Vlaams Parlement

stuk **1023** (2010-2011) – Nr. 2
ingediend op 11 mei 2011 (2010-2011)

Voorstel

van de heer Filip Dewinter

tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat betreft het ostentatief dragen van religieuze en politieke symbolen door personeelsleden, politieke medewerkers en bezoekers van het Vlaams Parlement

Verslag

namens de Commissie voor Reglement en Samenwerking
uitgebracht door de heer Jos De Meyer

verzendcode: PAR

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: Jan Peumans

Vaste leden:
de heren Ludwig Caluwé, Carl Decaluwe, Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren;
de heer Filip Dewinter, mevrouw Marijke Dillen, de heer Joris Van Hauthem;
de heren Sven Gatz, Dirk Van Mechelen;
de heer John Crombez, mevrouw Mia De Vits;
de heer Jan Peumans, mevrouw Helga Stevens;
de heer Lode Vereeck;
de heer Filip Watteeuw.

Plaatsvervangende leden:
de heer Tom Dehaene, mevrouw Cindy Franssen, de heren Ward Kennes, Koen Van den Heuvel;
de heren Jan Penris, Wim Van Dijck, mevrouw Gerda Van Steenberge;
mevrouw Patricia Ceysens, de heer Marino Keulen;
mevrouw Michèle Hostekint, de heer Jan Roegiers;
mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck, mevrouw Lies Jans;
mevrouw Patricia De Waele;
de heer Bart Caron.

Stukken in het dossier:
1023 (2010-2011) – Nr. 1: Voorstel van wijziging van het Reglement

De Commissie voor Reglement en Samenwerking behandelde het voorstel van de heer Filip Dewinter tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat betreft het ostentatief dragen van religieuze en politieke symbolen door personeelsleden, politieke medewerkers en bezoekers van het Vlaams Parlement, tijdens haar vergadering van maandag 2 mei 2011.

1. Algemene bespreking

De heer *Filip Dewinter* merkt op dat de N-VA in de Kamer van Volksvertegenwoordigers onlangs gelijkaardige initiatieven heeft genomen. Hij beoogt een strikte neutraliteit voor politieke medewerkers, ambtenaren en bezoekers op politiek, religieus en maatschappelijk vlak. Ook nu reeds mogen bezoekers op de publiekstribune geen pamfletten in het halfrond gooien, spandoeken tonen of zich verbaal uiten. Hij benadrukt dat hij met zijn voorstel niet de ambtsgewaden van bijvoorbeeld popen of priesters wil verbieden. De discussie draait wel voor een stuk rond de hoofddoeken.

De heer *Sas van Rouveroij* geeft toe dat het probleem zich voordoet, maar gaat niet akkoord met de oplossing van de heer Filip Dewinter. Wat is bijvoorbeeld ostentatief? Alleszins een bron van vreugde voor de juristen. Hij stelt voor om het voorstel te verdagen en eerst eens te gaan kijken naar de criteria die de heer Patrick Dewael als voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers heeft ingevoerd. Die leverden daar namelijk geen probleem.

De heer *Jan Peumans*, voorzitter, legt uit dat hij gedurende de twee jaren van zijn voorzitterschap nog geen opmerkingen heeft ontvangen over hoofddeksels van bezoekers in de publiekstribune, behalve dan van de heer Filip Dewinter zelf. Wat de ambtenaren betreft, verwijst de voorzitter naar de deontologische code van de ambtenaar van het Vlaams Parlement, die als bijlage bij het Statuut van het personeel van het Algemeen Secretariaat van 15 december 1998 is gevoegd en die een punt over de integriteit bevat. In de richtlijnen van de voorzitter voor de toezichthoudende ambtenaren op de publiekstribunes staat dat hoofddeksels toegelaten zijn. De voorzitter ziet het probleem met de hoofddoeken niet.

De heer *Filip Watteeuw* gaat niet akkoord met het voorstel van de heer Filip Dewinter. Het Vlaams Parlement is van iedereen die in Vlaanderen woont. Het Vlaams Parlement is het georganiseerde meningsverschil, waarmee het voorstel van de heer Filip Dewinter in tegenstrijd is.

De heer *Ludwig Caluwé* merkt op dat het verbod van goed- of afkeuring vanuit de publiekstribune al eeuwenlang geregeld is. Ook voor de ambtenaren is er een regeling. Er is dus geen behoefte aan nieuwe regels ter zake. Anderzijds verklaart hij zich niet tegen een eventuele verdaging.

De heer *Kris Van Dijck* gaat ermee akkoord om de oplossing van de Kamer van Volksvertegenwoordigers te gaan bekijken.

De heer *Lode Vereeck* schaart zich eveneens achter het voorstel tot verdaging. Hij vindt dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen de ambtenaren enerzijds en de politieke medewerkers, van wie de meeste geëngageerd zijn, en de bezoekers anderzijds. Bovendien is een verduidelijking nodig van de begrippen ostentatief en politiek en religieus symbool.

De heer *Filip Dewinter* legt uit dat zijn voorstel, wat de ambtenaren betreft, een aanvulling is op het statuut. Op priesters, rabijnen, imams enzovoort, die bedienaars zijn van een eredienst, is zijn voorstel niet van toepassing, maar wel op bezoekers die leken zijn. Met ostentatief bedoelt hij meer dan een insigne, zoals bijvoorbeeld een t-shirt met een slogan of een hoofddoek. De interpretatie hangt af van het oordeel van de voorzitter. Hij heeft er geen bezwaar tegen dat eerst de regeling in de Kamer van Volksvertegenwoordigers wordt

bekeken en vindt het misschien wel een goed idee om op één lijn te komen met de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

Mevrouw *Mia De Vits* is van oordeel dat het voorstel gaat over iets dat geen probleem levert, en gaat niet akkoord met de verdaging.

Het voorstel tot verdaging wordt met vier stemmen tegen acht niet aangenomen.

2. Artikelsgewijze bespreking

Artikel 1

Artikel 1 wordt met twee stemmen tegen negen bij één onthouding niet aangenomen.

Artikel 2

Artikel 2 wordt met twee stemmen tegen negen bij één onthouding niet aangenomen.

Artikel 3

Artikel 3 wordt met twee stemmen tegen negen bij één onthouding niet aangenomen.

3. Stemming over het geheel

Het voorstel van de heer Filip Dewinter tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat betreft het ostentatief dragen van religieuze en politieke symbolen door personeelsleden, politieke medewerkers en bezoekers van het Vlaams Parlement, wordt met twee stemmen tegen negen bij één onthouding niet aangenomen.

Jan PEUMANS,
voorzitter

Jos DE MEYER,
verslaggever