



Vlaams
Parlement

stuk **1428** (2011-2012) – Nr. 3
ingediend op 20 februari 2012 (2011-2012)

Ontwerp van decreet

houdende diverse bepalingen inzake energie

Verslag

namens de Commissie voor Woonbeleid, Stedelijk Beleid en Energie
uitgebracht door de dames Griet Coppé en Valerie Taeldeman

Samenstelling van de Commissie:

Voorzitter: de heer Jan Penris.

Vaste leden:

de dames Sonja Claes, Griet Coppé, Veerle Heeren, de heer Veli Yüksel;

de heren Chris Janssens, Jan Penris, Wim Wienen;

de dames Mercedes Van Volcem, Khadija Zamouri;

mevrouw Michèle Hostekint, de heer Bart Martens;

de heer Marc Hendrickx, mevrouw Liesbeth Homans;

mevrouw Patricia De Waele;

mevrouw Mieke Vogels.

Plaatsvervangers:

de heren Robrecht Bothuyne, Tom Dehaene, Dirk de Kort, mevrouw Valerie Taeldeman;

de heer Frank Creyelman, mevrouw Marleen Van den Eynde, de heer Christian Verougstraete;

de dames Irina De Knop, Vera Van der Borgh;

mevrouw Else De Wachter, de heer Patrick Janssens;

de heer Bart De Wever, mevrouw Goedeke Vermeiren;

de heer Peter Reekmans;

de heer Hermes Sanctorum.

Stukken in het dossier:

1428 (2011-2012) – Nr. 1: Ontwerp van decreet

– Nr. 2: Amendement

INHOUD

I. Algemene bespreking	4
1. Toelichting door minister Freya Van den Bossche	4
2. Bespreking in de commissie	5
II. Artikelsgewijze bespreking	5
III. Eindstemming	8
Gebruikte afkortingen	9
Tekst aangenomen door de commissie	10

Op donderdag 2 en donderdag 16 februari 2012 behandelde de Commissie voor Woonbeleid, Stedelijk Beleid en Energie het ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake energie.

I. ALGEMENE BESPREKING

1. Toelichting door minister Freya Van den Bossche

Mevrouw *Freya Van den Bossche*, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, legt uit dat de distributie van elektriciteit in ons land gedurende lange tijd is geregeld door de wet van 10 maart 1925 op de elektriciteitsvoorziening. Sinds de regionalisering van deze bevoegdheid staan de gewesten in voor regelgeving betreffende de distributie van energie. Het Elektriciteitsdecreet van 2001 voorzag in de vervanging van de oude wet van 1925, maar deze bepaling is nooit uitgevoerd. Bij de coördinatie van alle energiedecreten in één Energiedecreet in 2009 werd opnieuw de opheffing van de wet van 1925 vooropgesteld. Die bepaling krijgt via dit ontwerp van decreet uitvoering.

Voorts grijpt de regering de gelegenheid aan om enkele resterende bepalingen van de oude wet te moderniseren en enkele administratieve vereenvoudigingen door te voeren. Zo worden de erfdienstbaarheden overgenomen, waaronder de bevestiging van kabels op gevels, het overspannen van eigendommen, het snoeien van bomen en het inkorten van wortels om leidingen te vrijwaren. De betreffende procedures worden gemoderniseerd. Deze erfdienstbaarheden vormen een precair recht. De eigenaars of gebruikers mogen dus de verplaatsing van lijnen of leidingen vragen om een perceel te kunnen bebouwen. Ook de verplaatsingsregeling wordt overgenomen.

De Vlaamse Regering kan de netbeheerders machtigen om een onteigening door te voeren met het oog op de aanleg van alle elektriciteits- en aardgasleidingen waarvoor het Vlaamse Gewest bevoegd is, als de regering deze onteigening van openbaar nut vindt. Voor het eigen Vlaamse openbare domein komt er een uitzondering. De regering kan de aangestelde domeinbeheerders gelasten de domeintoelatingen, vergunningen voor privégebruik of domeinconcessies te verlenen om lijnen of leidingen aan te leggen.

Netbeheerders die op een openbaar domein een lijnafleiding willen aanleggen, hebben hiervoor een wegvergunning nodig van de betreffende domeinbeheerder. Parallel met deze toelating heeft de betrokken netbeheerder in heel wat gevallen voor de uitvoering van de werken nog een aparte stedenbouwkundige vergunning nodig. In het kader van de aanvraag daarvan worden echter dezelfde overheden en domeinbeheerders opnieuw geconsulteerd in hetzelfde dossier. Doorgaans is het dossier van de wegvergunning immers nagenoeg identiek aan het dossier voor de stedenbouwkundige vergunning. Het aanvraagdossier bevat een technische nota en detailplans met aanduiding van de afstand boven of onder het openbare domein, en verder de kadastrale gegevens, de oppervlakte van het openbare domein waarop de nieuwe installatie terechtkomt, de eventuele inplanting van de masten of het gebruik van de ondergrond.

In het kader van de administratieve vereenvoudiging en lastenverlaging integreert het ontwerp van decreet de procedure voor de domeintoelating in de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag. Netbeheerders waarvan de gemeenten geheel of gedeeltelijk, en rechtstreeks of onrechtstreeks aandeelhouder zijn, hebben het recht om op het openbare domein dat een van hun participerende gemeenten beheert, distributienetten aan te leggen, te onderhouden en uit te baten.

Het ontwerp biedt de gelegenheid om enkele losse eindjes van de energieregelgeving en regelgeving uit belendende beleidsvelden aan te passen en te actualiseren. Zo worden de onderwijswetgeving en het Gerechtelijk Wetboek aangepast aan recente wijzigingen in de energieregelgeving. Het Energiedecreet zelf wordt dan weer aangepast aan recente wijzigingen in de Codex Ruimtelijke Ordening.

Ten slotte verduidelijkt het ontwerp van decreet nog een aantal aspecten van de omzetting van het Europese Derde Energiepakket en het Energiefonds.

2. Bespreking in de commissie

De commissie heeft geen opmerkingen in het kader van de algemene bespreking.

II. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1 tot en met 8

Artikel 1 tot en met 8 worden aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 9

De commissie stemt eenparig in met de volgende technische correctie:

“in de eerste zin van het eerste lid tussen de woorden “bij artikel” en “, een artikel 4.1.27” het cijfer “4” vervangen door het cijfer “8”.”.

Het aldus technisch gecorrigeerde artikel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 10

Artikel 10 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 10/1 (vernummerd als 11)

Amendement nr. 1, voorgesteld door de heer Bart Martens, de dames Sonja Claes, Liesbeth Homans en Michèle Hostekint en de heren Robrecht Bothuyne en Marc Hendrickx strekt ertoe een nieuw artikel 10/1 in te voegen.

De heer *Bart Martens* situeert het amendement in de context van de sociale openbaardienstverplichtingen. De evaluatie van dat systeem heeft aan het licht gebracht dat bepaalde leveranciers kandidaat-klanten afwijzen als ze een verleden hebben bij de distributienetbeheerder in zijn rol als sociale leverancier. Leveranciers willen die mensen niet terug als klant uit schrik dat er opnieuw betalingsproblemen ontstaan. Voor de betrokken gezinnen is dit erg jammer. Ze hebben net hun schulden afbetaald en zich in regel gesteld, met alle moeite van dien. Dit amendement voegt daarom als openbaardienstverplichting voor de energieleveranciers toe dat ze een klant die zijn schuld bij de sociale leverancier heeft aangezuiverd, niet meer mogen weigeren. Dit zal de betrokken gezinnen in staat stellen om terug van de goedkopere tarieven op de commerciële markt te genieten. De zogenaamde sociale tarieven via een budgetmeter, die de CREG vastlegt, zijn immers in de praktijk de hoogste van allemaal.

Mevrouw *Irina De Knop* merkt op dat het ontwerp van decreet zelf erg technische maatregelen omvat en daarom ook weinig aanleiding geeft tot een debat. Vandaar het uitblijven van een algemene bespreking tussen de commissieleden. Dit amendement, dat pas daags voor deze vergadering is verspreid, is daarentegen lang niet zo technisch. Het betreft een beleidsmaatregel met een inhoudelijke impact. Over de sociale openbaardienstverplichtingen heeft de commissie trouwens nog maar een dag geleden een hoorzitting gehouden.

Het commissielid vraagt zich af welke uitzonderingen de indieners beogen met “behoudens de gevallen bepaald door de Vlaamse Regering”.

Dit amendement is met andere woorden een voorafname van het gevolg dat de regering zal geven aan evaluatie van de sociale openbaredienstverplichtingen. In die zin komt het amendement mogelijk te vroeg. De intenties mogen prima zijn en tegemoetkomen aan een bepaalde disfunctie, maar moet de maatregel niet worden geïntegreerd in een meer algemeen beleid? De minister heeft tenslotte een conceptnota aangekondigd. Die zou het geschikte moment bieden om het fundamentele debat te houden over de hele hervorming van de sociale openbaredienstverplichtingen en het ondersteuningsbeleid van de groene stroom, dat eveneens wordt geëvalueerd. Dit alles mag niet op de lange baan worden geschoven, en in dat geval zijn tussentijdse reparaties als deze ook overbodig.

Tenzij de minister voldoende verduidelijking kan geven, zal Open Vld zich onthouden bij de stemming over het amendement. Het zoeken naar een oplossing voor gedropte klanten mag dan al een terechte doelstelling zijn, de vraag blijft of de hier voorgestelde maatregel de ideale oplossing vormt. Is hierover trouwens overleg gepleegd met de leveranciers? Is het een duurzame oplossing? Zoiets in de rapte via een amendement op een technisch ontwerp van decreet regelen, is een werkwijze die mevrouw De Knop betreurt.

Ook de heer *Jan Penris* merkt op dat het amendement pas de avond voor deze vergadering is verspreid. Daardoor heeft zijn fractie niet de gelegenheid gehad om hierover een formeel standpunt te bepalen. Bijgevolg voert de heer Penris nu in eigen naam het woord, niet in naam van zijn fractie. Het fractiestandpunt kan pas bij de plenaire behandeling aan bod komen.

Na de al vermelde gedachtewisseling over de sociale openbaredienstverplichtingen vindt de heer Penris het begrijpelijk dat de meerderheid een oplossing zoekt voor een reëel probleem. Anderzijds volgt hij de redenering van Open Vld dat dit amendement neerkomt op een drastische ingreep in de vrije markt. Indien een dergelijke ingreep objectief te verdedigen valt, dan is het Vlaams Belang daar niet a priori tegen. Maar of zijn fractie ook in dit geval oordeelt of er sprake is van een sluitende objectieve motivering, kan de spreker nog niet zeggen. Vandaar dat hij zich zal onthouden in de stemming over dit amendement. Daar het amendement een heel essentieel artikel aan het ontwerp van decreet toevoegt, kondigt de heer Penris ook voor de stemming over het gehele ontwerp een onthouding aan.

Minister *Freya Van den Bossche* verduidelijkt ter attentie van mevrouw De Knop dat het amendement alvast geen voorafname is op de evaluatie, aangezien de evaluatie van de sociale openbaredienstverplichtingen door de VREG en het VEA al dateert van november 2011. De commissie was op de presentatie daarvan uitgenodigd. De evaluatie heeft aan het licht gebracht hoe moeilijk het is voor de noodgedwongen klanten van de netbeheerders om terug aan een commerciële leverancier te raken. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat iedereen die het ooit in zijn leven moeilijk heeft gehad om zijn facturen te betalen, voor altijd klant van de netbeheerder moet blijven?

Om die terugkeer te vergemakkelijken, acht de regering twee maatregelen nuttig. Ten eerste moet de overheid ervoor zorgen dat de leveranciers de voorgeschiedenis van een klant bij een distributienetbeheerder niet zomaar kunnen achterhalen. Ten tweede wil de meerderheid het onmogelijk maken om een klant zomaar te weigeren.

Over de lijst met mogelijke weigeringsgronden zijn de leveranciers inderdaad geconsulteerd. De regering zal die lijst trouwens in overleg met hen opstellen. Een eerste weigeringsgrond zou bijvoorbeeld zijn dat de kandidaat-klant nog schulden heeft uitstaan bij de betreffende leverancier. Ten tweede zou het kunnen dat het gebied waar de klant woont, buiten het bereik valt van de leverancier die hij voor ogen heeft. Ten derde zijn er leveranciers die als coöperatieve functioneren. Wie niet bereid is om daarin met aandelen te participeren, kan niet eisen om als klant te worden aanvaard.

Minister Van den Bossche beklemtoont dat deze opsomming geen definitief karakter heeft en niet exhaustief is.

Simpelweg klanten selecteren op hun vermeende kredietwaardigheid, vindt ze zonder meer een ongezond systeem.

De minister erkent dat deze maatregel al snel na de evaluatie komt, en vindt het een goede zaak dat het parlement de eerste kans ter zake meteen benut. Dit amendement misstaat niet in het hier voorliggende ontwerp van decreet. Mocht men een decreet over groenestroomcertificaten als aanleiding gebruiken, dan zou het wel als een tang op een varken slaan.

Vanzelfsprekend zou het parlement kunnen besluiten dat een apart decretaal initiatief de meest aangewezen weg is om dit probleem uit de weg te helpen. Maar daarmee zijn de mensen die naar de privémarkt willen terugkeren, intussen niet gebaat. Het amendement verheugt de minister omdat het een maatregel invoert die ze zelf al van plan was maar die ze niet zo snel als het parlement in de regelgeving kon introduceren.

De heer *Robrecht Bothuyne* is van oordeel dat dit amendement de vrije markt niet beknot maar juist stimuleert. De maatregel duwt de mensen in de richting van die vrije markt. Ze verdienen verlost te raken van het stigma dat op hen kleeft.

Dit amendement komt niet uit de lucht vallen, beklemtoont de heer *Bart Martens*. Over de evaluatie door de VREG en het VEA van de sociale openbardienstverplichtingen heeft niet alleen een studiedag plaatsgevonden, maar ook een toelichting in de commissie door de VREG en het VEA op 26 januari en een hoorzitting met de VVSG, Samenlevingsopbouw, Eandis en de Federale Ombudsman voor Energie op 15 februari. In de Kamer van Volksvertegenwoordigers heeft de heer Gerald Kindermans een gelijkaardig wetsvoorstel ingediend.

Een commerciële leverancier heeft het recht om een klant met een betalingsachterstand te laten vallen na een bepaalde periode, maar moet dan ook de plicht hebben om die klant een tweede kans te bieden als hij zijn schulden heeft aangezuiverd.

Open Vld heeft in het verleden al geopperd dat de levering van energie door de distributienetbeheerder een hangmat vormt en dat de betrokken klanten moeten worden gedwongen om terug te keren naar de vrije markt. Maar nu blijkt dat de commerciële leveranciers zelf die pogingen afblokken.

“Wie arm is, betaalt de hoogste prijs”, staat deze week in *Knack*. Het artikel noemt het een schande dat commerciële leveranciers klanten van de distributienetbeheerders op een zwarte lijst plaatsen. Die schande moeten we uit de wereld helpen.

Voor het toestaan van gerechtvaardigde uitzonderingen biedt het amendement de regering de nodige ruimte, besluit de heer Martens.

Hoewel ze het uitgangspunt niet betwist, herhaalt mevrouw *Irina De Knop* dat het niet duidelijk kan zijn of dit amendement het juiste antwoord biedt op het probleem. Het parlement geeft hier de regering een wel erg grote delegatie om uitzonderingen te bepalen. In andere decreten worden de contouren van opdrachten aan de regering strikt afgebakend. In dit geval moet de commissie het stellen met de opmerking van minister Van den Bossche dat de lijst nog niet af is.

Net als het Vlaams Belang zal Open Vld nog onderling overleggen hoe de fractie zal stemmen in de plenaire vergadering.

Intussen blijft het wachten op een grondige hervorming van de openbardienstverplichtingen. In die zin is deze maatregel wel degelijk een voorafname, beklemtoont mevrouw De Knop.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt een nieuw artikel 10/1 toegevoegd.

Artikel 11 tot en met 21 (vernummerd als 12 tot en met 22)

Artikel 11 tot en met 21 worden aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

III. EINDSTEMMING

Het ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen inzake energie wordt aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

Jan PENRIS,
voorzitter

Griet COPPÉ
Valerie TAELEMAN,
verslaggevers

Gebruikte afkortingen

CREG	Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas
VEA	Vlaams Energieagentschap
VREG	Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt
VVSG	Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Hoofdstuk I. Algemene bepaling

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid.

Hoofdstuk II. Wijzigingen aan de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving

Art. 2. In artikel 13, §1, 3, van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving, ingevoegd bij het decreet van 7 december 2007, wordt de zinsnede “decreet van 22 december 2006 houdende eisen en handhavingsmaatregelen op het vlak van de energieprestaties en het binnenklimaat van gebouwen en tot invoering van een energieprestatiecertificaat en tot wijziging van artikel 22 van het REG-decreet” telkens vervangen door de zinsnede “Energiedecreet van 8 mei 2009”.

Art. 3. In artikel 17, §2, van dezelfde wet, ingevoegd bij het decreet van 7 december 2007, wordt de zinsnede “decreet van 22 december 2006 houdende eisen en handhavingsmaatregelen op het vlak van de energieprestaties en het binnenklimaat van gebouwen en tot invoering van een energieprestatiecertificaat en tot wijziging van artikel 22 van het REG-decreet” vervangen door de zinsnede “Energiedecreet van 8 mei 2009”.

Hoofdstuk III. Wijzigingen aan het Gerechtelijk Wetboek

Art. 4. Aan artikel 591 van het Gerechtelijk Wetboek worden een punt 23° en een punt 24° toegevoegd, die luiden als volgt:

- “23° van geschillen betreffende de erfdienstbaarheden, als vermeld in artikel 4.1.23 van het Energiedecreet van 8 mei 2009;
- 24° van de vorderingen betreffende de aangelegenheden, vermeld bij artikel 4.1.24 en artikel 4.1.25 van het Energiedecreet van 8 mei 2009.”.

Hoofdstuk IV. Wijzigingen aan het Energiedecreet van 8 mei 2009

Art. 5. In artikel 1.1.3 van het Energiedecreet van 8 mei 2009 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in punt 83° wordt de zinsnede “artikel 94 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening” vervangen door de zinsnede “artikel 4.2.2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009”;
- 2° er wordt een punt 126°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:
 - “126°/1 vergunningverlenend bestuursorgaan: het bestuursorgaan dat de stedenbouwkundige vergunning aflevert;”;
- 3° aan punt 130° wordt de zinsnede “, vervangen door het Energiebesluit van 19 november 2010;” toegevoegd.

Art. 6. Aan titel IV, hoofdstuk 1, van hetzelfde decreet wordt een afdeling X toegevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling X. Prerogatieven van de netbeheerders”.

Art. 7. In hetzelfde decreet wordt in afdeling X, toegevoegd bij artikel 6, een artikel 4.1.23 tot 4.1.26 toegevoegd, die luiden als volgt:

“Onderafdeling I. Erfdienstbaarheden ten voordele van de netbeheerder

Art. 4.1.23. §1. De netbeheerders hebben als erfdiensbaaheid het recht:

- 1° op blijvende wijze steunen, ankers en de bijhorende uitrustingen aan te brengen voor bovengrondse elektrische lijnen, aan de buitenzijde van de muren en gevels die uitgeven op de openbare weg;
- 2° elektrische lijnen boven de private eigendommen te laten doorgaan zonder vasthechting noch aanraking;
- 3° boomtakken af te hakken die te dicht bij de bovengrondse elektrische lijnen komen en die kortsluitingen of schade aan de lijn zouden kunnen veroorzaken;
- 4° wortels in te korten die te dicht bij ondergrondse elektrische lijnen of aardgasleidingen komen en die schade aan de lijn of leiding zouden kunnen veroorzaken.

§2. In afwijking van paragraaf 1, 3° en 4°, kan de netbeheerder ook overgaan tot het rooien van de aanwezige bomen en beplantingen, als om van veiligheidsredenen het recht, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, 3° en 4°, niet volstaat.

§3. De Vlaamse Regering kan per geval bepalen dat het voor de netbeheerder van algemeen nut is om elektrische lijnen of aardgasleidingen aan te leggen boven of onder private onbebouwde gronden en onder welke voorwaarden dat dient te gebeuren.

De netbeheerder heeft in dat geval het recht de lijnen of leidingen aan te leggen boven of onder deze gronden, voor het toezicht daarop te zorgen en de noodzakelijke onderhouds- en herstellingswerken uit te voeren.

§4. De aangelegde kabels, lijnen, leidingen en de bijbehorende uitrustingen blijven eigendom van de netbeheerder. Hij is ertoe gemachtigd alle nodige instandhoudingswerken daarvoor uit te voeren.

§5. Behalve in hoogdringende gevallen waarbij de veiligheid imminent in het gedrang komt, wordt het recht wortels in te korten of boomtakken af te hakken, vermeld in paragraaf 1, 3° en 4°, en het recht om te rooien, vermeld in paragraaf 2, afhankelijk gesteld van de expliciete weigering van de eigenaar of desgevallend de domeinbeheerder, pachter, huurder of een andere houder van een zakelijk recht op het bewuste onroerend goed om zelf binnen een redelijke termijn te kappen, in te korten of te rooien, of van het feit dat deze gedurende een maand het verzoek van de netbeheerder zonder gevolg heeft gelaten. In die gevallen kan de netbeheerder overgaan tot inkorten, afhakken of rooien op kosten van de eigenaar. Als de netbeheerder overgaat tot afhakken, inkorten of rooien wegens hoogdringendheid, gebeurt dat op kosten van de netbeheerder zelf.

Behalve in hoogdringende gevallen waarbij de veiligheid imminent in het gedrang komt, mogen de werken, vermeld in paragraaf 1 tot en met 3, door de netbeheerder pas worden aangevangen na de rechtstreekse voorafgaande kennisgeving met een aangetekende brief aan de belanghebbende eigenaars, huurders, pachters, domeinbeheerder en iedere andere houder van een zakelijk recht op het bewuste onroerend goed. Die kennisgeving vindt minstens twee maanden voor de geplande start van de werken plaats.

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de te volgen procedure bij de uitvoering van die rechten.

Art. 4.1.24. §1. De netbeheerder vergoedt bij minnelijke overeenkomst de eigenaars en de eventuele huurders, pachters of iedere andere houder van een zakelijk recht op het bewuste onroerend goed in de vorm van een vergoeding voor het nadeel dat mogelijk voortvloeit uit de toepassing van artikel 4.1.23, §1, 1°.

§2. Als de aanwezige bomen en beplantingen gerooid worden, als vermeld in artikel 4.1.23, §2, is de netbeheerder een eenmalige vergoeding verschuldigd aan de eigenaar als vergoeding voor de gerooiden bomen en beplantingen en voor de eventuele minwaarde van het onroerend goed.

§3. De Vlaamse Regering kan nadere regels vastleggen met betrekking tot de procedure voor het bepalen van de hoogte van de vergoeding.

§4. Als partijen niet tot een minnelijke overeenkomst komen, wordt het geschil voorgelegd aan de vrederechter.

Art. 4.1.25. De uitoefening door de netbeheerder van het recht, vermeld in artikel 4.1.23, kan de eigenaar, pachter, domeinbeheerder of de houder van een zakelijk recht op het bewuste onroerend goed niet hinderen in zijn recht van omheinen, afbreken, verbouwen, herstellen of bouwen.

Als de eigenaar, pachter, domeinbeheerder of houder van een zakelijk recht een dergelijk recht, als vermeld in het eerste lid, wil uitoefenen, dan moet de netbeheerder de ondergrondse lijnen of leidingen, de bovengrondse lijnen en de steunen die geplaatst zijn op de onbebouwde grond, wegnemen, verplaatsen of aanpassen, voor zover deze de uitvoering van de rechten, vermeld in het eerste lid, hinderen. De eigenaar, pachter, domeinbeheerder of de houder van een zakelijk recht op het bewuste onroerend goed bezorgt de betrokken netbeheerder dat verzoek minstens zes maanden voor de geplande start van de werken.

De kosten voor het wegnemen, verplaatsen of aanpassen zijn ten laste van de betrokken netbeheerder.

De betrokken netbeheerder kan die kosten terugvorderen van respectievelijk de eigenaar, pachter, domeinbeheerder of van de houder van een zakelijk recht als die nog niet gestart is met de werken binnen een termijn van drie jaar na het verzoek tot wegneming, verplaatsing of aanpassing.

Onderafdeling II. Onteigeningen door de netbeheerder

Art. 4.1.26. §1. Met uitzondering voor het gewestelijk openbaar domein kunnen netbeheerders, daartoe gemachtigd door de Vlaamse Regering, overeenkomstig de reglementering betreffende de onteigening ten algemene nutte, in eigen naam en voor eigen rekening onroerende goederen onteigenen die voor de rechtstreekse verwezenlijking van hun doel nodig zijn.

De onteigeningen, vermeld in het eerste lid, zullen worden gevorderd met toepassing van de gemeenrechtelijke onteigeningsprocedure of van de rechtspleging in urgente omstandigheden.

§2. In afwijking van §1 kan de Vlaamse Regering aan de netbeheerder op het gewestelijk openbaar domein domeintoelatingen, vergunningen voor het privaat gebruik of domeinconcessies verlenen via het gelasten van de door haar of via decreet aangestelde domeinbeheerder.”.

Art. 8. Aan titel IV, hoofdstuk 1, van hetzelfde decreet wordt een afdeling XI toegevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling XI. Gebruik van het openbaar domein door de netbeheerder”.

Art. 9. In hetzelfde decreet wordt in afdeling XI toegevoegd bij artikel 8, een artikel 4.1.27 en artikel 4.1.28 toegevoegd, die luiden als volgt:

“Art. 4.1.27. §1. De netbeheerder heeft het recht het openbaar domein te gebruiken voor de aanleg en het onderhoud van aardgasleidingen en elektrische lijnen boven of onder het openbaar domein en de bijbehorende uitrustingen, als hij over een voorafgaandelijke domeintoelating van de domeinbeheerder beschikt. Daarbij gelden de voorwaarden die de domeinbeheerder nuttig acht bij de verlening van de domeintoelating.

In afwijking van het eerste lid en onverminderd de bepalingen van artikel 4.1.28 hebben de netbeheerders, waarvan de gemeenten enerzijds geheel of gedeeltelijk en anderzijds rechtstreeks of onrechtstreeks aandeelhouder zijn, het recht om op het openbaar domein dat beheerd wordt door een van hun deelnemende gemeenten, distributienetten aan te leggen, te onderhouden en uit te baten.

§2. In afwijking van de procedure, vermeld in paragraaf 1, wordt, als voor de geplande werkzaamheden, vermeld in paragraaf 1, zowel een domeintoelating als een stedenbouwkundige vergunning nodig is, de aanvraag tot het verkrijgen van een domeintoelating samengevoegd met de aanvraag tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning. Beide aanvragen worden samen ingediend bij het vergunningverlenende bestuursorgaan.

Het vergunningverlenende bestuursorgaan verzoekt binnen tien dagen na de ontvangst van de aanvraag elke domeinbeheerder op het openbaar domein van wie het geplande traject loopt of de werkzaamheden gepland zijn om een domeintoelating, als vermeld in paragraaf 1, te verlenen of af te wijzen. De door het verzoek gevatte domeinbeheerders brengen hun beslissing ter kennis van het vergunningverlenende bestuursorgaan, rekening houdend met volgende regelingen:

- 1° indien de vergunningsaanvraag onderworpen is aan een openbaar onderzoek, voorzien in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009, wordt de beslissing ter kennis gebracht aan het vergunningverlenende bestuursorgaan binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze waarop het openbaar onderzoek werd afgesloten;
- 2° in alle andere gevallen, wordt de beslissing ter kennis gebracht binnen een termijn van dertig dagen, ingaand de dag na deze van de ontvangst van het verzoek. Deze termijn kan door de domeinbeheerder eenmalig gemotiveerd worden verlengd met vijftien dagen.

Als de domeinbeheerder binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, geen beslissing neemt, wordt de aanvraag tot het verkrijgen van de domeintoelating geacht te zijn toegestaan.

De beslissingen over het al dan niet verlenen van de domeintoelatingen en de stedenbouwkundige vergunning worden door het vergunningverlenende bestuursorgaan ter kennis gebracht van de aanvrager met een aangetekende brief of enige andere vorm van beveiligde zending, vermeld in artikel 1.1.2, 3°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009.

§3. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de na te leven voorwaarden, de dossiersamenstelling en de te volgen procedure.

Art. 4.1.28. De domeinbeheerder kan om redenen van algemeen belang op elk moment voorwaarden van de domeintoelating toevoegen of aanpassen of de netbeheerder verplichten de ondergrondse lijnen of leidingen, de bovengrondse lijnen en de steunen die geplaatst zijn op het openbaar domein weg te nemen, te verplaatsen of aan te passen. De betrokken netbeheerder geeft daar uitvoering aan binnen een redelijke termijn na de ontvangst van het verzoek daartoe.

De kosten voor het wegnemen, verplaatsen of aanpassen zijn ten laste van de betrokken netbeheerder.”.

Art. 10. In artikel 4.2.1, §1, tweede lid, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij decreet van 8 juli 2011, worden de woorden “die aan die netten zijn gekoppeld” opgeheven.

Art. 11. In titel IV, hoofdstuk III, afdeling II, van hetzelfde decreet wordt een artikel 4.3.2/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 4.3.2/1. Behoudens in de gevallen bepaald door de Vlaamse Regering kan een leverancier niet weigeren een huishoudelijke afnemer te beleveren.

Dit artikel treedt in werking op een door de Vlaamse Regering vast te stellen datum.”.

Art. 12. Aan artikel 4.5.1 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 8 juli 2011, wordt een vierde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Als de aanleg van een directe lijn of directe leiding de eigen site overschrijdt en daardoor het openbaar domein moet worden doorkruist, zijn de procedure en de voorwaarden, vermeld in artikel 4.1.27 en artikel 4.1.28, van overeenkomstige toepassing. De procedure kan door de beheerder van de directe lijn of leiding pas worden aangevat als de toelating van de VREG, vermeld in het tweede lid, verworven is.”.

Art. 13. Aan artikel 4.6.1, §2, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 8 juli 2011, wordt een vierde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Als door de aanleg van een gesloten distributienet het openbaar domein moet worden doorkruist, zijn de procedure en de voorwaarden, vermeld in artikel 4.1.27 en artikel 4.1.28, van overeenkomstige toepassing. De procedure kan door de beheerder van het gesloten distributienet pas worden aangevat als de toelating van de VREG, vermeld in het eerste lid, verworven is.”.

Art. 14. In artikel 4.6.6, tweede lid, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 8 juli 2011, wordt tussen de woorden “zijn dagelijkse leiding” en de woorden “en de personeelsleden” het woord “beheerder” opgeheven.

Art. 15. Aan artikel 4.7.1, §2, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 8 juli 2011, wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Als door de aanleg van een privé distributienet het openbaar domein moet worden doorkruist, zijn de procedure en de voorwaarden, vermeld in artikel 4.1.27 en artikel 4.1.28, van overeenkomstige toepassing. De procedure kan door de beheerder van het privé distributienet pas worden aangevat als de toelating van de distributienetbeheerder, vermeld in het tweede lid, verworven is.”.

Art. 16. In artikel 7.1.6, §1, van hetzelfde decreet worden de woorden “die langer dan 48 maanden voor de overdracht van de overeenstemmende groenestroomcertificaten is geproduceerd of” opgeheven.

Art. 17. In artikel 7.1.7, §1, van hetzelfde decreet worden de woorden “die langer dan 48 maanden voor de overdracht van de overeenstemmende warmtekrachtcertificaten is geproduceerd of” opgeheven.

Art. 18. In titel XV, hoofdstuk 3, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 juli 2011, wordt een artikel 15.3.5/3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 15.3.5/3. De vergunningen of toelatingen die verleend zijn voor de inwerkingtreding van artikel 4.1.27 van dit decreet op grond van de wet van 10 maart 1925 op de electriciteitsvoorziening of de wet van 17 januari 1938 tot regeling van het gebruik door de openbare besturen, de verenigingen van gemeenten en de concessiehouders van openbare diensten of van diensten van openbaar nut, van de openbare domeinen van den Staat, van de provinciën en van de gemeenten, voor het aanleggen en het onderhouden van leidingen en inzonderheid van gas- en waterleidingen verleende wegenisvergunningen of toelatingen worden gelijkgesteld met een domeintoelating die op grond van artikel 4.1.27 van dit decreet wordt verleend.”.

Hoofdstuk V. Wijziging aan het decreet van 8 juli 2011 houdende de wijziging van de wet van 10 maart 1925 op de elektriciteitsvoorziening en het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft de omzetting van de richtlijn 2009/72/EG en de richtlijn 2009/73/EG

Art. 19. Artikel 51 van het decreet van 8 juli 2011 houdende de wijziging van de wet van 10 maart 1925 op de elektriciteitsvoorziening en het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft de omzetting van de richtlijn 2009/72/EG en de richtlijn 2009/73/EG wordt ingetrokken.

Hoofdstuk VI. Slotbepalingen

Art. 20. De wet van 10 maart 1925 op de electriciteitsvoorziening, het laatst gewijzigd bij het decreet van 8 juli 2011, wordt, wat betreft de gewestbevoegdheden, opgeheven.

Art. 21. De wet van 17 januari 1938 tot regeling van het gebruik door de openbare besturen, de verenigingen van gemeenten en de concessiehouders van openbare diensten of van diensten van openbaar nut, van de openbare domeinen van den Staat, van de provinciën en van de gemeenten, voor het aanleggen en het onderhouden van leidingen en inzonderheid van gas- en waterleidingen, wordt, wat betreft de gewestbevoegdheden voor aardgasdistributie, opgeheven.

Art. 22. Artikel 6 tot en met 9, artikel 12, artikel 13, artikel 15, artikel 18, artikel 20 en artikel 21 treden in werking op 1 juli 2012.