

CULTUURRAAD

VOOR DE

NEDERLANDSECULTUURGEMEENSCHAP

ZITTING 1975-1976

27 APRIL 1976

BEGROTING

van de Culturele Zaken van de Nederlandse Cultuurgemeenschap
voor het begrotingsjaar 1976

SECTOR NEDERLANDSE CULTUUR

VERSLAG

namens de Commissie voor de begroting
uitgebracht door de heer J. VERHAEGEN

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie heeft op 11 maart en 27 april 1976, de begroting van de Culturele Zaken van de Nederlandse Cultuurgemeenschap voor het begrotingsjaar 1976 onderzocht.

Samenstelling van de Commissie :

Voorzitter : de heer J. Bascour.

Vaste Zeden : de heren :

C. De Clercq, T. Declercq, P. De Vidts, A. Lagae, M. Rutten,
mevrouw R. Steyaert, de heren G. Vandenberghe, J. Verhaegen,
W. Verleysen, A. Vlerick ;
de heren G. Boeykens, A. Bogaerts, D. Van Daele, B. Van
Hoeylandt, E. Van Nooten ;
de heren A. De Beul, R. Maes, E. Raskin, G. Van In ;
de heren J. Hendrickx, J. Kickx, G. Sprockeels, L. Waltniel.

Plaatsvervangers : de heren :

A. Bertrand, A. Bogaert, J. Keuleers, A. Vandenabeele, M.
Van Dessel ;
de heren J. Mangelschots, L. Tobback, F. Van Ackere ;
de heren H. Goemans, W. Persyn ;
de heren J. Buchmann, J. Pede.

Zie :

4 - I (1975-1976) :

- Nr. 1 : Ontwerp van decreet
- Nrs. 2-A tot F : Verslagen

Conform artikel 47 van het Reglement van Orde van de Cultuurraad voor de Nederlandse Cultuurgemeenschap werden de diverse kredieten van de hier behandelde begroting, naar gelang van hun bestemming, besproken in de verschillende commissies van de Cultuurraad.

Uw Commissie heeft dan kennis genomen van de verslagen namens deze respectieve commissies uitgebracht door de heren A. Claes, Jean Daems, mejuffrouw C. Smitt, mevrouw W. Demeester-De Meyer, de heren A. Bourgeois en A. Smets.

De Minister wijst er dan op dat bij de vergelijking, van de globale kredieten van deze begroting kan uitgegaan worden van de economische of functionele begroting.

Deze laatste begroting, die aldus de Minister, een handig werkdocument is, omdat het de uitgaven per rubriek, instelling of functie groepeerde, werd voor het jaar 1976 hervormd. Zij verwijst in dit verband naar de toelichting bij deze begroting verstrekt op bladzijde 1 van het document betreffende de **functionale** begroting (Gedr. St. 4-1 (1975-1976) — Nr. 2-G - bijlage II).

Daar een nieuwe indeling in hoofdstukken gemaakt werd is de vergelijking met de economische begroting wat de totale cijfers per sector, Kunstonderwijs, Permanente Vorming en Andere Culturele Uitgaven betreft, praktisch gezien moeilijk uitvoerbaar.

De vergelijking met 1975 gebeurt dan ook, aldus de Minister, best op basis van het officiële **begrotingsdocument**, het ontwerp van decreet, anders genoemd de economische begroting.

Het totaal der lopende uitgaven voor 1976 bedraagt 4 559 900 F tegenover 3 745 900 F voor 1975 initieel en 4 025 200 F voor de aangepaste begroting van dat jaar.

De groeiritmes belopen dus respectievelijk 22 en 13 procent.

De onderverdeling over de drie grote sectoren gebeurde als volgt:

Kunstonderwijs	1 217 000 F
Permanente Vorming	861 800 F
Andere Culturele Uitgaven	2481 100 F

(waaronder 1 569 000 F als dotatie aan de BRT en 85 000 000 F als toelage aan de Nederlandse Commissie voor de Cultuur van de Brusselse Agglomeratie.

Terloops wijst zij op een kleine, doch wat de libellering betreft belangrijke drukfout. Kunstonderwijs artikel 44.04 : er dient gelezen : „**werkingstoelagen**” in de plaats van „**weddetoelagen**” (Gedr. St. 4-1 (1975-1976) — Nr. 1, blz. 7).

De toepassing in 1976 van het decreet tot regeling van de erkenning en subsidiëring van de jeugdgroeperingen en het decreet tot regeling van de geldelijke tussenkomst van het Rijk in het Nederlandstalige sociaal-cultureel vormingswerk voor volwassenen in verenigingsverband zijn er de oorzaak van dat het krediet in deze sector met 50 procent toenam (van 575 800 000 F naar 861 800 000 F).

In deel III krijgen we in 1976 de toepassing van het decreet van 13 juni 1975 op de Nederlandstalige toneelkunst, waarvoor onder artikel 33.75 een krediet van 133 100 000 F is uitgetrokken.

Belangrijk is hier ook, aldus de Minister, de transfer van de toelagen aan de culturele fondsen van de begroting van de Gemeenschappelijke Culturele Zaken naar de autonome begrotingen (voor Nederlandse Cultuur artikel 33.54: 39 800 000 F).

Deze handelwijze spruit voort uit een politieke beslissing tot uitbreiding van de bevoegdheden van de Cultuurraden ter zake, die haar rechtsgrond vindt in artikel 59bis, § 2, 3°, van de Grondwet. Deze transfer werd trouwens reeds in 1975 voorbereid door de splitsing in 3 secties van de dotatie aan de culturele fondsen, nl. een Gemeenschappelijke Sector, een Franse Sector en een Nederlandse Sector).

In deel III wenst de Minister bovendien volgende wijzigingen door te voeren door middel van de door haar neergelegde amendementen (Gedr. St. 4-1 (1975-1976) — Nr. 3).

Ten slotte wijst zij erop dat bij de kapitaaluitgaven het totale krediet der niet-gesplitste uitgaven 127 300 000 F bedraagt of een status-quo met 1975.

De vastleggingskredieten daarentegen belopen voor 1976 900 000 000 F tegenover 630 000 000 F voor 1975 initieel en 780 000 000 F voor het aangepaste krediet.

De groeiritmes belopen hier dan ook respectievelijk 43 en 15 procent.

Een lid merkt op dat wat de uitgaven voor salarissen en personeel betreft er eerder een vermindering valt te bespeuren. Ook de provisionele kredieten voor mogelijke **indexaties** werden, aldus dit lid, fel verminderd.

De Minister antwoordt dat de vooruitzichten thans anders zijn dan bij de vorige perioden. Substantiële verhogingen blijven er dus niet meer te verwachten.

Een ander lid vraagt dan waarom men bij hoofdstuk XII van de functionele begroting („De investeringen”) een onderscheid maakt tussen het Vlaamse landsgedeelte en Brussel-Hoofdstad.

De Minister antwoordt dat dit constitutioneel noodzakelijk is.

Nog een ander lid vraagt dan of in praktijk Brussel-Hoofdstad gemeentelijke initiatieven eveneens door Nederlandse Cultuur worden gesubsidieerd en, zo ja, in welke mate.

De Minister antwoordt hierop bevestigend. Als voorbeeld stelt zij de oprichting van musea, ontmoetingscentra e.d. Voor tweetalige initiatieven geldt, aldus de Minister, een 50-50 regeling.

Een lid vraagt dan waarom bij hoofdstuk XII („De investeringen”) men in principe een onderscheid maakt tussen Brussel-Hoofdstad en het Vlaamse landsgedeelte en dit

plots bij rubriek 3 niet meer het geval is. (Blz. 29 van de functionele begroting.)

De Minister antwoordt dat het hier om rechtstreekse regeringsinitiatieven gaat.

Krachtens zijn fracties meent dan een lid de toepassing van de cultuurpactwet en het cultuurpactdecreet te moeten aanklagen. In dit verband stelt hij dat conform artikel 10 van de cultuurpactwet en het cultuurpactdecreet de regels inzake erkenning en subsidiëring in geld of natura van ge-regelde culturele activiteiten slechts mogen worden vastge-steld krachtens een wet, een decreet of een beraadslaging van de vertegenwoordigende vergadering van de overheid. Bij ontstentenis van dergelijke regels moeten alle toelagen en voordelen het voorwerp zijn van een speciale begrotingspost op naam.

Alhoewel dit lid wel begrijpt dat er nog talrijke begrotingsposten bestaan waarvoor nog geen decreten werden aangenomen, vraagt het toch met nadruk dat voor deze begrotingsposten uitdrukkelijk de naam van de begunstigde zou worden vermeld.

Hij besluit met te stellen dat hij bijgevolg altijd en integraal de toepassing van de cultuurpactwet eist en in het bijzonder van artikel 10 van deze wet.

De Minister antwoordt dat het hier om een reeds vroeger aangehaald probleem gaat. Ondanks alle goede wil was het, aldus de Minister, tot op heden onmogelijk alles bij decreet te regelen.

Zij voegt eraan toe dat op het stuk van de bescherming van de ideologische minderheden, zij altijd zeer rigoureuus is geweest.

Hier gaat het, aldus de Minister, om een technische kwestie. Het is ook zo dat er in een overgangperiode altijd moeilijkheden kunnen zijn.

Zij besluit nochtans met duidelijk te stellen dat de cultuurpactwet altijd werd toegepast, waar dit technisch mogelijk was. Daarenboven werd deze wet, wat de interpretatie naar de geest betreft, **steeds** correct toegepast.

In verband met de bijlage II bij het deelverslag van de Commissie voor jeugdbeleid, permanente vorming en sport (Gedr. St. 4-I (1975/1976) — Nr. 2-C, blz. 17) meent een lid dat verschillende fouten zijn geslopen in de lijst van de bestaande culturele centra.

Hij stelt de vraag of men hier door culturele centra deze bedoelt zoals gedefinieerd bij artikel 2 van het decreet van 16 juli 1973 betreffende de toekenning van **weddetoelagen** van cultuurfunctionarissen werkzaam in erkende culturele centra die het culturele leven in de Nederlandstalige gemeenschap bevorderen.

Hij meent dat dit het enig bestaand criterium is.

Hetzelfde lid wijst er dan op dat het Internationaal Cultureel Centrum te Antwerpen van het Rijk afhangt en bij koninklijk besluit afzonderlijk is opgericht. Ook het **Brand-detectie** Oudheidkundig Museum en het Lapidarium te

Antwerpen enerzijds en het eveneens te Antwerpen gelegen Rubenianum en Etnografisch Museum zijn geen culturele centra in de zin van het bovenvermeld decreet.

Dit lid stelt dan ook de vraag of het in de hogervermelde bijlage II dus wel gaat om culturele centra zoals bedoeld bij artikel 2 van het zogenaamd decreet op de culturele centra. In ontkennend geval zou dit lid graag vernemen waar de andere definitie valt terug te vinden.

Tot besluit vraagt hij dat de Minister deze lijst aan een grondig onderzoek zou laten onderwerpen.

De Minister antwoordt dat de gegevens in hun historisch kader moeten worden geplaatst. Zij werden inderdaad verstrekt naar aanleiding van een vraag over de culturele infrastructuur.

Volledigheidshalve werd dan ook de ganse infrastructuur opgesomd die in het kader van uw Commissie past.

Het begrip „bestaande culturele centra” is dus geenszins synoniem van het begrip „erkende culturele centra”. In dit verband meent de Minister dat eventueel de titel van bijlage II zou kunnen worden verruimd.

Hetzelfde lid repliceert met te stellen dat hij dan toch nog niet begrijpt waarom b.v. het cultureel centrum van Kasterlee niet werd vermeld en het Internationaal Cultureel Centrum te Antwerpen wel.

Beslist wordt ten slotte de titel van bijlage II „Lijst van de bestaande culturele centra” te vervangen door „Lijst van de bestaande culturele infrastructuur” en het bij vergissing vermelde Internationaal Cultureel Centrum te Antwerpen van deze lijst te schrappen.

Een lid vraagt dan of het onlangs te Zaventem geopend cultureel centrum niet op de lijst moet worden opgenomen.

De Minister meent dat het hier hoogstwaarschijnlijk om een provinciaal of gemeentelijk initiatief gaat. Zij belooft de zaak te onderzoeken.

In verband met de eveneens in bijlage II vermelde „Lijst van de culturele centra die de toelating verkregen hebben een voorontwerp op te maken” verklaart een lid niet te begrijpen waarom er voor de gemeente Temse de verbouwing van een museum is voorzien, daar waar het de bedoeling is tot de nieuwbouw van een cultureel centrum over te gaan. Hij vreest dat hieruit dan ook onjuiste begrotingscijfers zijn naar voren gekomen.

De Minister antwoordt dat de lijst conform de door de gemeente verstrekte informatie werd opgesteld.

Een ander lid wijst er dan nog op dat wat Antwerpen betreft de bibliotheekfilialen werden vermeld maar de centrale bibliotheek zelf niet.

Hij meent dan ook nogmaals te mogen besluiten dat de Minister bijlage II best zou laten herwerken.

De Minister antwoordt het nut hiervan niet in te zien. Afgezien van enkele details die tijdens de bespreking wer-

den rechtgezet, zijn de lijsten en de daaraan gekoppelde cijfers volkomen correct.

Een lid vraagt ten slotte dat een gedetailleerde uitleg zou worden verstrekt over de werkingstoelagen van de landelijke jeugdverenigingen (Art. 33.18).

De Minister belooft deze bijkomende informatie schriftelijk aan het geachte commissielid te verstrekken.

* * *

Vervolgens worden door de Regering amendementen ingediend (bijlage III).

Voor zover nodig, wordt eraan herinnerd dat deze amendementen reeds waren aangekondigd en besproken in de Commissie voor culturele promotie en het cultureel patrimonium (Gedr. St. 4-I (1975-1976) — Nr. 2-B, blz. 2).

* * *

De artikelen, alsmede de regeringsamendementen en het ganse ontwerp van decreet worden aangenomen met 8 stemmen tegen 4.

De Verslaggever,

J. VERHAEGEN

De Voorzitter,

J. BASCOUR
