Vlaams Parlement

stuk **1573** (2011-2012) – Nr. 4
ingediend op 19 juni 2012 (2011-2012)

Ontwerp van decreet

houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie

Amendementen

Stukken in het dossier:
1573 (2011-2012) – Nr. 1: Ontwerp van decreet
– Nr. 2 en 3: Amendementen

verzendcode: CUL

AMENDEMENT Nr. 3

voorgesteld door de heren Philippe De Coene, Veli Yüksel en Wilfried Vandaele

Artikel 3/1 (nieuw)

Een artikel 3/1 invoegen, dat luidt als volgt:

"Art. 3/1. In artikel 18 van hetzelfde decreet worden paragraaf 2 en 3 vervangen door wat volgt:

"§2. De Vlaamse Regering vraagt daarover het advies van de Vlaamse Regulator voor de Media. In zijn advies houdt de Vlaamse Regulator voor de Media rekening met de observaties van derden. Het advies van de Vlaamse Regulator voor de Media wordt gepubliceerd op zijn website.

Het advies van de Vlaamse Regulator voor de Media houdt rekening met de belangrijke evoluties in de mediamarkt en in de technologie, met het evoluerende medialandschap en met de rol van de VRT daarin.

*§3. De Vlaamse Regulator voor de Media evalueert de mediamarkt op basis van de wijzigingen in de bedrijfseconomische situatie in het Vlaamse medialandschap, het algemeen media-aanbod in de Vlaamse markt, de technologische evoluties, de internationale tendensen, de bescherming en promotie van de Vlaamse cultuur en identiteit, en de verwachtingen en behoeften van de mediagebruiker."."***.**

VERANTWOORDING

De aanpassing van het artikel 18 is ingegeven vanuit de overweging dat de sectorraad Media van de Raad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media minder goed geplaatst is om advies over deze nieuwe diensten te geven, omdat de sectorraad eerder een adviesorgaan is dan een expertisecentrum en het advies moet onderbouwd zijn door (studies/analyses betreffende) "de belangrijke evoluties in de mediamarkt en in de technologie, met het evoluerende medialandschap en de rol van de VRT daarin", zoals het decreet stelt. De evaluatie van die mediamarkt moet gebeuren – zo stelt het decreet verder – op basis van de wijzigingen in de bedrijfseconomische situatie in het Vlaamse medialandschap, het algemene media-aanbod in de Vlaamse markt, de technologische evoluties, de internationale tendensen, de bescherming en promotie van de Vlaamse cultuur en identiteit en de verwachtingen en behoeften van de mediagebruiker, en hierrond dienen dus de nodige analyses gemaakt te worden.

Het toewijzen van de adviesverplichting aan de Vlaamse Regulator voor de Media is dan ook een logische keuze, gelet op hun expertise aangaande mediaconcentratie, de kennis van de mediasector en het opvolgen van de technologieën. Het in kaart brengen van concentraties in de Vlaamse mediasector is bijvoorbeeld een bevoegdheid die reeds aan de Vlaamse Regulator voor de Media is toegekend bij artikel 218, §2, 8°, van het Mediadecreet.

■

AMENDEMENT Nr. 4

voorgesteld door de heren Philippe De Coene, Paul Delva en Wilfried Vandaele

Artikel 26/1 (nieuw)

Een artikel 26/1 invoegen, dat luidt als volgt:

"Art. 26/1. Aan artikel 144 van hetzelfde decreet wordt een achtste lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

*"Onverminderd de vorige leden van dit artikel kunnen een lokale radio-omroeporganisatie voor lokaliteit Brussel en de regionale televisieomroeporganisatie met als verzorgingsgebied het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad op alle vlakken samenwerken."."***.**

VERANTWOORDING

Door in fine van artikel 144 van het Mediadecreet deze alinea toe te voegen, wordt de mogelijkheid tot ruime samenwerking tussen enerzijds lokale radio-omroeporganisaties voor lokaliteit Brussel en anderzijds de regionale televisieomroeporganisatie met als verzorgingsgebied het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad in het Mediadecreet ingeschreven.

Door dit amendement – samen met amendement nr. 5 en 7 – wordt het mogelijk gemaakt dat de Brusselse regionale televisieomroeporganisatie samenwerkt vanuit een rechtspersoon met een lokale radio-omroeporganisatie erkend voor de lokaliteit Brussel.

De afwijking op de decretale bepaling dat dit in principe twee gescheiden rechtspersonen moeten zijn met elk hun eigen maatschappelijk doel, is verantwoord door de specifieke situatie van de omroeporganisaties die in dit gebied actief zijn.

Het Mediadecreet is immers enkel van toepassing op instellingen en organisaties die wegens hun activiteiten moeten worden geacht uitsluitend te behoren tot de Vlaamse Gemeenschap. Deze omroeporganisaties zijn dus wat Brussel betreft, actief in een lokaal en regionaal medialandschap waarin ook veel andere sterke spelers actief zijn, waaronder de radio- en televisieomroepen van de Franse Gemeenschap of mogelijk niet-unicommunautaire omroepen. Door het specifieke karakter van Brussel als hoofdstad van Vlaanderen en als regio met een sterke internationale dimensie (gezien de aanwezigheid van veel nationaliteiten, talen en cultuurgemeenschappen) bevinden de regionale televisie- en radio-omroeporganisaties zich in een moeilijke positie om economisch stand te houden of vaste stek te verwerven, precies omdat de (advertentie-)markt er veel kleiner is. Daarenboven is de groep van Nederlandstalige mediagebruikers in Brussel-Hoofdstad beperkt, maar van groot cultureel belang voor de uitstraling en de herkenbaarheid van de Vlaamse Gemeenschap als geheel. Het is dus noodzakelijk de Nederlandstalige Brusselse media alle kansen te geven om de omroepdiensten tot bij de burger te brengen. Teneinde deze mediaorganisaties de kans te geven op een slagvaardige manier omroepdiensten te ontwikkelen, is het opheffen van de obstakels tot samenwerking een verantwoorde afwijking die ook niet verder reikt dan hetgeen noodzakelijk is. Omroeporganisaties die gebruik zouden willen maken van deze mogelijkheid kunnen hun krachten bundelen, maar dit is geen verplichting en evenmin een inbreuk op pluriformiteit van de Vlaams-Brusselse media, gezien nog steeds andere nieuwe omroeporganisaties omroepdiensten kunnen ontwikkelen of met omroepdiensten starten.

De mogelijkheid creëren voor een strategische alliantie tussen beide omroepen, om intensief te kunnen samenwerken vanuit een nieuwe structuur, om nieuwe mediaproducten te lanceren, om kosten te drukken of andere schaalvoordelen na te streven, kan aldus voordelen opleveren. Door de voorgestelde aanpassingen wordt die mogelijkheid tot samenwerking in het Mediadecreet verankerd. De reden waarom de regionale televisieomroeporganisatie met slechts een lokale radio-omroeporganisatie kan samenwerken, is om te vermijden dat via dergelijke structuur meerdere radio-omroeporganisaties in een hand zouden terechtkomen, wat decretaal nog altijd verboden is en blijft.

■

AMENDEMENT Nr. 5

voorgesteld door de heren Philippe De Coene, Paul Delva en Wilfried Vandaele

Artikel 26/2 (nieuw)

Een artikel 26/2 invoegen, dat luidt als volgt:

"Art. 26/2. Aan artikel 145, punt 2°, a), van hetzelfde decreet wordt een zin toegevoegd, die luidt als volgt:

*"Een rechtspersoon die een lokale radio-omroeporganisatie voor lokaliteit Brussel exploiteert, kan ook de regionale televisieomroeporganisatie exploiteren die als verzorgingsgebied het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad heeft."."***.**

VERANTWOORDING

Indien een lokale radio-omroeporganisatie voor lokaliteit Brussel en de regionale televisieomroeporganisatie met als verzorgingsgebied het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad wensen samen te werken vanuit een en dezelfde rechtspersoon, dient dit uitdrukkelijk bepaald te worden in het Mediadecreet. Op dit moment staan in artikel 145 de voorwaarden opgesomd waaraan voldaan dient te worden om een lokale radio-omroeporganisatie uit te baten, waarbij onder meer bepaald wordt in punt 2°, onder a), dat het maatschappelijk doel van lokale radio-omroeporganisaties hoofdzakelijk bestaat in het verzorgen van radioprogramma's in het toegekende zendgebied. Dit is met deze aanpassing niet van toepassing op een lokale radio-omroeporganisatie voor lokaliteit Brussel die een samenwerking aangaat met de regionale televisieomroeporganisatie met als verzorgingsgebied het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad.

Voor het overige wordt verwezen naar de tweede en volgende alinea's onder de verantwoording bij amendement nr. 4.

■

AMENDEMENT Nr. 6

voorgesteld door de heren Philippe De Coene, Veli Yüksel en Wilfried Vandaele

Artikel 27

A. **In de voorgestelde tekst, §3, eerste lid, de eerste zin vervangen door wat volgt:**

*"Private televisieomroeporganisaties met een gemiddeld marktaandeel van 2% die een hoofdjournaal uitzenden en gedurende zes maanden voorafgaand aan de eerste uitzending ervan een gemiddeld marktaandeel van 2% hebben, moeten dat hoofdjournaal ondertitelen."***.**

B. **In de voorgestelde tekst, §3, derde lid, de eerste zin vervangen door wat volgt:**

"Private televisieomroeporganisaties die op 1 januari 2010 een marktaandeel van 2% hadden en nog steeds hebben bij de inwerkingtreding van dit decreet, en die andere journaals dan het hoofdjournaal en actualiteitenprogramma's uitzenden of die starten met het uitzenden van andere journaals dan het hoofdjournaal en actualiteitenprogramma's, moeten deze andere journaals dan het hoofdjournaal en 90% van de actualiteitenprogramma's ondertitelen ten laatste op 1 januari 2013. Private televisieomroeporganisaties die na 1 januari 2013 starten met het uitzenden van andere journaals dan het hoofdjournaal en actualiteitenprogramma's en die gedurende 6 maanden voorafgaand aan deze startdatum een ononderbroken marktaandeel van 2% hebben, dienen deze andere journaals dan het

*hoofdjournaal en 90% van de actualiteitenprogramma's te ondertitelen van bij de start van de uitzendingen."***.**

VERANTWOORDING

Via dit amendement wordt verder verduidelijkt dat ook omroepen die al een hoofdjournaal brengen, dit moeten ondertitelen. Het ondertitelen van andere journaals en actualiteitenprogramma's is vereist vanaf 1 januari 2013, zowel voor zij die dit reeds brengen als zij die er mee starten voor 1 januari 2013 en een ononderbroken marktaandeel van 2% hebben gedurende zes maanden.

■

AMENDEMENT Nr. 7

voorgesteld door de heren Philippe De Coene, Paul Delva en Wilfried Vandaele

Artikel 28/1 (nieuw)

Een artikel 28/1 invoegen, dat luidt als volgt:

"Art. 28/1. Aan artikel 169 van hetzelfde decreet wordt een tweede lid toegevoegd dat luidt als volgt:

*"De bepaling van lid 1, 3°, geldt niet voor de regionale televisieomroeporganisatie met als verzorgingsgebied het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad. Deze regionale televisieomroeporganisatie kan, naast de vervulling van haar opdracht zoals bepaald in artikel 162, ook een lokale radio-omroeporganisatie met als lokaliteit Brussel exploiteren."."***.**

VERANTWOORDING

In artikel 169 staan de erkenningsvoorwaarden opgesomd voor regionale televisieomroeporganisaties. Zo dient het maatschappelijk doel van de vereniging beperkt te zijn tot het uitsluitend verzorgen van regionale (televisie)programma's. Op deze vereiste wordt via de toevoeging in een nieuwe alinea een uitzondering voorzien voor de regionale televisieomroeporganisatie met als verzorgingsgebied het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad.

Voor het overige wordt verwezen naar de tweede en volgende alinea's onder de verantwoording bij amendement nr. 4.

■

AMENDEMENT Nr. 8

voorgesteld door de heren Philippe De Coene, Veli Yüksel, Wilfried Vandaele en Bart Tommelein

Artikel 31

1° schrappen.

VERANTWOORDING

De memorie van toelichting bij het eerste punt van dat artikel stelt dat hiermee "de eerste zin van paragraaf 1 wordt verduidelijkt". Maar via deze weg wordt het concept 'basisaanbod' geschrapt. Met de schrapping van de woorden "in hun basisaanbod" wordt de tekst echter vager. Dit kan leiden tot een discussie wanneer de

verplichting geldt. Om rechtsonzekerheid te vermijden, wordt daarom teruggegrepen naar de bestaande tekst van het decreet en wordt deze niet gewijzigd.

■

AMENDEMENT Nr. 9

voorgesteld door de heren Philippe De Coene, Veli Yüksel en Wilfried Vandaele

Artikel 34/1 (nieuw)

Een artikel 34/1 invoegen, dat luidt als volgt:

"Art. 34/1. Aan artikel 191 van hetzelfde decreet wordt een vijfde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

*"Teneinde een achteruitgang van de dienstverlening en een belemmering of vertraging van het verkeer over de netwerken te voorkomen, kan de Vlaamse Regulator voor de Media minimumvoorschriften inzake de kwaliteit van de diensten opleggen aan de aanbieders van elektronische communicatienetwerken. De Vlaamse Regulator voor de Media bezorgt de Europese Commissie ruime tijd voor de vaststelling van deze voorschriften een samenvatting van de redenen voor optreden, de geplande voorschriften en de voorgestelde aanpak. Deze informatie wordt ook aan BEREC ter beschikking gesteld. De Vlaamse Regulator voor de Media houdt zo veel mogelijk rekening met de opmerkingen en aanbevelingen van de Europese Commissie.".".***

VERANTWOORDING

Het nieuwe vijfde lid van artikel 191 vormt de omzetting van artikel 22, derde lid, van de universele dienstrichtlijn voor wat betreft de elektronische communicatienetwerken zoals bedoeld in dit decreet. Overweging 34 van richtlijn 2009/136 stelt dat een concurrerende markt de kwaliteit van de door de eindgebruikers gevraagde dienstverlening moet waarborgen, maar dat er in bijzondere gevallen eventueel over gewaakt moet worden dat openbare communicatienetwerken aan minimumkwaliteitsniveaus voldoen teneinde achteruitgang van de dienstverlening, blokkering van de toegang en vertraging van het verkeer over de netwerken te voorkomen. Om te voldoen aan de eisen ten aanzien van de kwaliteit van diensten, kunnen exploitanten procedures gebruiken om het verkeer op een netwerkverbinding te meten en vorm te geven, om te voorkomen dat het vermogen van de verbinding volledig wordt gebruikt of dat de verbinding oververzadigd raakt, hetgeen verstopping van het netwerk en slechte prestaties tot gevolg zou hebben. Nationale regelgevende instanties dienen deze procedures te onderzoeken om er zo voor te zorgen dat ze de concurrentie niet beperken, met name door discriminerend gedrag aan te pakken.

De mogelijkheid die wordt opgenomen in het vijfde lid om, indien nodig, minimumeisen voor de kwaliteit van de dienstverlening op te leggen, is nodig teneinde te waarborgen dat van het netwerk afhankelijke diensten en toepassingen tegen een minimale kwaliteitsnorm worden geleverd. De Vlaamse Regulator voor de Media kan actie ondernemen teneinde een achteruitgang van de dienstverlening, onder meer belemmering of vertraging van het verkeer ten nadele van de consumenten, aan te pakken.

De Europese Commissie kan op de voorgelegde informatie met betrekking tot de maatregelen die de Regulator wil nemen, aanbevelingen formuleren, om ervoor te zorgen dat de voorgenomen maatregelen geen invloed hebben op de werking van de interne markt.

Deze bevoegdheid mag geen afbreuk doen aan de bevoegdheden van de federale overheid inzake elektronische communicatiediensten: voor deze elementen is er een samenwerking met de federale overheid vereist.

■

AMENDEMENT Nr. 10

voorgesteld door de heren Philippe De Coene, Veli Yüksel en Wilfried Vandaele

Artikel 43

Een 1°/1 en 1°/2 invoegen, die luiden als volgt:

"1°/1 in paragraaf 2 wordt in het eerste lid een 9°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

"9°/1 het verlenen van advies aan de Vlaamse Regering indien de VRT nieuwe diensten of activiteiten wil uitoefenen die niet gedekt zijn door de beheersovereenkomst, zoals bepaald in artikel 18;";

1°/2 in paragraaf 2, eerste lid, 10°, wordt het cijfer "9°" vervangen door het cijfer "9°/1".".

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 3.

■