



Vlaams
Parlement

stuk **1625** (2011-2012) – Nr. 2
ingediend op 22 mei 2012 (2011-2012)

Voorstel van resolutie

van de heren Eric Van Rompuy, Bart Van Malderen, Sas van Rouveroj
en Matthias Diependaele, mevrouw Griet Smaers
en de heren Koen Van den Heuvel en Dirk Van Mechelen

betreffende de gebeurtenissen
bij de Gemeentelijke Holding en Dexia

Verslag

namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting
uitgebracht door de heren Matthias Diependaele en Joris Van Hauthem

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Eric Van Rompuy.

Vaste leden:

de heer Ward Kennes, mevrouw Griet Smaers, de heren Koen Van den Heuvel, Eric Van Rompuy;
de heren Felix Strackx, Erik Tack, Christian Verougstraete;
de heren Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi;
de heren Ludo Sannen, Bart Van Malderen;
de heren Matthias Diependaele, Kris Van Dijk;
de heer Lode Vereeck;
de heer Filip Watteuw.

Plaatsvervangers:

de heren Ludwig Caluwé, Dirk de Kort, Jan Durnez, Johan Sauwens;
de heer Joris Van Hauthem, mevrouw Linda Vissers, de heer Wim Wienen;
de heren Marino Keulen, Bart Tommelein;
de heren Patrick Janssens, Bart Martens;
de heren Marc Hendrickx, Jan Peumans;
de heer Ivan Sabbe;
de heer Bart Caron.

Stukken in het dossier:

1625 (2011-2012) – Nr. 1: Voorstel van resolutie

De Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting behandelde op woensdag 16 mei 2012 het voorstel van resolutie van de heren Eric Van Rompuy, Bart Van Malderen, Sas van Rouveroi en Matthias Diependaele, mevrouw Griet Smaers en de heren Koen Van den Heuvel en Dirk Van Mechelen betreffende de gebeurtenissen bij de Gemeentelijke Holding en Dexia (*Parl. St.* VI. Parl. 2011-12, nr. 1625/1).

Aan de basis van het voorstel van resolutie lag een reeks hoorzittingen en een gedachte-wisseling met de Vlaamse Regering, waarvan verslag uitgebracht wordt in *Parl. St.* VI. Parl. 2011-12, nrs. 1373/1 tot 9. Op dinsdag 8 en 15 mei 2012 wisselde de commissie van gedachten over de situatie van de Gemeentelijke Holding en Dexia. De fracties formuleerden daarbij overwegingen en aanbevelingen tot voorbereiding van een voorstel van resolutie, waarvan verslag wordt uitgebracht in *Parl. St.* 2011-2012, nr. 1624/1.

De Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting behandelde tegelijkertijd twee verzoekschriften tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie over de Gemeentelijke Holding (verzoekschriften nr. 7 en 14). Ten aanzien van deze verzoekschriften wordt door de commissie verwezen naar het voorliggende voorstel van resolutie.

1. Bespreking en stemming

De heer *Joris Van Hauthem* merkt op dat het voorgelegde voorstel van resolutie niet ter ondertekening is voorgelegd aan Vlaams Belang. De heer *Eric Van Rompuy* stelt dat het voorstel van resolutie werd ondertekend door de drie meerderheidspartijen en door Open Vld. De heer *Joris Van Hauthem* wil weten of er een principieel bezwaar aan de basis lag van het feit dat Vlaams Belang zelfs niet gevraagd werd om het voorstel van resolutie mee te ondertekenen. Hij stelt vast dat er bezwaar was van de andere fracties dat de Vlaams Belangfractie het voorstel van resolutie mee zou ondertekenen. Desondanks is hij tevreden dat een aantal opmerkingen van Vlaams Belang in de voorgelegde tekst zijn opgenomen.

Op de vraag of er apart kan gestemd worden over overwegend en beschikkend gedeelte, stelt de heer *Eric Van Rompuy*, commissievoorzitter, dat er wel een globale stemming moet volgen. Op de vraag van de heer Van Rompuy naar de bedoeling, stelt de heer *Joris Van Hauthem* dat Vlaams Belang wel het beschikkende gedeelte van het voorstel van resolutie goedkeurt, maar niet het overwegende gedeelte. Er is binnen de commissie grote eensgezindheid over de aanbevelingen zelf in het voorstel van resolutie, dus wat de toekomst betreft, maar niet over de analyse van wat er is gebeurd bij de Gemeentelijke Holding. Hij meent dat er voor de toekomst grote eensgezindheid is, maar over wat, waar en hoe het is misgelopen lopen de standpunten uiteen. De heer *Eric Van Rompuy*, commissievoorzitter, meent dat het parlementair niet gebruikelijk is dat er bij de eindstemming in de commissie een aparte stemming is over de twee gedeelten van een voorstel van resolutie.

De heer *Joris Van Hauthem* dringt aan op een duidelijke reactie van de ondertekenaars van het voorstel van resolutie op zijn vraag of als Vlaams Belang bereid was om te ondertekenen, het dat niet had gemogen. De heer *Ludo Sannen* merkt op dat men slechts kan vaststellen dat Vlaams Belang niet mee ondertekend heeft. De heer *Eric Van Rompuy* stelt dat het geen unicum is dat voorstellen van resolutie niet ter ondertekening voorgelegd worden aan Vlaams Belang. De heer *Joris Van Hauthem* stelt dat de commissie wel een zo kamerbreed mogelijke meerderheid wilde hebben om tot een voorstel van resolutie te komen. Een aantal opmerkingen van Vlaams Belang zijn opgenomen in het voorstel van resolutie en hebben de tekst mee gemaakt tot wat hij is. Tijdens de redactieraad woensdagmiddag over het voorliggende voorstel van resolutie heeft geen enkele fractie gezegd al of niet het voorstel te ondertekenen. Hij dringt er op aan dat bevestigd wordt dat indien Vlaams Belang bereid gevonden zou zijn om het voorstel van resolutie te ondertekenen, het niet zou gekund hebben. De heer *Eric Van Rompuy* merkt op het als zodanig te kunnen noteren. De heer *Ludo Sannen* stelt dat er alleen genoteerd kan worden dat wordt vastgesteld dat Vlaams Belang niet werd uitgenodigd.

De heer *Joris Van Hauthem* stelt dat Vlaams Belang niet akkoord kan gaan met de overwegingen van het voorstel van resolutie, maar wel met het beschikkende gedeelte.

In de globale stemming van het voorstel van resolutie wordt het voorstel van resolutie aangenomen met 10 stemmen bij 5 onthoudingen.

Eric VAN ROMPUY,
voorzitter

Matthias DIEPENDAELE
Joris VAN HAUTHEM,
verslaggevers