



Vlaams
Parlement

stuk **1439** (2011-2012) – Nr. 1
ingediend op 20 januari 2012 (2011-2012)

Motie van wantrouwen

van de heren Marino Keulen, Lode Vereeck, Hermes Sanctorum,
Sas van Rouveroi, Ivan Sabbe en Filip Watteuw

Het Vlaams Parlement,

- gehoord de in de Verenigde Commissies voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting en voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed van 18 januari 2012 gehouden interpellatie van de heer Marino Keulen tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de communicatie van de minister inzake de rol van het Vlaams Parlement bij de hervorming van de belasting op inverterstelling (BIV);
- gehoord de aansluitende tussenkomsten van de heren Hermes Sanctorum, Matthias Diependaele, Felix Strackx, Lode Vereeck, Bart Martens en Sas van Rouveroi en mevrouw Griet Smaers;
- gehoord het antwoord van Vlaams minister Philippe Muyters;
- vaststellende dat:
 - 1° het incident rond de communicatie inzake de hervorming van de belasting op inverterstelling (BIV) het laatste is van een reeks van incidenten die het vertrouwen van het Vlaams Parlement in de minister eerder hadden aangetast;
 - 2° deze eerdere incidenten betrekking hadden op het onbewust foutief informeren van het Vlaams Parlement, het bewust foutief informeren van het Vlaams Parlement en/of burgers, het weigeren gevraagde informatie aan het Vlaams Parlement te verstrekken, het bemoeilijken van de parlementaire controle, het negeren van decretale verplichtingen en inconsistent beleid:
 - a) nadat in 2009 de topsporters Xavier Malisse, Yanina Wickmayer en Sugar Ray Jackson werden geschorst omwille van het niet invullen van hun whereabouts, verklaarde Vlaams minister Philippe Muyters op 8 november 2009 in De Zevende Dag dat hij deze sporters zou helpen in hun beroepsprocedure bij het TAS (Tribunal Arbitral du Sport), hiermee de beslissing van de eigen administratie de facto bestrijdend. Wanneer de topsporters een maand nadien via een kortgeding bij de rechtbank een opschorting van hun schorsing hebben verkregen, verklaart Vlaams minister Philippe Muyters op 15 december tegen deze uitspraak van de rechtbank in beroep te zullen gaan. Deze publieke verklaringen zijn volledig tegengesteld aan elkaar en geven derhalve blijk van inconsistent beleid;
 - b) op 10 december 2009 verklaart Vlaams minister Philippe Muyters in de commissie Cultuur, Jeugd, Sport en Media dat Yanina Wickmayer reeds in 2008 was betrokken in een proefproject rond whereabouts, daarmee aangevend dat het niet invullen van de whereabouts in 2009 niet kan verklaard worden door het onbekend zijn met het systeem. Deze verklaring blijkt achteraf niet correct te zijn en moet ingetrokken worden en is derhalve een onbewust foutief informeren van het Vlaams Parlement, weliswaar met ernstige imagoschade voor de betrokken tennisspeelster;
 - c) op 7 juni 2011 meldt Vlaams minister Philippe Muyters in een mailbericht aan een verontruste ouder dat de topsportschool handbal zou sluiten. In de bewuste mail staat zwart op wit: “Omdat deze besluitvorming zowel inhoudelijk als procedureel correct tot stand is gekomen, wens ik deze ook te behouden.” (...) “Dat deze beslissing bij jullie hard is overgekomen kan ik begrijpen.”. In het artikel in Het Nieuwsblad van dinsdag 14 juni 2011 verklaart Vlaams minister Philippe Muyters echter dat “officiële beslissingen nog niet genomen zijn”. Diezelfde dag stelt hij in het VRT-radioprogramma De Ochtend dat hij de aanbevelingen en adviezen met betrekking tot de topsportscholen nog niet in zijn bezit had, en er ter zake nog geen beslissingen werden genomen, en hij hierover eerst in debat

- wou treden met de bevoegde commissie van het Vlaams Parlement. Vier uur later kondigt Vlaams minister Philippe Muyters in het VRT-Journaal van 13 uur plots wel hervormingen van de topsportscholen aan, zoals het “snoeien in de topsportscholen en het inzetten op minder mensen maar op een goede manier” (partieel citaat van de minister uit het VRT-Journaal op Eén);
- d) bij de bespreking van de begrotingscontrole 2010 in het Vlaams Parlement op 8 juni 2010 vraagt het Vlaams Parlement inzage te krijgen in de lijst van geblokkeerde kredieten ten belope van 190 miljoen euro. Omdat Vlaams minister Philippe Muyters weigert de lijst over te maken, moet via een interventie van de parlementsvoorzitter het overzicht bij de verschillende leden van de Vlaamse Regering opgevraagd worden;
 - e) in mei 2011 beklaagt het Rekenhof er zich over dat Vlaams minister Philippe Muyters haar controle bemoeilijkt door te weigeren voorbereidende documenten bij de begrotingscontrole 2011 (begrotingsvoorstellen, behoefteramingen, adviezen van de Inspectie van Financiën) te overhandigen. Door dit onvolledig informeren van het Rekenhof wordt de parlementaire controle an sich bemoeilijkt;
 - f) op 17 mei 2011, op een ogenblik dat de Vlaamse overheid op de hoogte was van de liquiditeitsproblemen bij de Gemeentelijke Holding, tekent Vlaams minister Philippe Muyters namens de Vlaamse Regering in op ‘commercial paper’ van de Gemeentelijke Holding voor een bedrag van 40 miljoen euro. Het verslag van het Rekenhof hierover stelt dat de minister voor deze beleidsdaad niet beschikt over een machtiging van het Vlaams Parlement via de begroting. Pas middels de tweede aanpassing van de begroting 2011 in december 2011, waarbij de 40 miljoen als niet terugbetaalbaar ten laste wordt genomen van de begroting, vraagt de minister met terugwerkende kracht de impliciete goedkeuring van de intekening op commercial paper van de Gemeentelijke Holding. Door na te laten via een begrotingsberaadslaging het Vlaams Parlement onmiddellijk na de intekening op het commercial paper in mei 2011 in te lichten, heeft de minister de parlementaire controle tot december van datzelfde jaar onmogelijk gemaakt;
 - g) in datzelfde verslag stelt het Rekenhof ook onomwonden dat Vlaams minister Philippe Muyters door de intekening op commercial paper van de Gemeentelijke Holding de doelstellingen van het beleggingsbeheer, zoals vervat in artikel 4, §1, a), van het decreet van 7 mei 2004 houdende bepalingen inzake kas-, schuld- en waarborgbeheer van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest, heeft genegeerd, met name (1) streven naar een maximale rentevoet en een minimaal renterisico, rekening houdend met de contractuele voorwaarden op de financiële rekening bij de kassier; (2) laten spelen van de concurrentie en streven naar optimale financiële voorwaarden; en (3) streven naar een optimale transparantie en controleerbaarheid. Hiermee geeft het Rekenhof aan dat de minister de eigen decreetgeving niet naleeft;
- 3° in een antwoord per mail van het kabinet van Vlaams minister Philippe Muyters aan een burger die informeert naar de reden voor de verschuiving van de inwerkingtreding van de hervorming van de belasting op inverkeerstelling naar 1 maart 2012, wordt gesteld dat die burger het “slachtoffer van een politiek spel gespeeld door Vld, Groen! en LDD” is, dit terwijl het verschuiven van de inwerkingtreding de exclusieve verantwoordelijkheid is van de minister zelf en van de meerderheidsfracties die het amendement om de inwerkingtreding te verschuiven van 1 januari 2012 naar 1 maart 2012 reeds hadden ingediend nog vooraleer zelfs maar over eventuele hoorzittingen werd gesproken; dat deze ware toedracht van de feiten door geen enkele politieke fractie wordt betwist;

- 4° de minister deze leugenachtige verklaringen na het bekend raken van de mail heeft bevestigd en gehandhaafd en geenszins heeft ingetrokken, een eerste keer in een reactie aan Het Nieuwsblad (15 januari 2012) : “Het uitstel komt er omdat de oppositie hoorzittingen vroeg. Had ze dat niet gedaan, was de nieuwe BIV-regeling nu al ingevoerd”, en daags nadien een tweede keer in een telefonisch interview voor het Radio 1-programma De Ochtend : “En ok, de mail, euh ..., misschien is dat euh ... ik zou zelfs niet zeggen dat het verkeerd geformuleerd is, maar euh ..., laat ons dat euh ..., laat ons dat euh ... nu voortdoen.” (letterlijke transcriptie telefonisch interview);
- 5° alle politieke fracties hun afkeuren hebben laten blijken voor de inhoud van de mail en dat pas dan en geen ogenblik eerder de minister zich voor het eerst verontschuldigt voor de termen van de mail maar nog steeds niet voor het leugenachtige karakter van de boodschap;
- 6° na de interpellatie andermaal een mail van het kabinet van Vlaams minister Philippe Muyters opdook naar aanleiding van de parlementaire bespreking van de uitvoering van de begroting 2009, waaruit nogmaals een onmiskenbaar misprijzen voor het Vlaams Parlement blijkt, maar bovendien ook openlijk wordt aangetoond dat het Vlaams Parlement foutief en onbehoorlijk (“ze willen weten hoe de onderbenutting is geraamd: dit is met de grove borstel gebeurd (geven we uiteraard ook nooit toe)”) wordt geïnformeerd;
- zich bewust van de ernst van de feiten en van oordeel zijnd dat een minister die burgers en/of het Vlaams Parlement voorliegt niet tolereerbaar is;
 - besluit het vertrouwen in de heer Philippe Muyters, Vlaams Minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport op te zeggen en benoemt mevrouw Liesbeth Homans tot lid van de Vlaamse Regering, conform artikel 79, punt 2, van het Reglement van het Vlaams Parlement.

Marino KEULEN

Lode VEREECK

Hermes SANCTORUM

Sas VAN ROUVEROIJ

Ivan SABBE

Filip WATTEEUW