



Vlaams
Parlement

stuk **1515** (2011-2012) – Nr. 1
ingediend op 2 maart 2012 (2011-2012)

Voorstel van decreet

van de heren Bart Tommelein, Jurgen Verstrepen en Bart Caron

houdende wijziging van het decreet
van 27 maart 2009
betreffende radio-omroep en televisie,
wat het beroep tegen beslissingen
van de Vlaamse Regulator voor de Media betreft

TOELICHTING

Beroepen tegen beslissingen van de Vlaamse Regulator voor de Media (VRM) kunnen ofwel worden ingediend als willig beroep bij de regulator zelf, ofwel als annulatieberoep bij de Raad van State.

In het eerste geval betekent dat een beroep bij dezelfde instantie die de beslissing in eerste aanleg heeft genomen, wat niet opportuun lijkt. De Raad van State kan maar over de feiten oordelen in zoverre dat die te maken hebben met een van de vier gronden op basis waarvan de Raad van State kan en mag vernietigen: machtsafwending, machtsoverschrijding, gebrekkige motivering en procedurefouten.

Er is behoefte aan een beroepsinstantie tegen beslissingen van de VRM die zich te allen tijde kan uitspreken over de grond van de zaak.

Artikel 4 van de Europese kaderrichtlijn van 7 maart 2002 en de wijzigingen in de richtlijn van 25 november 2009 bepalen dat er tegen beslissingen van regelgevende autoriteiten inzake elektronische communicatie – wat de VRM op Vlaams niveau is – een beroepsmogelijkheid dient te bestaan bij een instantie die zich kan uitspreken over de grond van de zaak.

Daarnaast bepaalt artikel 4, eerste lid, van dezelfde kaderrichtlijn dat de beroepsinstantie over afdoende deskundigheid dient te beschikken om haar taken effectief te kunnen uitoefenen: “De lidstaten zorgen ervoor dat er op nationaal niveau doeltreffende regelingen voorhanden zijn krachtens welke iedere gebruiker of onderneming die elektronische communicatienetwerken en/of -diensten aanbiedt, die door een beslissing van een nationale regelgevende instantie is getroffen, het recht heeft om tegen die beslissing beroep in te stellen bij een lichaam van beroep dat onafhankelijk is van de betrokken partijen. Dit lichaam, bijvoorbeeld een rechtbank, bezit de nodige deskundigheid om zijn taken effectief te kunnen uitoefenen. De lidstaten dragen er zorg voor dat de feiten van de zaak (Eng. vertaling: merits of the case) op afdoende wijze in aanmerking worden genomen en dat er een doeltreffend mechanisme voor het instellen van beroep aanwezig is.

In afwachting van de uitkomst van het beroep wordt de beslissing van de nationale regelgevende instantie gehandhaafd, behalve wanneer overeenkomst het nationaal recht voorlopige maatregelen worden verleend.”.

Ook de Algemene Raad van de Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (SARC) heeft in zijn advies op de beleidsnota Media 2009-2014 het volgende gesteld: “Verder aandachtspunt met betrekking tot de VRM is de relatie tussen toezichthouders, overheid en spelers. Ook dienen de basisprincipes op het vlak van de rechten van de verdediging, de vraag om tegensprekelijk(er) debatten en naar het instellen van een echt (tijdige) beroepsmogelijkheid tegen de beslissingen te worden ingeschreven in het decreet.”.

In haar toelichting bij het advies stelde Hilde Van den Bulck, ondervoorzitter van de sectorraad, dat de huidige beroepsmogelijkheid bij de Raad van State weinig werkzaam is wegens de lange duur. Er is dus vraag naar een snelle en effectieve beroepsprocedure.

Het voorliggende voorstel van decreet stelt voor om beroepen tegen beslissingen van de VRM naar analogie met de beroepen tegen beslissingen van het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie (BIPT) – de federale regelgevende autoriteit inzake elektronische communicatie – en beslissingen genomen door de Conferentie van Regulators voor de elektronische Communicatiesector (CRC) te laten behandelen door het hof

van beroep in Brussel. Op die manier wordt de beroepsprocedure voor beslissingen van verschillende regulatoren eenvormig en duidelijk.

Het hof van beroep in Brussel kan zich niet alleen uitspreken over de grond van de zaak; het beschikt ook over de nodige expertise, aangezien het al sinds 2003 beroepen tegen beslissingen van het BIPT behandelt.

Bovendien zullen procedures waarschijnlijk sneller worden afgerond dan vandaag in de praktijk het geval is. Ook dat past binnen de bepalingen van artikel 4 van de kaderrichtlijn.

Bart TOMMELEIN

Jurgen VERSTREPEN

Bart CARON

VOORSTEL VAN DECREET

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid.

Art. 2. Dit decreet zet artikel 4 om van richtlijn 2002/21/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 maart 2002 inzake een gemeenschappelijk regelgevingskader voor elektronische-communicatienetwerken en -diensten (kaderrichtlijn), zoals gewijzigd door verordening 717/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 27 juni 2007, verordening 544/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 18 juni 2009 en richtlijn 2009/140/EG van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2009.

Art. 3. Aan deel VII van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, gewijzigd bij het decreet van 18 december 2009, wordt een titel V/1 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Titel V/1. Beroepsprocedure”.

Art. 4. In hetzelfde decreet wordt in deel VII, titel V/1, ingevoegd bij artikel 3, een artikel 231/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 231/1. §1. Tegen de besluiten van de Vlaamse Regulator voor de Media kan beroep met volle rechtsmacht worden ingesteld bij het hof van beroep in Brussel, rechtsprekend zoals in kort geding.

Iedere persoon die een belang heeft om op te treden, mag het in het eerste lid bedoelde beroep indienen.

De Vlaams Regering kan een beroep, zoals vermeld in het eerste lid, instellen.

§2. Het beroep wordt, op straffe van nietigheid die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift dat wordt ingediend ter griffie van het hof van beroep in Brussel binnen een termijn van 60 dagen na kennisgeving van het besluit, of bij gebreke aan een kennisgeving, na publicatie van het besluit, of bij gebreke aan een publicatie, na kennisname van het besluit.

Het verzoekschrift bevat op straffe van nietigheid:

- 1° de aanduiding van dag, maand en jaar;
- 2° indien de verzoeker een natuurlijke persoon is, zijn naam, voornaam, beroep en woonplaats, alsook, in voorkomend geval, zijn ondernemingsnummer; indien de verzoeker een rechtspersoon is, de benaming, de rechtsvorm, de maatschappelijke zetel en de hoedanigheid van de persoon die of het orgaan dat hem vertegenwoordigt, alsook, in voorkomend geval, zijn ondernemingsnummer; indien het beroep uitgaat van de minister, de benaming en het adres van de dienst die hem vertegenwoordigt;
- 3° de vermelding van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld;
- 4° een lijst van de namen, hoedanigheden en adressen van partijen aan wie de beslissing ter kennis was gebracht;
- 5° de uiteenzetting van de middelen;
- 6° de plaats, de dag en het uur van de verschijning vastgesteld door de griffie van het hof van beroep;
- 7° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

Binnen de vijf werkdagen na het indienen van het verzoekschrift moet de verzoeker, op straffe van nietigheid van het verzoek, een afschrift van het verzoekschrift bij een ter post aangetekende brief met ontvangstbewijs toesturen aan de partijen die in het geding werden geroepen in de procedure die geleid heeft tot de aangevochten beslissing, aan de Vlaamse Regulator voor de Media, alsook aan de Vlaamse Regering indien hij de verzoeker niet is.

Tegenberoep kan worden ingesteld. Het is slechts ontvankelijk indien het is ingesteld binnen een maand na de ontvangst van de brief waarin het vorige lid voorziet. Het tegenberoep kan echter niet worden toegelaten indien het hoofdberoep nietig of laattijdig werd verklaard.

Het hof van beroep in Brussel stelt de termijn vast waarbinnen de partijen elkaar hun schriftelijke opmerkingen moeten meedelen en ze bij de griffie moeten indienen.

De Vlaamse Regering kan zijn schriftelijke opmerkingen bij de griffie van het hof van beroep in Brussel indienen en het dossier ter plaatse raadplegen. Het hof van beroep in Brussel stelt de termijnen vast om deze opmerkingen voor te leggen.

De griffie brengt deze opmerkingen ter kennis van de partijen.

§3. Het oorspronkelijke administratieve dossier van de Vlaamse Regulator voor de Media wordt tegelijk met de opmerkingen van de Vlaamse Regulator voor de Media aan de overige partijen overgezonden.

Het definitieve dossier van de procedure, zoals dat aan de overige partijen is overgezonden met elke opmerking van de Vlaamse Regulator voor de Media, wordt tegelijk met de laatste opmerkingen van de Vlaamse Regulator voor de Media ingediend bij de griffie van het hof van beroep in Brussel.

§4. Het beroep schorst de besluiten van de Vlaamse Regulator voor de Media niet.

Het hof van beroep kan echter, op verzoek van de belanghebbende en bij beslissing alvorens recht te doen, de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse Regulator voor de Media geheel of gedeeltelijk schorsen tot op de dag van de uitspraak van het arrest.

De schorsing van de tenuitvoerlegging kan slechts worden bevolen wanneer ernstige middelen worden ingeroepen die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen rechtvaardigen en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het besluit ernstige gevolgen kan hebben voor de betrokkene.

Het hof van beroep kan, in voorkomend geval, bevelen dat het betaalde bedrag van de geldboeten aan de betrokkene wordt terugbetaald.

Het hoeft zich ook niet onmiddellijk uit te spreken over de teruggave van de betaalde geldboeten.

§5. Het hof van beroep draagt er zorg voor dat de vertrouwelijkheid van het dossier bezorgd door de Vlaamse Regulator voor de Media, wordt bewaard gedurende de hele procedure voor het hof.”

Art. 5. In hetzelfde decreet wordt in deel VII, titel V/1, ingevoegd bij artikel 3, een artikel 231/2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 231/2. De voorzieningen in cassatie gericht tegen de arresten van het hof van beroep, gewezen met toepassing van deze titel, kunnen eveneens worden ingeleid door de Vlaamse Regering, zonder dat hij een belang moet aantonen en zonder dat hij partij is geweest voor het hof van beroep in Brussel.”.

Art. 6. In hetzelfde decreet wordt in deel VII, titel V/1, ingevoegd bij artikel 3, een artikel 231/3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 231/3. Voor alle aspecten die betrekking hebben op de procedure voor het hof van beroep in Brussel en die niet worden behandeld in deze titel, gelden de bepalingen uit het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot het beroep.”.

Bart TOMMELEIN

Jurgen VERSTREPEN

Bart CARON