



Vlaams  
Parlement

stuk **1639** (2011-2012) – Nr. 4  
ingediend op 27 juni 2012 (2011-2012)

## Voorstel van decreet

van de heren Bart Martens en Robrecht Bothuyne,  
de dames Liesbeth Homans, Michèle Hostekint en Sonja Claes  
en de heren Marc Hendrickx en Dirk de Kort

houdende wijziging  
van het Energiedecreet van 8 mei 2009,  
wat betreft de milieuvriendelijke energieproductie

## **Amendementen**

Stukken in het dossier:  
**1639** (2011-2012) – Nr. 1: Voorstel van decreet  
– Nr. 2: Advies van de Raad van State  
– Nr. 3: Amendementen

verzendcode: WON

**AMENDEMENT Nr. 8**

voorgesteld door de heren Bart Martens en Robrecht Bothuyne, de dames Liesbeth Homans, Michèle Hostekint en Sonja Claes, de heer Marc Hendrickx en mevrouw Valerie Taeldeman

## Artikel 2

A. In de bij 1° voorgestelde tekst van 13°/1, a), het woord “MWh” vervangen door het woord “groenestroomcertificaat”.

B. In de bij 1° voorgestelde tekst van 13°/1, b), het woord “MWh” vervangen door het woord “warmte-krachtcertificaat”.

## VERANTWOORDING

De eenheden van de bandingdeler zijn euro per certificaat en niet euro per MWh.

**AMENDEMENT Nr. 9**

voorgesteld door mevrouw Liesbeth Homans, de heren Bart Martens en Robrecht Bothuyne, de dames Michèle Hostekint en Sonja Claes, de heer Marc Hendrickx en mevrouw Valerie Taeldeman

## Artikel 2

**3° vervangen door wat volgt:**

*“3° punt 68°/2 wordt vervangen door wat volgt:*

*“68°/2 ingrijpende wijziging: wijziging van een warmte-krachtinstallatie die ouder is dan tien jaar voor motoren en vijftien jaar voor turbines, waarbij minstens de motor of turbine vervangen wordt door een nog niet gebruikte motor of turbine;”.*

## VERANTWOORDING

De aangepaste definitie houdt rekening met de bestaande exploitatie-overeenkomsten die vaak na vijftien jaar aflopen, en waarbij een warmteafnemer voor de keuze staat of hij zal investeren in een wkk-installatie (wkk: warmte-krachtkoppeling).



**AMENDEMENT Nr. 10**

**voorgesteld door de heren Bart Martens en Robrecht Bothuyne, de dames Liesbeth Homans, Michèle Hostekint en Sonja Claes, de heer Marc Hendrickx en mevrouw Valerie Taeldeman**

Artikel 2

**De in de bij 4° voorgestelde tekst van 79°/1 vervangen door wat volgt:**

*“79/1° lopende projecten: projecten met startdatum tot en met de eerstvolgende hieronder genoemde van toepassing zijnde datum:*

*a) 31 juli;*

*b) en bijkomend voor projecten inzake zonne-energie: 31 januari;”.*

**VERANTWOORDING**

Lopende projecten zijn in de huidige tekst gedefinieerd als “projecten met startdatum tot en met de eerstvolgende datum waarop de van toepassing zijnde bandingfactor kan wijzigen, zoals bedoeld in artikel 7.1.4./1, §1”. In dat artikel wordt bepaald dat dit voor lopende projecten een maand na de actualisering is. Hierbij wordt opnieuw het begrip ‘lopende projecten’ gebruikt zodat een kringverwijzing ontstaat.

Dit wordt verholpen door te bepalen dat ‘lopende projecten’ projecten zijn met een startdatum tot en met 31 juli (een maand na de actualisatie van de bandingfactor voor lopende projecten) en, bijkomend voor PV-projecten wegens de tweejaarlijkse actualisatie van de bandingfactor, met een startdatum tot en met 31 januari (opnieuw een maand na de actualisatie van de bandingfactor).

**AMENDEMENT Nr. 11**

**voorgesteld door de heren Bart Martens en Robrecht Bothuyne, de dames Liesbeth Homans, Michèle Hostekint en Sonja Claes, de heer Marc Hendrickx en mevrouw Valerie Taeldeman**

Artikel 2

**De in de bij 5° voorgestelde tekst van 92°/2 vervangen door wat volgt:**

*“92/2° nieuwe projecten: projecten met startdatum na de eerstvolgende hieronder genoemde van toepassing zijnde datum:*

*a) 31 juli;*

*b) en bijkomend voor projecten inzake zonne-energie: 31 januari;”.*

**VERANTWOORDING**

Nieuwe projecten zijn in de huidige tekst gedefinieerd als “projecten met startdatum vanaf de eerstvolgende datum waarop de van toepassing zijnde bandingfactor kan wijzigen, zoals bedoeld in artikel 7.1.4./1, §1”. In dat artikel wordt bepaald dat dit voor lopende projecten een maand na de actualisering is. Voor nieuwe projecten of projecten die buiten de representatieve projectcategorieën vallen, is in het decreet niet precies bepaald wanneer de berekende bandingfactoren van toepassing zijn. Dit creëert onduidelijkheid, terwijl een definitie net duidelijkheid zou moeten scheppen.

Dit wordt verholpen door te bepalen dat ‘nieuwe projecten’ projecten zijn met een startdatum na 31 juli en, bijkomend voor PV-projecten wegens de tweejaarlijkse actualisatie van de bandingfactor, met een startdatum na 31 januari.



**AMENDEMENT Nr. 12**

voorgesteld door de heren Bart Martens en Robrecht Bothuyne, de dames Liesbeth Homans, Michèle Hostekint en Sonja Claes, de heer Marc Hendrickx en mevrouw Valerie Taeldeman

## Artikel 2

**De in de bij 6° voorgestelde tekst van 113°/2 vervangen door wat volgt:**

*“113/2° startdatum: voor wat betreft projecten die niet over een stedenbouwkundige of milieuvergunning dienen te beschikken, de datum van indienstneming van de installatie;*

*voor wat betreft projecten die over een stedenbouwkundige en/of milieuvergunning dienen te beschikken: de datum waarop een aanvraag voor de toekenning van certificaten voor het project is ingediend, of de datum waarop het project beschikt over de vereiste stedenbouwkundige vergunning en milieuvergunning, indien deze laatste datum een latere datum is.*

*Deze startdatum blijft voor installaties op basis van zonne-energie geldig gedurende twaalf maanden en voor andere installaties gedurende 36 maanden na de aanvraag.*

*Een project kan maar een nieuwe startdatum krijgen voor zover aan de volgende voorwaarden is voldaan:*

- a) de installatie is nog niet in gebruik genomen;*
- b) zij beschikt nog steeds over de stedenbouwkundige vergunning en de milieuvergunning;*
- c) er zijn voor installaties op basis van zonne-energie minstens twaalf maanden en voor andere installaties minstens 36 maanden verstreken sinds de vorige aanvraag voor de toekenning van certificaten werd ingediend;”.*

## VERANTWOORDING

De startdatum is een centraal begrip voor zowel de toekenning van certificaten, de berekening van de onrendabele top met bijhorende bandingfactor als de bepaling van de minimumsteun.

Voorgesteld wordt om voor projecten die niet over een milieu- en stedenbouwkundige vergunning dienen te beschikken (concreet: de meeste PV-installaties, micro-wkk's enzovoort), de startdatum gelijk te stellen aan de datum van indienstneming van de installatie. De doorlooptijd tussen de investeringsbeslissing in deze dossiers en de datum van indienstneming van de installatie, is veel korter dan bij projecten die een bouw- en milieuvergunning vereisen.

Er is dus geen nood om een startdatum ‘vast te klikken’ voor deze installaties. Deze aanpassing is in de praktijk zeer belangrijk. Op deze manier wordt vermeden dat voor deze dossiers twee of meer aanvragen worden ingediend en dus behandeld moeten worden, wat veel werk vertegenwoordigt voor de behandelaars van deze dossiers, terwijl ze wellicht zeer weinig extra waarborgen zullen opleveren voor de producent.

De voorgestelde tekst kan wel behouden blijven voor wat betreft de projecten die een bouw- of milieuvergunning vereisen. In de voorliggende definitie is er voor wat deze dossiers betreft sprake van “een aanvraag voor de toekenning van certificaten”. Dit maakt dat ook een onvolledige aanvraag of ‘principeaanvraag’, zoals expliciet bepaald in de artikelen 6.1.2, §1, tweede lid, en 6.2.2., §1, derde lid, van het Energiebesluit, in dit kader als een aanvraag dient te worden beschouwd.

Voor wat betreft de projecten die over een milieu- en/of stedenbouwkundige aanvraag dienen te beschikken, zijn volgende situaties mogelijk:

- er wordt een (al dan niet onvolledige) aanvraag ingediend bij de Vlaamse Regulator van de Elektriciteits- en Gasmarkt (VREG) na het bekomen van de vereiste milieu- en/of bouwvergunning. De startdatum is dan gelijk aan de datum van indiening van deze aanvraag;
- er wordt een (al dan niet volledige) aanvraag ingediend bij de VREG na de indiening van de installatie. De startdatum is dan gelijk aan de datum van indiening van deze aanvraag (mits uiteraard de vereiste bouw- en milieuvergunning ook voor die datum bekomen zijn, wat wel het geval zou moeten zijn);
- er werd of wordt een onvolledige aanvraag ingediend bij de VREG voor een toekomstig project met het oog op het bekomen van een zogenaamde ‘principebeslissing’. Op basis van de principebeslissing, en met name de erin toegelichte wijze waarop de berekening van het aantal toe te kennen certificaten zal gebeuren, wordt dan de investeringsbeslissing genomen. De startdatum van het project zal dan gelijk zijn aan de laatste van de volgende data: de datum van de indiening van de (principe)aanvraag, de datum van het bekomen van de milieuvergunning en de datum van het bekomen van de bouwvergunning. Dit zal dan wellicht een van de laatste twee data zijn. De startdatum zal geacteerd worden in de definitieve beslissing tot toekenning van certificaten aan de VREG. Er dient geen extra aanvraag bij de VREG ingediend te worden voor dit project na het bekomen van de bouw- en milieuvergunning.

De vergunningen moeten expliciet betrekking hebben op het bouwen en exploiteren van de productie-installatie en de productie-installatie moet volledig conform de beide vergunningen worden uitgevoerd. Een attestering hiervan kan eventueel opgevraagd worden bij de vergunningverlenende autoriteiten. Als de stedenbouwkundige vergunning niet volledig wordt uitgevoerd, maar het deel dat er staat wel conform is, dit wil zeggen dat de inplantingsplaats is gerespecteerd, wordt de installatie geacht conform de stedenbouwkundige vergunning uitgevoerd te zijn. Wat de milieuvergunning betreft, beschouwt de VREG enkel een milieuvergunning van klasse 2 of klasse 1. Een milieumelding klasse 3 wordt niet als milieuvergunning beschouwd.



### AMENDEMENT Nr. 13

**voorgesteld door de heren Robrecht Bothuyne en Bart Martens, de dames Liesbeth Homans, Michèle Hostekint en Sonja Claes, de heer Marc Hendrickx en mevrouw Valerie Taeldeman**

#### Artikel 4

- A. In de voorgestelde tekst van artikel 7.1.1, §1, tweede lid, op de tweede en vierde regel, telkens de woorden “na de eerste ingebruikname” schrappen.**
- B. In de voorgestelde tekst van artikel 7.1.1, §1, derde lid, op de tweede en derde regel, de woorden “de VREG” vervangen door de woorden “het Vlaams Energieagentschap”.**
- C. In de voorgestelde tekst van artikel 7.1.1, §1, derde lid, 1°, na de woorden “werd geïnstalleerd” de woorden “en uitgebaat” invoegen.**
- D. Aan de voorgestelde tekst van artikel 7.1.1, §1, vierde lid, een c) toevoegen, die luidt als volgt:**

*“en c) uitsluitend essentiële componenten betreft met het oog op groenestroomproductie.”.*
- E. In de voorgestelde tekst van artikel 7.1.1, §1, zesde lid, de woorden “de VREG” telkens vervangen door de woorden “het Vlaams Energieagentschap”.**

## VERANTWOORDING

A. Het amendement voorziet in een minimale steunperiode van tien jaar, ook voor bestaande installaties waarvan de eerste ingebruikname ver in het verleden ligt.

B. en E. Volgens dit artikel zou de VREG moeten instaan voor de beoordeling van de mogelijke verlengingen van de duurtijd van de toekenning van certificaten, zoals bedoeld in artikel 7.1.1, §1, derde, vierde en vijfde lid, of artikel 7.1.2, §3, van het gewijzigde Energiedecreet. De VREG beschikt momenteel echter niet over de benodigde expertise inzake de bedrijfseconomische aspecten van investeringen en hun afschrijving. Aangezien deze expertise de kerntaak uitmaakt van het observatorium, kan deze beoordeling beter worden uitgevoerd door het observatorium bij het Vlaams Energieagentschap (VEA). Zodoende blijft deze expertise gebundeld binnen een entiteit en wordt vermeden dat verschillende entiteiten gelijkaardige begrippen op een verschillende wijze benaderen.

C. Bij de verlenging van de duurtijd van toekenning van certificaten wegens het niet-behalen van het aantal vooropgestelde vollasturen, wordt als voorwaarde gesteld dat de installatie moet geïnstalleerd zijn volgens de regels van de kunst. Daarbij wordt best toegevoegd dat de installatie niet enkel volgens de regels van de kunst geïnstalleerd dient te zijn, ze dient ook op een efficiënte wijze uitgebaat te worden.

D. In het vierde en vijfde lid van het nieuwe artikel 7.1.1, §1, wordt in de mogelijkheid voorzien van een verlenging van de duurtijd van de toekenning van certificaten in geval van bijkomende investeringen. Daarbij kan best worden verduidelijkt dat de bijkomende investering niet enkel betrekking dient te hebben op de installatie, maar dat ze ook essentieel dient te zijn met het oog op groenestroomproductie. Zo zou men bijvoorbeeld de installatie kunnen uitrusten met bijkomende voorzieningen om andere fossiele brandstoffen te kunnen verwerken. In zoverre deze niet essentieel zijn voor de groenestroomproductie, dienen zulke investeringen ook niet ondersteund te worden via groenestroomcertificaten.



## AMENDEMENT Nr. 14

**voorgesteld door mevrouw Liesbeth Homans, de heren Bart Martens en Robrecht Bothuyne, de dames Michèle Hostekint en Sonja Claes, de heer Marc Hendrickx en mevrouw Valerie Taeldeman**

Artikel 7

**Een 3<sup>o</sup>/1 invoegen, dat luidt als volgt:**

*“3<sup>o</sup>/1 in paragraaf 3 wordt in het derde lid, thans door 3<sup>o</sup> het enige lid geworden, tussen het woord “groenestroomcertificaat” en de woorden “kan worden ingediend” de woorden “en warmte-krachtcertificaat” ingevoegd;”.*

## VERANTWOORDING

Het voorgestelde artikel 7, 4<sup>o</sup>, voorziet in de wijziging van de geldigheidsduur van de groenestroomcertificaten. Deze wordt verlengd van vijf naar tien jaar na de toekenning van het certificaat. Eenzelfde regeling wordt nu ook voorzien voor de geldigheidsduur van warmte-krachtcertificaten.

Het nieuwe artikel 7.1.5, §3, zal daarna stellen dat een groenestroomcertificaat of een warmte-krachtcertificaat kan worden ingediend in het kader van de certificatenverplichting, “tot tien jaar na de toekenning ervan”. Daarbij wordt niet beoogd om de certificaten die de laatste vijf jaar vervallen zijn (wegens overschrijding van de huidige geldigheidsduur van vijf jaar) opnieuw aanvaardbaar te verklaren voor indiening in het kader van de certificatenverplichting.



**AMENDEMENT Nr. 15**

**voorgesteld door de heren Bart Martens en Robrecht Bothuyne, de dames Liesbeth Homans, Michèle Hostekint en Sonja Claes, de heer Marc Hendrickx en mevrouw Valerie Taeldeman**

Artikel 8

**Vóór 1° dat 1°/1 wordt, een nieuw 1° invoegen, dat luidt als volgt:**

*“1° in paragraaf 1, vijfde lid, worden tussen de woorden “voor installaties in gebruik genomen vanaf 1 januari 2010” en de woorden “bedraagt de minimumsteun” de woorden “en met startdatum voor 1 januari 2013” ingevoegd;”.*

**VERANTWOORDING**

Tot nu toe bepaalde de datum van indienstneming van de installatie de hoogte en de duurtijd van de minimumsteun voor een installatie. In voorliggend voorstel van decreet wordt nu ook het concept ‘startdatum’ ingevoerd. De startdatum van de installatie bepaalt het al dan niet van toepassing zijn van de bandingfactor en de duurtijd van de toekenning van certificaten. In artikel 8 wordt dit begrip nu ook geïntroduceerd voor wat betreft de hoogte van de minimumsteun voor groenestroomcertificaten (nieuwe zesde lid van artikel 7.1.6, §1). Dat maakt de situatie complex. De startdatum en de datum van indienstneming zullen immers vaak verschillend zijn voor eenzelfde installatie.

De datum van indienstneming kan voor de startdatum liggen, met name indien het gaat om installaties waarvoor geen bouw- of milieuvergunning moet ingediend worden (bijvoorbeeld PV-installaties, micro-wkk’s). In dat geval wordt de aanvraag van de installatie meestal ingediend na de indienstneming van de installatie. In dat geval zou de startdatum na 1 januari 2013 kunnen zijn (datum indiening aanvraag), terwijl de datum van indienstneming wel nog in 2012 zou zijn. In dat geval zouden volgens de huidige teksten twee hoogtes van minimumsteun van toepassing zijn.

Dit kan verholpen worden via de voorgestelde aanpassing van de inleidende zin van het vijfde lid van artikel 7.1.6, §1, van het Energiedecreet.

**AMENDEMENT Nr. 16**

**voorgesteld door de heren Robrecht Bothuyne en Bart Martens, de dames Liesbeth Homans, Michèle Hostekint en Sonja Claes, de heer Marc Hendrickx en mevrouw Valerie Taeldeman**

Artikel 8

**Aan de bij 4° voorgestelde tekst een zin toevoegen, die luidt als volgt:**

*“De Vlaamse Regering kan voor projectcategorieën waarvoor een specifieke onrendabele top wordt bepaald, beslissen om deze termijnen te verlengen.”.*

**VERANTWOORDING**

Voor zeer grote projecten kan de realisatietermijn oplopen en kan de Vlaamse Regering beslissen de minimumsteun voor een langere periode vast te klikken.



**AMENDEMENT Nr. 17**

**voorgesteld door de heren Robrecht Bothuyne en Bart Martens, de dames Liesbeth Homans, Michèle Hostekint en Sonja Claes, de heer Marc Hendrickx en mevrouw Valerie Taeldeman**

Artikel 8

**Een 4°/1 invoegen, dat luidt als volgt:**

*“4°/1 in paragraaf 1 wordt een tiende lid toegevoegd, dat luidt als volgt:*

*“De Vlaamse Regering kan verdere definities voor toepassing van deze paragraaf vastleggen.”.”.*

**VERANTWOORDING**

Via het decreet van 6 mei 2011 werd een aparte minimumsteun ingevoerd voor biogas afkomstig uit de vergisting van “hoofdzakelijk mest en/of land- en tuinbouwgerelateerde stromen”. Om alle discussies uit te sluiten over wat hieronder verstaan wordt, wordt de Vlaamse Regering gemachtigd deze en eventueel bijkomende noodzakelijke bepalingen beter te definiëren.

**AMENDEMENT Nr. 18**

**voorgesteld door de heren Bart Martens en Robrecht Bothuyne, de dames Liesbeth Homans, Michèle Hostekint en Sonja Claes, de heer Marc Hendrickx en mevrouw Valerie Taeldeman**

Artikel 9

**Vóór 1° dat 1°/1 wordt, een nieuw 1° invoegen, dat luidt als volgt:**

*“1° in paragraaf 1, derde lid, worden tussen de woorden “in gebruik genomen vanaf 1 januari 2012” en de woorden “bedraagt de minimumsteun” de woorden “en met startdatum voor 1 januari 2013” ingevoegd;”.*

**VERANTWOORDING**

Zie verantwoording bij amendement nr. 15, maar dan toegepast op de warmte-kraachtcertificaten.

**AMENDEMENT Nr. 19**

**voorgesteld door de heren Robrecht Bothuyne en Bart Martens, de dames Liesbeth Homans, Michèle Hostekint en Sonja Claes, de heer Marc Hendrickx en mevrouw Valerie Taeldeman**

Artikel 11

**In de bij 1° voorgestelde tekst van paragraaf 2, tweede lid, de laatste zin vervangen door wat volgt:**

*“B<sub>tot</sub> gelijk is aan de totale bandingcoëfficiënt: de verhouding tussen het aantal toegekende, voor de certificatenverplichting aanvaardbare groenestroomcertificaten in jaar n-2 en de totale brutoproductie van groene stroom in jaar n-2 in het Vlaamse Gewest.”.*



## VERANTWOORDING

Het amendement laat toe de berekening van de factor  $B_{\text{tot}}$  uit te voeren in het begin van jaar n-1, voor de start van de inleveringsronde waarop  $B_{\text{tot}}$  betrekking heeft (lopende van 1 april van het jaar n-1 tot 31 maart van het jaar n). Op die manier kan op voorhand het aantal in te leveren certificaten nauwkeuriger geraamd worden op basis van de toegekende, aanvaardbare certificaten in kalenderjaar n-2 en de totale brutogroenestroomproductie in kalenderjaar n-2.



## AMENDEMENT Nr. 20

**voorgesteld door de heren Robrecht Bothuyne en Bart Martens, de dames Liesbeth Homans, Michèle Hostekint en Sonja Claes, de heer Marc Hendrickx en mevrouw Valerie Taeldeman**

Artikel 11

**Aan de bij 2<sup>o</sup> voorgestelde tekst van paragraaf 3, eerste lid, een zin toevoegen, die luidt als volgt:**

*“De modaliteiten en de te volgen procedure voor de indiening van de groenestroomcertificaten door grote verbruikers of gegroepeerde verbruikers zullen worden bepaald door de Vlaamse Regering.”.*

## VERANTWOORDING

Verdere uitvoeringsbepalingen zijn nodig voor dit punt, zodat onder meer kan bepaald worden hoe de leverancier tijdig duidelijkheid krijgt over de hoeveelheid certificaten die hij moet inleveren.



## AMENDEMENT Nr. 21

**voorgesteld door de heren Bart Martens en Robrecht Bothuyne, de dames Liesbeth Homans, Michèle Hostekint en Sonja Claes, de heer Marc Hendrickx en mevrouw Valerie Taeldeman**

Artikel 14

**Aan de voorgestelde tekst een artikel 7.1/1.4 toevoegen, dat luidt als volgt:**

*“Art. 7.1/1.4. Een garantie van oorsprong kan enkel worden ingeleverd, zoals vermeld in artikel 7.1/1.2, binnen twaalf maanden na het einde van de productieperiode van de desbetreffende energiehoeveelheid.*

*Ingeval de garanties van oorsprong door een oorzaak die niet bij de certificaatgerechtigde ligt, later dan zes maanden na het einde van de productieperiode worden uitgereikt, mogen deze in afwijking van het eerste lid ingeleverd worden tot zes maanden na de toekenning ervan.”.*

## VERANTWOORDING

In artikel 7 van het voorstel van decreet is in de opheffing voorzien van de eerste twee leden van artikel 7.1.5, §3, van het Energiedecreet. Deze bepalingen handelen over de geldigheidsduur van de garantie van oorsprong. Deze bepalingen dienen evenwel behouden te blijven en opgenomen te worden in het nieuwe hoofdstuk met betrekking tot de garanties van oorsprong.



**AMENDEMENT Nr. 22**

**voorgesteld door mevrouw Liesbeth Homans, de heren Bart Martens en Robrecht Bothuyne, de dames Michèle Hostekint en Sonja Claes, de heer Marc Hendrickx en mevrouw Valerie Taeldeman**

Artikel 15

**2° vervangen door wat volgt:**

*“2° een paragraaf 111 wordt ingevoegd die luidt als volgt:*

*“§111. Wanneer de VREG vaststelt dat een leverancier de verplichting, vermeld in artikel 7.1.15, niet respecteert, dan meldt hij dit aan de CREG. Van haar beslissing over het al dan niet behandelen van de melding, bericht de CREG aan de VREG. Een beslissing van de CREG houdende behandeling van het dossier sluit het opleggen van een administratieve geldboete door de VREG uit.*

*Wanneer de CREG echter te kennen geeft geen stappen te willen ondernemen in reactie op de melding of wanneer de CREG binnen de twaalf maanden volgende op de melding niet reageert, dan start de VREG de procedure voor de eventuele oplegging van een administratieve geldboete, vermeld in het derde lid.*

*Bij niet-naleving van de verplichting, vermeld in artikel 7.1.15, legt de VREG de betrokken leverancier in dat geval een boete op die gelijk is aan de te veel doorgerekende of de te hoge, op de factuur vermelde kosten, vermenigvuldigd met twee.”.”.*

**VERANTWOORDING**

Uit de praktijk blijkt dat bepaalde leveranciers niet altijd hun daadwerkelijke kosten voor het voldoen aan hun groenestroom- of wkk-verplichtingen op de elektriciteitsfactuur van de eindafnemer doorrekenen en vermelden, maar bijvoorbeeld het decretaal vastgestelde boetebedrag als door hen gemaakte kosten vermelden. Dat boetebedrag ligt echter beduidend hoger dan daadwerkelijke kosten, en zal enkel door de VREG aan de leverancier als administratieve geldboete worden aangerekend wanneer hij niet voldoet aan zijn decretaal vastgestelde quotumverplichting door onvoldoende certificaten in te dienen. Een dergelijke vermelding is dan ook misleidend voor de eindafnemer.

Artikel 13 bepaalt dat een leverancier aan de eindgebruiker maximaal de werkelijke kosten mag doorrekenen die hij maakt om te voldoen aan de certificatenverplichtingen, vermeld in artikel 7.1.10 en 7.1.11.

Als een leverancier kosten in verband met de quotaverplichtingen op de factuur vermeldt, mag hij maximaal de door hem daadwerkelijk gemaakte kosten om te voldoen aan de verplichting, vermelden.

Wanneer een leverancier meer kosten doorrekent of vermeldt dan de kosten die hij werkelijk maakte om te voldoen aan de certificatenverplichtingen, legt de VREG een boete op die gelijk is aan tweemaal de te veel doorgerekende of de te hoge, op de factuur vermelde kosten.

De Raad van State meent enerzijds dat de voorgestelde regeling een federale bevoegdheid betreft, en anderzijds dat de voorgestelde sanctieregeling niet kan in het licht van het ‘non bis in idem’-beginsel.

De bevordering van de nieuwe energiebronnen, inclusief hernieuwbare energie (de groenestroomcertificaten), en het rationeel energiegebruik (de warmte-krafcertificaten) zijn conform artikel 6, §1, VII, eerste lid, f) en h), van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen (BWHI) een exclusieve gewestelijke bevoegdheid. Het is in het kader van die bevoegdheid dat het Vlaamse Gewest enerzijds de groenestroom- en warmte-krafcertificaten en anderzijds de quotumverplichtingen gecreëerd heeft. Via deze bepaling in het ontworpen artikel 13 wil het gewest vermijden dat de leveranciers – op wie de decretale quotumverplichting om certificaten in te leveren, rust – deze verplichting volledig doorschuiven naar hun klanten, wat niet de bedoeling van het systeem is. Het gewest is van mening dat een dergelijke inhoudelijke keuze omtrent wie de lasten van het

systeem draagt, eigenlijk niet aan de federale regelgever toekomt, maar aan de regelgever die voor het systeem zelf inhoudelijk bevoegd is. Het kan immers niet zijn dat onder het mom van de 'bescherming van de gebruiker' de federale wetgever actief ingrijpt in gewestelijke aangelegenheden en steunmechanismen en zodoende in het doel en effect van die systemen zal interveniëren, wat mogelijk effecten creëert die strijdig zijn met de doelstelling van het systeem, als geconcipieerd door de decreetgever. De bewuste regeling valt dan ook als een accessorium bij deze gewestbevoegdheden te beschouwen.

Wanneer deze materie toch als een federale aangelegenheid dient te worden beschouwd, quod non, dan kan het gewest deze federale bevoegdheden echter op grond van de impliciete bevoegdheden betreden (artikel 10, BWHI). Door een beroep te doen op de impliciete bevoegdheden dient aan drie cumulatieve voorwaarden te zijn voldaan: de federale aangelegenheid kan slechts betreden worden wanneer dat (1) noodzakelijk is om de eigen bevoegdheden uit te oefenen; (2) de toepassing van de impliciete bevoegdheden maar een marginale weerslag heeft op de federale bevoegdheid; (3) de materie zich leent tot een gedifferentieerde regeling. Aan deze drie voorwaarden is duidelijk voldaan.

Het is noodzakelijk dat deze maatregel wordt genomen ten einde de efficiënte en correcte werking van de twee gewestelijke certificaten systemen (groenestroomcertificaten en warmte-kranchcertificaten), zoals bedoeld door de decreetgever, te garanderen. De Federale Regering is van mening dat de doorrekening van de kost van de verplichtingen inzake certificaten aan de eindklant kan gebeuren in functie van een kost voor de transacties bovenop de werkelijke prijs van het certificaat zoals gepubliceerd door de gewestelijke regulatoren. De door de Federale Regering voorgestelde regeling bereikt echter niet het doel dat de gewestwetgever voor ogen staat in het kader van de gewenste effecten van haar eigen certificaten systeem. De voorgestelde federale regeling laat nog steeds toe dat transactiekosten worden doorgerekend, zowel wat transactiekosten betreft bij verhandeling van certificaten op de markt als wat betreft transactiemarges bij transacties tussen verticaal geïntegreerde bedrijven. Het gewest meent echter dat de kosten maximaal bij de leverancier horen te liggen, en geen winsten kunnen gemaakt worden op last van de eindafnemers.

Gelet op het feit dat de quotumverplichting een gewestelijke verplichting is waarvoor momenteel bij gebreke van gelijkwaardigheid enkel door de VREG uitgegeven certificaten in aanmerking komen om te voldoen aan de verplichting, leent de materie zich tot een gedifferentieerde aanpak. Tot slot heeft de regeling ook een marginale impact aangezien het voorstel van decreet slechts de algemene verplichting oplegt dat in het kader van het voldoen aan zijn quotumverplichtingen niet meer dan de werkelijke kost mag worden doorgerekend. Aan de tariefstructuur zelf raakt het voorstel helemaal niet. Het blijft in deze aan de Commissie Voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG) om de tarieven vast te stellen. In die zin is de impact op federale bevoegdheden marginaal.

Om tegemoet te komen aan de kritiek van de Raad van State met betrekking tot het 'non bis in idem'-beginsel, wordt een amendement voorgesteld waarbij de VREG pas in tweede instantie sanctionerend kan optreden.

Het 'non bis in idem'-beginsel, zoals door het Europees Hof van de Rechten van de Mens te Straatsburg verduidelijkt in het arrest-'Zolotoukhine'<sup>1</sup>, verbiedt een persoon te vervolgen of te berechten voor een tweede 'misdrijf' voor zover identieke feiten of feiten die in hoofdzaak dezelfde zijn, eraan ten grondslag liggen. Volgens het hof van beroep te Antwerpen<sup>2</sup>, gebaseerd op 'Zolotoukhine', verzet het Europees Hof voor de Rechten van de Mens zich evenwel niet tegen het naast elkaar bestaan van verschillende sanctiesystemen, maar vereist het wel dat beiden niet cumulatief worden toegepast.

Ook in het milieuhandhavingsrecht (titel XVI van het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid) bestaat er reeds een dergelijk parallel handhavingssysteem voor bepaalde milieumisdrijven: wanneer het bevoegde parket des konings expliciet te kennen geeft niet te willen overgaan tot strafrechtelijke sanctionering, dan kan de 'gewestelijke entiteit' nog steeds zelf overgaan tot administratieve handhaving door middel van de zogenaamde 'alternatieve bestuurlijke geldboete'.

Om deze redenen wordt bepaald dat in eerste instantie de CREG, in het kader van haar eigen algemene regulerende bevoegdheid ter zake, de kans krijgt over te gaan tot sanctionering. De CREG heeft twaalf maanden, volgende op de melding van de VREG, de tijd om tot sanctionering over te gaan. Bij stilzitten of melding dat de CREG geen stappen wenst te ondernemen, wordt echter bepaald dat deze sanctiebevoegdheid terugkeert naar het VREG, die vervolgens alsnog tot sanctionering kan overgaan.

■

<sup>1</sup> EHRM, GK, Zolotoukhine tegen Rusland, 10 februari 2009.

<sup>2</sup> Antwerpen (15<sup>e</sup> k.) van 18 mei 2009, roln. 204 P 2009, onuitg.

**AMENDEMENT Nr. 23**

**voorgesteld door de heren Robrecht Bothuyne en Bart Martens, de dames Liesbeth Homans, Michèle Hostekint en Sonja Claes, de heer Marc Hendrickx en mevrouw Valerie Taeldeman**

Artikel 16

**De voorgestelde tekst van artikel 15.3.5/4 vervangen door wat volgt:**

*“Art. 15.3.5/4. Groenestroomcertificaten en warmte-krachtcertificaten, afgeleverd voor 1 januari 2013, worden op 1 januari 2013 opgesplitst in de centrale databank in enerzijds respectievelijk een groenestroomcertificaat of warmte-krachtcertificaat en anderzijds een garantie van oorsprong. De vermeldingen die op deze certificaten vermeld staan op 1 januari 2013, blijven daarbij behouden.”.*

**VERANTWOORDING**

In het voorstel van decreet is in de splitsing voorzien vanaf 1 januari 2013 van de groenestroom- en warmte-krachtcertificaten in enerzijds groenestroom- en warmte-krachtcertificaten, die gebruikt worden in het kader van de steunverlening voor hernieuwbare energie en anderzijds garanties van oorsprong die gebruikt worden in het kader van de ‘labeling’ of ‘etikettering’ van elektriciteit uit hernieuwbare energiebronnen of kwalitatieve warmte-krachtkoppeling die geleverd wordt aan afnemers. Voor wat betreft de bestaande groenestroom- en warmte-krachtcertificaten op 31 december 2013, geldt dat deze certificaten reeds over deze twee functies beschikken en ook de nodige vermeldingen op het certificaat vermeld staan om deze twee functies uit te oefenen.

Op 1 januari 2013 kunnen deze bestaande certificaten daarom best worden opgesplitst in twee: enerzijds het groenestroom- en warmte-krachtcertificaat, waarop de bepalingen van toepassing zijn in verband met de handel, inlevering in het kader van de certificatenverplichting en de geldigheidsduur van het groenestroom- en warmte-krachtcertificaat en anderzijds de garantie van oorsprong, waarop dan de bepalingen van toepassing zijn in verband met de handel, in- en uitvoer, inlevering en geldigheidsduur van de garantie van oorsprong.

Deze regeling is veel eenvoudiger dan het behouden van de voorgestelde groenestroom- en warmte-krachtcertificaten als een apart register in de centrale databank, zoals het huidige voorgestelde artikel leek te suggereren.

**AMENDEMENT Nr. 24**

**voorgesteld door de heren Bart Martens en Robrecht Bothuyne, de dames Liesbeth Homans, Michèle Hostekint en Sonja Claes, de heer Marc Hendrickx en mevrouw Valerie Taeldeman**

Artikel 17

**Dit artikel vervangen door wat volgt:**

*“Art. 17. §1. Artikel 2, 3°, is niet van toepassing op een productie-installatie waarvoor de aanvraag voor een ingrijpende wijziging bij de VREG werd ingediend voor 28 juni 2012 voor zover de ingrijpende wijziging in gebruik genomen wordt binnen 36 maanden na de aanvraag.*

*§2. Artikel 8, 4°, is voor het eerst van toepassing op nieuwe productie-installaties die op de dag van inwerkingtreding van dit artikel nog niet over de vereiste stedenbouwkundige vergunning en milieuvergunning beschikken.”.*

## VERANTWOORDING

Artikel 17, §1, voorziet erin dat de verstrengde definitie van ingrijpende wijziging nog niet van toepassing is voor aanvragen ingediend bij de VREG voor 25 mei en gerealiseerd voor 1 februari 2013. De huidige regelgeving voorziet echter dat de principeaanvraag ingediend bij de VREG 36 maanden geldig blijft, en de aanvrager dus 36 maanden de tijd heeft om zijn installatie in gebruik te nemen. Het aangepaste artikel houdt rekening met de bestaande regelgeving om de investeringszekerheid te garanderen door de toegestane realisatieperiode ook op 36 maanden te brengen. Eveneens omwille van de rechtszekerheid neemt het aangepaste artikel alle aanvragen in beschouwing, ingediend tot de datum van goedkeuring van het voorstel van decreet in de bevoegde commissie van het Vlaams Parlement.



## AMENDEMENT Nr. 25

**voorgesteld door de heren Robrecht Bothuyne en Bart Martens, de dames Liesbeth Homans, Michèle Hostekint en Sonja Claes, de heer Marc Hendrickx en mevrouw Valerie Taeldeman**

Artikel 18

**Een artikel 18 toevoegen, dat luidt als volgt:**

*“Art. 18. Dit decreet treedt in werking op 1 januari 2013, met uitzondering van artikel 2, 3°, artikel 6, artikel 8, 1°, 3° en 4°, en artikel 17 die in werking treden op de dag van bekendmaking van dit decreet in het Belgisch Staatsblad.”*

## VERANTWOORDING

Er is geen overgangsbepaling opgenomen in het voorstel van decreet. Dit is echter nodig om de nodige informatica-aanpassingen door te voeren voor wat de nieuwe, maar ook de bestaande dossiers betreft (bijvoorbeeld beperking duurtijd toekenning certificaten, startdatum toevoegen aan bestaande dossiers, toepassing van bandingsfactoren mogelijk maken enzovoort).

De nieuwe definitie van ingrijpende wijziging (artikel 2, 3° en de overgangsbepaling artikel 17, §1), de procedure voor de berekening van de onrendabele toppen en bandingsfactoren (artikel 6) en de gewijzigde minimumsteunregeling voor PV vanaf 1 augustus (artikel 8, 1°, 3° en 4°, en overgangsregeling artikel 17, §2) moeten in werking treden vanaf de datum van publicatie van het decreet in het Belgisch Staatsblad.

Er zijn een aantal artikelen die in werking treden op 1 januari 2013, maar die wel nog betrekking hebben op de leveringen tijdens kalenderjaar 2012, met name de bepalingen inzake het verhoogde quotum voor het aantal in te leveren certificaten op 31 maart 2013, en de bepalingen inzake de verhoogde vrijstellingen (vermindering van Ev). Specifiek gelden deze verhoogde vrijstellingen enkel voor de certificaatplichtige leveringen (Ev) vanaf 1 januari 2012.

