



Vlaams  
Parlement

stuk **1265** (2011-2012) – Nr. 1  
ingediend op 30 september 2011 (2011-2012)

## Ontwerp van decreet

tot wijziging van diverse bepalingen  
van het decreet van 5 juli 2002  
tot vaststelling van de regels  
inzake de dotatie en de verdeling  
van het Vlaams Gemeentefonds

## INHOUD

Memorie van toelichting .....	3
Voorontwerp van decreet .....	11
Advies van de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken .....	15
Advies van de Raad van State .....	23
Ontwerp van decreet .....	29

## MEMORIE VAN TOELICHTING

### I. ALGEMENE TOELICHTING

Bepaalde verdelingsmaatstaven die zijn opgenomen in het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds, genereren een aantal ongewenste neveneffecten, meer bepaald sterke schommelingen in de opeenvolgende aandelen van eenzelfde bestuur en grote afwijkingen tussen de geraamde en de definitieve aandelen.

Daarnaast creëert de inzameling van een aantal onderliggende gegevens steeds meer problemen, voornamelijk omdat de regelgeving waarop de in 2002 geselecteerde verdelingsmaatstaven zijn gebaseerd, intussen werd gewijzigd of omdat de broninstantie die gegevens intussen op een andere wijze verzamelt of registreert. Dat leidt ertoe dat sommige aangeleverde gegevens niet of niet goed meer aansluiten bij de onderliggende verdelingsparameter zoals gedefinieerd in het huidige decreet.

De voorliggende wijzigingen aan het decreet beogen een technische oplossing voor de hierboven geformuleerde knelpunten, die ofwel neerkomt op een herformulering van de betrokken verdelingsparameter, ofwel op het introduceren van een gemiddelde waarde over drie jaren. Het moet benadrukt worden dat de voorliggende wijzigingen geenszins beogen de verdelingsregeling van het Gemeentefonds te hervormen. Zowel de korf van verdelingscriteria als de verdelingsregeling in het algemeen, blijven onverkort behouden.

Voor de herformulering van de bestaande parameters werden de betrokken broninstanties bevraagd. Op basis van hun opmerkingen worden bepaalde verdelingscriteria geherformuleerd, rekening houdende met de principes van het decreet en ervoor zorgend dat de geherformuleerde parameters zo nauw mogelijk aansluiten bij de bestaande. Het is namelijk van belang dat bij een wijziging van het decreet de verdelingsparameters correct worden gedefinieerd en dat de gegevens die door de broninstanties kunnen worden aangeleverd daar ook aan beantwoorden.

### II. ADVIEZEN

#### 2.1. Advies van VLABEST

De Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken (VLABEST) formuleert in zijn briefadvies drie bedenkingen bij het ontwerp van decreet die geen wijziging van de tekst van het decreet tot gevolg hebben.

Een eerste bedenking is van procedurele aard. VLABEST kant zich, met verwijzing naar eerdere uitspraken van de Raad van State, tegen de procedure waarbij de Vlaamse Regering tegelijkertijd het advies vraagt van de strategische adviesraad en van de Raad van State. Het spreekt voor zich dat deze procedure enkel eventuele tijdswinst beoogt (geen aparte tweede principiële goedkeuring van de Vlaamse Regering nodig) en geenszins de indruk wil wekken of de bedoeling heeft om het advies van de strategische adviesraad niet ernstig te nemen.

Dit dossier, zoals blijkt uit de tweede bedenking van VLABEST, vergt geen inhoudelijke wijziging van de tekst van het decreet en dus is inderdaad een aparte tweede principiële goedkeuring door de Vlaamse Regering overbodig. VLABEST “is verheugd dat eindelijk werk wordt gemaakt van de actualisering van de parameters en heeft er op principiële niveau geen bedenkingen bij”.

Het voorontwerp heeft, zoals VLABEST terecht stelt, op overkoepelend niveau geen weerslag op de ontvangsten van de lokale besturen. Ook wat de individuele steden en gemeen-

ten betreft is er geen financiële weerslag, toch niet als de dotaties van het Gemeentefonds aan de steden en gemeenten worden beschouwd over enkele jaren heen. Door het feit dat voor de criteria ‘kansarme geborten’ en ‘bestaansminimumtrekkers’ gekozen wordt om te werken met een gemiddelde over de laatste drie jaar in plaats van, zoals tot op heden, rekening te houden met de cijfers van het laatst beschikbare jaar, worden de soms aanzienlijke grote jaarlijkse schommelingen in de dotatie (toch voor de kleinere besturen) uitgevlakt, hetgeen precies één van de doelstellingen is van de wijziging van dit decreet.

VLABEST is ook van mening dat moet worden nagedacht om enkel de grote principes van de verdeling in het decreet te behouden (de verdelingskeuzes en de weging ervan), maar om de regeling van de details (definities en verwijzing naar andere regelgeving) te delegeren naar de Vlaamse Regering. De grens tussen een principieel iets (de benaming van een criterium) en een zogenaamd detail (de definitie) is evenwel niet altijd scherp te trekken. Het lijkt aan te bevelen om omtrent de verdelingscriteria van meer dan 2 miljard euro de volle bevoegdheid te geven aan het Vlaams Parlement.

In een derde en laatste opmerking stelt VLABEST vast dat met voorliggend ontwerp nog geen aanzet wordt gegeven tot de aangekondigde grootschalige hervorming van de financiering van de steden en gemeenten. Dit is inderdaad het geval. Zowel in de beleidsnota Binnenlands Bestuur 2009-2014 als in de beleidsbrief Binnenlands Bestuur 2010-2011 werd aangekondigd dat in eerste orde op korte termijn een aantal ongewenste neveneffecten van de huidige verdelingsregeling van het Gemeentefonds weggewerkt zouden worden. Dit is onderhavig ontwerp van decreet dat van kracht zou moeten worden vanaf het begrotingsjaar 2012. In tweede orde en op iets langere termijn, maar nog steeds binnen de huidige Vlaamse regeerperiode, moet een meer fundamentele wijziging aan de verdelingscriteria van het Gemeentefonds voorbereid worden met het oog op een correcte herverdeling ter ondersteuning van de bestuurskracht van de gemeenten. Deze ambitie is opgenomen in het witboek Interne Staatshervorming en zal uiteraard worden doorgevoerd met medewerking van en in ruggespraak met alle betrokkenen.

## **2.2. Advies van de Raad van State**

Het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State (advies 49.962/1/V van 26 juli 2011) bevat slechts de opmerking dat de bepalingen van het ontwerp van decreet ook betrekking hebben op de financiering van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (OCMW), waarvoor niet het Vlaamse Gewest maar de Vlaamse Gemeenschap bevoegd is op grond van artikel 5, §1, II, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Met deze opmerking is rekening gehouden door in artikel 1 van het ontwerp van decreet te bepalen dat het zowel een gemeenschaps- als gewestaangelegenheid betreft.

## **III. TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN**

### **Artikel 1**

Dit artikel geeft aan dat het decreet een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid betreft. De bepalingen van het decreet hebben namelijk betrekking op de algemene financiering van zowel de gemeenten als van de OCMW's.

### **Artikel 2**

In dit artikel worden de sociale parameters opgenomen in artikel 6, §1, 5°, van het decreet van 5 juli 2002 geherdefinieerd en/of wordt een driejaarlijks gemiddelde ingevoerd.

De sociale parameters in het Gemeentefonds kennen voornamelijk hun oorsprong in het Sociaal Impulsfonds (SIF). De problematiek van de wispelturigheid van de aandelen in

het Gemeentefonds is vooral te wijten aan het criterium van de kansarme geboorten en, in mindere mate, aan dat van de bestaansminimumtrekkers (leefloners). De huidige decretaal vastgestelde cijferreeksen veroorzaken in het Gemeentefonds aanzienlijke schommelingen, terwijl zij dat niet deden binnen het Sociaal Impulsfonds.

Het grote verschil tussen de huidige sociale parameters in het Gemeentefonds en diezelfde sociale parameters in het Sociaal Impulsfonds bestaat erin dat zij binnen het Sociaal Impulsfonds deel uitmaakten van een korf van tien sociale parameters, met elk een bepaalde wegingscoëfficiënt, waarbij enkel de gemeenten die hoger scoorden dan het Vlaamse gemiddelde in aanmerking kwamen voor de betrokken maatstaf. Aan de hand van een bepaalde berekeningsmethode werd dan per maatstaf een coëfficiënt berekend. Op basis hiervan werden aan een gemeente een aantal punten toegewezen waarbij uiteindelijk enkel de gemeenten die in totaliteit voldoende hoog scoorden (50 punten) opgenomen werden in een lijst (de zogenaamde SIF+-gemeenten). Deze lijst werd slechts om de drie jaar herzien. Ook behelsden voor enkele sociale parameters in het Sociaal Impulsfonds de gebruikte cijfers een tijdspanne van drie jaar (bv. voor de bestaansminimumtrekkers), wat op zich al zorgde voor het uitvlakken van al te sterke schommelingen. Op die wijze was er in het Sociaal Impulsfonds eigenlijk slechts een indirecte werking van de sociale parameters en geen rechtstreeks effect van één welbepaalde parameter.

In het Gemeentefonds werken de vijf sociale parameters als het ware elk volledig op zichzelf en hebben ze een direct effect op de verdeling van de middelen. Bovendien worden de gegevens voor elke parameter in principe jaarlijks vernieuwd (voor elke maatstaf worden de recentst beschikbare waarden in aanmerking genomen) en wordt daarbij maar één jaargang gebruikt. De berekeningswijze van het Gemeentefonds verloopt dus op een totaal andere wijze dan het geval was voor het Sociaal Impulsfonds.

De combinatie van een vrij hoge wegingscoëfficiënt en een laag basisgetal van vooral de criteria ‘kansarme geboorten’ en ‘bestaansminimumtrekkers’, de instabiliteit van de onderliggende cijferreeksen en het feit dat de gegevens jaarlijks hernieuwd worden, waarbij voor elke parameter slechts één jaargang in aanmerking wordt genomen, leiden tot soms aanzienlijke schommelingen in de opeenvolgende aandelen van de gemeenten, die extra in het oog springen bij vooral kleinere besturen. Bovendien wordt het daardoor ook moeilijk om betrouwbare prognoses te maken voor de gemeente- en OCMW-besturen.

Het afvlakken van dergelijke schommelingen kan voor een groot deel worden opgevangen door voor de meest instabiele parameters te werken met een gemiddelde over de laatste drie jaar.

Hierna volgt een bespreking per gewijzigde parameter.

a) Personen met een wigw-statuuut, met uitzondering van de bestaansminimumtrekkers

De bestaande parameter ‘aantal personen met een wigw-statuuut (wigw: weduwe, invalide, gepensioneerde en/of wees), met uitzondering van de bestaansminimumtrekkers’ wordt als volgt geherformuleerd: ‘aantal personen met een voorkeursregeling in de ziekteverzekering, exclusief leefloners’.

Het betreft zowel titularissen als rechthebbenden (personen ten laste).

De leefloners worden uit deze parameter gefilterd omdat zij het voorwerp uitmaken van de parameter vermeld in artikel 6, §1, 5°, e), van het decreet, namelijk “het gemiddelde aantal personen dat recht heeft op een leefloon over drie jaar”. Op die manier worden dubbeltellingen vermeden.

De Studiedienst van de Vlaamse Regering levert voor deze parameter gegevens op jaarbasis aan.

## b) Werklozen met een lage scholingsgraad

Op basis van de opmerkingen van de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding (VDAB), wordt de parameter ‘aantal werklozen met een lage scholingsgraad’ als volgt geherformuleerd: ‘het aantal kortgeschoolde werkzoekenden met een werkloosheidsuitkeringsaanvraag’.

De door de VDAB gehanteerde definitie voor ‘werkzoekenden met een werkloosheidsuitkeringsaanvraag’ is gebaseerd op de artikelen 28 en 58 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering (BS van 31 december 1991) en de artikelen 37 en 38 van het ministerieel besluit van 26 november 1991 houdende toepassingsregelen van de werkloosheidsreglementering (BS van 25 januari 1992).

Het betreft de werklozen die:

- voldoen aan de toelaatbaarheids- en toekenningsvoorwaarden met betrekking tot volledige werkloosheidsuitkeringen, op basis van vroegere arbeidsprestaties;
- voldoen aan de toelaatbaarheids- en toekenningsvoorwaarden met betrekking tot wacht- of werkloosheidsuitkeringen op basis van gedane studies.

Deze werklozen zijn verplicht ingeschreven als werkzoekende voor een voltijdse betrekking.

Een werkzoekende wordt door de VDAB als kortgeschoold (d.i. laaggeschoold) beschouwd als hij geen diploma of getuigschrift van secundair onderwijs behaalde. Ook werkzoekenden uit de leertijd en het deeltijds beroepssecundair onderwijs worden als laaggeschoold beschouwd.

Voor deze parameter levert de VDAB gegevens aan op jaarbasis.

## c) Geboorten in kansarme gezinnen

Het criterium van de kansarme geboorten wordt als volgt aangepast: ‘het gemiddelde aantal geboorten in een kansarm gezin over drie jaar’.

Een van de nadelen verbonden aan deze parameter is het grote geldelijke gewicht van een kansarme geboorte, in vergelijking met de andere parameters. Dat komt omdat enerzijds de wegingscoëfficiënt voor deze sociale parameter vrij hoog is (3% van de totale dotatie) en anderzijds het basisgetal (aantal kansarme geboorten) voor Vlaanderen zeer laag. Ter illustratie: bij de definitieve berekening van het Gemeentefonds voor 2009 bedroeg het basisgetal voor Vlaanderen 5207 kansarme geboorten en het te verdelen aandeel in de dotatie 56.769.600 euro. Dat houdt in dat elke kansarme geboorte een bedrag van 10.902,55 euro vertegenwoordigde. Een daling of een stijging van het aantal kansarme geboorten leidt dus tot een aanzienlijke minderontvangst of meerontvangst voor een gemeente. Vooral kleinere gemeenten zijn hier het slachtoffer van. Ter vergelijking: het basisgetal voor Vlaanderen voor het criterium van de sociale huurappartementen is voor 2009 gelijk aan 72.097, terwijl het te verdelen aandeel voor dit criterium eveneens 56.769.600 euro bedraagt (zelfde wegingscoëfficiënt van 3%). De waarde per eenheid is hier dus 787,41 euro of zowat veertien keer lager dan voor een kansarme geboorte.

Een ander nadeel zijn de sterke schommelingen die zich voordoen in het aantal kansarme geboorten, die door Kind en Gezin worden geregistreerd.

De regioteamleden van Kind en Gezin staan in voor het aanleveren van de basisgegevens voor deze parameter. Hiertoe toetsen zij elk gezin met een geboorte aan zes vooropgestelde criteria. Deze zijn afgeleid van de door Kind en Gezin gehanteerde definitie van kansarmoede (op basis van de definitie van Alfabetisering Vlaanderen in de publicatie

‘Analfabetisme van A tot Z, een handleiding voor doorverwijzing’, zonder datum). Die definitie omschrijft kansarmoede als volgt: “Kansarmoede is een toestand waarbij mensen beknot worden in hun kansen om voldoende deel te hebben aan maatschappelijk hoog-gewaarde goederen, zoals onderwijs, arbeid, huisvesting. Het gaat hierbij niet om een eenmalig feit, maar om een duurzame toestand die zich voordoet op verschillende terreinen, zowel materiële als immateriële.”. Meer concreet zijn de gehanteerde criteria het maandinkomen van het gezin, de arbeidssituatie van de ouders, de opleiding van de ouders, de huisvesting, de ontwikkeling van de kinderen en de gezondheid.

Wanneer een gezin op drie of meer van de zes criteria slecht scoort, wordt het als kansarm beschouwd.

Het spreekt voor zich dat de sterke schommelingen van de gegevens voor de parameter kansarme geboorten, gekoppeld aan een groot geldelijk gewicht van een kansarme geboorte en een laag basisgetal, een belangrijke oorzaak is van grote verschillen, in plus en in min, tussen de definitieve aandelen van bepaalde gemeenten voor opeenvolgende jaren en van grote afwijkingen tussen de geraamde en effectieve aandelen.

Daarom wordt voorgesteld om voor deze parameter te werken met een driejaarlijks gemiddelde.

Voor de definitieve verdeling van het Gemeentefonds voor 2010 leverde Kind en Gezin reeds gegevens aan die een gemiddelde betroffen over drie jaar (meer bepaald het gemiddeld aantal kinderen in kansarmoede geboren in de periode 2007-2009 en op 31 december 2009 wonend in het Vlaamse Gewest). Bij de analyse van de gegevens over kansarmoede voor 2009 stelde Kind en Gezin namelijk vast dat zich voor een aantal gemeenten grote en onverklaarbare verschillen in het aantal geregistreerde kansarme geboorten voordeden tegenover de voorbije jaren.

Voor de volgende jaren zal Kind en Gezin eenzelfde dataset doorgeven, wat als volgt wordt gemotiveerd:

- de vaststelling van kansarmoede, zeker bij gezinnen met een eerste kindje, vergt een aantal contacten met het gezin. Het gebeurt dan ook dat pas na enkele contacten het duidelijk wordt dat een gezin in kansarmoede leeft;
- bij kinderen die migreren naar het Vlaamse Gewest kan de vaststelling maar gebeuren na de migratie en nadat een regioteamlid contact heeft gehad met het gezin, wat verschillende maanden na de geboorte kan zijn.

#### d) Bewoners van sociale huurappartementen

De bestaande parameter wordt als volgt geherformuleerd: ‘het aantal sociale huurappartementen’.

De beschikbare statistieken over sociale huurders zijn van onvoldoende kwaliteit om te gebruiken als basis voor deze verdelingsparameter. Daarom wordt het aantal sociale huurappartementen geteld en niet het aantal bewoners ervan, zoals de huidige parameter bepaalt.

De sociale huurappartementen die worden geteld, vallen onder de definitie van ‘sociale huurwoning’ zoals opgenomen in de Vlaamse Wooncode, artikel 2, §1, eerste lid, 22°. De parameter wordt ingevuld als volgt:

- het aantal sociaal verhuurde appartementen van de sociale huisvestingsmaatschappijen op 31 december van het jaar voorafgaand aan het jaar waarop de definitieve verdeling betrekking heeft;

- het aantal sociaal verhuurde appartementen van andere initiatiefnemers voor zover er subsidie door het Vlaamse Gewest werd toegekend, opgeleverd voor 31 december van het jaar voorafgaand aan dat van de definitieve verdeling;
- het aantal huurappartementen in beheer van een sociaal verhuurkantoor, zoals opgenomen in de jaarrapporten van de sociale verhuurkantoren.

Het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed levert gegevens aan op jaarbasis.

e) Bestaansminimumtrekkers

De parameter wordt als volgt geherformuleerd: ‘het gemiddelde aantal personen dat recht heeft op een leefloon over drie jaar’.

Door de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie, werd op 1 oktober 2002 het bestaansminimum vervangen door het recht op maatschappelijke integratie.

Elk OCMW heeft de opdracht dit recht te waarborgen voor wie over onvoldoende bestaansmiddelen beschikt en de voorwaarden vervult. Hiervoor beschikt het OCMW over drie belangrijke instrumenten: tewerkstelling, een leefloon en een geïndividualiseerd project maatschappelijke integratie, al dan niet gecombineerd.

Het leefloon is een minimuminkomen voor wie niet over toereikende bestaansmiddelen beschikt, noch er aanspraak op kan maken, noch in staat is deze te verwerven. Alleen de categorie van de leefloners wordt voor deze parameter in aanmerking genomen, omdat deze het nauwste aansluit op de sinds 2003 gebruikte datasets en omdat het aantal leefloners een goede armoede-indicator is.

De Programmatorische Overheidsdienst Maatschappelijke Integratie verzamelt en beheert de gegevens en levert ze aan.

Daarnaast is deze parameter ook aan vrij grote schommelingen onderhevig en stelt zich, door de vrij hoge wegingscoëfficiënt (4% van de dotatie) en het vrij lage basisbedrag (aantal leefloners), hetzelfde probleem als voor de kansarme geboorten. Ter illustratie: in de definitieve berekening van het Gemeentefonds 2009 bedroeg het te verdelen aandeel voor deze parameter 75.692.800 euro en het basisgetal 22.341 leefloners, wat neerkomt op een aandeel per leefloner van 3388 euro. In de definitieve verdeling van het Gemeentefonds voor 2010 bedraagt het aandeel per leefloner 3147,03 euro, op basis van 24.894 leefloners en een te verdelen aandeel van 78.342.080 euro.

Daarom is het wenselijk om ook voor deze parameter voortaan te werken met een gemiddelde over drie jaar.

### Artikel 3

Artikel 8 van het decreet vult deze parameter als volgt in:

“§1. Het aantal leerlingen en studenten dat onderwijs volgt op het grondgebied van de gemeente, bedoeld in artikel 6, §1, 2°, b), bestaat uit:

- 1° de regelmatig aanwezige leerlingen en studenten in het secundair en het hoger onderwijs, met volledig leerplan;
- 2° de helft van het aantal regelmatige leerlingen in het deeltijds kunstonderwijs, waarop krachtens artikel 96, §2, van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II het aantal uren-leraar bepaald wordt;



3° de helft van het aantal financierbare cursisten in het onderwijs voor sociale promotie, die volgens artikel 46, §1, van het decreet van 2 maart 1999 tot regeling van een aantal aangelegenheden van het volwassenenonderwijs, voor financiering of subsidiëring in aanmerking komen.

§2. De bepalende factor voor het vaststellen van het aantal leerlingen, is de gemeente waar de campus gelegen is en niet de zetel van de onderwijsinrichting.”.

Op basis van de bemerkingen van het Departement Onderwijs en Vorming en het Agentschap Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs en Studietoelagen, wordt §1 van artikel 8 als volgt hervormd:

“§1. Het aantal leerlingen en studenten dat onderwijs volgt op het grondgebied van de gemeente, vermeld in artikel 6, §1, 2°, b), bestaat uit:

- 1° de regelmatige leerlingen in het voltijds secundair onderwijs;
- 2° de inschrijvingen in een opleiding in het hoger onderwijs met een diplomacontract;
- 3° de helft van het aantal financierbare leerlingen in het deeltijds kunstonderwijs;
- 4° de helft van het aantal hoofdelijk financierbare cursisten van de centra voor volwassenenonderwijs.”.

*1° leerlingen in het secundair onderwijs*

De voorgestelde omschrijving is conform de definities van de termen ‘secundair onderwijs’ en ‘regelmatige leerling’ in respectievelijk artikel 48, 1° en 2°, van het decreet betreffende het onderwijs-II van 31 juli 1990 (BS 18 augustus 1990).

*2° leerlingen en studenten in het hoger onderwijs (hogescholen en universiteiten)*

De termen ‘volledig leerplan’ en ‘regelmatig’, zoals geformuleerd in artikel 8, §1, 1°, van het huidige decreet, staan niet meer in de huidige onderwijsdecreten. De omschrijving wordt daarom aangepast als volgt: ‘de inschrijvingen in een opleiding in het hoger onderwijs met een diplomacontract’.

De termen ‘opleiding’ en ‘diplomacontract’ worden gedefinieerd in respectievelijk artikel 2, 16° en 11°, van het decreet van 30 april 2004 betreffende de flexibilisering van het hoger onderwijs in Vlaanderen en houdende dringende hogeronderwijsmaatregelen (BS 12 oktober 2004).

*3° leerlingen deeltijds kunstonderwijs*

De formulering ‘het aantal regelmatige leerlingen in het deeltijds kunstonderwijs, waarop krachtens artikel 96, §2, van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II het aantal uren-leraar bepaald wordt’, wordt vervangen door: ‘het aantal financierbare leerlingen in het deeltijds kunstonderwijs’.

De rechtsgrond is niet gewijzigd en is nog steeds te vinden in artikel 96, §2, van het decreet betreffende het onderwijs-II van 31 juli 1990 (BS 18 augustus 1990). De definitie van financierbare leerling is te vinden in artikel 2, 8°, van het besluit van de Vlaamse Regering houdende organisatie van het deeltijds kunstonderwijs, studierichting ‘Beeldende Kunst’ en artikel 2, 11°, van het besluit van de Vlaamse Regering houdende organisatie van het deeltijds kunstonderwijs, studierichtingen ‘Muziek’, ‘Woordkunst’ en ‘Dans’, beiden van 31 juli 1990 (BS 29 maart 1991).

*4° cursisten volwassenenonderwijs*

De herformulering vindt haar rechtsgrond in het decreet van 15 juni 2007 betreffende het volwassenenonderwijs (BS 31 augustus 2007). Alleen het onderwijs georganiseerd door

de erkende centra voor volwassenenonderwijs wordt in dit criterium betrokken, omwille van de aansluiting op de vroeger gebruikte datasets. Het onderwijs georganiseerd door de erkende centra voor basiseducatie valt buiten de scope van dit criterium.

De gegevens zijn beschikbaar bij het Agentschap voor Hoger Onderwijs, Volwassenenonderwijs en Studietoelagen.

Paragraaf 2 van artikel 8 wordt niet gewijzigd. De bepalende factor voor het vaststellen van het aantal leerlingen, blijft dus de gemeente waar de campus gelegen is en niet de zetel van de onderwijsinrichting.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Kris PEETERS

De Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur,  
Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand,

Geert BOURGEOIS

VOORONTWERP VAN DECREET





**Ontwerp van decreet tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds**

DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

**Artikel 1.** Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

**Art. 2.** In artikel 6, §1, van het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds wordt punt 5° vervangen door wat volgt:

“5° 15% voor sociale maatstaven:

- a) 1% volgens het aantal personen met een voorkeursregeling in de ziekteverzekering, exclusief leefloners;
- b) 4% volgens het aantal kortgeschoolde werkzoekenden met een werkloosheidsuitkeringsaanvraag;
- c) 3% volgens het gemiddelde aantal geboorten in een kansarm gezin over drie jaar;
- d) 3% volgens het aantal sociale huurappartementen;
- e) 4% volgens het gemiddelde aantal personen dat recht heeft op een leefloon over drie jaar.”.

**Art. 3.** In artikel 8 van hetzelfde decreet wordt paragraaf 1 vervangen door wat volgt:

“§1. Het aantal leerlingen en studenten dat onderwijs volgt op het grondgebied van de gemeente, vermeld in artikel 6, §1, 2°, b), bestaat uit:

1° de regelmatige leerlingen in het voltijds secundair onderwijs;

2° de inschrijvingen in een opleiding in het hoger onderwijs met een diplomacontract;

3° de helft van het aantal financierbare leerlingen in het deeltijds kunstonderwijs;

4° de helft van het aantal hoofdelijk financierbare cursisten van de centra voor volwassenenonderwijs.”.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Kris PEETERS

De Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand,

Geert BOURGEOIS

ADVIES VAN DE VLAAMSE ADVIESRAAD  
VOOR BESTUURSZAKEN





# vlabest

vlaamse adviesraad voor bestuurszaken

Aan de heer Geert Bourgeois  
Vlaams minister van Bestuurszaken,  
Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme  
en Vlaamse Rand  
Arenbergstraat 7  
1000 BRUSSEL

**uw bericht van**

21 juni 2011

**uw kenmerk**

K36-U-11-1856

**ons kenmerk**

11.BB.08

**bijlagen****vragen naar / e-mail**

Bram Opsomer

[bram.opsomer@bz.vlaanderen.be](mailto:bram.opsomer@bz.vlaanderen.be)**telefoonnummer**

02 553 40 15

**datum**

5 juli 2011

**Betreft:** advies Vlaams Gemeentefonds: herdefiniëring parameters

Mijnheer de minister,

Op vrijdag 17 juni 2011 hechtte de Vlaamse Regering haar principiële goedkeuring aan het voorontwerp van decreet tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds. Tevens gelaste de Vlaamse Regering u hierover het advies te vragen aan de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken (verder: VLABEST).

VLABEST formuleert in dit briefadvies drie kernbedenkingen:

- VLABEST wordt in dit dossier om advies gevraagd op een moment dat strategische advisering nog weinig nut heeft. Daarvoor verwijst VLABEST o.a. naar een advies van de Raad van State.
- Het voorontwerp beperkt zich tot het herdefiniëren van achterhaalde parameters en het wegwerken van een aantal anomalieën bij de verdeling van het huidige Gemeentefonds. VLABEST heeft daar op principieel niveau geen bedenkingen bij. Het is echter onduidelijk welk effect de herdefiniëring heeft op het niveau van de individuele steden en gemeenten (en vanaf welk begrotingsjaar). Bovendien vraagt VLABEST dat maatregelen worden genomen om in de toekomst korter op de bal te kunnen spelen en dus anomalieën te vermijden.
- Er wordt nergens in het regelgevingsdossier een aanzet gegeven voor of een link gelegd met de reeds lang aangekondigde grootschalige hervorming van de financiering van de steden en gemeenten. Dit wordt een strategisch cruciaal en politiek heel gevoelig dossier. VLABEST vraagt daarom dat op korte termijn werk wordt gemaakt van het uittekenen van een doordacht traject met een duidelijke timing.

### **Proceduureel**

De Vlaamse Regering gelastte u om ook het advies in te winnen van de Raad van State, met verzoek het advies mee te delen binnen een termijn van dertig dagen, op voorwaarde dat het advies van VLABEST geen aanleiding geeft tot wijziging van de principieel goedgekeurde tekst.

De praktijk wijst uit dat dergelijke procedure, waarbij de Vlaamse Regering tegelijkertijd het advies vraagt van de strategische adviesraad en de Raad van State, bijna steeds betekent dat op voorhand is uitgemaakt dat het advies van de strategische adviesraad geen aanleiding zal geven tot wijzigingen. VLABEST vermoedt dat de Vlaamse Regering in dergelijke gevallen van mening is dat de bereikte politieke consensus over het adviesonderwerp gebetonneerd is, of dat over het voorontwerp reeds voldoende geconsulteerd is. Feit is dat vragen kunnen gesteld worden over het nut van strategische advisering als het adviesdossier een dergelijk vergevorderd stadium heeft bereikt.

VLABEST wil in dit verband ook wijzen op de opmerkingen die de Raad van State heeft gemaakt over het gebruik van een soortgelijke dubbele adviesaanvraag naar aanleiding van het voorontwerp van decreet tot wijziging van verschillende decreten in het kader van de herstructurering van het agentschap Toerisme Vlaanderen (advies 49.269/3 van 8 maart 2011).

*“Te dezen werd het ontwerp na het verlenen van de adviezen van de genoemde Vlaamse adviesraden niet meer opnieuw voorgelegd aan de Vlaamse Regering vóór de indiening van de adviesaanvraag bij de Raad van State omdat de minister van oordeel was dat de adviezen geen aanleiding geven tot wijziging van het ontwerp.*

*Zoals de Raad van State reeds eerder heeft opgemerkt, is de in de beslissing van de Vlaamse Regering voorkomende voorwaarde dat “de adviezen [van de betrokken adviesorganen] geen aanleiding [mogen] geven tot wijziging van de heden door de Vlaamse Regering principieel goedgekeurde tekst” opdat de bevoegde minister de Raad van State zou kunnen raadplegen zonder de tekst opnieuw aan de Vlaamse Regering te moeten voorleggen, niet vrij van dubbelzinnigheid. Enerzijds kan die voorwaarde zo worden geïnterpreteerd dat de betrokken minister de Raad van State slechts kan raadplegen zonder het ontwerp opnieuw aan de Vlaamse Regering te moeten voorleggen wanneer de adviezen geen elementen bevatten die nopen tot een (inhoudelijke) aanpassing van de tekst. Anderzijds kan die voorwaarde in die zin worden geïnterpreteerd dat aan de betrokken minister ook de bevoegdheid wordt toegekend om de opmerkingen of voorstellen van de adviesorganen waaruit (inhoudelijke) wijzigingen aan de ontwerp tekst voortvloeien te beoordelen, in welk geval de ontworpen tekst slechts opnieuw aan de Vlaamse Regering zou dienen te worden voorgelegd wanneer die minister van oordeel is dat de inhoud van de adviezen noopt tot het aanbrengen van wijzigingen erin.*

*Te dezen is de minister klaarblijkelijk uitgegaan van de laatste opvatting: hoewel de adviezen van de geraadpleegde adviesinstanties tal van fundamentele opmerkingen, bezwaren en voorstellen bevatten, werd het ontwerp niet opnieuw aan de Vlaamse Regering voorgelegd. Ervan uitgaande dat zulks effectief overeenkomt met de gedragslijn die de Vlaamse Regering wenst te volgen (wat in de notificaties beter tot uiting zou kunnen komen), dient te worden opgemerkt dat het gevolgde procédé niet vrij is van kritiek. Aangezien de Vlaamse Regering op grond van artikel 83, § 1, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen dient te beraadslagen over elk ontwerp van decreet of besluit van de Vlaamse Regering, dienen de leden ervan in ieder geval kennis te krijgen van de ingewonnen adviezen en dienen ze in de gelegenheid te zijn om aanpassingen aan die ontwerpen voor te stellen in het licht van die adviezen. Wanneer het betrokken ontwerp inmiddels reeds om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, is voorgelegd, en naderhand nog, ten gevolge van het initiatief van andere regeringsleden dan de minister die het ontwerp voorstelt, wijzigingen ondergaat, zullen die wijzigingen in het raam van een nieuwe adviesaanvraag dienen te worden voorgelegd aan de Raad van State. Dat brengt niet alleen praktische moeilijkheden met zich mee, maar druist ook in tegen de regel dat de teksten die aan de Raad van State om advies worden voorgelegd, een definitief karakter dienen te hebben.*

*Het verdient derhalve aanbeveling dat de Vlaamse Regering de haar voorgelegde ontwerp teksten, nadat de te vervullen vormvereisten zijn vervuld, vóór het inwinnen van het advies van de Raad van State, voorafgaand zou onderzoeken in het licht van die adviezen wanneer eruit inhoudelijke aanpassingen kunnen voortvloeien.”*

VLABEST ziet in dit advies van de Raad van State een pleidooi om de strategische adviesraden serieus te nemen en dus in een voldoende vroeg stadium te betrekken zodat politieke afweging over de standpunten nog mogelijk is. U hebt in het verleden met verschillende goede voorbeelden reeds aangetoond dat u ook deze mening bent toegedaan. Daarom pleit VLABEST om met bovenstaande opmerkingen rekening te houden bij het uittekenen van het Vlaamse reguleringsbeleid (regelgevingsagenda, consultatiecode).

### **Inhoudelijk**

Het voorontwerp beperkt zich tot het herdefiniëren van achterhaalde parameters en het wegwerken van een aantal anomalieën:

- Een aantal definities worden aangepast aan de huidige situatie in de regelgeving. Vooral de parameters die te maken hadden met onderwijs, bleken achterhaald. Maar ook enkele sociale parameters kwamen niet meer overeen met de realiteit (bv. bestaansminimum i.p.v. leefloon).
- Andere parameters worden aangepast omdat de effectieve data-verzameling op basis van de strikte definities onmogelijk bleek. Zo beschikt Vlaanderen niet over een omvattende en betrouwbare data-set van het aantal bewoners van sociale huurappartementen, nochtans een decretale parameter voor de verdeling van de middelen uit het fonds. In de praktijk hanteerde de Vlaamse administratie daarom de parameter ‘aantal huurappartementen’ (i.p.v. inwoners huurappartementen). Dit wordt nu geregulariseerd.
- Om enkele ongewenste effecten en grote schommelingen te voorkomen, is voor een aantal parameters gekozen voor een gewogen gemiddelde van de laatste drie jaar (bijvoorbeeld geboortes in kansarme gezinnen). Dit moet onverwachte stijgingen en dalingen in de aandelen voor de gemeenten beter kunnen opvangen

VLABEST is verheugd dat eindelijk werk wordt gemaakt van de actualisering van de parameters en heeft er op principieel niveau **geen bedenkingen** bij.

In de nota aan de Vlaamse Regering staat dat het voorontwerp geen weerslag heeft op de ontvangsten van de lokale besturen. Dit is misschien op overkoepelend niveau het geval (het Gemeentefonds blijft even groot), maar het is onduidelijk welk effect de herdefiniëring heeft op het niveau van de individuele steden en gemeenten. Daarom vraagt VLABEST dat de **prognoses** die gemaakt zijn in de aanloop van de opmaak van het voorontwerp, zo spoedig mogelijk worden gecommuniceerd aan alle besturen, zodat ze rekening kunnen houden met eventuele verschuivingen in hun lange termijnplanning. Het is op dit moment bovendien onduidelijk vanaf welk begrotingsjaar de wijzigingen zullen ingaan.

VLABEST vraagt ook dat maatregelen worden genomen om bovengeschetste **anomalieën in de toekomst te vermijden**:

- De huidige verdeling van het Gemeentefonds gebeurt volgens een hele set criteria die verschillende sectoren bestrijken. Telkens als er in de sectoren een aanpassing wordt doorgevoerd van de regelgeving, zou het decreet op het Gemeentefonds ook moeten worden aangepast. Dit lijkt een veel *te zware procedure*. Toch moet vermeden worden dat, zoals blijktbaar in het verleden is gebeurd, de middelen voor lange termijn worden verdeeld op basis van

verkeerde criteria. Daarom is VLABEST van mening dat moet kunnen worden nagedacht om enkel de grote principes van de verdeling in het decreet te behouden (de verdelingskeuzes en de weging ervan), maar om de regeling van de details (definities en verwijzingen naar andere regelgeving) te delegeren naar de Vlaamse Regering, die dit op een soepele manier kan up-to-date houden aan de hand van uitvoeringsbesluiten.

- Meer fundamenteel blijkt opnieuw uit de ervaringen met de *data-inzameling* voor de verdeling volgens de parameters dat er binnen de Vlaamse overheid nog een weg af te leggen wat betreft het bijhouden, bundelen, valoriseren, delen en vooral interpreteren van statistische informatie. Alles gebeurt momenteel decentraal, in de verschillende besturen, departementen en agentschappen. Er is te weinig afstemming en opvolging. Uit de praktijk blijkt dat bepaalde relevante beleidsinformatie niet systematisch wordt opgevolgd, ondanks dat het feit dat de data beschikbaar zijn, of dat de betrouwbaarheid ervan onzeker is. Zeker op het moment dat er afstemming nodig is met de lokale en provinciale besturen, of met de federale overheid, blijkt de data-inzameling en bundeling moeilijk te verlopen. Volgens VLABEST moet het een kerntaak zijn van een ondersteunende en kaderstellende Vlaamse overheid om de statistische informatie die voorhanden is op een systematische manier te gaan ontsluiten en veel meer de link te maken met de beleidsbepaling, -monitoring en -evaluatie. Daarom vraagt VLABEST een versnelde implementatie van de principes uit het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronisch bestuurlijk gegevensverkeer.

### **Hervorming Gemeentefonds**

Voorliggend voorontwerp heeft enkel tot doel om technische correcties aan te brengen aan de verdelingscriteria voor het Gemeentefonds. Er wordt nergens in de nota aan de Vlaamse Regering of in de memorie van toelichting een aanzet gegeven voor of een link gelegd met de reeds lang aangekondigde **grootschalige hervorming van de financiering van de steden en gemeenten**.<sup>1</sup> VLABEST vraagt zich af waarom voorliggende aanpassing daar geen deel van kon uitmaken, want elke wijziging aan de verdeelcriteria, hoe klein ook, roept op zijn beurt vragen op over de grote principes die aan de grondslag liggen van de verdeling van de algemene financiering vanuit Vlaanderen.

Volgens VLABEST wordt de herijking van het Vlaams Gemeentefonds **één van de belangrijkste strategische dossiers binnen het Vlaamse bestuurlijke beleid van de komende jaren**. Van de totale beleidskredieten beschikbaar binnen het beleidsdomein Bestuurszaken is 75% bestemd voor het Gemeentefonds. Ten opzichte van de totale Vlaamse uitgavenbegroting neemt het fonds 8% aandeel in (13% indien abstractie wordt gemaakt van Onderwijs). Voor de lokale besturen is het Gemeentefonds goed voor gemiddeld 12% van de totale inkomsten. Voor Antwerpen en Gent loopt dit op tot ongeveer 30%.

Het belang van de hervorming mag dus niet worden onderschat. VLABEST pleit daarom voor een **open en onderbouwd reguleringstraject**, in nauw overleg met de vertegenwoordigers van de lokale besturen en op basis van correcte cijfers. Bovendien mag het zeker geen taboe zijn om de sectorale financiering van de lokale besturen bij de oefening te betrekken, waarbij vooral de link met het Stedenfonds van belang zal zijn. Dit wordt dus een sectoroverschrijdend en regeringsbreed dossier dat de nodige ambtelijke coördinatie en politieke sturing zal vergen. Indien de Vlaamse

---

<sup>1</sup> VLABEST wil onder andere wijzen op doorbraak D2 uit het Witboek interne staatshervorming van vrijdag 8 april 2011, waarin de Vlaamse regering een grondige wijziging aankondigt aan de verdelingscriteria van het Gemeentefonds met het oog op een correcte herverdeling ter ondersteuning van de bestuurskracht van de gemeenten.

Regering hiermee wil landen voor het einde van de legislatuur, dan zal **op korte termijn werk moeten gemaakt worden van het uittekenen van een doordacht traject met een duidelijke timing.**

Het lijkt evident dat ook de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken hier een rol in te spelen heeft. Alvast zal de huidige Raad (waarvan het mandaat voor de zomer 2011 afloopt) aan de nieuw samengestelde Raad vragen om dit vanaf het najaar van 2011 op te nemen als lange-termijn initiatief-adviesraject, in samenspraak met de beleidsverantwoordelijken.

Doormiddel van een evaluatie en het formuleren van enkele voorstellen en denksporen heeft PriceWaterhouseCoopers reeds een eerste interessante aanzet gedaan (rapport van 28 mei 2009).<sup>2</sup> VLABEST zal zelf in het kader van voorliggende adviesvraag geen uitspraak doen over deze geplande hervorming, maar wil wel wijzen op een aandachtspunt dat destijds door de Hoge Raad voor Binnenlands Bestuur naar voor werd geschoven in zijn advisering over het Gemeentefonds, en dat volgens VLABEST nog steeds zeer relevant is:

*"In het voorontwerp wordt er voor gekozen om te werken met categorieën van gemeenten en voorafnames waarbij eigenlijk geen objectieve maatstaven worden gehanteerd: het is een mix van inwonersaantallen, centrumfunctie en andere - praktische en historische - argumenten. In één categorie is maar één gemeente terug te vinden. De Raad vindt dat het werken met bijzondere categorieën van gemeenten steeds wrevels oproept bij andere gemeenten: elke gemeente heeft immers argumenten om op de eigen bijzondere situatie te wijzen. Het meest objectieve systeem is in principe de toepassing van dezelfde set criteria op alle gemeenten. De Raad beseft dat het ontwikkelen van zo'n systeem, rekening houdende met de voorgeschiedenis, bijzonder moeilijk is. Toch vraagt de Raad zich af of er niet meer objectieve mogelijkheden bestaan om de middelen te herverdelen die zoveel mogelijk op alle gemeenten gebaseerd zijn"* (Hoge Raad voor Binnenlands Bestuur, advies 1-2001, p. 13).<sup>3</sup>

We hopen, mijnheer de minister, u hiermee van dienst te zijn geweest. Uiteraard zijn wij steeds bereid om dit advies mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,

*(getekend)*

Prof. dr. Herman MATTHIJS  
Voorzitter

---

<sup>2</sup> [http://binnenland.vlaanderen.be/sites/default/files/Gemeentefonds\\_RapportPwC\\_definitief\\_bijlage6bis.pdf](http://binnenland.vlaanderen.be/sites/default/files/Gemeentefonds_RapportPwC_definitief_bijlage6bis.pdf)

<sup>3</sup> <http://binnenland.vlaanderen.be/HRBB/dossiers/gemeentefonds/gemeentefonds.html>



ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE





KONINKRIJK BELGIË  
-----

ADVIES 49.962/1/V  
VAN 26 JULI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE  
-----

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, eerste vakantiekamer, op 6 juli 2011 door de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet “tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds”, heeft het volgende advies gegeven:

49.962/1/V

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond<sup>1</sup>, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Dat onderzoek leidt slechts tot het maken van de volgende opmerking.

\*  
\* \*

2. Luidens artikel 1 van het ontwerp regelt het ontworpen decreet “een gewestaangelegenheid”.

De bepalingen van het ontwerp hebben evenwel ook betrekking op de financiering van de OCMW's waarvoor niet het Vlaamse Gewest maar de Vlaamse Gemeenschap bevoegd is op grond van artikel 5, § 1, II, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’.

Artikel 1 dient derhalve te worden aangepast.

-----

---

<sup>1</sup> Aangezien het om een voorontwerp van decreet gaat, wordt onder rechtsgrond de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

49.962/1/V

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. BAERT,	staatsraad, voorzitter,
	J. CLEMENT,	
	P. BARRA,	staatsraden,
	L. DENYS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

A.-M. GOOSSENS

J. BAERT



ONTWERP VAN DECREET



ONTWERP VAN DECREET  
DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

**Artikel 1.** Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid.

**Art. 2.** In artikel 6, §1, van het decreet van 5 juli 2002 tot vaststelling van de regels inzake de dotatie en de verdeling van het Vlaams Gemeentefonds wordt punt 5° vervangen door wat volgt:

“5° 15% voor sociale maatstaven:

- a) 1% volgens het aantal personen met een voorkeursregeling in de ziekteverzekering, exclusief leefloners;
- b) 4% volgens het aantal kortgeschoolde werkzoekenden met een werkloosheidsuitkeringsaanvraag;
- c) 3% volgens het gemiddelde aantal geboorten in een kansarm gezin over drie jaar;
- d) 3% volgens het aantal sociale huurappartementen;
- e) 4% volgens het gemiddelde aantal personen dat recht heeft op een leefloon over drie jaar.”.

**Art. 3.** In artikel 8 van hetzelfde decreet wordt paragraaf 1 vervangen door wat volgt:

“§1. Het aantal leerlingen en studenten dat onderwijs volgt op het grondgebied van de gemeente, vermeld in artikel 6, §1, 2°, b), bestaat uit:

- 1° de regelmatige leerlingen in het voltijds secundair onderwijs;
- 2° de inschrijvingen in een opleiding in het hoger onderwijs met een diplomacontract;
- 3° de helft van het aantal financieerbare leerlingen in het deeltijds kunstonderwijs;
- 4° de helft van het aantal hoofdelijk financieerbare cursisten van de centra voor volwassenenonderwijs.”.

Brussel, 9 september 2011.

De minister-president van de Vlaamse Regering,  
Kris PEETERS

De Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur,  
Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand,  
Geert BOURGEOIS