



Vlaams
Parlement

stuk **1042** (2010-2011) – Nr. 12
ingediend op 7 oktober 2011 (2011-2012)

Voorstel van decreet

van de dames Kathleen Helsen,
Kathleen Deckx en Vera Celis, de heer Paul Delva
en de dames Fatma Pehlivan, Goedele Vermeiren en Sabine Poleyn

betreffende het inschrijvingsrecht

Verslag

namens de Commissie voor Onderwijs en Gelijke Kansen
uitgebracht door de dames Ann Brusseel en Elisabeth Meuleman

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Boudewijn Bouckaert.

Vaste leden:

de heer Jos De Meyer, de dames Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Sabine Poleyn;
de heer Wim Van Dijck, mevrouw Gerda Van Steenberge, de heer Wim Wienen;
de dames Irina De Knop, Marleen Vanderpoorten;
de dames Kathleen Deckx, Fatma Pehlivan;
de dames Vera Celis, Goedele Vermeiren;
de heer Boudewijn Bouckaert;
mevrouw Elisabeth Meuleman.

Plaatsvervangers:

de heren Paul Delva, Jan Durnez, de dames Cindy Franssen, Katrien Schryvers;
de heren Frank Creyelman, Chris Janssens, mevrouw Katleen Martens;
de dames Ann Brusseel, Fientje Moerman;
de heren Chokri Mahassine, Ludo Sannen;
de heren Willy Segers, Kris Van Dijck;
de heer Jurgen Verstrepen;
mevrouw Mieke Vogels.

Stukken in het dossier:

- 1042** (2010-2011) – Nr. 1: Voorstel van decreet
- Nr. 2: Advies van de Raad van State + Erratum + Erratum
 - Nr. 3: Advies van de Vlaamse Onderwijsraad
 - Nr. 4 en 5: Amendementen
 - Nr. 6: Motie houdende verzoek tot raadpleging van de Raad van State
 - Nr. 7: Amendementen
 - Nr. 8: Verslag over hoorzitting
 - Nr. 9: Advies van de Raad van State
 - Nr. 10 en 11: Amendementen

INHOUD

I.	Toelichting	4
1.	De uitgangspunten	5
1.1.	Realiseren van optimale leer- en ontwikkelingskansen	5
1.2.	Vermijden van uitsluiting, segregatie en discriminatie	5
1.3.	Het bevorderen van sociale cohesie	6
1.4.	De specifieke plaats van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad ...	6
2.	Transparantie	6
3.	Permanente regels voor aanmeldingsprocedures.....	7
3.1.	Instellen van een aanmeldingsprocedure	7
3.2.	Aanmeldingsprocedures door vrijwilligheid.....	7
3.3.	Noodzaak van toetsing	7
3.4.	Ordering binnen aanmeldingsprocedures, overeenkomst tussen voorrang – ordering	8
3.5.	Gehanteerde voorrangs- en dus prioritaire ordeningsgroepen.....	8
3.6.	Weerhouden ordeningscriteria voor het basisonderwijs	9
3.7.	Weerhouden ordeningscriteria voor de eerste graad van het gewoon secundair onderwijs en het buitengewoon secundair onderwijs.....	10
3.8.	Toelichting bij de ordeningscriteria basisonderwijs	10
3.9.	Toelichting bij de ordeningscriteria secundair onderwijs.....	11
4.	Wijzigingen en verduidelijkingen aangebracht aan het inschrijvingsrecht	11
II.	Algemene bespreking	12
1.	Eerste algemene bespreking van 23 juni 2011	12
1.1.	Vragen en opmerkingen van de leden.....	14
1.1.1.	Tussenkoms van de heer Jos De Meyer.....	14
1.1.2.	Tussenkoms van mevrouw Elisabeth Meuleman.....	15
1.1.3.	Tussenkoms van mevrouw Gerda Van Steenberge.....	15
1.1.4.	Tussenkoms van mevrouw Irina De Knop	17
1.1.5.	Tussenkoms van de heer Boudewijn Bouckaert	19
1.2.	Antwoorden van de indieners en replieken.....	22
2.	Voortzetting van de algemene bespreking op 28 juni 2011	27
III.	Artikelsgewijze bespreking en stemming	28
IV.	Stemverklaring	49
V.	Eindstemming	50
	Gebuurde afkortingen	51
	Tekst aangenomen door de commissie	52
	Bijlagen.....	93

De Commissie voor Onderwijs en Gelijke Kansen besprak op 16, 23, 28 en 30 juni en 22 september 2011 het voorstel van decreet van de dames Kathleen Helsen, Kathleen Deckx en Vera Celis, de heer Paul Delva en de dames Fatma Pehlivan, Goedele Vermeiren en Sabine Poleyn betreffende het inschrijvingsrecht. Op 21 maart 2011 werd, op vraag van de indieners van het voorstel van decreet en overeenkomstig artikel 64, 1, van het Reglement, door de voorzitter van het Vlaams Parlement advies gevraagd aan de Raad van State over het voorstel van decreet. Op 28 april 2011 bracht de Raad van State advies 49.437/1 uit (*Parl. St. Vl. Parl. 2010-11, nr. 1042/2 + Errata*). Eveneens op verzoek van de indieners en overeenkomstig artikel 65, 1, van het Reglement, vroeg de voorzitter van het Vlaams Parlement een advies aan de Vlaamse Onderwijsraad. De Vlor bracht het advies uit op 12 mei 2011 (*Parl. St. Vl. Parl. 2010-11, nr. 1042/3*).

Op 16 juni 2011 dienden de dames Vera Celis en Kathleen Deckx, de heer Paul Delva en de dames Kathleen Helsen, Fatma Pehlivan, Sabine Poleyn en Goedele Vermeiren een amendement nr. 1 (zie *Parl. St. Vl. Parl. 2010-11, nr. 1042/4*) in dat het ganse voorstel van decreet vervangt. De toelichting van het voorstel van decreet door mevrouw Kathleen Helsen op 16 juni 2011 hield rekening met dit amendement.

Over het door amendement nr. 1 geamendeerde voorstel van decreet werd een hoorzitting georganiseerd op 21 juni 2011 (*Parl. St. Vl. Parl. 2010-11, nr. 1042/8*).

De algemene bespreking had plaats op 23 en 28 juni 2011. De artikelsgewijze bespreking ving aan op 28 juni 2011. Op 28 juni 2011 werden door de dames Kathleen Helsen, Kathleen Deckx en Vera Celis, de heer Paul Delva en de dames Fatma Pehlivan en Sabine Poleyn nieuwe amendementen nr. 2 tot 11 ingediend (*Parl. St. Vl. Parl. 2010-11, nr. 1042/5*).

Op 29 juni 2011 werd overeenkomstig artikel 64, 2, van het Reglement door mevrouw Irina De Knop, de heer Boudewijn Bouckaert, de dames Elisabeth Meuleman en Marleen Vanderpoorten, de heer Lode Vereeck en mevrouw Mieke Vogels c.s. een motie houdende verzoek tot raadpleging van de Raad van State ingediend (*Parl. St. Vl. Parl. 2010-11, nr. 1042/6*). Zij verzochten hierbij de voorzitter van het Vlaams Parlement om het beredeneerd advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State te vragen over de amendementen 1 tot en met 11. Bijkomend werd op verzoek van de Commissie voor Onderwijs en Gelijke Kansen door de voorzitter van het Vlaams Parlement op 30 juni 2011, overeenkomstig artikel 64, 1, van het Reglement, advies gevraagd over de op 30 juni 2011 door de dames Elisabeth Meuleman, Marleen Vanderpoorten en Irina De Knop, de heer Filip Watteeuw en de dames Ann Brussee en Mieke Vogels, ingediende amendementen nr. 12 tot 17. Op 19 juli 2011 bracht de Raad van State advies 49.939/1/V uit.

Op 22 september 2011 werd de artikelsgewijze bespreking voortgezet en werd er gestemd over het voorstel van decreet.

I. TOELICHTING

Mevrouw *Kathleen Helsen* stelt dat het inschrijvingsrecht een onderdeel is van het grotere geheel rond gelijke onderwijskansen. Het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I (GOK-decreet) bestaat uit drie grote gehelen: het inschrijvingsrecht, de institutionele bepalingen (Lokaal overlegplatform en Commissie inzake Leerlingenrechten) met de rechtsbescherming en het geïntegreerd ondersteuningsaanbod.

Met de voorliggende wijzigingen beogen de indieners, in bondgenootschap met de scholen, een verdere uitbouw van het inschrijvingsrecht en dit voor de inschrijvingen voor het schooljaar 2012-2013. Er worden ten eerste bijkomende uitgangspunten van het gelijke-onderwijskansenbeleid geformuleerd. Ten tweede worden decretale regels ingevoerd die de transparantie van het aanbod (beschikbare plaatsen) en de inschrijving verhogen. Ten derde worden permanente regels voor aanmeldingsprocedures in het decreet ingeschreven.

Ten slotte worden wijzigingen en verduidelijkingen aangebracht aan het inschrijvingsrecht, met inbegrip van de uitgangspunten van het GOK-decreet.

De indieners vroegen via de voorzitter van het Vlaams Parlement advies aan de Vlor en Raad van State. Zij hebben daar uitgebreid rekening mee gehouden. Dit resulteerde in ingrijpende wijzigingen in de tekst. De indieners stellen dan ook voor om het gehele voorstel van decreet te vervangen door een nieuwe tekst die alle wijzigingen integreert (amendement nr. 1; zie *Parl. St.* Vl. Parl. 2010-11, nr. 1042/4).

1. De uitgangspunten

De uitgangspunten van het huidige GOK-decreet en de regels betreffende het inschrijvingsrecht zijn het realiseren van optimale leer- en ontwikkelingskansen; het vermijden van uitsluiting, segregatie en discriminatie; het bevorderen van sociale cohesie; en er is de specifieke plaats van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad.

1.1. Realiseren van optimale leer- en ontwikkelingskansen

Binnen de context van vergrijzing en toenemende economische uitdagingen neemt het belang van het eigenlijk al eeuwenoude credo ‘Elk talent telt’ alleen nog maar toe. We kunnen het ons als maatschappij niet permitteren om talent verloren te laten gaan. Het Vlaamse onderwijs dient er dus op gericht te zijn bij alle jongeren het onderste uit de kan te halen. We kunnen het ons eveneens niet permitteren om jongeren in onze complexe en veel-eisende maatschappij los te laten zonder dat ze daartoe voldoende gewapend zijn.

Voor het basisonderwijs geldt het algemene principe dat kinderen deze optimale leer- en ontwikkelingskansen in een school in hun buurt moeten kunnen vinden. Dit principe wordt mee opgenomen in de uitgangspunten waaraan voorgelegde aanmeldingsprocedures getoetst zullen worden. Dit principe is echter niet absoluut. Ten eerste gold tot nu toe de ‘basisschool onder de kerktoren’ altijd vanuit een ‘aanbodperspectief’ en niet als element van sturing van de keuze die ouders maken.

Ten tweede zijn er nu heel wat (‘soorten’) scholen die helemaal niet op de buurt gericht zijn: methodescholen; scholen die omwille van de aanwezige trainingsfaciliteiten een aantal kinderen met een topsportstatuut bundelen; het buitengewoon onderwijs; scholen gericht op een (in omvang beperkte) geloofsgemeenschap; scholen die net gericht zijn op het aanbieden van neutraal onderwijs; scholen met internaat; scholen met een specifieke werking (kangoeroeklassen, extra curriculaire aanbod enzovoort). Ook van deze scholen wordt in de toekomst verwacht dat ze een sociale mix nastreven. Maar hun bestaan op zich, als school die rekruteert uit een ruimere regio dan de buurt, staat niet ter discussie.

Ten derde zijn buurt en sociale mix in homogene NGOK- of GOK-buurt in zekere zin contradictoer. Ook in Brussel halen veel scholen hun 55% kinderen van ouders die het Nederlands in voldoende mate machtig zijn soms niet uit de buurt.

Ten vierde is binnen de aanmeldingsprocedures expliciet de mogelijkheid voorzien om te kiezen voor de afstand tussen de school en de werkplaats van de ouders als ordeningscriterium. Aanmeldscholen die (mede) voor dit ordeningscriterium kiezen richten zich niet (of toch niet geheel) op de buurt.

Vermits het principe van de buurtschool niet absoluut is, wordt dit principe ook genuanceerd opgenomen bij de uitgangspunten.

1.2. Vermijden van uitsluiting, segregatie en discriminatie

Het tweede uitgangspunt is het vermijden van uitsluiting, segregatie en discriminatie. Ouders en leerlingen moeten in alle vrijheid een (verstandige) keuze kunnen maken voor

die scholen en die opleidingen die het beste aansluiten bij hun talenten en interesses. Maar, de leerlingen en hun ouders hebben pas echt keuze als ze daadwerkelijk in de scholen van hun keuze terecht kunnen. Internationale en onderwijsoverstijgende regelgeving geeft hier een belangrijk kader. Ook binnen de onderwijscontext dient dit vorm te krijgen en moeten we de onderwijsverstrekkers en -afnemers een kader geven waarmee we uitsluitende, segregerende en discriminerende mechanismen kunnen bannen.

1.3. *Het bevorderen van sociale cohesie*

Het bevorderen van de sociale cohesie is het derde uitgangspunt. De doelstelling 'het bevorderen van sociale cohesie' is niet zo gemakkelijk 'vast te nemen', maar daarom niet minder belangrijk. Vaak wordt deze doelstelling voor een deel vertaald in de notie 'sociale mix', een al veel meer kwantificeerbaar, maar onvolledig, begrip. 'Sociale mix' is een noodzakelijk middel om de doelstelling 'sociale cohesie' te bereiken.

Een school moet de weerspiegeling zijn van de samenleving en de samenleving is ook gemengd. Jongeren moeten samen opgroeien en dus ook samen naar school gaan. Anders krijg je een wij-zij-gevoel. Als we mekaar niet tegenkomen, gaan we mekaar niet leren kennen, als we mekaar niet leren kennen, zullen we mekaar niet begrijpen en zullen we niet doorhebben dat er buiten 'elkaar en mekaar' er ook wel degelijk een 'wij' is.

Naast sociale cohesie wordt sociale mix ook opgenomen als uitgangspunt van het gelijke-onderwijskansenbeleid. Dit zal verder vorm krijgen door de verplichting aan scholen om te streven naar een evenredige verdeling van leerlingen die voldoen en niet-voldoen aan de kansarmoede-indicatoren (voor inschrijving).

1.4. *De specifieke plaats van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad*

Het wordt steeds duidelijker dat het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad een specifieke plaats inneemt en het inschrijvingsrecht er een geheel eigen finaliteit kent. Daar waar in het Vlaamse Gewest de focus eerder ligt op een aantal beschermingsmaatregelen van kansarme groepen neemt in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad de bescherming van de inschrijvingskansen van, al dan niet, kansrijke, Nederlandstaligen en het behoud van het Nederlandstalige karakter van de door de Vlaamse Gemeenschap gefinancierde en gesubsidieerde scholen een evenwaardige plaats in. Deze krijgen dan ook een plaats in de decretaal bepaalde uitgangspunten.

2. *Transparantie*

Met het (geamendeerde) voorstel van decreet willen de indieners een aantal bepalingen invoeren die de transparantie van de inschrijvingen zullen verhogen. Deze transparantie is zowel in het voordeel van de onderwijszoekende als de onderwijsverstrekker (bijvoorbeeld bij mogelijke conflicten voor de CLR).

Vooreerst bepalen scholen allemaal hun capaciteit. Voor het basisonderwijs gebeurt dit verplicht tot op het niveau van het niveau kleuter en lager onderwijs. Met het oog op volzetverklaringen kunnen scholen uiteraard nog hun capaciteit tot op het niveau van het leerjaar (in het lager) en tot op het geboortjaar (voor het kleuteronderwijs) bepalen. Voor het secundair onderwijs gebeurt dit verplicht tot op het niveau van de eerste graad, ook hier kunnen er met het oog op volzetverklaringen andere capaciteiten bepaald worden. Naast duidelijkheid voor de onderwijsafnemers (ouders en leerlingen) geeft dit belangrijke beleidsinformatie. Scholen delen hun capaciteit dan ook mee aan de overheid.

Ten tweede wordt het model voor het aanmeldings- en inschrijvingsregister en voor de mededeling van de weigering opgelegd. Ten derde worden er een aantal data en periodes bepaald. De volgorde van de voorrangperiodes wordt vastgelegd. Er komt een minimumduur voor voorrangperiodes.

Ten vierde communiceren scholen op een actieve manier binnen hun lokaliteit (daarbij geholpen door gemeente en eventueel LOP) hun capaciteit en aanmeldings- en inschrijvingsperiodes. Tot slot is een school die niet geconfronteerd wordt met een capaciteitsprobleem en zeker is dat ze alle leerlingen die zich aandienen kan inschrijven, niet verplicht om met voorrangregels of voorrangsgroepen te werken.

3. Permanente regels voor aanmeldingsprocedures

Mevrouw *Kathleen Helsen* geeft verder aan dat in het (geamendeerde) voorstel van decreet een aantal permanente regels voor aanmeldingsprocedures worden ingeschreven.

3.1. Instellen van een aanmeldingsprocedure

Schoolbesturen kunnen voor hun inschrijvingen een beroep doen op een aanmeldingsprocedure, om verschillende redenen. Een eerste redenen is de optimalisering van het inschrijvingsproces, bijvoorbeeld bij capaciteitsproblemen waardoor de chronologie van de inschrijvingen de gelijke onderwijskansen van leerlingen niet meer kan garanderen. Doordat de leerlingen eerst aangemeld worden, kunnen nadien in alle rust inschrijvingsmomenten georganiseerd worden op een moment dat het voor de school en de ouders past en er tijd genomen kan worden om de nodige informatie over school en kind uit te wisselen en zonder dat dit effect heeft op het al dan niet ingeschreven worden. Een tweede reden voor het invoeren van een aanmeldingsprocedure is wanneer verschillende scholen willen streven naar een evenredig kansarmoedeprofiel. Scholen die naar een evenredige verdeling streven kunnen met het oog daarop een aanmeldingsprocedure instellen.

3.2. Aanmeldingsprocedures door vrijwilligheid

De indieners gaan uit van vrijwilligheid en lokale consensus bij het instellen van aanmeldingsprocedures. Aanmeldingsprocedures kunnen aangewezen zijn voor de optimalisering van het inschrijvingsproces, bijvoorbeeld in lokaliteiten waar het principe 'eerst komt, eerst maalt', door een capaciteitsprobleem, niet meer de gelijke onderwijskansen dient. Daarnaast kunnen aanmeldingsprocedures een rol spelen bij de evenredige verdeling van het aantal jongeren met een (N)GOK-profiel.

De indieners opteren niet voor een veralgemening van de aanmeldingsprocedures. Dat zou in gemeenten zonder een capaciteitsprobleem te veel onnodige en ongewenste effecten kunnen hebben. De Vlaamse Regering zal wel aan scholen (bijvoorbeeld alle scholen van een welbepaalde gemeente) een verplichting tot het instellen van een aanmeldingsprocedure kunnen opleggen. Dit kan bijvoorbeeld wanneer het capaciteitsprobleem binnen die gemeente manifest is, naar aanleiding van bepaalde dossiers rond scholenbouw en wanneer dit capaciteitsprobleem er voor zorgt dat de geldende regels rond het inschrijvingrecht de gelijke onderwijskansen nog onvoldoende garanderen. Momenteel stellen er zich in de gemeenten Antwerpen en Gent en in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad manifeste capaciteitsproblemen.

In die gemeenten waar een LOP aanwezig is, moet elk voorstel tot aanmeldingsprocedure gedragen zijn door dat LOP, ook al gaat het om een deel van de scholen. In gemeenten zonder LOP kunnen individuele scholen of een groep van scholen, na kennisgeving aan de schoolbesturen van de andere scholen, een initiatief nemen.

3.3. Noodzaak van toetsing

Vanuit het veld en vanuit de ervaringen met de experimenten wordt er zeer sterk gepleit voor veel autonomie voor de lokaliteit, enerzijds vanuit de overtuiging dat het draagvlak binnen de lokaliteit zal verhogen wanneer men zelf een aantal zaken kan bepalen, anderzijds vanuit de idee dat inschrijvingen, aanmeldingen, ordeningen en al wat daar bij komt kijken bij uitstek zaken zijn die niet Vlaanderenbreed geregeld 'kunnen' worden omwille van de heel specifieke lokale situaties.

Deze verregaande autonomie vergt controle en toetsing, een vraag die ook door het veld gedeeld wordt. Aan de vraag tot toetsing wordt een antwoord gegeven middels een uitbreiding van de bevoegdheid van de CLR. Op basis van een omstandig dossier zal de commissie oordelen of de voorstellen tot aanmeldingsprocedures in overeenstemming zijn met de decretale bepalingen inzake het recht op inschrijving en de aanmeldingsprocedures en de uitgebreide uitgangspunten.

3.4. *Ordering binnen aanmeldingsprocedures, overeenkomst tussen voorrang – ordening*

Bij inschrijving zijn er de voorrangsregels bedoeld om segregatie tegen te gaan, bij aanmeldingsprocedures zijn er ordeningsregels om in scholen en regio's, met een capaciteitsprobleem, de leerlingen te kunnen ordenen op basis van niet-discriminatoire regels.

Bij een aanmeldingsprocedure schuiven voorrang en ordening in elkaar. Bij het afsluiten van de aanmeldingsperiode worden de voorrangsgroepen van het inschrijvingsrecht prioritair geordend. Indien de maximumcapaciteit bereikt wordt met een prioritair te ordenen groep dan wordt binnen die groep geordend volgens de volgende stap of stappen binnen de ordeningsregels. Voorbeeld: binnen een concrete procedure worden er vier ordeningsgroepen gehanteerd. Eerst A (prioritaire ordeningsgroep), dan B (prioritaire ordeningsgroep), dan C. Binnen de ordeningsgroep B wordt de capaciteit overschreden. Dan worden de aangemelde leerlingen van groep B, onderling geordend volgens de regels van groep C en zo wordt er bepaald wie binnen de groep B een plaats krijgt toegewezen. Na de aanmeldingsprocedure geldt voor iedereen het 'eerst komt, eerst maalt'-principe.

3.5. *Gehanteerde voorrangs- en dus prioritaire ordeningsgroepen*

– Broers en zussen ('brussen')

Kinderen uit dezelfde leefeenheid ('brussen') staan als absolute voorrangsgroep bij inschrijving niet ter discussie. Het maatschappelijk draagvlak voor deze voorrangsgroep is zeer groot.

– Kinderen van het eigen personeel

Kinderen van het eigen personeel is een nieuwe voorrangsgroep bij inschrijving. Dit maakt het mogelijk om voorrang te geven aan kinderen van personeelsleden zonder dat noodzakelijkerwijze het ordeningscriterium afstand school-werkplaats ouders in het aanmeldingssysteem moet opgenomen worden.

– Kinderen van ouders die het Nederlands in voldoende mate machtig zijn

In het decreet betreffende het onderwijs XX werd een nieuwe regeling ingeschreven voor de voorrang voor Nederlandstaligen in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad. Deze wijziging had in de eerste plaats de bedoeling om het 'Nederlandstalig zijn' te objectiveren. Vandaar de introductie van de diplomavorwaarde (of gelijkwaardigheden). Aan dit objectief criterium houden de indieners vast. De diplomavorwaarden wijzigen slechts op één punt, namelijk ook een diploma van het Nederlandstalig hoger onderwijs komt in aanmerking. Het minimumpercentage van 55% blijft behouden. Het LOP kan bij het bepalen van een hoger percentage een onderscheid maken tussen de verschillende situaties van de verschillende deelgebieden.

– Campus

Het huidige decreet voorziet het behoud van inschrijving bij de overgang van een autonome kleuterschool naar een lagere school en van een autonome eerste graad secundair onderwijs naar een tweede graad secundair onderwijs indien één of meerdere vestigingsplaatsen gelegen zijn binnen eenzelfde of aaneensluitende kadastrale percelen. In deze situaties is het niet nodig om van de jongeren van dezelfde campus een voorrangsgroep te maken. Zij zijn te beschouwen als reeds ingeschreven leerlingen.

De indieners introduceren niet de mogelijkheid voor schoolbesturen om de ‘inschrijving’ bij de overgang van de lagere naar de secundaire school te behouden. De overgang van de kleuterschool naar de lagere school is immers van een geheel andere orde dan die van de lagere school naar het secundair onderwijs.

De indieners introduceren wel de campus als voorrangscriterium bij overgang van lager onderwijs naar de eerste graad van het gewoon secundair onderwijs of het buitengewoon secundair onderwijs als voorrangsgroep binnen het werkingsgebied van een LOP, als het LOP voor het secundair onderwijs dat met dubbele meerderheid beslist na positief advies van het LOP basisonderwijs. Het advies van het LOP basisonderwijs moet ook de meerderheid bij de onderwijspartners achter zich krijgen. In gebieden zonder LOP is de campusvoorrang niet mogelijk.

Het behoud van de inschrijving bij de overgang van de eerste naar de tweede graad binnen het secundair onderwijs blijft behouden en wordt uitgebreid tot het behoud van de inschrijving bij elke overgang. Ook hier is er dus geen voorrangsgroep: de leerlingen worden beschouwd als ingeschreven leerlingen.

De definitie van campus wordt uitgebreid van ‘eenzelfde of aaneensluitende kadastrale percelen’ tot ‘eenzelfde of aaneensluitende kadastrale percelen, of slechts gescheiden zijn door twee kadastrale percelen of een openbare weg’.

– *Voorrang GOK – niet-GOK*

Binnen een LOP moet er, met toepassing van de in de schoot van het LOP gemaakte afspraken, voorrang verleend worden aan kansarmen en/of kansrijken met het oog op een evenredige verdeling binnen het werkingsgebied van het LOP. Deze voorrang wordt ingesteld aan de hand van een dubbele contingentering bij inschrijvingen en aanmeldingen. De indieners volgen hiermee het advies van de Vlor.

3.6. *Weerhouden ordeningscriteria voor het basisonderwijs*

Wat de weerhouden ordeningscriteria voor het basisonderwijs betreft, komen in de eerste plaats de voorrangsgroepen zoals eerder toegelicht (zie 3.5). Op de laatste plaats komt de restgroep (de leerlingen die met uitzondering van een mogelijke (N)GOK-voorrang, geen voorrang genieten). Deze kinderen worden geordend aan de hand van één of een combinatie van volgende ordeningscriteria:

- a) afstand van de domicilie van de leerling tot de school of vestigingsplaats;
- b) afstand van het werkadres van één van beide ouders tot de school of vestigingsplaats;
- c) de plaats van de school of vestigingsplaats binnen de rangorde in keuze gemaakt door de ouders; dit ordeningscriterium kan enkel gekozen worden in combinatie met minstens ordeningscriterium a) en/of b);
- d) toeval, enkel als laatste ordeningscriterium.

Voor alle betrokken scholen geldt hetzelfde ordeningscriterium of dezelfde combinatie van ordeningscriteria. Daarvan kan, voor één of enkele scholen of vestigingsplaatsen, gemotiveerd afgeweken worden.

De initiatiefnemer tot het instellen van een aanmeldingsprocedure moet deze rangordecriteria, gelet op de lokale situatie, verder concretiseren. Deze concretisering is uiteraard onderwerp van toetsing door de CLR.

Er wordt een regeling uitgewerkt voor wanneer de maximumcapaciteit reeds binnen een voorrangsgroep bereikt wordt. Indien de maximumcapaciteit bereikt wordt in een eerder te ordenen groep, dan wordt binnen die groep aangemelde leerlingen geordend volgens de volgende stap of stappen binnen de beschreven ordeningsregels. Bijvoorbeeld indien de

maximumcapaciteit reeds met kinderen uit dezelfde leefeenheid bereikt wordt, dan wordt er binnen de groep broers en zussen de volgende ordening gemaakt: eerst broers en zussen van kinderen van eigen personeelsleden, dan broers en zussen geordend aan de hand van de gekozen ordeningscriteria met (N)GOK-correctie.

Indien in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad de maximumcapaciteit reeds met kinderen uit dezelfde leefeenheid ('brussen') bereikt wordt, dan wordt er binnen de groep broers en zussen de volgende ordening gemaakt: eerst de broers en zussen van kinderen van eigen personeelsleden, dan broers en zussen van ouders die het Nederlands in voldoende mate machtig zijn (in dat geval geldt het percentage van 55 voor de ouders die het Nederlands in voldoende mate machtig zijn, niet), dan worden de contingenten verder opgevuld met broers en zussen geordend aan de hand van de gekozen ordeningscriteria met (N)GOK-correctie.

3.7. *Weerhouden ordeningscriteria voor de eerste graad van het gewoon secundair onderwijs en het buitengewoon secundair onderwijs*

Wat de weerhouden ordeningscriteria voor de eerste graad van het gewoon secundair onderwijs en het buitengewoon secundair onderwijs betreft, komen in de eerste plaats de voorrangsgroepen:

- 1° eerst de kinderen van dezelfde leefeenheid ('brussen');
- 2° dan de kinderen van personeelsleden van de school;
- 3° dan kinderen van ouders die het Nederlands in voldoende mate machtig zijn (enkel in Brussel);
- 4° dan, als er binnen het LOP voor gekozen wordt, bij de overgang van basisonderwijs naar de eerste graad van het gewoon secundair onderwijs of naar het buitengewoon secundair onderwijs indien de basisschool en de secundaire school op eenzelfde campus (uitgebreide definitie) gelegen zijn.

Op de vijfde plaats komt de restgroep (de leerlingen die met uitzondering van een mogelijke (N)GOK voorrang, geen voorrang genieten). Deze kinderen worden, binnen hun contingent, geordend aan de hand van één, of een combinatie van volgende ordeningscriteria:

- a) de chronologie van aanmelding via een telefonisch aanmeldingssysteem;
- b) de plaats van de school of vestigingsplaats binnen de rangorde in de keuze gemaakt door de ouders of de leerlingen. Dit ordeningscriterium kan enkel gekozen worden in combinatie met minstens ordeningscriterium a).

Voor alle betrokken scholen geldt hetzelfde ordeningscriterium of dezelfde combinatie van ordeningscriteria. Daarvan kan, op schoolniveau of vestigingsplaats, gemotiveerd afgeweken worden.

3.8. *Toelichting bij de ordeningscriteria basisonderwijs*

Afstand is voor het basisonderwijs een algemeen aanvaard ordeningscriterium. De afstand school tot domicilie en de afstand school tot werkplaats van één van de ouders, worden uit elkaar gehaald en zijn twee aparte ordeningscriteria, die een initiatiefnemer tot het instellen van een aanmeldingsprocedure kan kiezen, niet kan kiezen of kan combineren.

De plaats van de school binnen de rangorde in keuze gemaakt door de ouders, speelt op twee momenten een rol binnen de aanmeldingsprocedures. Als ordeningscriterium (in welke mate speelt de rangorde van keuze voor een welbepaalde school mee bij de al dan niet gunstige rangschikking voor die school (de zogeheten maximalisatie van de eerste schoolkeuze)). Als ordeningscriterium kan de rangorde in keuze enkel gekozen worden in combinatie met minstens één ander ordeningscriterium omdat op basis van de schoolkeuze er onmogelijk een hanteerbare ordening gemaakt kan worden. In de tweede plaats is de rangorde in keuze belangrijk bij de toewijzing van de concrete school. Indien een

aangemeld kind in twee of meerdere scholen gunstig gerangschikt is, dan zal het die school die het hoogst op zijn keuzelijst stond toegewezen krijgen.

Toeval is een nodig ordeningscriterium om een onderscheid te maken tussen ex aequo's.

3.9. Toelichting bij de ordeningscriteria secundair onderwijs

Omwille van de specificiteit van het secundair onderwijs kunnen niet dezelfde ordeningscriteria voorzien worden als voor het basisonderwijs, waar afstand een belangrijke rol speelt. Voor het secundair onderwijs is het echter niet evident om een geschikt ordeningscriterium te bepalen. Chronologie blijft het meest objectieve criterium en een telefonisch aanmeldingssysteem het meest toegankelijke voor alle ouders. Daarom kiezen de indieners voor de combinatie van chronologie met telefonisch aanmeldingssysteem voor het secundair onderwijs. Het correct en eenduidig informeren van ouders over het aanmeldingssysteem en het bieden van ondersteuning op dat vlak blijven hierbij van cruciaal belang.

4. Wijzigingen en verduidelijkingen aangebracht aan het inschrijvingsrecht

Tot slot worden met het (geamendeerde) voorstel van decreet wijzigingen en verduidelijkingen aangebracht aan het inschrijvingsrecht. In de eerste plaats worden de bestaande regels aangaande het inschrijvingsrecht overgenomen. Wel werden onder andere volgende wijzigingen doorgevoerd:

- opname van de regeling hoe scholen na inschrijving van de leerling communiceren over de wijzigingen aan het schoolreglement en eventueel het pedagogisch project;
- de start van de inschrijvingsperiode wordt voor het basisonderwijs, de eerste graad van het gewoon secundair onderwijs en het buitengewoon secundair onderwijs op de eerste schooldag van februari en voor het overige secundair onderwijs en de leertijd op de eerste schooldag na de paasvakantie gelegd;
- verduidelijking in welke situaties de inschrijving in een school over verschillende vestigingsplaatsen door kan lopen (bijvoorbeeld in het geval de overgang van de ene vestigingsplaats naar de andere het gevolg is van de normale voortgang van het onderwijsleerproces);
- uitbreiding van de kadastrale percelen met het oog op het bepalen van de campus;
- de 55% voor Nederlandstaligen blijft behouden, maar wordt geformuleerd als ouders die het Nederlands in voldoende mate machtig zijn. De specifieke bepaling voor het bepalen van de ouderschapsband kan verdwijnen vermits dit op dezelfde wijze kan gebeuren als bij elke inschrijving in het onderwijs;
- kinderen van personeelsleden worden als nieuwe voorrangsgroep opgenomen;
- TNN als aparte indicator verdwijnt voor het verkrijgen van voorrang;
- het geven van voorrang voor GOK of niet-GOK wordt verplicht voor alle scholen gelegen in het werkingsgebied van een LOP. Deze voorrang gebeurt aan de hand van een dubbele contingentering, rond het bepalen van de contingenten kunnen er lokaal afspraken gemaakt worden;
- leerlingengroep als niveau voor weigeringen in het basisonderwijs wordt geschrapt (met een uitzondering voor de groep anderstalige nieuwkomers). Leerjaar wordt behouden;
- een verduidelijking dat tijdens de inschrijvingen de capaciteit verhoogd kan worden en dat in dat geval de volgorde van het aanmeldings- of inschrijvingregister gerespecteerd moet worden;
- enkele nieuwe categorieën leerlingen waarvoor men in overtal kan gaan, worden opgenomen in het (geamendeerde) voorstel van decreet.

II. ALGEMENE BESPREKING

1. Eerste algemene bespreking van 23 juni 2011

De *voorzitter* legt uit dat de bespreking over amendement nr. 1 een bespreking inhoudt over een geheel nieuwe tekst voor het oorspronkelijke voorstel van decreet. Om de discussie enigszins te structureren, is een schema opgesteld waarin de voorrangsgroepen en ordeningscriteria worden opgelijst en er in drie categorieën wordt gewerkt: basisonderwijs, secundair onderwijs en Brussel (zie bijlage 1).

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* merkt op dat de commissie nog niet alle nodige documenten heeft ontvangen die voor de bespreking van belang zijn. Het gaat onder meer over de schriftelijke adviezen die tijdens de hoorzitting vermeld zijn. Dat is echter essentieel om een degelijk onderbouwde visie te ontwikkelen, stelt het lid. Ze maakt dan ook voorbehoud voor een afgehandelde algemene bespreking en vraagstelling dienaangaande op basis van een hoorzitting amper twee dagen eerder en waarvan het verslag nog niet beschikbaar is. Ze wil meewerken aan een ernstige bespreking van het voorstel, en derhalve niet alles afhaspelen om koste wat het kost de volgende week een stemming te kunnen houden.

De *voorzitter* gaat na hoeveel ruimte er nog is om eventueel verder te bespreken. Hij stelt dat gewijzigde omstandigheden ook nopen tot aanpassing van de regeling der werkzaamheden.

Mevrouw *Irina De Knop* sluit zich aan bij de opmerkingen van mevrouw Van Steenberge. Ze vermoedt bovendien dat de Vlor na zijn omstandig advies bij het eerste voorstel ook bij de nieuwe tekst een uitgebreide mening zal ontwikkelen. Het lid wil die visie dan ook graag kennen vooraleer te stemmen over het voorstel van decreet, aangezien dergelijke adviezen in elk geval zeer gezagdragend zijn. Zij vraagt of het nog mogelijk is om nog een advies van de Vlor te vragen?

Ook bij de timing heeft het lid vragen. De stemming over het voorstel van decreet in de plenaire vergadering kan pas geagendeerd worden in september. Het decreet zou dan retroactief moeten ingaan per 1 september 2011. Ze vraagt zich af waarom de afhandeling als dusdanig dan versneld moet gebeuren terwijl er nog verslagen en adviezen ontbreken voor een degelijke onderbouwing van de stemming.

Mevrouw *Marleen Vanderpoorten* wil weten of er ooit een evaluatie is gemaakt van het inschrijvingsrecht en de aanmeldingsprocedure. In het antwoord van de minister op een schriftelijke vraag van haar over beleidsondersteunende geplande evaluaties en studies (schriftelijke vraag nr. 189 van 18 januari 2011) stond vermeld dat ook inschrijvingsrecht en aanmeldingsprocedure behoorde tot de evaluaties voorzien in de beleidsnota 2011. Ze sluit zich aan bij de vraag waarom de bespreking van het voorstel van decreet in allerijl moet worden afgehandeld en wil graag een correcte werkwijze gezien het belang van het gegeven.

Minister *Pascal Smet* verklaart dat hij ingaat op de vraag van de scholen, die een regeling willen. Hij wil dat er dus een stabiele regeling komt. De minister meende dat iedereen dat wil, naar aanleiding van wat er bij de hoorzitting is gezegd en ongeacht de meningsverschillen. Dan moet de zaak na advies uiteindelijk op zeker ogenblik behandeld worden, besluit de minister. Het lijkt hem alsof de commissie zich enorm afhankelijk maakt van de Vlor en als papegaai lijkt te fungeren.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* merkt op dat er louter een vraag is om degelijk werk te leveren.

De heer *Boudewijn Bouckaert* sluit zich daar als oppositielid bij aan.

Mevrouw *Kathleen Deckx* wil het liefst meteen de bespreking van het decreet aanvatten. Zij heeft uit de hoorzitting vooral meegenomen dat alle LOP's vragen om zo snel mogelijk over een goedgekeurd decreet te beschikken zodat er juridische duidelijkheid is.

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* oppert dat men van de meerderheid moet weten of men nog steeds van plan is het voorliggende decreet per 1 september 2011 met terugwerkende kracht te laten ingaan. Daarvan hangt de verdere bespreking af, stelt het lid. Zo niet, kan aan de scholen alvast worden meegedeeld dat voor 2011 de regeling blijft gelden zoals voorheen, zoals ingeschreven in Onderwijsdecreet XX. Dan kunnen ze doen wat ze willen en een schoolreglement opstellen. Het lid meende bij de hoorzitting en in de commissie te mogen vaststellen dat iedereen het ermee eens was dat het decreet pas in voege kon treden als het eenmaal goedgekeurd zou zijn en met het oog op de inwerkingtreding op 1 september 2012. Als dat nog zo is, dan heeft de commissie nog ruim de tijd om een grondige bespreking te voeren, stelt mevrouw Meuleman. Het bedroeft haar dat men de termijnproblematiek in de schoenen van de oppositie wil schuiven, zeker gezien de late indiening van het voorstel door de meerderheid en het feit dat na het Vlor-advies het voorliggende totaal amendement pas een week voor de lopende vergadering is overgemaakt.

Mevrouw *Irina De Knop* vindt het moeilijk om met een bespreking te starten. Ze zit met heel wat vragen en wil rond een aantal kernpunten inhoudelijk verder werken. Over de mogelijke impact van de vooropgestelde beslissingen, is volgens het lid echter onmogelijk al te oordelen. Ze wil weten hoe de fracties een duidelijk standpunt kunnen innemen, in de wetenschap dat men niet meer zal kunnen verhinderen dat er een stemming wordt gehouden en er misschien wel een 'slecht' decreet in werking treedt. Mevrouw De Knop beaamt dat het een bijzonder gevoelige materie betreft met een grote impact op de samenleving. Ze herinnert aan de opmerking tijdens de hoorzitting dat men riskeert het capaciteitsprobleem in computers weg te moffelen. Daarnaast hebben diverse sprekers opgemerkt dat het voorstel zeer centralistisch is. Het lid werpt de minister tegen dat hij de leden papegaaien heeft genoemd omdat ze absoluut de mening van de Vlor willen horen over de nieuwe tekst, maar de meerderheid is volgens haar net zo goed die titel waardig, omdat ze het Vlor-advies integraal heeft overgenomen en het initiële voorstel ermee heeft trachten te verzoenen.

Mevrouw De Knop stelt voor de bespreking op te schorten tot alle nodige informatie beschikbaar is en de bespreking terdege kan worden gevoerd. In die zin stelt ze dat een verlenging van de bestaande regeling voor het volgende schooljaar niet problematisch kan zijn voor de scholen.

De *voorzitter* verwacht het verslag van de hoorzitting tegen 30 juni 2011.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* wil de bespreking wel aanvatten omdat ze zich tegenover de meerderheid daartoe geëngageerd heeft. De commotie is gestart met een uitspraak van de voorzitter over de volgorde van bespreking: eerst een algemene bespreking en dan een artikelsgewijze tijdens de lopende vergadering. Dat zou betekenen dat de algemene bespreking zou worden afgesloten tijdens de lopende vergadering. Het was haar bedoeling ervoor te pleiten dat precies dat niet zonder meer zou gebeuren zonder dat alle adviezen en dergelijke binnen zijn.

De *voorzitter* herhaalt de twee opties: afhandelen om de ingangsdatum van 1 september 2011 te handhaven of meer pragmatisch vasthouden aan de mogelijkheid tot invoering op 1 september 2012 en de tijd nemen om een grondige bespreking te voeren. Als parlementslid meent ook hij dat het werkveld wel om een politieke beslissing en duidelijkheid heeft gevraagd, maar tegelijk wilde men volgens de heer Bouckaert ook dat er ruimte zou zijn voor ordentelijke implementatie.

Mevrouw *Kathleen Helsen* stelt voor dat wie opmerkingen en voorstellen ter verbetering wil formuleren daartoe de kans krijgt en stelt dat ze begrijpt dat het moeilijk wordt om alles in de lopende vergadering af te werken. Volgens het lid is ook al de bereidheid getoond om op dinsdag van de volgende week verder te werken.

De *voorzitter* stelt dat de algemene bespreking alsnog wordt aangevat op algemeen voorstel, behalve van mevrouw De Knop. Hij meldt tevens dat een nieuw Vlor-advies of een advies van de Raad van State kan worden gevraagd via de voorzitter van het parlement of als een derde van de Vlaamse parlementsleden daarom vraagt.

1.1. Vragen en opmerkingen van de leden

1.1.1. Tussenkoms van de heer Jos De Meyer

De heer *Jos De Meyer* stelt dat hij als parlements lid en overtuigd christendemocraat zijn mening nog niet heeft kunnen aftoetsen, maar dat vindt hij niet erg. Hij kan zich een opinie vormen.

Het decreet dat voorligt, is volgens het lid, het meest technische dat in de lopende legislatuur aan de orde is gesteld. Het is ook het belangrijkste en meest gevoelige. De hoorzitting vond de heer De Meyer uitermate zinvol en voor hem verhelderend. Twee punten waren hem duidelijk. Een aantal mensen vraagt om zekerheid op zeer korte termijn. Dat dit door iedereen in even sterke mate is gevraagd, leek hem niet het geval. Het onderwijsveld zou graag zien dat er een voorstel voorligt dat op een eenduidige manier geïnterpreteerd kan worden. Dat was bij de hoorzitting niet het geval, stelt het lid, al waren er negen bevoorrechte getuigen. Hij wil niet gezegd hebben dat geen van hen de tekst gelezen had of begrepen. Als dat zo zou zijn, dan zou men ervan kunnen uitgaan dat er nog iets schort met de tekst. Het lid oppert dat het ook mogelijk is dat men zich terdege moet realiseren dat het essentieel is de nodige tijd ervoor uit te trekken vooraleer de regeling in werking kan treden.

De heer De Meyer stelt de doelstellingen van het decreet volledig te steunen, maar wil ook de nodige tijd voor een goede afhandeling uittrekken, al wil hij daarop geen data zetten. Hij richt zich expliciet tot de minister en verklaart dat het decreet niet beoordeeld zal worden op de datum waarop het in de commissie of plenaire wordt goedgekeurd, maar wel op basis van de effectieve toepassing in het onderwijsveld, de mogelijkheden en het draagvlak. Hij hoopt dat zijn noodkreet om daarmee rekening te houden gehoord wordt.

Het lid herhaalt zijn legislatuuroverschrijdende bekommernis om een ordentelijke start van het schooljaar, het feit dat de regelgeving tijdig in de scholen terechtkomt en dat wat aan omzendbrieven en besluiten vertrekt ook decretaal gedekt is.

Het heeft de heer De Meyer verrast dat in het oorspronkelijke voorstel als ingangsdatum 1 september 2012 was opgenomen. Het amendement hanteert 1 september 2011 als aanvangsdatum. Het lid stelt dat met het oog op de evolutie van de werkzaamheden en de verwachting dat een definitieve stemming pas kan in september 2011, en met de vooropgestelde datum voor toepassing, er meteen een eenduidige communicatie mogelijk moet zijn naar de scholen om dat doel nog te realiseren. Hij maakt zich daarover zorgen, als parlements lid dat niet louter het recht maar vooral ook de plicht heeft om mogelijke bekommernissen ook te uiten.

Het lid stelt dat in het verloop van de besprekingen zal blijken wat mogelijk is en wat niet mogelijk is qua afhandeling.

1.1.2. Tussenkoms van mevrouw Elisabeth Meuleman

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* vindt dat de hamvraag is of voor de inwerkingtreding wordt vastgehouden aan de datum van 1 september 2011. De implementatie bleek tijdens de hoorzitting louter om praktische redenen al onhaalbaar.

Het lid schets verder alleen de grote lijnen, omdat het verslag van de hoorzitting nog niet beschikbaar is. Een van de problemen blijkt dat niet alle scholen in een LOP-gebied liggen. Dat impliceert dat er andere regels gelden voor scholen in een LOP-gebied in een stad als voor de scholen in een randgebied rond een grote stad. Dat zou een witte stadsvlucht teweeg kunnen brengen, waarschuwt het lid. Ze zou het raadzaam vinden dat alle scholen onder een LOP worden ondergebracht om problemen te vermijden. Ze verwijst daarbij naar argumenten die zijn aangebracht door de heer Jean Pierre Verhaeghe. De man begrijpt dat men scholen die geen problemen hebben, niet extra wil belasten, maar stelde meteen ook dat de extra last minimaal zou zijn. Hij pleitte ervoor het systeem van dubbele contingentering te laten gelden voor de niet-LOP-scholen. De gegevens die nodig zijn om aan de dubbele contingentering te werken zouden dezelfde zijn als de gegevens die nodig zijn en verzameld moeten worden om een aantal criteria voor de GOK-indicatoren in te voeren. Er is zodoende geen extra werk. Het lid stelt dat het de witte stadsvlucht zou uitsluiten en wil dat punt veranderd zien in die zin.

Het inbelsysteem voor het secundair onderwijs zou eveneens problematisch zijn, voornamelijk omdat de chronologie nog als regel geldt. Dat is zo goed onmogelijk met een inbelsysteem, stelt het lid. Iemand stelde voor veeleer met het concept 'toeval' te werken, wat chronologie en een inbelsysteem overbodig maakt. Mevrouw Meuleman steunt die visie.

Voorts heeft ze nog een probleem met de campusregel. Die maakt dat de kans reëel wordt dat mensen hun kinderen naar een basisschool sturen die verbonden is aan een secundaire school met een goede reputatie. Ze wil het campusgegeven laten schrappen.

Kleinere punten van kritiek behelzen het argument van de feitelijke verblijfplaats veeleer dan het domicilie als criterium. Het lid vindt het moeilijk om de bespreking grondig te voeren door het tijdsgebrek om alles in detail te bekijken. Meer tijd betekent dat ze een aantal meer concrete amendementen kan indienen ter verbetering van het decreet.

Mevrouw Meuleman onderstreept nog dat ze het Inschrijvingsdecreet een grote stap in de goede richting vindt. Het verheugt haar dat het amendement nr. 1 ook een echte verbetering inhoudt, en vooral het Vlor-advies over de dubbele contingentering vindt ze zeer positief, al is dat nog niet opgevolgd. Met de grote lijnen en principes van het decreet is ze het eens en ze wil er dan ook mee voor zorgen dat het zo goed en juist mogelijk uitvoerbaar wordt. Daartoe zijn nog een aantal ophelderingen en verbeteringen nodig, besluit mevrouw Meuleman. Het lijkt haar daarom beter meteen de nodige tijd uit te trekken.

1.1.3. Tussenkoms van mevrouw Gerda Van Steenberge

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* heeft vragen voor de indieners. Ze beperkt zich in eerste instantie tot meer algemene opmerkingen vanwege het tijdsgebrek om alles tijdig door te nemen. Het voorstel van decreet, de materie en het amendement zijn zeer complex, stelt het lid. Ze herinnert ook aan de contradictoire gegevens die de hoorzitting meebracht zoals de onduidelijkheid over het feit of scholen binnen een LOP vallen of niet. Ook over de campusregeling gold tegenstrijdigheid. Zo wil het lid ook van de indieners vernemen of er al dan niet een vlucht naar Leuven is vanuit de periferie of niet.

Hoe dan ook meent het lid dat het voorstel van decreet, of het amendement, een hele verbetering van de bestaande situatie inhoudt. Projecten moeten op een zeker ogenblik ophouden als experiment te bestaan en bestendig worden, of afgeschaft, stelt mevrouw Van Steenberge. Ze acht het amendement nodig, maar betwijfelt of alle scholen wel dege-

lijk vragende partij zijn voor een regeling, zoals de minister eerder zei. Niet iedereen blijkt even gelukkig met het voorgestelde opzet, met name de directies van de basisscholen.

Het lid mist het algemene uitgangspunt in het voorstel van decreet, met name het aspect dat het prioritair belang van de kwaliteit van het onderwijs benadrukt. Ook in de toelichting leest ze geen pleidooi voor optimale leer- en ontwikkelingskansen voor alle kinderen en een optimalisering van de kwaliteit van het onderwijs.

Positief vindt het lid dat er gehamerd wordt op het Nederlandstalige karakter van Brussel. De beperking op de capaciteit van ouders in hun beheersing van het Nederlands lijkt het lid te strikt. Ze moeten kunnen aantonen dat ze beschikken over een diploma van minstens Nederlandstalig secundair onderwijs. Dat impliceert een onrechtvaardigheid ten aanzien van kinderen die zelf wel Nederlandstalig zullen zijn maar hun ouders niet. Het lid meent dat het belangrijk is dat die kinderen toch de mogelijkheid krijgen om Nederlandstalig onderwijs te kunnen volgen in Brussel.

De opdeling in twee contingenten werd positief onthaald op de hoorzitting. Ook mevrouw Van Steenberge vindt dat die opsplitsing niet voorbehouden moet blijven voor scholen in LOP-gebieden, maar voor alle scholen belangrijk is en moet gelden. Het lijkt haar cruciaal dat, gezien de bevolkingsevolutie en het migratiebeleid en met het oog op de realiteit dat de situatie van een aantal grote steden zich stilaan uitbreidt naar andere centrumsteden – en allicht ook naar het platteland doorzet –, de dubbele contingentering als een goede zaak wordt opgenomen.

Er is nood aan een duidelijke definitie van de maximumcapaciteit, stelt mevrouw Van Steenberge. Wat speelt daar precies in? Zelf vindt ze dat onder meer de samenstelling van de schoolbevolking en het aantal beschikbare en voldoende gevormde leerkrachten een rol daarin spelen.

Er worden ook uitzonderingen ingelast inzake de maximumcapaciteit. Zo is er de mogelijkheid van een overtal met internaten. Dat lijkt het lid geen goede zaak. Ze zou veeleer opteren voor een aparte categorie van internen.

Er wordt soms gesproken van een telefonische aanmelding en soms van computergestuurde. Het lid volgt de suggestie van bij de hoorzitting voor een eenvormig aanmeldingsprincipe. De LOP's stelden voor de aanmeldingsprocedure die in Gent gehanteerd wordt, te veralgemenen. Er werd tevens gevraagd naar de financiële steun waarvan gewag gemaakt wordt in het voorstel van decreet. Het gaat om steun die de overheid kan verlenen. Die onzekerheid kan problemen scheppen rond de financiering van de aanmeldingsprocedures.

De controles van de verklaringen op eer is niet expliciet omschreven in het voorstel van decreet, oppert het lid.

De data van de periodes voor aanmelding vormen ook een heikel punt. Mevrouw Van Steenberge legt uit dat er periodes ingeschreven waren voor de aanmeldingsperiodes en dat alles zou starten per 1 februari. Voor broers en zussen zou men kunnen beslissen het vroeger in te voeren. Dat leek het lid ook redelijk. Er zou evenwel een beperking gelden dat men geen enkele broer of zus kon weigeren. Als het gaat om maximumcapaciteit, en er komen broers en zussen, en de maximumcapaciteit wordt bereikt, dan kan men voor 1 februari niemand weigeren, want anders is er een onderscheid tussen inschrijvingen voor en na 1 februari.

Het is het lid niet altijd duidelijk welke van de in het voorstel beschreven regels van toepassing zijn op het basis- dan wel op het secundair onderwijs.

Voor het tweede jaar van de eerste graad secundair moeten er keuzes gemaakt worden en dat kan pas wanneer duidelijk is of een kind een A-, dan wel een B- of C-attest heeft gehaald. De te kiezen richting kan niet altijd gevolgd worden in dezelfde school. Toch gebeuren de inschrijvingen na de paasvakantie, zo wordt vooropgesteld.

Er is ook gevraagd om het lokale niveau zeker ook voldoende autonomie te laten, herinnert mevrouw Van Steenberge.

Ze gaat vervolgens nog in op de vooropgestelde retroactiviteit van de inwerkingtreding van het voorstel van decreet en stelt dat de normale gang van zaken zou impliceren dat het decreet in werking treedt tien dagen na publicatie in het Staatsblad. Die rechtsregel ziet ze nog amper tot niet toegepast worden. Mevrouw Van Steenberge veronderstelt dat retroactiviteit betekent dat vanaf dat punt de LOP's of schoolbesturen de kans krijgen om het systeem te bekijken en in werking te laten treden. Retroactiviteit en inwerkingtreding zijn geen synoniemen, benadrukt ze. Het lijkt het lid zelfs bij inwerkingtreding tien dagen na publicatie in het Staatsblad nog onrealistisch om de inwerkingtreding op schooljaar 2011-2012 te laten gebeuren. Ze voorziet heel wat overleg inzake de inschrijvingsprocedures en ziet als vroegste mogelijkheid 2012-2013. Het werkveld moet voldoende mogelijkheid krijgen om het vlot ingang te laten vinden.

1.1.4. *Tussenkoms van mevrouw Irina De Knop*

Mevrouw *Irina De Knop* stelt dat ook Open Vld de behoefte aan een decretale regeling en verankering inziet. Toch rijzen er nog grote vragen. Zowel het oorspronkelijke als het nieuwe voorstel vindt de fractie te complex. Zowel de communiceerbaarheid ten aanzien van ouders, de ondoorzichtigheid voor de scholen, als de inschatting van de impact van de nieuwe regelgeving baren Open Vld zorgen. Volgens het lid zouden vooral kansarme ouders en ouders van kinderen met specifieke noden er de dupe van kunnen worden. Open Vld wil pleiten voor een vereenvoudigde procedure en wil daarom graag een evaluatie van de procedures die in Antwerpen, Gent en Brussel hebben gelopen. Grote les daaruit lijkt in eerste instantie de nood aan een verduidelijking van de regelgeving zodat er minder interpretatiemogelijkheden zijn voor ouders en scholen.

Dat bijsturing nodig is, lijkt algemeen aanvaard, stelt het lid. Haar fractie betreurt dat de meerderheid de zaken wil bespoedigen nadat alles eerst een tijdlang is blijven liggen. De mensen die op de hoorzitting verschenen, hadden niet eens de tijd om met de eigen besturen overleg te plegen, herinnert mevrouw De Knop.

Het lid herhaalt haar ongenoegen over het feit dat over amendement nr. 1 dat het ganse voorstel van decreet vervangt geen advies voorhanden is van de Vlor en de Raad van State.

Ze meent daarenboven dat met een voorstel dat dermate een kluwen van criteria is, de toepassing bijzonder moeilijk wordt. Het onderwijsveld lijkt vreselijk bang om een fout te maken, terwijl het decreet juist de basis zou moeten worden voor duidelijke inschrijvingsprocedures. De vrees leeft dat het decreet voor meer in plaats van minder onduidelijkheid zal zorgen, stelt mevrouw De Knop.

De vooropgestelde inschrijvingsregeling moet louter dat worden en geen middel om een bepaald capaciteitsprobleem in een bepaalde regio op te lossen. Open Vld is van mening dat men ongeacht hoeveel men aan de inschrijvingsprocedures sleutelt, men nooit zal kunnen voorkomen dat er mensen geen plaats vinden of dat mensen zich tekort gedaan voelen op dat vlak. Scholenbouw moet ook voor Open Vld de prioriteit blijven.

De partij pleit voor een eenvoudige inschrijvingsprocedure en wil daarnaast in het voorstel van decreet opgenomen zien dat men vertrekt van het subsidiariteitsbeginsel, met minder centralistisch bepaalde voorrangregels. De voorrangregel broers en zussen is zo objec-

tief dat die decretaal voor Vlaanderen verankerd kan worden. Bij heel wat andere heeft mevrouw De Knop bedenkingen bij een verplichting in heel Vlaanderen. Het lijkt haar beter die in handen te geven van het LOP omwille van het maatwerk dat dan geleverd kan worden.

Open Vld acht het nuttig om de rol van het LOP tegelijk met de inschrijvingsprocedure onder de loop te nemen. Zo zou het zinvol kunnen zijn overal waar scholen gevestigd zijn, een LOP op te richten. Taken en bevoegdheden ervan overstijgen de inschrijvingsproblematiek. Het lijkt nuttig ze meer taken toe te kennen inzake flankerende maatregelen zoals mobiliteit, veiligheid en preventie, oppert mevrouw De Knop. Samen met het LOP zou men graag zien dat lokale overheden een sterkere lokale regierol krijgen, ook inzake andere onderwijsmateries dan inschrijvingsbeleid.

Inhoudelijk steunt Open Vld het systeem van de dubbele contingentering omdat zo de sociale mix gegarandeerd kan blijven. Het vermijdt volgens mevrouw De Knop tevens jojo-bewegingen in de schoolbevolking; het is gemakkelijker te communiceren aan ouders dan de gewone voorrangsregels; en meer mensen, zowel GOK als niet-GOK, krijgen er een evenredige kans op inschrijving mee. Alleen de impact van de voorrangsregels die daar nog aan gekoppeld worden, blijft onduidelijk, stelt het lid. Wordt eerst de dubbele contingentering bekeken om daarna de bijkomende voorrangsgroepen erop toe te passen of heeft het lid dat verkeerd begrepen?

Open Vld is niet te vinden voor de campusregel en al helemaal niet voor een decretale verankering ervan. Eventueel zouden de LOP's dat lokaal wel kunnen bekijken, stelt mevrouw De Knop, maar de campusregel hoeft voor haar fractie niet. Klopt het dat in gebieden zonder LOP de campusvoorrangsregel niet mogelijk is? De bevoegdheid van het LOP over de voorrangsregel is goed, maar algemeen vindt Open Vld dat de voordelen niet opwegen tegen de nadelen. Daarom pleit men voor een schrapping van die regel.

Inschrijving zou pas mogen vanaf 1 februari, terwijl dat vooralsnog al gebeurt in september. Open Vld vindt het positief dat iedereen ter zake op gelijke voet behandeld wordt. Voorrangsregels ziet haar fractie graag lokaal ingeschat worden.

De meerderheid blijft ervoor opteren om de aanmeldingsprocedures niet te veralgemenen en alleen toe te passen waar er capaciteitsproblemen zijn. In gemeenten zonder dat probleem zou dat te veel ongewenste effecten kunnen hebben. Mevrouw De Knop leerde uit de hoorzitting dat het GO! wel voorstander is van een veralgemeende invoering van de aanmeldingsprocedures omdat het aan scholen de mogelijkheid biedt een bepaalde sociale mix na te streven. Bovendien maakt het maatschappelijk duidelijk dat men ernaar streeft om overal die sociale mix te bewerkstelligen. Er werd in dat verband gewezen op mogelijke gevolgen in de Rand waar er al een instroom van Franstaligen is. Die kan dan opgevangen worden, bevestigt mevrouw De Knop, die zelf uit de Rand afkomstig is.

Open Vld vraagt om te onderzoeken of er al dan niet overal een LOP en/of een inschrijvingsprocedure moet komen.

Het concept van een standaardinschrijvingsregister voor alle scholen kan voor Open Vld, zij het dat men zich afvraagt of dat niet beter ook gekoppeld wordt aan een centraal inschrijvingsregister. Dat biedt een beleidsinstrument om statistische gegevens te verwerken.

De herformulering van de gelijkekansenindicator met betrekking tot 'thuis taal niet-Nederlands' zou als concept geschrapt worden, heeft het lid begrepen. Kan dat vooraf grondig onderzocht worden, evenals de impact daarvan in bepaalde randgebieden?

Het nauwkeuriger omschrijven van de inschrijving en voorrangsperiodes vindt Open Vld prima, net als de invoering van een verplichting voor schoolbesturen om vooraf de school-

capaciteit te bepalen. Een degelijke definiëring lijkt het lid wel aangewezen ten behoeve van de duidelijkheid.

De rol van het LOP dient voor Open Vld niet alleen meer aandacht te krijgen, maar moet versterkt worden. Dat moet vertaald worden in bevoegdheden en ondersteuning. Een duidelijke afbakening is nodig, stelt mevrouw De Knop. Ze zijn vooralsnog een echt overlegorgaan maar oefenen bepaalde tijdrovende en kostelijke taken uit, besluit het lid. Daar moeten voldoende middelen tegenover staan.

Open Vld betreft tot slot nog de werkwijze met betrekking tot het voorliggende voorstel van decreet, omdat de klassieke overlegprocedures en overlegpartners daarin miskend zijn. Men heeft onder meer de vormvereiste van een impactanalyse omzeild, terwijl die wel had kunnen gebeuren. Ook andere vormvereisten bleven achterwege, zoals een advies van de Inspectie van Financiën en onderhandelingen met de vakbonden. Dergelijke overleg- en adviesverplichtingen kunnen zorgen voor een breed draagvlak, stelt mevrouw De Knop nog.

Ook zij refereert nog aan de vele vragen over de timing van het voorstel van decreet en de al dan niet retroactiviteit. Het lijkt het lid aangewezen over die aspecten nog grondig na te denken en de scholen intussen duidelijk te maken dat de situatie voor het volgende schooljaar behouden blijft. Dan kan een duidelijke regeling worden uitgewerkt voor ten vroegste schooljaar 2012-2013.

Mevrouw De Knop besluit met een aantal vragen. Moeten er LOP's komen waar er zich geen capaciteitsproblemen voordoen? Wat met het onderscheid tussen inschrijvingsprocedures in basis- en secundair onderwijs? Waarom wordt er in Brussel voor geopteerd de regel van 55 percent Nederlandstaligen te behouden maar anderzijds de indicator 'thuis-taal niet-Nederlands' af te schaffen? Hoe verhoudt zich dat tot elkaar en wat met de randgemeenten? Is het nodig een regel in te bouwen met als factor de afstand domicilieschool? Is dat nodig met een systeem van dubbele contingentering? Het lid stelt nog voor om een LOP met de uitgeschreven regelgeving aan de slag te laten gaan en bij wijze van experiment te laten proefdraaien volgend schooljaar.

1.1.5. Tussenkoms van de heer Boudewijn Bouckaert

De heer *Boudewijn Bouckaert* sluit zich aan bij de opmerking over de overhaaste behandeling van het voorstel van decreet. Hij wil ook graag een advies van de Vlor en de Raad van State over amendement nr. 1. Zijn mening is dat een reguleringsimpactanalyse nodig is, aangezien het gaat om een toename in regulering van de scholen. Hij voegt eraan toe dat een RIA evenwel niet moet bij een voorstel van decreet.

Het lid wil te allen koste vermijden dat er retroactiviteit wordt toegepast, aangezien het om een regulerend decreet gaat. Hij oppert dat er eventueel wel zaken uitgelicht en vervroegd in werking kunnen gesteld worden, zoals de maximumcapaciteit.

Ook de heer Bouckaert was niet in staat om alle artikelen in de context van de niveau-decreten te plaatsen. Hij formuleert toch een aantal opmerkingen. De toelichting acht hij belangrijk omdat die cruciaal is voor de interpretatie van de artikelen en bovendien politiek-filosofische uitgangspunten aanbrengt die de rest van de artikelen verklaart. Toch vond het lid ze intellectueel vaak moeilijk.

De doelstelling 'Elk talent telt' wordt gekoppeld aan de stelling dat men daarvoor in de buurt terecht kan. De heer Bouckaert betwijfelt dat. Tussen de optimale school voor een kind en de keuze voor de buurtschool zit een 'trade-off', meent hij.

Verwarrend en mysterieus vond het lid de volgende zin in de toelichting bij amendement nr. 1: “Tot nu toe gold de basisschool onder de kerktoren altijd vanuit een aanbodperspectief en niet als element van sturing van de keuze die ouders maken.”.

Ook in methodescholen, topsportscholen en buitengewoon onderwijs zou de sociale mix moeten gelden. Dat lijkt het lid bijzonder moeilijk, omdat de keuze voor die scholen precies ligt in de gehanteerde werkwijze of de omgevingsfactoren. De sociale mix kan niet vooraf voor dergelijke scholen als criterium ingesteld worden, meent de heer Bouckaert, maar hij stelt dat die er daarom nog wel kan zijn.

Buurt en sociale mix vindt ook hij contradictoir. Als er sociaal of etnisch homogene buurten zijn, dan zal de buurtschool allicht niet gekenmerkt worden door een optimale sociale mix. Daar moet men kiezen tussen buurtschool of sociale mix, beaamt de heer Bouckaert.

Hij refereert aan de idee van Vlaams burgerschap voor Brussel waarbij Vlamingen bewust kiezen om hun kinderen naar de school te sturen. Al vindt ook het lid dat de ‘sense of citizenship’ blijvend aanmoediging verdient, toch meent hij dat buurtscholen de voorkeur moeten genieten boven koste wat het kost de sociale mix. De buurtschool biedt enorme voordelen, vindt hij. Een daarvan is de afstand school-thuis, die ten goede komt aan de verkeersoverlast en geen tijdverlies meebrengt. Voorts ontwikkelt zich rond buurtscholen een soort van sociaal leven met party’s, culturele activiteiten, jeugdbeweging. De buurtschool moet voor de heer Bouckaert absolute prioriteit genieten.

Nadeel van de buurtschool is de geringe sociale mix. Toch onderstreept het lid dat hij dat niet als een dermate groot probleem inschat omdat Vlaanderen niet meteen extreem grote getto’s telt. Brussel ziet hij als een geval apart.

De sociale mix biedt geen garanties voor integratie. Dat wordt vooral door attitudes bevestigd, meent het lid. Zo leert men op school onder meer respect voor de gelijkwaardigheid van de geslachten. Ook de aard van het onderwijs speelt een rol. Zo kunnen kinderen in contact gebracht worden met de diverse opiniestromingen in de maatschappij. Integratie verloopt volgens hem ook vooral door het sociale leven na de school, via de doorstroming naar de arbeidsmarkt, de afbouw van de ongekwalificeerde uitstroom bij allochtone jongeren en tegengaan van discriminatie op de arbeidsmarkt. Dat lijkt hem veel efficiënter dan het louter mixen van leerlingen.

Sociale cohesie wordt mee centraal gesteld in de toelichting. Het is een sociologisch en vooral vaag begrip, stelt de heer Bouckaert. Hij verwijst in dat verband naar het verschil tussen de Duitse termen ‘Gesellschaft’ en ‘Gemeinschaft’. Het eerste duidt op de grote samenhang in de samenleving, tussen miljoenen mensen, terwijl het tweede gaat over affectieve, belangengerichte gemeenschappen van mensen die elkaar kennen. Dat mag niet verward worden, stelt het lid. Bij sociale cohesie heeft men de ‘Gesellschaft’ in Vlaanderen voor ogen. Die hangt samen met algemene regels, waarden en normen die ook gevolgd worden. School staat mede in voor het aanleren daarvan. Wie van Vlaanderen een ‘Gemeinschaft’ wil maken, zit fout, stelt hij. De heer Bouckaert komt tot de conclusie dat het niet zo belangrijk is of een school al dan niet exclusief uit islamkinderen bestaat of een sociale mix heeft, maar wel wat er precies geleerd en gezegd wordt, welke attitudes er worden meegegeven en of die binnen het kader van algemene regels, waarden en normen van de samenleving passen. Opnieuw stelt het lid het belang van goede buurtscholen boven de sociale mix.

Het decreet pleegt deels inbreuk op de actieve grondwettelijke vrijheid van onderwijs, stelt de heer Bouckaert. Die houdt in dat er scholen opgericht kunnen worden en dat men kan bepalen welke leerlingen in de scholen worden opgenomen. Dat wordt op de helling gezet. De LOP’s kunnen via dubbele contingentering, via de verhoudingen in het gebied van de LOP’s, bepalen hoeveel kinderen van welke categorie in scholen terechtkomen. Er worden

ook veel voorrangregels ingevoerd. Het lid vraagt zich ten stelligste af of dat alles kan getoetst worden aan de grondwettelijke vrijheid van onderwijs en gelijkheid. Als algemene regel geldt dat er afwijkingen van die vrijheid van onderwijs en van gelijkheid kunnen zijn. Er is een hele jurisprudentie rond, stelt de heer Bouckaert, met de vraag of de afwijkingen noodzakelijk zijn, en ook een geschiktheids- en onmisbaarheidstoets. Daarbij stelt men de vraag of de wetgeving het best geschikt is en de enige mogelijkheid vormt om het maatschappelijke probleem te verhelpen. Uiteindelijk is er ook nog de evenredigheidstoets die moet nagaan of de wetgeving niet een onevenredige schending inhoudt van grondrechten en -vrijheden. Al dat onderzoek ontbreekt, maar de heer Bouckaert stelt dat het Grondwettelijk Hof kan vinden dat er goede redenen zijn om af te wijken van de actieve grondwettelijke vrijheid van onderwijs, maar dat de maatregelen niet evenredig zijn. Dat impliceert dat hetzelfde doel bereikt kan worden via minder verregaande wetgeving. Het lid betreurt dat dit niet is onderzocht. Hij stelt dat de indieners een reëel risico nemen inzake mogelijke vernietiging van delen van de regeling.

De transparantie gaat erop vooruit met de capaciteitsbepaling, gaat de heer Bouckaert positief verder. Men boet wel enigszins in op flexibilisering, omdat de capaciteit gedurende het jaar altijd nog kan veranderen.

Voor de autonomie in het veld ziet het er ook goed uit, stelt hij. Er wordt heel wat autonomie gelaten aan de LOP's. 'Ex post' is er nog een controle door de Commissie inzake Leerlingenrechten. Het lijkt de heer Bouckaert een goede methode om vertrouwen te tonen en te geven aan de actoren in het veld. Het is veel beter in controlemogelijkheden te voorzien dan bij voorbaat alles te regelen. Die filosofie wordt gedeeltelijk toegepast en dat draagt de goedkeuring van de heer Bouckaert weg. Hij meent dat die methode ook kan worden toegepast op onder meer de maximumfactuur.

In het kader van de prioritaire ordeningsgroepen heeft men het in eerste instantie over broers en zussen, of de 'brussen'. Er wordt gezegd dat een biologische verwantschap geen vereiste is. Wel moeten de kinderen op eenzelfde domicilie wonen en een leefeenheid vormen. Hersamengestelde gezinnen zijn daarvan een voorbeeld en het lid begrijpt dat men de steeds meer voorkomende situatie wil incalculeren. Het gevaar dat hij erin ziet is dat bij extreem doorgezette ijver en naijver om in een school binnen te komen, mensen wel eens zouden durven gezinnen samen te stellen louter met dat doel. Dergelijk ontwijkingsgedrag moet zorgen dat ze aan de minst kanshebbende groep ontsnappen. Is daarmee rekening gehouden?

De regeling voor kinderen van het personeel zou een groot draagvlak vinden in het Vloradvies, stelt de heer Bouckaert. Maar hij gaat ervan uit dat dat draagvlak vooral bij de vakbonden gezocht moet worden. Naar zijn mening kan de regeling waarbij die prioritaire voorrangsgroep wordt ingevoerd in de publiek opinie overkomen als zelfbediening. Wat is de kwantitatieve impact van de maatregel? Hij ziet ook objectieve redenen voor een voorrangregel voor kinderen van personeel, maar stelt dat in die zin dan beter een afstandsregel zou gehanteerd worden.

Het lid merkt meteen nogmaals op dat een RIA de aftoetsing aan kwantificeerbare gegevens mogelijk zou maken.

Het campusbeginsel zoals opgenomen in de oorspronkelijke versie, is niet behouden. De Vlor wees er terecht op dat die regel kon leiden tot ontwijkingsgedrag en dat de keuze voor een basisschool afgestemd zou kunnen worden op de mogelijkheid om van de maatregel te genieten. Het lid meent dat men ofwel voor, ofwel kortweg tegen het campusbeginsel is en dat dan de enige optie respectievelijk volledig doorzetten of schrappen is. Consequente keuzes maken blijkt moeilijk, stelt hij, want uiteindelijk is het een hybride regeling geworden, met een dubbele meerderheid binnen de LOP van het secundair onderwijs. Dat zal op termijn de werking van het LOP even complex maken als het Belgische staatsbestel,

meent de heer Bouckaert. Er is ook een positief advies noodzakelijk van de LOP van het basisonderwijs. Dat is semantisch geknoei, vindt het lid, want een advies is iets dat men te allen tijde terzijde kan laten. Wat is daarvan dan de draagwijdte?

De heer Bouckaert is tegen de campusregel gekant omwille van het mogelijk ontwijkingsgedrag en omdat hij van mening is dat voorrangsregels extreem zuinig moeten worden ingevoerd. Hij refereert aan de regel die met het GOK-decreet is ingevoerd onder toenmalig minister van Onderwijs Marleen Vanderpoorten: wie eerst komt, eerst maalt. Die regel beperkt de actieve vrijheid van onderwijs, maar bood het voordeel van de gelijkheid, besluit de heer Bouckaert.

De criteria voor de restgroep omvatten onder meer dat er een werkadres van een van de ouders telt. Welk adres moet dan als criterium genomen worden als het bijvoorbeeld gaat om gescheiden ouders? Moet de school dat uitmaken?

De chronologie vindt het lid bij schaarste en bij gebrek aan een andere criterium nog het meest correcte criterium. Vraag blijft hoe dat geoperationaliseerd moet worden. Men lijkt te opteren voor de callcenters. De heer Bouckaert heeft onthouden dat de heer Verhaeghe tijdens de hoorzitting heeft vermeld dat aanmelden via elektronische weg absoluut niet sociaal discriminerend is. De methode zou even ingeburgerd zijn bij kansarme groepen als bij andere. Het lid vraagt zich af waarom dan niet de keuzemogelijkheid tussen telefonisch en elektronisch wordt gegeven.

De heer Bouckaert vindt het een teken van gezond verstand dat er in gebieden zonder capaciteitsproblemen en schaarste geen LOP's worden opgericht. Bij het fenomeen van de witte stadsvlucht hoopt het lid dat, als zich dat zou voordoen, men het niet aangrijpt als argument om de LOP's alsmear verder uit te breiden, maar dat men dan het systeem van de LOP's grondig op fouten onderzoekt.

1.2. Antwoorden van de indieners en replieken

Mevrouw *Kathleen Helsen* erkent dat het belangrijk is goed na te denken over de datum van inwerkingtreding van het decreet, zoals velen hebben opgemerkt. Dat punt wil de meerderheid ook meenemen, rekening houdend met alle bedenkingen.

Over de LOP's en het verschil tussen LOP- en niet LOP-gebieden zijn er tegenstrijdigheden, stelt het lid vast. Sommigen vinden dat dezelfde regeling overal moet gelden, anderen vinden dat LOP's alleen nodig zijn waar zich een probleem stelt. Die laatste idee hebben de indieners van het voorstel van decreet willen inbouwen.

Als medium voor aanmelding heeft elk systeem voor- en nadelen. Maar er is op het niveau secundair onderwijs expliciet gekozen voor de telefoon omdat de telefoon nog steeds als meest toegankelijke en laagdrempelige systeem kan gelden. De argumenten die tijdens de hoorzitting zijn aangevoerd, hebben de indieners niet van het tegendeel overtuigd.

De campusregeling is zwaar bediscussieerd, oppert mevrouw Helsen. De Vlor stelde duidelijk dat schrapping de enige optie is. Er zijn LOP-gebieden waar men expliciet wel de campusregel wil ingevoerd zien vanwege de positieve ervaringen met de toepassing ervan. De indieners zijn ervan uitgegaan dat ze een keuze die lokaal als beste keuze wordt beschouwd niet onmogelijk wilden maken centraal. Daarom is de keuze bij het LOP gelegd en zijn er een aantal voorwaarden ingebouwd, precies omwille van de verwachte verschuiving naar scholen met een campus.

Het verheugt de indieners dat de keuze voor een dubbele contingentering op bijval kan rekenen.

Mevrouw Helsen weerlegt dat er nergens een definiëring van capaciteit of maximumcapaciteit ingeschreven zou zijn in het decreet. In artikel II.30, paragraaf 3, staat duidelijk aangegeven wat een capaciteitsprobleem inhoudt, vermeldt ze. De Vlor had ook gevraagd om die duidelijke formulering.

De meerderheidsfracties zijn bereid te bekijken hoe de regeling, waarbij inschrijving van broers en zussen eerder in het schooljaar niet kan geweigerd worden, eventueel anders kan worden opgevat.

Dat men moet afwachten welke attesten kinderen binnen het secundair onderwijs halen om duidelijkheid over de inschrijvingen te krijgen, klopt, stelt mevrouw Helsen. De secundaire scholen hebben echter de ruimte om te beslissen wanneer ze inschrijven. Volgens de indieners is er dan ook geen probleem inzake periodes. Ze mogen ten vroegste beginnen na de paasvakantie, maar dan kan het ook vanaf 30 juni, wat maakt dat de gehaalde attesten in rekening kunnen worden gebracht.

Opnieuw een advies vragen aan de Vlor en de Raad van State vindt het lid ongebruikelijk en ze ziet dan ook niet in waarom dat nodig zou zijn. Er is terdege rekening gehouden met de opmerkingen, stelt mevrouw Helsen.

Inschrijven vanaf september voor iedereen mogelijk maken, zoals mevrouw De Knop opwierp, laat initiatieven zoals 'School in Zicht' buiten beschouwing. Daarom is het volgens mevrouw Helsen belangrijk de datum te behouden zoals vooropgesteld.

De indieners zijn het eens met de vraag om de effecten van de regelgeving op de Rand en ook de effecten van de schrapping van het element 'thuis taal niet-Nederlands' goed op te volgen. Die vraag is ook aan de minister voorgelegd en hij blijkt bereid daar het nodige belang aan te hechten.

Het uitgangspunt dat kinderen vooral moeten kunnen kiezen voor de buurtschool vinden ook de indieners belangrijk en ze hebben dat dan ook als dusdanig ingeschreven in het voorstel van decreet. Dat vernadert volgens mevrouw Helsen niets aan het feit dat ouders nog altijd de keuze hebben om voor bijvoorbeeld een methodeschool te opteren die niet meteen in de buurt gelegen is. Dat wil men niet tegengaan. Daarom is de idee van een goede sociale mix en sociale cohesie in die context als een ander gegeven verwerkt. Vlaanderen telt echter overwegend buurtscholen en de indieners wilden wel dat die dan ook een reële weerspiegeling zijn van de buurt.

De juridische toets is volgens mevrouw Helsen met het advies van de Raad van State wel degelijk gebeurd.

Het lid vond het bijzonder boeiend om te vernemen hoe de heer Bouckaert de bewegingen in de samenleving inschat. Ze verwacht in elk geval zelf niet dat zich hersamengestelde gezinnen zullen vormen louter omwille van het decreet en de voorrangsregel.

De voorrang voor personeelsleden om hun kinderen in de school waar ze les geven, in te schrijven, is niet verplichtend. De indieners gaan ervan uit dat ook zij als ouders voor hun kinderen de juiste inschatting maken en aan de hand daarvan oordelen. Het lijkt hen wel logisch dat ze voorrang krijgen als ze kiezen voor de eigen school. Het lijkt de indieners dan ook geen negatief gegeven.

De ouders kiezen in alle gevallen welk werkadres wordt opgegeven ten aanzien van de school. Ze moeten in alle keuzes overeenstemming bereiken, stelt mevrouw Helsen.

De heer *Boudewijn Bouckaert* is niet overtuigd van de keuze voor callcenters.

Mevrouw *Kathleen Helsen* herhaalt de stelling dat het als het meest toegankelijke medium wordt beschouwd en bovendien laagdrempelig is. Niet iedereen beschikt zelf over een computer, stelt ze en kan er ook nog mee werken. Ze verwijst ook naar de opmerking van mevrouw Van Steenberge dat computers geen garantie bieden voor foutloze aanmelding.

De heer *Boudewijn Bouckaert* herhaalt zijn vermelding van wat de heer Verhaeghe op de hoorzitting zei over de sociale beweegredenen. Hij verwacht veeleer technische argumenten.

Minister *Pascal Smet* oppert dat in Gent chronologie niet speelt. Dan kan iedereen de tijd nemen om via computer de aanmelding te doen. Er werd gepleit voor de toevalsfactor, stelt de minister. De telefoon is een meer ontwikkelde vorm van toeval, argumenteert hij. Iedereen beschikt over een gelijke toegang tot dat medium. De minister stelt dat ook de verenigingen van armen en migranten eerder al grote vraagtekens hebben geplaatst bij inschrijving via computer. De telefoon werd ook daar als de meest eerlijke methode beschouwd. Tot slot merkt minister Smet nog op dat bij computer er ook nog een aantal factoren spelen waarop men geen vat heeft. Bovendien is manipulatie via telefoon niet mogelijk, terwijl dat bij computer wel het geval is.

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* legt uit dat bij kansberekening blijkt dat de kans 1 op 40 zou zijn om telefonisch binnen te raken omdat heel wat mensen erop gericht zullen zijn op hetzelfde ogenblik te bellen. Die kans verhoogt enorm als er familie en vrienden en kennissen kunnen worden ingeschakeld voor het bellen. Dat kunnen alleen mensen organiseren die hoger opgeleid zijn en Nederlandstalig zijn, veronderstelt het lid naar aanleiding van de argumenten die zijn aangevoerd tijdens de hoorzitting door mensen van Leuven.

De *minister* spreekt dat tegen en wijst daarbij op de feiten. Uit onderzoek zou blijken dat telefoon bijvoorbeeld net het minst problematisch blijkt voor de allochtone bevolking. Heeft het lid een alternatief?

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* merkt op dat met een degelijke evaluatie van aanmeldings- en inschrijvingsprocedures van de vooralsnog gehanteerde systemen, men efficiënt zou kunnen nagaan wat al dan niet goed werkt. Die evaluatie is niet voorhanden, klaagt het lid.

Het lid stelt dat ze ook niet zonder voorbehoud achter de basisprincipes van het voorstel van decreet kan staan. Ze vreest dat de vrijheid van schoolkeuze steeds meer zal moeten wijken voor de sociale cohesie in steden met capaciteitsproblemen.

Het lid steunt de waarschuwing die mevrouw Meuleman naar voren bracht over het risico van niet-objectiviteit bij telefonische aanmelding.

Dat de indieners rekening zullen houden met de commentaar bij de datum van inwerking-treding en het punt van de weigering, waardeert mevrouw Van Steenberge. Tegelijk blijft ze betreuren dat de gevraagde evaluatie van het GOK-decreet nog steeds niet is gebeurd. De inschrijvings- en aanmeldingsprocedure hoort ook daarin thuis, stelt het lid.

In de toelichting leest mevrouw Van Steenberge dat het principe van de vrijwilligheid als uitgangspunt geldt, maar dat de Vlaamse Regering aan scholen een verplichting kan opleggen tot het instellen van een aanmeldingsprocedure. Dat zou bij wijze van voorbeeld kunnen als het capaciteitsprobleem in een gemeente manifest is. Verderop staat dat dat probleem manifest is in Antwerpen en Gent. Moet het lid dat lezen als zou de Vlaamse Regering enkel daar die verplichting kunnen opleggen? Welke criteria moet ze hanteren om die verplichting te kunnen opleggen? Als dat te breed gaat, dan vervaagt de grens tussen vrijwilligheid en verplichting, vindt het lid.

Inzake de campusregel blijven de indieners op de vlakte, vindt mevrouw Van Steenberge. Ze blijft dan ook met haar vragen zitten. Het blijft verwarrend dat toepassing alleen mogelijk is voor gebieden met een LOP, dat bovendien daarvoor de toestemming moet geven. Ze vreest dat ook ouders daarop moeilijk zicht krijgen.

Met betrekking tot de startdatum voor inschrijving vraagt het lid zich na de repliek van mevrouw Helsen af waarom 30 juni dan niet gewoon als startdatum wordt ingesteld. De secundaire scholen moeten dat zelf invullen, maar dat weten de ouders daarom nog niet, stelt het lid; dat levert dan weer stresssituaties op. Hoe moet dan de communicatie in dat verband verlopen?

Mevrouw *Irina De Knop* wil weten hoe ze de woorden van mevrouw Helsen over het onderzoek waartoe men zich engageert inzake de indicator ‘thuis taal niet-Nederlands’, moet interpreteren. Komt er een amendement of wordt het zo goedgekeurd om daarna de mogelijke effecten te bekijken?

Ook mevrouw De Knop wil duidelijkheid over wanneer er al dan niet een inschrijvingsprocedure komt. Gebeurt dat alleen als er een capaciteitsprobleem is? En als dat er niet is, mag het LOP dan zelf beslissen of ze ermee werken? Is het correct dat buiten de LOP-gebieden dan helemaal geen inschrijvingsprocedures mogelijk zijn?

Mevrouw *Kathleen Helsen* antwoordt dat het de bedoeling is de aanmeldingsprocedure enkel op te leggen waar er een capaciteitsprobleem is. Dat is vooralsnog het geval in Antwerpen, Gent en Brussel. Mogelijke nieuwe capaciteitsproblemen moeten nauwgezet opgevolgd worden. Als ze zich voordoen, moet de Vlaamse Regering in de mogelijkheid verkeren om alsnog de verplichting in te stellen.

Een zeer degelijke communicatie over de aanvangsdatum voor inschrijving is hoe dan ook nodig, stelt het lid. Daarvoor wordt ook door de indieners om voldoende aandacht gevraagd.

Voor de opvolging van de effecten van het schrappen van de indicator ‘thuis taal niet-Nederlands’ behoeft geen amendement, stelt mevrouw Helsen. Voor haar is het zaak van bij het begin op al de effecten en bewegingen nauwlettend toe te zien. De minister heeft toegezegd daarvoor een systeem uit te werken zodra het decreet in werking treedt. Dat moet toelaten na een periode van een of twee jaar die effecten in het parlement te evalueren.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* vindt het wegvallen van het criterium ‘thuis taal niet-Nederlands’ een positieve zaak omdat anders alle Franstaligen het zouden kunnen aangrijpen als GOK-criterium om in de Rand om voorrang te vragen.

Mevrouw *Irina De Knop* wijst op een ander mogelijk effect. Voor Brussel wordt ingeschreven dat Nederlandstaligen daar minstens 55 procent moeten uitmaken. Dilbeek maakt geen deel uit van een LOP en dus geldt er wie eerst komt, eerst maalt. Door de beperkingen die in Brussel worden opgelegd, komen nog meer Franstaligen naar de Rand waar ze zich inschrijven omdat daar dat criterium niet geldt. Geldt het systeem van de dubbele contingentering overal?

Minister *Pascal Smet* legt uit dat uit geanalyseerde cijfers onder meer ook blijkt dat het niet klopt dat er meer mensen uit Brussel in Halle en Vilvoorde gaan studeren. Er wonen gewoon meer Franstaligen. Ze wonen op Vlaams grondgebied en moeten dus wel daar naar school. Dat in tegenstelling tot Brussel waar er Nederlandstalig en Franstalig onderwijs is, besluit de minister.

Mevrouw *Irina De Knop* beseft dat het in absolute cijfers niet zo blijkt te zijn, maar volgens haar is het wel zo dat in gemeenten die direct aan Brussel grenzen steeds meer Brusselaars

zich inschrijven in Nederlandstalige scholen. Ze zag die visie bevestigd door mensen van de inspectie en uit eigen ervaring. Daarom wil het lid weten waar het systeem van de dubbele contingentering geldt.

De *minister* repliceert dat de afstandsregel precies het door het lid aangehaalde probleem moet tegengaan. Voorts stelt de minister dat alle leerlingen van een school behoren tot GOK of niet-GOK. Dat zijn de twee contingenten die per definitie in elke school aanwezig zijn. De verplichting of regeling houdt in dat bij inschrijving in een LOP-gebied vooraf moet worden bepaald op hoeveel percent van elk van beide contingenten men mikt. Als men stelt dat de populatie uit 60 percent van de ene groep en 40 percent van de andere groep bestaat en er zou blijken dat binnen het LOP die verhouding net omgekeerd ligt, dan is de idee dat men de percentages van de contingenten voor inschrijving zo vaststelt dat de ene school wat van de ene groep probeert aan te trekken en een andere wat van de andere. Dat is verplicht binnen een LOP-gebied en er dienen in dat verband afspraken gemaakt. Die zijn duidelijk omschreven.

Buiten een LOP bestaan dezelfde groepen. Daar staat het de scholen vrij om in de voorrangperiode in een periode te voorzien waarop de beide contingenten vooropgesteld worden en zo ingeschreven worden. Het hoeft echter niet (zie bijlage 2). De school die beslist dat te doen deelt dat ook mee aan andere scholen in de gemeente.

De minister stelt dat waar er geen LOP is, er ook geen probleem is in capaciteit of mix van de populatie. Daarvoor zijn de LOP's net opgericht.

Het is dus niet nodig om hetzelfde percentage door te trekken naar alle scholen, vraagt de heer *Boudewijn Bouckaert* nog. Dat blijkt niet zo te zijn. Zo kan volgens de *minister* voor grondgebied Antwerpen het LOP de relatieve aanwezigheid van migranten per postnummer of gemeente bepalen. De scholen richten zich dan naargelang van de ligging op de relatieve aanwezigheid in de gemeente.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* vraagt of er na verloop van tijd geen financiële weerslag zal zijn voor de scholen die de dubbele contingentering niet gebruiken, door een aanpassing van de financieringskenmerken. De financiering gebeurt immers op basis van GOK-criteria.

Mevrouw *Kathleen Helsen* licht toe dat het om inschrijving van kinderen gaat waarop de contingentering wordt toegepast. Financiering en omkadering is iets heel anders, stelt ze, met een andere regeling.

Minister *Pascal Smet* veronderstelt dat het lid erop doelt dat scholen erop kunnen zinspelen meer middelen te bekomen als ze GOK-kinderen opnemen. De minister stelt dat dat zo is, maar veronderstelt dat het niet gebeurt in de praktijk.

Mevrouw *Irina De Knop* begrijpt de opmerking van mevrouw Van Steenberge. Ze stelt dat misschien bepaalde rijkere Franstalige middenklassers in de categorie GOK terechtkomen, wat voor de financiering niet terecht is. Het lid vraagt zich af in hoeverre dat wordt aangevend om het aantal Franstaligen in een Nederlandstalige school te beperken in de Rand. De scholen kunnen immers zelf bepalen welk percentage GOK-kinderen men wil nemen. Met het criterium TNN dat wegvalt, vraagt het lid zich af of scholen in de Rand nog over een instrument beschikken om de instroom van Franstaligen te beperken. Brussel heeft dat immers wel met het minimumpercentage Nederlandstaligen.

De *minister* wijst opnieuw op het afstandscriterium voor het basisonderwijs.

Mevrouw *Irina De Knop* verklaart dat OVSG en anderen dat precies onderzocht wil zien, omdat die beslissing volgens hen in verschillende regio's ook heel verschillende effecten

hebben, die in de regio Gent of Antwerpen wel wenselijk zijn, maar in Brussel helemaal niet. Het lid oppert dat het misschien ook wel nodig wordt buiten Brussel, los van de afstandsregel, de benoemde 55 percent te laten gelden.

De *minister* herhaalt dat dit buiten Brussel grondwettelijk niet mogelijk is. In Brussel kan het wel omwille van het onderwijs in het Nederlands en in het Frans. Er kan dus voorrang gelden voor Nederlandstaligen in de Nederlandstalige scholen. Hij stelt dat de faciliteitengemeenten dan nog een apart statuut genieten, maar wil dat zeker niet uitgebreid zien. Alleen de afstand kan nog als criterium gehanteerd wordt. Een kleine overlapping met het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest kan men niet uitsluiten, stelt de minister. De grote massa zit nog steeds in Vlaanderen.

Het grote probleem is dat het gaat om mensen die effectief ook in het Vlaamse Gewest wonen en anderstalig zijn. Dat maakt dat men verplicht is die op te nemen in een school die daar ook gelegen is.

Mevrouw *Irina De Knop* onderstreept dat ze ervan uitgaat dat er ook in de Rand mechanismen zullen moeten worden ingebouwd om de draagkracht van de scholen te waarborgen. Dat zat volgens haar vervat in de indicator TNN, omdat ze daardoor werden opgenomen in het percentage GOK om ze voorrang te geven.

De *minister* herhaalt dat alle leerlingen behoren tot een van beide groepen GOK of niet-GOK. De mogelijkheid bestaat dat een school die voorrang probeert te geven aan kansrijken daardoor Franstaligen binnenhaalt.

2. Voortzetting van de algemene bespreking op 28 juni 2011

Op 28 juni 2011 werden door de dames Kathleen Helsen, Kathleen Deckx en Vera Celis, de heer Paul Delva en de dames Fatma Pehlivan en Sabine Poleyn de nieuwe amendementen nr. 2 tot en met 11 ingediend (Parl. St. Vl. Parl. 2010-11, nr. 1042/5).

De heer *Jos De Meyer* herhaalt de bekommernissen die in de bespreking op 23 juni 2011 zijn aangehaald: voldoende draagvlak voor het decreet, ruime voorbereidingstijd voor de scholen en dus een degelijke begeleiding inzake communicatie. Hij stelt dat de spanningsvelden bekend zijn en noemt er een aantal. Regulering versus deregulering; centraal sturen of subsidiariteit; de school als afspiegeling van de buurt, streven naar een sociale mix of een combinatie van beide; campusidee als terecht of ten onrechte als extra bescherming van bepaalde leerlingen; en wat moet als criterium gelden voor de werking van het decreet, LOP-gebied of niet, of scholen met capaciteitsproblemen. Het lid verklaart zich tevreden met het ingediende amendement nr. 11 dat een vlotte start mogelijk moet maken.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* merkt dat door de amendementen 2 tot en met 11 een aantal zaken effectief zijn aangepast, zoals de datum van inwerkingtreding. Ze wil wel nog weten waarom de anderstalige nieuwkomers niet zijn opgenomen bij de GOK-leerlingen. De dubbele contingentering kan ook buiten het LOP, maar moet niet, ook dat is al verduidelijkt. In het hele amendement nr. 1 vindt het lid niets terug over een intakegesprek voor ouders bij inschrijving of aanmelding van de kinderen in een school. Gebeurt dat nog?

Mevrouw *Irina De Knop* stelt dat haar fractie graag zou zien dat de dubbele contingentering in heel Vlaanderen wordt toegepast. Dat veronderstelt de oprichting van een LOP in elke gemeente waar minimum twee scholen gevestigd zijn. In het verslag van de hoorzitting leest het lid dat ook daar is bevestigd dat de toepassing van de dubbele contingentering in elke school in Vlaanderen eigenlijk geen extra werk meebrengt en er dus geen reden is om ze niet overal toe te passen. Ze herhaalt daarom haar pleidooi daarvoor.

Inzake de werkwijze van de commissie vraagt mevrouw De Knop, gezien de late ontvangst van de amendementen en uit respect voor de oppositie, of de indieners amendement per amendement kunnen toelichten vooraleer men met de artikelsgewijze bespreking aanvangt, of om een halfuur te schorsen voor grondige lezing. Ze meent dat men dan donderdag 5 juli een artikelsgewijze bespreking kan houden. Dat laat toe op een correcte wijze een zo belangrijk decreet af te handelen.

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* sluit zich aan bij die opmerking. Het lid is ook blij dat de datum van inwerkingtreding is aangepast. Dat vond ze het belangrijkste punt. Dan kan dat aan de scholen worden overgemaakt, opdat ze een schoolreglement kunnen opstellen volgens de bestaande regeling indien ze dat wensen. Het biedt de leden ook de tijd om alle elementen grondig door te nemen en te verwerken. De bij de totstandkoming van het decreet gehanteerde werkwijze tart elke verbeelding, vindt het lid.

Mevrouw *Kathleen Helsen* stelt blij te zijn dat het kan dat er bij een initiatief van het parlement nog amendementen mogelijk zijn na een hoorzitting.

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* repliceert dat bij een vorige zitting de minister heeft rondgerend naar diverse leden van de meerderheid om in te fluisteren wat er gezegd diende te worden. Ze kan dat niet beschouwen als het volle gebruik van de parlementaire democratie en parlementsleden die hun verantwoordelijkheid opnemen. De amendementen kwamen op magische wijze nog tot stand, stelt ze.

Minister *Pascal Smet* erkent dat de meerderheid het goed met elkaar kan vinden en stelt dat in verband met het decreet tussen regering en parlement een mooi samenspel heeft plaatsgevonden. Het werk is gebeurd door de minister en zijn medewerkers en door de betrokken parlementsleden, besluit hij.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* wil graag de mogelijkheid krijgen om de amendementen bij de respectieve artikelen te klasseren. Ze vindt het beter per artikel te werken en dan telkens het amendement toe te lichten. Een toelichting vooraf bij alle amendementen is verwarrend, vindt ze. Mevrouw van Steenberge stelt voor om alvast met de eerste artikelen te beginnen waarbij geen amendementen zijn ingediend en te stoppen zodra men bij het artikel II.8 komt, waar er een eerste amendement is. Het lijkt haar het beste dan de volgende donderdag verder te werken.

Het lid stelt op een vraag over mogelijke amendementen van de oppositie van de heer De Meyer dat haar fractie alvast geen amendementen meer indient maar wel constructief wil meewerken.

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* stelt nog niet te weten of er vanuit haar fractie nog amendementen komen. Ze veronderstelt dat dat allicht nog bij de volgende vergadering kan.

Mevrouw *Irina De Knop* laat weten dat ook haar fractie geen amendementen meer zal indienen.

III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMING

Voor de artikelsgewijze bespreking wordt amendement nr. 1 (*Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 1042/4*) dat de gehele tekst van het voorstel van decreet vervangt, als basis genomen.

Op 21 september 2011 werden door de dames Elisabeth Meuleman, Marleen Vanderpoorten, Irina De Knop, de heer Filip Watteuw en de dames Ann Brusseel en Mieke Vogels de nieuwe amendementen nr. 18 tot en met 27 ingediend (*Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr.*

1042/10). De op 30 juni 2011 door de dames Elisabeth Meuleman, Marleen Vanderpoorten en Irina De Knop, de heer Filip Watteeuw en de dames Ann Brusseel en Mieke Vogels voorgestelde amendementen nr. 12 tot en met 17 (*Parl. St. Vl. Parl. 2010-11, nr. 1042/7*) werden ingetrokken.

Op 22 september 2011 werden door de dames Kathleen Helsen, Kathleen Deckx, Vera Celis, Fatma Pehlivan, Goedele Vermeiren en Sabine Poleyn de nieuwe amendementen nr. 28 tot en met 33 ingediend (*Parl. St. Vl. Parl. 2010-11, nr. 1042/11*).

Hoofdstuk I. Inleidende bepaling

Artikel I.1

Het artikel wordt zonder opmerkingen eenparig aangenomen met 11 stemmen.

Hoofdstuk II. Wijzigingen in het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997

Artikel II.1

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* leest dat de leerling voldoet aan de voorwaarden vermeld in punt a), 1) en 2), bewezen wordt aan de hand van een verklaring op eer van de ouders. Zij vraagt in welke taal de verklaring op eer van de ouders van anderstalige nieuwkomers wordt opgesteld. Deze ouders spreken noch begrijpen waarschijnlijk geen Nederlands. Is een officiële vertaling nodig en wat moet precies in die verklaring staan?

Verderop leest het lid dat een leerling voldoet aan de voorwaarden van punt b), tenzij andere stukken aantonen dat de verklaring op eer niet klopt. Wie moet dat controleren?

Mevrouw *Kathleen Helsen* legt uit dat de verklaring in het Nederlands moet worden opgesteld. De school stelt onregelmatigheden vast.

Minister *Pascal Smet* voegt eraan toe dat het systeem al bestaat en dat hij geen weet heeft van problemen.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* wil nog weten of het begrip ‘leefeenheid’ nog in andere onderwijscontexten wordt gebruikt. Is het een nieuw en juridisch begrip?

Minister *Pascal Smet* oppert dat het gedefinieerd is in het GOK-decreet en dat het als dusdanig ook een juridisch begrip wordt.

Artikel II.1 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel II.2

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 3.

Artikel II.3

Het artikel wordt zonder opmerkingen eenparig aangenomen met 11 stemmen.

Artikelen II.4 en II.5

De artikelen worden zonder opmerkingen eenparig aangenomen met 12 stemmen.

Artikel II.6

In paragraaf 3, derde lid, vindt mevrouw *Gerda Van Steenberge* een vreemde zin. Er staat: “Scholen maken de start van hun inschrijvingen bekend. Scholen die deel uitmaken van een LOP maken de start van hun inschrijvingen alleszins via het LOP bekend.”. Is dat wel goed Nederlands, vraagt ze zich af.

Na overleg is de commissie het eens om een technisch amendement aan te brengen. De *voorzitter* laat weten dat het woord “alleszins” wordt vervangen door “minstens”.

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* vindt in artikel II.6, paragraaf 6, voor het eerst de campusregel terug. Die wordt er gedefinieerd en er wordt vooropgesteld dat het schoolbestuur ervoor kan opteren om bij overgang van een leerling van een autonome kleuterschool naar een lagere of basisschool, de inschrijving van de ene naar de andere school te laten doorlopen. Het lid wenst dit te schrappen.

Mevrouw *Irina De Knop* sluit zich aan bij de aangekondigde vraag om schrapping van de campusregel. Dat moet duidelijkheid scheppen voor ouders en scholen.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* merkt op dat het voorliggende artikel betrekking heeft op de overgang van kleuter- naar lager onderwijs en niet van lager naar secundair onderwijs. Ze herinnert zich niet dat er tijdens de hoorzitting daarover opmerkingen zijn gemaakt.

De *voorzitter* beaamt wat het lid zegt en stelt dat eenieder amendementen mag neerleggen en dat daarover dan bij de stemming geoordeeld wordt.

Artikel II.6 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikel II.7

Het artikel wordt zonder opmerkingen eenparig aangenomen met 12 stemmen.

Artikel II.8

Amendement nr. 18, subamendement voorgesteld door de dames *Elisabeth Meuleman*, *Marleen Vanderpoorten* en *Irina De Knop*, de heer *Filip Watteuw* en de dames *Ann Brussee* en *Mieke Vogels* op amendement nr. 1, strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 37ter, §1, eerste lid, de laatste zin te vervangen door wat volgt: “De inschrijvingen voor de leerlingen vermeld in artikel 37quater en 37quinquies worden ten vroegste vanaf de eerste schooldag van september van het voorafgaande schooljaar georganiseerd” (*Parl. St. Vl. Parl. 2010-11, nr. 1042/10*).

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* verwijst naar de verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 2, subamendement voorgesteld door de dames *Kathleen Helsen*, *Kathleen Deckx* en *Vera Celis*, de heer *Paul Delva* en de dames *Fatma Pehlivan* en *Sabine Poleyn* op amendement nr. 1, strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 37ter, §1, laatste lid, op de eerste regel de woorden “en maximaal zes weken” te schrappen (*Parl. St. Vl. Parl. 2010-11, nr. 1042/5*).

Mevrouw *Kathleen Helsen* licht het amendement toe. Er wordt voorgesteld om de voorrangperiode bij inschrijvingen te wijzigen. De maximumduur wordt geschrapt. De minimumtermijn van twee weken blijft wel behouden. Daarmee kunnen de scholen op het einde van een schooljaar en het begin van de vakantieperiode de inschrijvingen vlotter laten verlopen. Dat komt tegemoet aan een vraag van de onderwijspartners.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* verwijst naar de vraag om de bespreking de volgende donderdag voort te zetten.

Mevrouw *Kathleen Helsen*, waarnemend voorzitter, had begrepen dat er artikel per artikel zou gewerkt worden om dan de respectieve amendementen toe te lichten als ze aan de orde worden gesteld.

Mevrouw *Irina Knop* merkt op dat de amendementen amper een halfuur voor de vergadering zijn bezorgd en dat de oppositie recht heeft op enige reflectie- en overlegtijd. Het lid oppert dat men van de oppositie niet kan verwachten pertinente opmerkingen te formuleren bij amendementen die ze nog niet hebben kunnen doornemen. Ze wil aan dergelijke manier van werken niet verder deelnemen.

Mevrouw *Ann Brusseel* reageert onthutst op een opmerking van de minister dat die werkwijze niet ongebruikelijk is, en stelt dat hij zelf niet kan bogen op een jarenlange ervaring als parlementslid en dat dus ook niet voor de voeten dient te werpen van haar collega.

Ze meent dat, als men zichzelf als parlement en de voorliggende materie ernstig willen nemen, men dan op zijn minst iedereen de tijd moet gunnen om alle documenten grondig door te nemen. Dat verantwoordt meteen de vraag van Open Vld bij monde van mevrouw De Knop.

De heer *Wim Wienen* merkt op dat de wijze van behandeling van een voorstel van decreet zijn effect heeft op de uitvoering ervan. De besprekingen worden bij betwistingen en problemen inzake bepalingen ook juridisch meegenomen in het onderzoek. Ze zijn te belangrijk en het gaat daarom niet op om het decreet op een drafje af te haspelen.

Mevrouw *Kathleen Helsen* verklaart dat ze nog nooit meemaakte dat in de commissie werkzaamheden rond een decreet werden stilgelegd zodra men bij de toelichting van het eerste amendement aankwam. Is het dan ook de bedoeling dat bij een nieuw neergelegd amendement van de oppositie ook de werkzaamheden tot een volgende vergadering op te schorten om te kunnen reflecteren over de inhoud? Het lid stelt dat was afgesproken de nodige tijd uit te trekken voor een grondige vraagstelling en bespreking bij de artikelen. Het lijkt haar dat er voldoende werk is gemaakt van het decreet en de behandeling ervan. Het lid vraagt zich af wat nog het probleem is. Iedereen krijgt de mogelijkheid om nog zoveel vragen te stellen als men wil.

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* ziet nog een probleem bij artikel II.8. Ze herinnert zich dat de heer Verhaeghe een probleem bleek te hebben met het zinnetje “geweigerd wordt omwille van de overschrijding van de bepaalde capaciteit”. Ze begreep niet goed wat de spreker toen bedoelde. Waarom staat het er überhaupt in en waarom wordt het niet geschrapt, zoals de heer Verhaeghe ook suggereerde? Komt het amendement in enige mate tegemoet aan de bezorgdheid van de heer Verhaeghe en hoe dan?

Mevrouw *Kathleen Helsen* legt uit dat het voorliggende amendement daar niet aan tegemoetkomt, maar een ander amendement wel, door een verplaatsing van een datum. De heer Verhaeghe stelde dat het oorspronkelijk voorgestelde decreet erin voorzag dat er met inschrijvingen kan worden gestart vanaf september maar onder de voorwaarde dat een weigering mogelijk was. Daarin zat het probleem en dat is een ander punt. Het amendement waarover het in deze gaat, betreft de periodes die gehanteerd moeten worden voor een voorrangperiode. Het lid denkt dat bepaalde scholen ervoor kiezen vrij laat in het schooljaar met inschrijvingen te beginnen. Dan kan de ingeschreven periodebepaling een probleem vormen. Daarom wil men die bij amendering veranderen, besluit mevrouw Helsen.

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* oppert dat in artikel II.8 ook het probleem dat de heer Verhaeghe aanhaalde vervat zit. Of ziet ze het verkeerd?

Mevrouw *Irina De Knop* vraagt nogmaals of het expliciet de bedoeling is de artikelsgewijze bespreking te houden en ook de amendementen te doorlopen. Is dat definitief en kan men er zodoende in de volgende vergadering niet meer op terugkomen? Als dat wel kan, punt per punt, dan zal het lid dat met alle plezier doet. Ze kan dan alle informatie die in de lopende vergadering wordt meegegeven ook mee in rekening brengen. Zal men haar de volgende vergadering toestaan nog terug te komen op de artikelen die in de lopende vergadering worden besproken?

Mevrouw *Kathleen Helsen*, waarnemend voorzitter, stelt voor de bespreking van de artikelen hoe dan ook te houden en dan te bekijken hoever men komt.

Mevrouw *Irina De Knop* stelt dat ze op die manier niet de kans krijgt om fundamenteel te oordelen over de besproken materie en verlaat de vergadering.

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* uit opnieuw haar kritiek op de werkwijze bij de behandeling van het decreet en het feit dat de leden amper de tijd krijgen om alles grondig door te nemen. De minister kan niet verwachten dat de leden zonder meer een zo belangrijke en moeilijke materie meteen kunnen doorgronden. Ze vindt dat er een loopje wordt genomen met de parlementaire democratie.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* stelt dat ze uit ervaring heeft geleerd dat de oppositie moet leren aanvaarden dat ze niet in de meerderheid zit en dat er dan ook geen rekening mee wordt gehouden. Ook zij heeft bezwaar tegen de term parlementaire democratie, die volgens het lid niet bestaat. Ze raadt aan als oppositie alle middelen te gebruiken die voorhanden zijn.

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* vindt het jammer dat men zou moeten alle middelen, zoals de Raad van State, uitputten en verkeerde naar eigen zeggen nog in de illusie dat men op een constructieve manier tot overeenstemming zou kunnen komen.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* oppert dat het wel zo is dat er amendementen zijn ingediend door de meerderheid als gevolg van de vorige besprekingen en naar de oppositie heeft geluisterd, bijvoorbeeld door de inwerkingtreding met te verschuiven naar 1 september 2012. Dat ervaart zij alvast als een positieve noot.

Mevrouw Van Steenberge heeft nog inhoudelijke opmerkingen bij het voorliggende amendement. Ze leest in het voorgestelde artikel 37ter, paragraaf 1, tweede zin: “Op voorwaarde dat geen enkele leerling, gevat door de betrokken voorrangperiodes, geweigerd wordt omwille van de overschrijding van de bepaalde capaciteit, vermeld in artikel 37novies, §4, kunnen twee of meerdere voorrangperiodes voor de inschrijvingen voor een bepaald schooljaar samen genomen worden.”. Dat betekent volgens het lid dat als de inschrijvingen normaal op 1 februari van start gaan, de scholen kunnen beslissen voor voorrangsgroepen die eerder te laten gebeuren, vanaf 1 september, op voorwaarde dat er niemand geweigerd wordt. Dat is wat ook de heer Verhaeghe niet goed begreep, stelt het lid. Waarom zou de school dan niet alle inschrijvingen voor broers en zussen en personeel vanaf 1 september laten doen, ook al is de capaciteit overschreden, als er toch niemand geweigerd mag worden? Er is altijd de mogelijkheid van overtal. Als de school echter beslist om op 1 februari te beginnen, dan kan weigering wel voor die groepen.

De heer *Paul Yperman*, raadgever van minister Smet, legt namens de minister uit dat juist daar het verschil wordt gemaakt. In principe beginnen de inschrijvingen op 1 februari en als de capaciteit vol zit, dan wordt er geweigerd, ook in voorrangsgroepen. Als een school de voorrangsgroepen eerder wil inschrijven, dan kan dat vóór 1 februari, onder de voor-

waarde dat ze dan niemand kunnen weigeren. Dat punt is erin opgenomen op vraag van de onderwijsverstrekkers. Als er scholen zijn zonder capaciteitsprobleem, dan schrijven de directeurs graag kinderen, broers en zussen, al in bij het oudercontact. Dat gebeurt in de logica dat er geen capaciteitsprobleem is. Daarom wordt erin voorzien dat bij die werkwijze, er niemand geweigerd mag worden. Anders loopt men een reëel risico dat directeurs een populatie ‘kiezen’, als het ware. Ze kunnen dat ervoor opteren de capaciteit te overschrijden met de voorrangsgroepen, maar toch nog laten inschrijven om dan achteraf te zeggen dat leerling A wel en leerling B niet mag komen. De heer Verhaeghe had daar een probleem mee, de onderwijsverstrekkers niet, stelt de spreker.

In een ander amendement heeft men de bewuste periode wel ingekort voor het secundair onderwijs omdat onderwijsverstrekkers lieten horen dat, als de gelegenheid wordt geboden om op 1 september te beginnen, men dan al toelaat te beslissen nog voor het studiekeuzeproces in het zesde leerjaar is aangevat. Daarom is ervoor geopteerd in te schrijven dat scholen die van die regeling gebruik willen maken, ook pas mogen starten de eerste schooldag na de kerstvakantie.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* maakt de bedenking dat scholen allicht ook op een scharnierpunt kunnen zitten en plots in december kunnen merken dat er een capaciteitsprobleem dreigt. Dan mogen ze niemand weigeren. Er is geen enkele sanctie verbonden aan de benadeling.

De heer *Paul Yperman* weerlegt dat namens de minister en stelt dat een benadeelde leerling naar de Commissie inzake Leerlingenrechten kan stappen. De school wordt in dat geval zonder meer veroordeeld.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* oppert dat er intussen wel een overcapaciteit is.

De heer *Paul Yperman* stelt namens de minister dat een school zich een vrij goed beeld kan vormen van het potentieel aan broers en zussen en kinderen van personeel. Als dat de school al aan de maximumcapaciteit brengt, moet ze beslissen geen voorafname op inschrijvingen te doen.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* vraagt zich ook af waarom er een minimale termijn van twee weken nodig is, als men bijvoorbeeld na een week al de maximumcapaciteit bereikt.

De heer *Paul Yperman* legt namens de minister uit dat de maximumtermijn van zes weken geschrapt is en dat, in de filosofie dat mensen uit voorrangsgroepen toch voldoende tijd moeten krijgen om zich in te schrijven, de twee weken minimumtijd is behouden. De maximale termijn is geschrapt omdat het tegenstrijdig zou kunnen lijken als een school ervoor opteert alle voorrangsgroepen samen te nemen. Dat kan voor wie niet in een LOP-gebied ligt. Dan zou het lijken alsof er maar zes weken inschrijvingstijd is. Zonder die termijn is duidelijk dat men dan vanaf het begin van het schooljaar de rest van dat jaar kan inschrijven. Werkt men met opeenvolgende voorrangsgroepen, dan loopt de voorrangperiode af op het ogenblik dat de volgende voorrangperiode begint. Er is een automatische limiet. Het systeem is logischer.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* leest dat buiten een LOP-gebied de voorrangperiodes bepaald worden in overleg tussen de schoolbesturen van alle scholen binnen dezelfde gemeente. Ze moeten die periodes bekend maken aan alle belanghebbenden. Het lid dacht dat de scholen die buiten het werkingsgebied van een LOP vallen niet verplicht waren daaraan deel te nemen. Ze moeten wel allemaal verplicht in het overleg zitten. Hoe zit dat in elkaar?

Mevrouw *Kathleen Helsen* legt uit dat ze niet verplicht zijn op die manier te werken, maar als ze ervoor kiezen dat wel te doen, moet er ook een overleg zijn.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* wijst erop dat er letterlijk staat “alle scholen van dezelfde gemeente”.

De heer *Paul Yperman* licht namens de minister toe dat het wel de bedoeling is dat er overlegd wordt met alle scholen, maar dat dit niet betekent dat alle scholen ook dezelfde beslissing nemen. Dat er overleg moet zijn met alle scholen, maakt dat andere scholen op de kar kunnen springen als ze dat willen, zodat er een conforme regeling is voor alle scholen binnen de gemeente. Dat komt de duidelijkheid voor ouders ten goede.

Het amendement nr. 18 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1 bij 3 onthoudingen.

Het amendement nr. 2 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 bij 3 onthoudingen.

Het geamendeerde artikel II.8 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 4.

Artikel II.9

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 9 stemmen tegen 3.

Artikel II.10

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 3 bij 1 onthouding.

Artikel II.11

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* heeft opmerkingen bij het principe van de voorrangregeling die voor het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad moet gelden, en waarbij er een voorrangregeling komt op basis van het diploma van een van de ouders. Een van de ouders moet aantonen dat hij of zij voldoende Nederlands kent. Volgens het lid bewijst de kennis van het Nederlands van een van de ouders niet dat een kind ook over een afdoende kennis van de taal beschikt. Als het doel is zoveel mogelijk Nederlandstalige kinderen in de Brusselse scholen van het Nederlandstalig onderwijs te krijgen, dan lijkt haar dat geen afdoend criterium. Het lid oppert dat ook het omgekeerde waar kan zijn: een kind kan zeer goed het Nederlands beheersen, maar de ouders hebben daarom nog niet een Nederlandstalig diploma behaald.

Minister *Pascal Smet* stelt dat die kans zo goed als onbestaande is. Daarmee zou men een juridische fictie invoeren.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* herhaalt dat hoe dan ook één ouder met een Nederlandstalig diploma niet garandeert dat het kind ook Nederlands spreekt of kent en dat men dan toch in het kader van de 55 percentregel past. Waarom is er dan geen sprake van een test om de kennis van het Nederlands na te gaan? De 55 percent moet toch voorbehouden blijven voor Nederlandstalige kinderen en niet aan kinderen waarvan één van beide ouders een Nederlandstalig diploma heeft, veronderstelt het lid.

De *minister* verklaart dat een test niet kan. Hij legt uit dat men uitgaat van de veronderstelling dat een ouder met een Nederlandstalig diploma die zijn kind naar een Nederlandstalige school stuurt, ook wil dat zijn kind Nederlands kent en spreekt.

De heer *Wim Wienen* refereert aan het geval waarbij in de Brusselse regio een Nederlandstalige man met dito diploma huwt met een Franstalige vrouw en zijn kinderen enkel Frans aanleert.

Minister *Pascal Smet* argumenteert dat de kinderen dan perfect tweetalig opgroeien omdat beide ouders hun eigen moedertaal met hen spreken. Dat impliceert dat men het gewenste doel bereikt want de kinderen groeien op met het Nederlands als instructietaal, en ze spreken die taal ook met minstens een van de ouders.

De heer *Paul Delva* merkt op dat men er in Brussel ook rekening mee moet houden dat er heel wat kinderen zijn in Nederlandstalige scholen die van hun ouders op geen enkele hulp kunnen rekenen, al was het maar om de agenda te lezen of huiswerk te maken. Het lid stelt dat als er een ouder een Nederlandstalig diploma heeft, er meer Nederlands met het kind wordt gepraat, alleen al ten behoeve van de huiswerkbegeleiding. Hij vindt het geen onzinnig criterium als startpunt om het Nederlands meer te gebruiken thuis. Het kind kan op zijn minst bij iemand terecht voor begeleiding in de taal van zijn onderwijs.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* vindt de regeling voor Brussel een verbetering, maar meent dat de focus te veel ligt op de kennis van de ouders en niet op die van het kind.

De *minister* stelt dat het criterium er is gekomen ter vervanging van de verklaring op eer. Dat objectieveert de keuze en garandeert de voorrang voor de vastgelegde 55 percent. Hij benadrukt dat men zich ervan bewust is dat er altijd nog anderstalige kinderen zullen bijkomen omdat er gewoon niet voldoende Nederlandstaligen zijn in Brussel.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* herhaalt de vraag van de heer *Dimo Kavadias* op de hoorzitting. Hij wilde weten welk attest van Selor gebruikt zal worden om te bepalen of er een voldoende kennis is van het Nederlands. Het lid wijst erop dat er verschillende niveaus zijn.

De *minister* antwoordt meteen dat dit is opgenomen en dat het gaat om een bewijs voor kennis van het Nederlands minstens op niveau B1 van het gemeenschappelijk Europees referentiekader voor taal. De bewijsvoering kan op verschillende manieren, stelt hij: studiebewijs, attest, via Selor.

Het artikel II.11 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikel II.12

Amendement nr. 19, subamendement voorgesteld door de dames *Elisabeth Meuleman*, *Marleen Vanderpoorten* en *Irina De Knop*, de heer *Filip Watteuw* en de dames *Ann Brusseel* en *Mieke Vogels* op amendement nr. 1, strekt ertoe meerdere wijzigingen aan te brengen aan artikel II.12 (*Parl. St. Vl. Parl. 2010-11, nr. 1042/10*).

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* verwijst naar de verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 3, subamendement voorgesteld door de dames *Kathleen Helsen*, *Kathleen Deckx* en *Vera Celis*, de heer *Paul Delva* en de dames *Fatma Pehlivan* en *Sabine Poleyn* op amendement nr. 1, strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 37septies, §2, het derde lid te schrappen (*Parl. St. Vl. Parl. 2010-11, nr. 1042/5*).

Mevrouw *Kathleen Helsen* licht het amendement toe met betrekking tot de tien percent meer GOK-leerlingen dan de relatieve aanwezigheid, als voorwaarde voor dubbele continentering, buiten een LOP-gebied. Er is op gewezen dat de effecten ter zake van schooljaar tot schooljaar kunnen verschillen. Men achtte het niet wenselijk die voorwaarde aan te houden. De indieners wilden daaraan tegemoetkomen.

Amendement nr. 28, subamendement voorgesteld door de dames *Kathleen Helsen*, *Kathleen Deckx*, *Vera Celis*, *Fatma Pehlivan*, *Goedele Vermeiren* en *Sabine Poleyn* op

amendement nr. 1, strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 37septies, §2, achtste lid, op de eerste regel, de zinsnede “Indien, nog voor de voorrangperiodes afgesloten worden,” te vervangen door de woorden “Van zodra” (*Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 1042/11*).

Mevrouw *Kathleen Helsen* verwijst naar de verantwoording bij het amendement.

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* gaat in op het onderscheid tussen scholen die binnen of buiten het werkingsgebied van een LOP liggen. Ze stelt dat tijdens de hoorzitting diverse sprekers hebben gezegd dat als men het criterium sociale mix vooropstelt, dat punt in tegenstrijd is met en problematisch is in het licht van die doelstelling. Dat zou zeker het geval zijn voor scholen in de rand van een grote stad. Haar amendement moet het bewuste onderscheid opheffen. Dan kan de dubbele contingentering zowel als een centraal aanmeldingssysteem gelden voor alle scholen.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* wijst erop dat het doel van het voorgestelde voorstel van decreet in eerste instantie stelde op het principe van vrijwilligheid. Waar dat niet nodig is, moet er niets extra ingevoerd worden, stelt ze. Naast stad en periferie is er ook nog zoiets als de landelijke scholen. Het gaat niet op in scholen waar er geen problemen zijn extra registers in te voeren zolang dat niet hoeft, oppert ze. Het lid vertrouwt op het intellect van de schoolbesturen om te beslissen wanneer het wel nodig is. Veralgemening is niet het doel, stelt mevrouw Van Steenberge.

Mevrouw *Kathleen Helsen* stelt dat de indieners dezelfde visie gevolgd zijn.

Mevrouw *Fatma Pehlivan* wijst nog op het risico van de witte stadsvlucht en stelt voor in de toekomst toch enig zicht te behouden op locaties waar er problemen rijzen of escaleren. Dat zou kunnen voor kinderen of ouders die net op die grens wonen. Het lid wil dat opgevolgd zien, omdat binnen de periferie kansrijke kinderen gemakkelijk verplaatst zouden worden. Het lid merkt op dat erop is gewezen dat, zolang er geen regelgeving was, bepaalde wijken wel degelijk ‘witte vlucht’-symptomen vertoonden.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* vindt dat er dan ook aandacht moet gaan naar ouders die op het platteland hun kinderen door de campusregel naar de stad moeten brengen om nog een secundaire school te vinden. Ook dat wordt volgens haar een probleem.

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* meent dat alles afhangt van wat er als uitgangspunt van het decreet wordt gehanteerd. Als dat erop gericht is louter de kampeertoestanden aan te pakken en men dan beslist om alleen gebieden met een capaciteitsprobleem te viseren, dan ziet het lid er geen probleem in. Ze stelt dat er volgens haar echter nog een ander objectief is dat men meer wil bereiken, met name de bevordering van de sociale mix. Het lijkt haar dan logisch dat men de regel doortrekt. Het echte probleem beperkt zich vooralsnog tot de grote steden en de rand daaromheen, beseft het lid. Ze wijst er nogmaals op dat er echter geen extra werk mee gepaard zou gaan en ziet niet in dat scholen daarover zouden vallen. Het gaat louter om een principekwestie, besluit mevrouw Meuleman.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* stipt aan dat de grote vraag luidt of men alles centralistische wil houden of dat aan de schoolbesturen nog enige vrijheid gelaten wordt. Primeert de vrije keuze van ouders voor een school of overheerst het doel van de sociale mix? Ze stelt dat haar fractie nog altijd opteert voor de vrijheid van schoolbesturen en de vrije keuze van ouders.

Mevrouw *Kathleen Helsen* oppert dat in de toelichting duidelijk de uitgangspunten van het voorstel van decreet omschreven zijn. De sociale mix is buiten de stad en buiten een LOP-gebied een totaal andere gegeven. De buurtschool is voor de indieners van belang, net als het gegeven dat de populatie in de school een afspiegeling moet zijn van de populatie in de

buurt. Dat betekent intrinsiek dat die populatie er anders zal uitzien in landelijke gebieden dan in LOP-gebieden. Daarom is er ook een duidelijk onderscheid gemaakt tussen LOP- en niet-LOP-gebieden, stelt het lid. De problematiek in LOP-gebieden is van een andere aard. Dat lijkt haar richtinggevend voor een beleid van scholen inzake inschrijvingen.

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 4.

Amendement nr. 28 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 2 bij 3 onthoudingen.

Het geamendeerde artikel II.12 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 5.

Artikel II.13

Het artikel wordt zonder opmerkingen eenparig aangenomen met 12 stemmen.

Artikel II.14

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 2 bij 4 onthoudingen.

Artikel II.15

Amendement nr. 4, subamendement voorgesteld door de dames Kathleen Helsen, Kathleen Deckx en Vera Celis, de heer Paul Delva en de dames Fatma Pehlivan en Sabine Poleyn op amendement nr. 1, strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 37novies, §1, het derde lid te vervangen (zie *Parl. St. Vl. Parl. 2010-11, nr. 1042/5*).

Mevrouw *Kathleen Helsen* licht het amendement toe en zegt dat ook in dit geval de beperking tot tien percent van het totaal aantal leerlingen wegvalt. Er wordt verder een mogelijkheid gecreëerd om de anderstalige nieuwkomers buiten de LOP-gebieden te spreiden.

Amendement nr. 20, subamendement voorgesteld door de dames Elisabeth Meuleman, Marleen Vanderpoorten en Irina De Knop, de heer Filip Watteeuw en de dames Ann Brusseel en Mieke Vogels op amendement nr. 1, strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 37novies, §5, 2°, b) te schrappen (zie *Parl. St. Vl. Parl. 2010-11, nr. 1042/10*).

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* verwijst naar de verantwoording bij het amendement.

Verder oppert zij dat witte kinderen volgens het artikel II.12 in de Rand wel samen gezet worden, maar bij anderstalige nieuwkomers is de vrijwilligheid niet zo belangrijk. Dan mag de overheid een regeling treffen om ze te spreiden. Men grijpt volgens het lid hoe dan ook in om ervoor te zorgen dat ze naar de Rand moeten. De school moet nog wel op een redelijke afstand liggen. Of begrijpt het lid dat allemaal verkeerd?

Mevrouw *Fatma Pehlivan* legt uit dat er een probleem gesignaleerd was voor anderstalige nieuwkomers die geweerd werden door bepaalde scholen omdat ze zich als niet gespecialiseerd achtten. Die kinderen werden allemaal naar dezelfde school doorgestuurd. Dat werkt ten nadele van die leerlingen. De voorgestelde regeling moet ervoor zorgen dat ook de andere scholen een stuk hun verantwoordelijkheid opnemen. Dat lijkt haar alleen maar positief.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* betreurt dat er niets is opgenomen over anderstalige nieuwkomers die in de loop van het schooljaar aankomen. Men zou kunnen vastleggen dat ze apart een taalbadklas volgen of iets gelijkaardig, stelt het lid. Ze heeft nooit begrepen waarom anderstalige nieuwkomers niet als GOK-leerlingen worden opgenomen.

Het gaat toch om leerlingen die enige vorm van begeleiding nodig hebben? Door GOK-leerlingen en anderstalige nieuwkomers apart te beschouwen, wordt volgens het lid een extra druk gelegd op sommige klassen.

De heer *Paul Yperman* legt namens de minister uit dat het om twee verschillende zaken gaat. GOK-leerlingen zitten samen met andere leerlingen in de klas. Voor anderstalige nieuwkomers wordt de mogelijkheid geboden om ze als een aparte leergroep te beschouwen. Het gaat om een groep leerlingen die omwille van hun specifieke noden ook anders aangepakt worden. GOK-leerlingen vormen geen groep. Ze worden in leerjaren of leergroepen geplaatst, gemengd.

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* vraagt zich af of er voor het voorliggende artikel geen sprake van was de internen van bij het begin te laten meetellen en ze niet in overtal te laten plaatsen. Het lid verwijst daarbij naar het voorgestelde artikel 37 novies, §5, 2°, b). Mevrouw *Gerda Van Steenberge* sluit zich aan bij de opmerking.

De heer *Paul Yperman* oppert namens de minister dat de vraag die daaraan gekoppeld was de afstand domicilieschool te vervangen door de afstand feitelijke verblijfplaats. Dat zet volgens hem de deur wijd open voor papieren constructies en foute verklaringen. De internen vormen volgens de spreker een duidelijk afgebakende en gedefinieerde groep. Hij ziet er geen graten in als een school de maximumcapaciteit iets lager legt omdat ze zeker een bepaald aantal internen wil opnemen en die dan in overtal zetten.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* wijst erop dat gevraagd was om zuinig te zijn met overtallen.

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* vraagt zich af of dat het systeem van dubbele contingeren niet ondermijnt. Het gaat bij internen volgens haar vooral om witte kinderen van hoger opgeleiden. Ze komen er als groep bij in de school en worden niet meegerekend in de dubbele contingeren. Dat impliceert dat de beoogde sociale mix wordt bedreigt. Zo blijven de elitaire witte scholen met een internaat een feit, besluit ze.

De *minister* weerlegt dat en stelt dat er heel wat veranderd is.

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3 bij 3 onthoudingen.

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 3.

Het geamendeerde artikel II.15 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 3 bij 3 onthoudingen.

Artikel II.16

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel II.17

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 2 bij 4 onthoudingen.

Artikel II.18

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel II.19

Amendement nr. 5, subamendement voorgesteld door de dames Kathleen Helsen, Kathleen Deckx en Vera Celis, de heer Paul Delva en de dames Fatma Pehlivan en Sabine

Poleyn op amendement nr. 1, strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 37duodecies, §2, eerste lid, op de tweede regel, na de woorden “vrijgekomen plaatsen” de woorden “of door verhoogde capaciteit als vermeld in artikel 37novies, §3,” in te voegen en het tweede lid te schrappen (*Parl. St.* VI. Parl. 2010-11, nr. 1042/5).

Mevrouw *Kathleen Helsen* zegt dat het amendement ertoe moet strekken de volgorde bij bijkomende plaatsen door verhoogde capaciteit, te respecteren. De volgorde moet slechts tot de laatste schooldag van oktober gerespecteerd worden en niet tot 30 juni.

De heer *Luc Van Beeumen*, medewerker Departement Onderwijs en Vorming, legt namens de minister uit dat in het oorspronkelijke voorstel van decreet er sprake was van drie categorieën. In een volzette school kunnen leerlingen extra ingeschreven worden omdat er een vrijgekomen plaats is door het wegvallen van een leerling. De termijn daarvoor liep in de oorspronkelijke tekst tot einde schooljaar en is op vraag van de Vlor sterk ingekort. Daarnaast is er een categorie waarbij leerlingen extra kunnen worden ingeschreven doordat de capaciteit wordt opgetrokken. Als een school daar bewust voor kiest, moet de school zich ook houden aan de volgorde waarin leerlingen zich hebben aangeboden. Met het amendement verdwijnen die twee categorieën en worden ze één. Er verdwijnt daarom een stukje tekst. In de plaats wordt er bij de regel dat voor inschrijven in een vrijgekomen plaats tot en met oktober de aanmeldings- of inschrijvingsvolgorde moet respecteren, toegevoegd dat het ook kan gaan om een inschrijving in een bijkomende plaats.

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Het geamendeerde artikel II.19 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 2 bij 4 onthoudingen.

Artikel II.20

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 2 bij 4 onthoudingen.

Artikel II.21

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* vraagt waarom de termijn voor klachten begint te lopen na de vaststelling van de betwiste feiten. Vaststelling is een dubbelzinnige term, het is volgens het lid beter de termijn te laten starten vanaf de kennisname van de betwiste feiten. Op die manier beschikt ook de verwerende partij zeker over een termijn van 30 kalenderdagen. Het is immers niet omdat een feit vastgesteld is, dat het ook bekend is bij alle partijen. Voorts informeert het lid waarom het ontwerp soms in kalenderdagen en soms in werkdagen termijnen definieert.

Volgens mevrouw *Kathleen Helsen* hebben de indieners geen aandacht besteed aan de verschillen in woordkeuze.

Minister *Pascal Smet* is het ermee eens dat het woord kennisname beter is.

De heer *Paul Yperman* werpt namens de minister op dat iemand ook pas een poosje nadat hij een weigeringattest ontvangen heeft, kan vaststellen dat het niet terecht was. Ook dat moment kan beschouwd worden als de vaststelling. Het moment waarop de dertig dagen beginnen te lopen, valt dus niet noodzakelijk samen met de ontvangst van het weigeringsattest, dus de kennisname. Zo staat het trouwens in de huidige regelgeving.

Mevrouw *Kathleen Helsen* wijst erop dat ook de termijnen in de huidige teksten soms in kalenderdagen, soms in werkdagen gedefinieerd worden. De toepassing daarvan geeft blijkbaar geen problemen.

Aangezien de Raad van State er geen opmerking bij maakte, stelt minister *Pascal Smet* voor de huidige formuleringen te behouden.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 2 bij 4 onthoudingen.

Artikel II.22

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 2 bij 4 onthoudingen.

Artikelen II.23 en II.24

De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 5 bij 1 onthouding.

Artikel II.25

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 2 bij 4 onthoudingen.

Artikelen II.26 en II.27

De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikelen II.28 en II.29

De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 5 bij 1 onthouding.

Artikel II.30

Amendement nr. 21, subamendement voorgesteld door de dames Elisabeth Meuleman, Marleen Vanderpoorten en Irina De Knop, de heer Filip Watteeuw en de dames Ann Brusseel en Mieke Vogels op amendement nr. 1, strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 37^{vicies semel}, §2, na het tweede lid, een nieuw lid in te voegen (zie *Parl. St.* Vl. Parl. 2010-11, nr. 1042/10).

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* zegt dat Groen! en Open Vld de dubbele contingentering niet willen beperken tot scholen gelegen in een LOP-gebied. Volgens verschillende deskundigen is de werklust van een uitbreiding tot andere gebieden beperkt. Daarenboven zou het gevaar van een witte stadsvlucht naar gemeenten buiten het LOP-gebied vermeden worden. Dat zou immers nog maar eens in het nadeel van de stedelijke scholen zijn. Om die redenen zijn er amendementen ingediend bij de artikelen II.12 (amendement nr. 19) en II.30.

Momenteel is in niet-LOP-gebieden het aantal GOK-leerlingen in de gemeente bepalend. Een school kan wel aansluiten bij een aangrenzend LOP-gebied. Het amendement stelt voor dat de school zich dan zou onderwerpen aan de afspraken over de relatieve aanwezigheden die binnen dat LOP gelden.

Mevrouw *Kathleen Helsen* verwijst naar de vorige bespreking waarin de meerderheid duidelijk maakte dat ze er niet voor kiest deze regelgeving toe te passen buiten de LOP-gebieden. De problemen stellen zich daar niet, dus zou dat alleen maar zorgen voor node-loze werklust.

Mevrouw *Irina De Knop* wijst erop dat zelfs de LOP's uit de grote steden waarschuwen voor de neveneffecten van de gebiedsbeperking van de dubbele contingentering.

Mevrouw *Kathleen Helsen* herinnert eraan dat elk gebied de dubbele contingentering kan toepassen, maar buiten het werkingsgebied van een LOP is het niet verplicht.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* heeft onthouden dat niet elk schoolbestuur vragende partij is voor bijkomende verplichtingen als het niet nodig is.

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 3.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 6.

Artikel II.31

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel II.32

Amendement nr. 22, subamendement voorgesteld door de dames Elisabeth Meuleman, Marleen Vanderpoorten en Irina De Knop, de heer Filip Watteuw en de dames Ann Brusseel en Mieke Vogels op amendement nr. 1, strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 37vicies bis, §1, 3°, a) te vervangen door wat volgt: “a) afstand van de feitelijke verblijfplaats tot de school of vestigingsplaats;” (*Parl. St. Vl. Parl. 2010-11, nr. 1042/10*).

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* heeft in amendement nr. 20 voorgesteld om internen niet langer in overtal te laten nemen. Sommige scholen met veel internen zouden immers van die mogelijkheid gebruik kunnen maken om de contingenteringsregels te omzeilen en dus niet te streven naar een sociale mix. Om echter te vermijden dat leerlingen niet langer intern kunnen zijn in een school die ver van hun woonplaats ligt, moet “domicilieadres” in dit artikel vervangen worden door “feitelijke verblijfplaats”, zijnde voor de interne de school zelf.

Mevrouw *Kathleen Helsen* denkt dat deze verandering enkel maar meer onduidelijkheid en problemen zou scheppen. Het ontwerp treft een goede regeling voor de internen; voor de andere leerlingen geldt het domicilieadres.

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* repliceert dat Groen! heel wat principes van het Inschrijvingsdecreet zoals het streven naar een sociale mix en het principe van de buurtschool, kan onderschrijven. Maar drie regelingen gaan daar lijnrecht tegenin: de witte vlucht naar niet-LOP-gebieden; de overtalregeling waardoor de grote internaatscholen hun witte populatie kunnen behouden; en de campusregeling.

Minister *Pascal Smet* wijst erop dat het niet langer zo is dat internaten enkel witte kinderen huisvesten. Hij heeft begrip voor de motieven van het amendement maar een feitelijke verblijfplaats is juridisch niet vast te stellen; het kan enkel bepaald worden op basis van een verklaring op eer, waardoor de regels gemakkelijker te omzeilen zijn.

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 3.

Het artikel II.32 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 6.

Artikel II.33

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 5 bij 1 onthouding.

Artikel II.34

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel II.35

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 5 bij 1 onthouding.

Artikel II.36

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel II.37

Amendement nr. 29, subamendement voorgesteld door de dames Kathleen Helsen, Kathleen Deckx, Vera Celis, Fatma Pehlivan, Goedele Vermeiren en Sabine Poleyn op amendement nr. 1, strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 37vicies quinquies, in paragrafen 1 en 4, telkens het laatste lid te schrappen (*Parl. St.* VI. Parl. 2010-11, nr. 1042/11).

Mevrouw *Kathleen Helsen* zegt dat het amendement de datum van inwerkingtreding wijzigt. Daardoor kunnen de nieuwe regels dadelijk gelden en zijn er geen overgangsmaatregelen meer nodig

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* trekt haar amendement nr. 30 in.

Amendement nr. 29 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 3.

Het geamendeerde artikel II.37 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Artikelen II.38 en II.39

De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 5 bij 1 onthouding.

Hoofdstuk III. Wijzigingen in het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I

Artikel III.1

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 5 bij 1 onthouding.

Artikelen III.2 tot III.5

De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 11 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Artikel III.6

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikelen III.7 tot III.10

De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 11 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Hoofdstuk IV. Wijzigingen in het decreet van 10 juli 2008 betreffende het stelsel van leren en werken in de Vlaamse Gemeenschap

Artikel IV.1

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 2 bij 3 onthoudingen.

Artikel IV.2

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 5 bij 1 onthouding.

Artikel IV.3

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 2 bij 4 onthoudingen.

Hoofdstuk V. Wijzigingen in de Codex Secundair Onderwijs

Artikelen V.1 en V.2

De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 2 bij 4 onthoudingen.

Artikelen V.3 en V.4

De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel V.5

Amendement nr. 31, subamendement voorgesteld door de dames Kathleen Helsen, Kathleen Deckx, Vera Celis, Fatma Pehlivan, Goedele Vermeiren en Sabine Poleyn op amendement nr. 1, strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 110/1, §1, eerste lid, de derde zin te schrappen (*Parl. St. Vl. Parl. 2010-11, nr. 1042/11*).

Mevrouw *Kathleen Helsen* zegt dat het amendement de tekst schrapt omdat de Raad van State terecht opmerkt dat de Codex Secundair Onderwijs onder het begrip ‘ouders’ ook de meerderjarige leerlingen verstaat.

Amendement nr. 6, subamendement voorgesteld door de dames Kathleen Helsen, Kathleen Deckx en Vera Celis, de heer Paul Delva en de dames Fatma Pehlivan en Sabine Poleyn op amendement nr. 1, strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 110/1, §1, tweede lid, op de eerste regel na het woord “het” de woorden “pedagogisch project en” in te voegen (*Parl. St. Vl. Parl. 2010-11, nr. 1042/5*).

Mevrouw *Kathleen Helsen* verwijst naar de verantwoording bij het amendement.

Amendementen nr. 31 en 6 worden aangenomen met 11 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Het geamendeerde artikel V.5 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 2 bij 4 onthoudingen.

Artikel V.6

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 11 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Artikel V.7

Amendement nr. 7, subamendement voorgesteld door de dames Kathleen Helsens, Kathleen Deckx en Vera Celis, de heer Paul Delva en de dames Fatma Pehlivan en Sabine Poleyn op amendement nr. 1, strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 110/2, §1, in het eerste lid, 2°, op de laatste regel de woorden “en 110/7” te schrappen, en in het derde lid, op de vierde regel de woorden “van september” te vervangen door de woorden “na de kerstvakantie”, en in het vierde lid, op de eerste regel de woorden “en maximaal zes weken” te schrappen (*Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 1042/5*).

Mevrouw *Kathleen Helsens* verwijst naar de verantwoording bij het amendement.

Op vraag van mevrouw *Irina De Knop* herinnert de *voorzitter* eraan dat de termijnen overlappen en dat een maximumtermijn daardoor overbodig is.

De heer *Paul Yperman* zegt namens de minister dat ook in hoofdstuk II, artikel II.7, de maximumduur geschrapt is, omdat die door de opeenvolging van de verschillende periodes vanzelf bepaald wordt. De start van de volgende voorrangperiode is immers automatisch het einde van de vorige.

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 2 bij 4 onthoudingen.

Het geamendeerde artikel V.7 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 5 bij 1 onthouding.

Artikelen V.8 en V.9

De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 5 bij 1 onthouding.

Artikel V.10

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 2 bij 4 onthoudingen.

Artikel V.11

Amendement nr. 23, subamendement voorgesteld door de dames Elisabeth Meuleman, Marleen Vanderpoorten en Irina De Knop, de heer Filip Watteuw en de dames Ann Brussee en Mieke Vogels op amendement nr. 1, strekt ertoe dit artikel te schrappen (*Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 1042/10*).

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* stelt dat de vraag om dit artikel te schrappen wordt gesteund door de Vlor, het GO! en de Federatie van Marokkaanse Verenigingen. Zij geloven dat de campusregel voor het secundair onderwijs ouders ertoe zal aanzetten hun kinderen al in de lagere school of zelfs kleuterschool over te plaatsen naar de school waaraan een secundaire school verbonden is. En dat zal in het nadeel zijn van de kleinere gemeentescho-

len en gaat in tegen het principe van de buurtscholen. De heer Danny Pijls heeft tijdens de hoorzitting met cijfers bewezen dat de campusregeling in Leuven zorgt voor een vlucht naar lagere scholen waar een secundaire school met een zekere reputatie aan verbonden is.

Mevrouw *Kathleen Helsen* verwijst naar de eerdere besprekingen. De campusregeling kan enkel ingevoerd worden na overleg met het basisonderwijs. De regeling in Leuven stemt volgens haar tot algemene tevredenheid. Mits er goede afspraken zijn, zullen er geen problemen rijzen.

Volgens mevrouw *Gerda Van Steenberge* is ook Vlaams Belang tegen de campusgedachte. Haar fractie zal het amendement steunen, maar enkel op basis van de tweede paragraaf van de verantwoording. Met de eerste paragraaf van de toelichting is Vlaams Belang het niet eens. De regeling zal nefast blijken te zijn voor de zesde leerjaren van de plattelandscholen die niet zijn verbonden met een campus.

Mevrouw *Kathleen Deckx* wijst op de tegenzijde. Het zou jammer zijn dat kinderen die hun hele kleuter- en lagereschooltijd op een bepaalde campus doorbrachten, daar niet naar het secundair onderwijs kunnen omdat anderen voorrang hebben.

Amendement nr. 23 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 6.

Het artikel V.11 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 6.

Artikel V.12

Amendement nr. 24, subamendement voorgesteld door de dames Elisabeth Meuleman, Marleen Vanderpoorten en Irina De Knop, de heer Filip Watteuw en de dames Ann Brussee en Mieke Vogels op amendement nr. 1, strekt ertoe meerdere wijzigingen aan te brengen aan artikel V.12 (zie *Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 1042/10*).

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* zegt dat het amendement, vergelijkbaar met het amendement nr. 19 voor het basisonderwijs, de dubbele contingentering ook in het secundair onderwijs wil uitbreiden naar niet-LOP-gebieden.

Amendement nr. 8, subamendement voorgesteld door de dames Kathleen Helsen, Kathleen Deckx en Vera Celis, de heer Paul Delva en de dames Fatma Pehlivan en Sabine Poleyn op amendement nr. 1, strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 110/7, §2, het derde lid te schrappen (*Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 1042/5*).

Mevrouw *Kathleen Helsen* verwijst naar de verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 32, subamendement voorgesteld door de dames Kathleen Helsen, Kathleen Deckx, Vera Celis, Fatma Pehlivan, Goedele Vermeiren en Sabine Poleyn op amendement nr. 1, strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 110/7, §2, achtste lid, op de eerste regel, de zinsnede “Indien op het moment dat de voorrangperiodes afgesloten worden,” te vervangen door de woorden “Van zodra” (*Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 1042/11*).

Mevrouw *Kathleen Helsen* verwijst naar de verantwoording bij amendement nr. 28. Door de wijziging kan de school de ouders onmiddellijk van een weigering op de hoogte brengen.

De heer *Paul Yperman* zegt namens de minister dat amendement nr. 32 hetzelfde doet als amendement nr. 28 maar dan voor het basisonderwijs. De Raad van State vraagt immers om de teksten voor basis- en secundair onderwijs gelijk te maken.

Amendement nr. 24 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 3.

Amendement nr. 8 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 5 bij 1 onthouding.

Amendement nr. 32 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 2 bij 4 onthoudingen.

Het geamendeerde artikel V.12 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 6.

Artikel V.13

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikelen V.14 en V.15

De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 2 bij 4 onthoudingen.

Artikel V.16

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 5 bij 1 onthouding.

Artikel V.17

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 2 bij 4 onthoudingen.

Artikel V.18

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel V.19

Amendement nr. 9, subamendement voorgesteld door de dames Kathleen Helsen, Kathleen Deckx en Vera Celis, de heer Paul Delva en de dames Fatma Pehlivan en Sabine Poleyn op amendement nr. 1, strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 110/12, §2, eerste lid, op de tweede regel na de woorden “vrijgekomen plaatsen” de woorden “of door verhoogde capaciteit als vermeld in artikel 110/9, §3,” in te voegen en het tweede lid te schrappen (*Parl. St. Vl. Parl. 2010-11, nr. 1042/5*).

Mevrouw *Kathleen Helsen* legt uit dat aanvankelijk de volgorde van het inschrijvingsregister gerespecteerd werd tot het einde van het schooljaar. Na diverse reacties is dat beperkt tot de laatste schooldag van oktober.

Op vraag van mevrouw *Irina De Knop* legt de heer *Paul Yperman* namens de minister uit dat oorspronkelijk een school die zijn capaciteit verhoogt, die extra capaciteit moet blijven openstellen tot het einde van het schooljaar. Als een school de normale capaciteit heeft en er vallen leerlingen weg, moet ze die maar aanvullen tot de laatste schooldag van oktober. Er is geen reden om dat verschil te handhaven.

Amendement nr. 9 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Het geamendeerde artikel V.19 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 2 bij 4 onthoudingen.

Artikelen V.20 tot V.22

De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 2 bij 4 onthoudingen.

Artikelen V.23 en V.24

De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 5 bij 1 onthouding.

Artikel V.25

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 2 bij 4 onthoudingen.

Artikel V.26

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 11 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Artikel V.27

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel V.28

Amendement nr. 10, subamendement voorgesteld door de dames Kathleen Helsens, Kathleen Deckx en Vera Celis, de heer Paul Delva en de dames Fatma Pehlivan en Sabine Poleyn op amendement nr. 1, strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 110/19, §2, derde lid, op de tweede regel de woorden “van september” te vervangen door de woorden “na de kerstvakantie” (*Parl. St. Vl. Parl. 2010-11, nr. 1042/5*).

Mevrouw *Kathleen Helsens* verwijst naar de verantwoording bij het amendement.

Het amendement nr. 10 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 2 bij 4 onthoudingen.

Het geamendeerde artikel V.28 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 5 bij 1 onthouding.

Artikel V.29

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 5 bij 1 onthouding.

Artikel V.30

Amendement nr. 25, subamendement voorgesteld door de dames Elisabeth Meuleman, Marleen Vanderpoorten en Irina De Knop, de heer Filip Watteeuw en de dames Ann Brusseele en Mieke Vogels op amendement nr. 1, strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 110/21, §2, na het tweede lid een nieuw lid in te voegen (zie *Parl. St. Vl. Parl. 2010-11, nr. 1042/10*).

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* verwijst naar haar eerdere toelichting bij amendement nr. 24. Door het amendement kunnen scholen uit niet-LOP-gebieden die zich aansluiten bij een LOP-gebied, genieten van de regeling die geldt in dat gebied.

Amendement nr. 25 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 3.

Het artikel V.30 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 6.

Artikel V.31

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 11 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Artikel V.32

Amendement nr. 26, subamendement voorgesteld door de dames Elisabeth Meuleman, Marleen Vanderpoorten en Irina De Knop, de heer Filip Watteeuw en de dames Ann Brusseel en Mieke Vogels op amendement nr. 1, strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 110/22 enkele wijzigingen aan te brengen (zie *Parl. St. Vl. Parl.* 2010-11, nr. 1042/10).

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* stelt voor om ‘chronologie’ te vervangen door ‘volgorde’ en het toevalscriterium in plaats van de chronologie te hanteren. Bij aanmeldingsprocedures de chronologie gebruiken om de volgorde te bepalen, zou immers in het nadeel kunnen spelen van kansarme groepen. Als er na toepassing van de andere voorrangscriteria nog plaatsen te kort blijken te zijn, is het eerlijker om het toeval dan de chronologie te laten spelen.

Voor het secundair onderwijs is er geen enkele reden om enkel met een telefonische aanmelding te werken, voor het basisonderwijs zijn er immers ook andere aanmeldingsmogelijkheden.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* betreurt dat Groen! en Open Vld die verschillende aspecten in één subamendement gestopt hebben.

Amendement nr. 26 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 3.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 6.

Artikel V.33

Amendement nr. 27, subamendement voorgesteld door de dames Elisabeth Meuleman, Marleen Vanderpoorten en Irina De Knop, de heer Filip Watteeuw en de dames Ann Brusseel en Mieke Vogels op amendement nr. 1, strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 110/23 enkele wijzigingen aan te brengen (zie *Parl. St. Vl. Parl.* 2010-11, nr. 1042/10).

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* verwijst naar haar toelichting bij amendement nr. 26 bij artikel V.32.

Amendement nr. 27 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 3.

Het artikel wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 6.

Artikel V.34

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Artikel V.35

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 5 bij 1 onthouding.

Artikel V.36

Het artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 11 stemmen tegen 2.

Artikel V.37

Amendement nr. 33, subamendement voorgesteld door de dames Kathleen Helsen, Kathleen Deckx, Vera Celis, Fatma Pehlivan, Goedele Vermeiren en Sabine Poleyn op amendement nr. 1, strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 110/25, in paragrafen 1 en 4, telkens het laatste lid te schrappen (*Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 1042/11*).

Voor de verantwoording verwijst mevrouw *Kathleen Helsen* naar de verantwoording bij amendement nr. 29: door de wijziging van de datum van inwerkingtreding zijn de overgangsmatregelen niet meer nodig.

Amendement nr. 33 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Het geamendeerde artikel wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 5 bij 1 onthouding.

Artikelen V.38 tot V.40

De artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 8 stemmen tegen 5 bij 1 onthouding.

Hoofdstuk VI. Slotbepaling

Artikel VI.1

Amendement nr. 11, subamendement voorgesteld door de dames Kathleen Helsen, Kathleen Deckx, Vera Celis, Fatma Pehlivan en Sabine Poleyn en de heer Jos De Meyer op amendement nr. 1, strekt ertoe het jaartal “2011” te vervangen door het jaartal “2012” (*Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 1042/5*).

Mevrouw *Kathleen Helsen* verwijst naar de verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 11 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 2 onthoudingen.

Het geamendeerde artikel VI.1 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 6.

IV. STEMVERKLARING

Mevrouw *Irina De Knop* heeft nog een algemene opmerking bij de werkwijze. Wat oorspronkelijk een voorstel van decreet was, is gewijzigd in wat als een ontwerp kan worden beschouwd. Na de hoorzitting is het volledige voorstel bij amendement vervangen. Op 28 juni 2011 heeft de meerderheid een hele rits amendementen ingediend, terwijl de bespreking die dag zelf plaatsvond. Nochtans ging het over fundamentele wijzigingen. Zelfs tot 22 september 2011 zijn er amendementen toegevoegd. Het lid vraagt om voortaan amendementen op voorhand te krijgen. Vanwege die procedurele mankementen maar ook om fundamentele inhoudelijke bezwaren, zal Open Vld het voorstel van decreet niet goedkeuren. Nochtans is een decreet over het inschrijvingsrecht nodig en steunt de partij de uitgangspunten. De nieuwe regeling is echter een kluwen dat moeilijk te interpreteren is en de regels nog complexer maakt. De wachtrijen zullen niet verdwijnen. Het lid zal verplicht zijn ouders met vragen door te verwijzen naar mevrouw Helsen of naar de minister. Zijzelf zal er niet in slagen om de regeling uit te leggen.

Het is goed dat het systeem van de dubbele contingentering ingevoerd wordt, maar Open Vld blijft het betreuren dat het systeem niet ingevoerd wordt in gemeenten zonder LOP.

Voorts vindt het lid het jammer dat de LOP's niet meer autonomie krijgen om de voor-rangsregels te bepalen.

Minister *Pascal Smet* stelt een ongelofelijke contradictie vast in die redenering.

Mevrouw *Irina De Knop* kondigt een reflectienota aan.

De heer *Wim Wienen* heeft in de gemeenteraad van Antwerpen een prominent lid van Open Vld, mevrouw Coolsaet, voormalig schepen, een pleidooi horen houden voor de afschaffing van alle voorrangsregels.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge*, waarnemend voorzitter, wil niet dat de algemene bespre-king heropend wordt.

Mevrouw Van Steenberge stelt dat, hoewel ze vaak verontwaardigd is over de gang van zaken, dit deze keer niet het geval is. Dat het volledige voorstel van decreet aangepast wordt na de hoorzitting, bewijst haar inziens alleen maar dat de parlementsleden goed geluisterd hebben. Zoals altijd kwamen de meerderheidsamendementen vrij laat, maar dat kan evenzeer gezegd worden van de amendementen van Groen! en Open Vld. Het enige voordeel dat het lid ziet in het bespreken voor en na het zomerreces, is dat ze de tekst twee keer moest doornemen en nu grondig kent en verstaat en het dus kan verduidelijken aan ouders. Het nieuwe advies van de Raad van State wijkt immers niet af van het vorige. Dat alles neemt niet weg dat Vlaams Belang het voorstel van decreet niet zal goedkeuren.

V. EINDSTEMMING

Het geamendeerde amendement nr. 1 (*Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 1042/4*) dat ertoe strekt de gehele tekst van het voorstel van decreet te vervangen, en aldus het voorstel van decreet betreffende het inschrijvingsrecht, wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 6.

Boudewijn BOUCKAERT,
voorzitter

Ann BRUSSEEL
Elisabeth MEULEMAN,
verslaggevers

Gebruikte afkortingen

CLR	Commissie inzake Leerlingenrechten
GOK	gelijke onderwijskansen
GO!	Gemeenschapsonderwijs
LOP	lokaal overlegplatform
OVSG	Onderwijssecretariaat van de Steden en Gemeenten van de Vlaamse Gemeenschap
RIA	reguleringsimpactanalyse
TNN	thuis taal niet-Nederlands
Vlor	Vlaamse Onderwijsraad

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Hoofdstuk I. Inleidende bepaling

Artikel I.1. Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Hoofdstuk II. Wijzigingen in het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997

Art. II.1. In artikel 3 van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, het laatst gewijzigd bij het decreet van 9 juli 2010, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° er wordt een punt 4°quater ingevoegd, dat luidt als volgt:

“4°quater anderstalige nieuwkomer:

- a) een leerling die uiterlijk op 31 december van het lopende schooljaar vijf jaar of ouder is en die op de dag van inschrijving of op 1 september die volgt op de inschrijving, gelijktijdig aan de volgende voorwaarden voldoet:
 - 1) hij is een nieuwkomer, dit wil zeggen dat hij maximaal één jaar ononderbroken in België verblijft;
 - 2) hij heeft niet het Nederlands als thuistaal of moedertaal;
 - 3) hij beheerst onvoldoende de onderwijstaal om met goed gevolg de lessen te kunnen volgen;
 - 4) hij is maximaal negen maanden ingeschreven, vakantiemaanden juli en augustus niet inbegrepen, in een school met het Nederlands als onderwijstaal;
- b) een leerling die officieel verblijft in een open asielcentrum, zijnde een collectieve opvangstructuur zoals bedoeld in artikel 2, 10°, van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde categorieën van vreemdelingen en die uiterlijk op 31 december van het lopende schooljaar vijf jaar of ouder is.

Dat de leerling voldoet aan de voorwaarden, vermeld in punt a), 1) en 2), wordt bewezen aan de hand van een verklaring op eer van de ouders. Met die verklaring op eer wordt voor het beantwoorden aan de voorwaarde vermeld in punt 1) echter geen rekening gehouden, als in het inschrijvings- of leerlingendossier documenten aanwezig zijn die deze verklaring tegenspreken. Dat de leerling voldoet aan de voorwaarde vermeld in punt b) wordt bewezen aan de hand van een attest, uitgereikt door het open asielcentrum waar hij officieel verblijft. De verklaringen die aantonen dat anderstalige nieuwkomers voldoen aan de voorwaarden, worden ten minste vijf jaar in de school bewaard en moeten eventueel ter verificatie worden voorgelegd.”;

2° er wordt een punt 9°quater ingevoegd, dat luidt als volgt:

“9°quater CLR: Commissie inzake Leerlingenrechten als vermeld in afdeling 2 van hoofdstuk IV van het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I;”;

3° er wordt een punt 24°bis ingevoegd, dat luidt als volgt:

“24°bis kadastraal perceel: een deel van het Belgisch grondgebied dat door een kadastraal perceelnummer wordt geïdentificeerd zoals gedefinieerd in het koninklijk besluit van 20 september 2002 tot vaststelling van de vergeldingen en de nadere regels voor de afgifte van kadastrale uittreksels en inlichtingen;”;

4° er wordt een punt 27°bis ingevoegd, dat luidt als volgt:

“27°bis leefeenheid: leerlingen met ten minste één gemeenschappelijke ouder, als vermeld in 41°, of leerlingen met eenzelfde hoofdverblijfplaats;”;

5° punt 36° wordt opnieuw opgenomen in de volgende lezing:

“36° LOP: lokaal overlegplatform als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 1, van het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I;”;

6° er wordt een punt 42°bis ingevoegd, dat luidt als volgt:

“42°bis pedagogisch project: het geheel van de fundamentele uitgangspunten voor een school en haar werking;”.

Art. II.2. In artikel 32 van hetzelfde decreet wordt in paragraaf 1 het woord “scho(o)l(en)” vervangen door het woord “school”.

Art. II.3. In artikel 37 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 13 juli 2001, 28 juni 2002, 2 april 2004, 20 maart 2009, 8 mei 2009, 9 juli 2010 en 8 juli 2011 wordt paragraaf 4 geschrapt.

Art. II.4. Aan hoofdstuk IV – Leerlingen in het basisonderwijs, van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 23 december 2010, wordt een afdeling 3 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 3. Recht op inschrijving”.

Art. II.5. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 3, toegevoegd bij artikel II.4, een onderafdeling A toegevoegd, die luidt als volgt:

“Onderafdeling A. Beginselen”.

Art. II.6. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling A – Beginselen, toegevoegd bij artikel II.2, een artikel 37bis toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37bis. §1. Elke leerling heeft recht op inschrijving in de school of vestigingsplaats, gekozen door zijn ouders. Is de leerling 12 jaar of ouder, dan gebeurt de schoolkeuze in samenspraak met de leerling. Bij de keuze van vestigingsplaats wordt rekening gehouden met het aanwezige onderwijsaanbod zoals bepaald in afdeling 1 van hoofdstuk III.

§2. Voorafgaand aan een inschrijving biedt het schoolbestuur schriftelijk of via elektronische drager het pedagogisch project als vermeld in artikel 28, §1, 2°, en 47, §1, 1°, en het schoolreglement, vermeld in artikel 37, aan de ouders en de leerling aan en geeft hierbij, indien de ouders dit wensen, toelichting. Indien het schoolbestuur het pedagogisch project of het schoolreglement via elektronische drager ter beschikking stelt, vraagt het de ouders of ze een papieren versie wensen te ontvangen.

De inschrijving wordt genomen na ondertekening voor akkoord van de ouders van dit pedagogisch project en dit schoolreglement.

Bij elke wijziging van het pedagogisch project of het schoolreglement informeert het schoolbestuur de ouders schriftelijk of via elektronische drager over die wijziging

en geeft hierbij, indien ouders dit wensen, toelichting. Ouders geven opnieuw schriftelijk akkoord. Ouders die erom verzoeken, ontvangen steeds een papieren versie van het pedagogisch project of het schoolreglement. Indien de ouders zich met de wijziging niet akkoord verklaren, dan wordt aan de inschrijving van het kind een einde gesteld op 31 augustus van het lopende schooljaar.

Een wijziging van het pedagogisch project of schoolreglement kan ten vroegste uitwerking hebben in het daaropvolgende schooljaar tenzij die wijziging het rechtstreekse gevolg is van nieuwe regelgeving.

§3. Inschrijvingen voor een bepaald schooljaar kunnen ten vroegste starten op de eerste schooldag van februari van het voorafgaande schooljaar.

De inschrijvingen voor de kleuters die tijdens een bepaald schooljaar wel twee jaar en zes maanden worden maar op de laatste instapdatum van dat schooljaar niet meer kunnen instappen, kunnen eveneens starten op de eerste schooldag van februari van het voorafgaande schooljaar.

Scholen maken de start van hun inschrijvingen bekend. Scholen die deel uitmaken van een LOP maken de start van hun inschrijvingen minstens via het LOP bekend.

§4. Behoudens de bij decreet of besluit bepaalde gevallen van uitschrijving of verwijdering, geldt een inschrijving van een leerling in een school voor de duur van de hele schoolloopbaan in die school.

Het behoud van de inschrijving geldt over de vestigingsplaatsen heen, tenzij de capaciteit van de vestigingsplaats is of wordt overschreden overeenkomstig artikel 37novies of de leerling er niet aan de toelatingsvoorwaarden voldoet. De voortgang van het leerproces, waarbij een verandering van vestigingsplaats noodzakelijk is, kan niet worden gestuit.

§5. In afwijking van paragraaf 4 kunnen schoolbesturen van basisscholen waarvan de maximumcapaciteit van het kleuteronderwijs groter is dan die van het lager onderwijs, opteren voor een nieuwe inschrijving bij de overgang tussen beide onderwijsniveaus. Een schoolbestuur dat van deze mogelijkheid gebruikmaakt, neemt dit op in zijn schoolreglement.

§6. Indien zijn betrokken scholen gelegen zijn binnen eenzelfde of aaneensluitende kadastrale percelen, of gescheiden zijn door hetzij maximaal twee kadastrale percelen hetzij door een weg, kan een schoolbestuur ervoor opteren om bij de overgang van een leerling van een autonome kleuterschool naar een lagere of basisschool de inschrijvingen van de ene naar de andere school te laten doorlopen. Een schoolbestuur dat van deze mogelijkheid gebruikmaakt, neemt dit op in zijn schoolreglement.”.

Art. II.7. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 3, toegevoegd bij artikel II.4, een onderafdeling B ingevoegd, die luidt als volgt:

“Onderafdeling B. Voorrangregelingen”.

Art. II.8. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling B, toegevoegd bij artikel II.7, een artikel 37ter toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37ter. §1. Elke inschrijvingsperiode begint met de verschillende voorrangperiodes, waarbij voorrang wordt verleend aan de leerlingen, vermeld in artikel 37quater, 37quinquies, 37sexies en 37septies. Op voorwaarde dat geen enkele leerling, gevat door de betrokken voorrangperiodes, geweigerd wordt omwille van de overschrijding van de bepaalde

capaciteit, vermeld in artikel 37novies, §4, kunnen twee of meerdere voorrangperiodes voor de inschrijvingen voor een bepaald schooljaar samen genomen worden. Op voorwaarde dat geen enkele leerling, gevat door de betrokken voorrangperiodes, geweigerd wordt omwille van de overschrijding van de bepaalde capaciteit, vermeld in artikel 37novies, §4, kunnen twee of meerdere voorrangperiodes voor de inschrijvingen voor een bepaald schooljaar samen of apart starten vanaf de eerste schooldag van september van het voorafgaande schooljaar.

Indien de betrokken scholen gelegen zijn in het werkingsgebied van een LOP, moet de voorrangperiode voor de leerlingen vermeld in artikel 37septies starten overeenkomstig artikel 37bis, §3.

Elke voorrangperiode duurt minimaal twee weken. Binnen elke voorrangperiode gebeuren de inschrijvingen chronologisch.

§2. Voor de scholen gelegen in het werkingsgebied van een LOP maakt het LOP afspraken over de voorrangperiodes en worden deze minstens door het LOP bekendgemaakt aan alle belanghebbenden uit het werkingsgebied.

Voor scholen buiten een werkingsgebied van een LOP worden de voorrangperiodes bepaald in overleg met de schoolbesturen van alle scholen binnen dezelfde gemeente. De schoolbesturen maken de voorrangperiodes bekend aan alle belanghebbenden.”.

Art. II.9. In hetzelfde decreet wordt aan dezelfde onderafdeling een artikel 37quater toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37quater. Elke leerling die tot dezelfde leefeenheid behoort als een reeds ingeschreven leerling, heeft bij voorrang op alle leerlingen, een recht op inschrijving in de betrokken school of de scholen die de inschrijvingen van de ene naar de andere school laten doorlopen op basis van artikel 37bis, §6.”.

Art. II.10. In hetzelfde decreet wordt aan dezelfde onderafdeling een artikel 37quinquies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37quinquies. Met behoud van de toepassing van artikel 37quater geeft een schoolbestuur voor zijn scholen voorrang aan kinderen van personeelsleden van de school op voorwaarde dat er op het ogenblik van de inschrijving sprake is van een lopende tewerkstelling voor meer dan 104 dagen.

Met personeelsleden als vermeld in het eerste lid wordt bedoeld:

- 1° personeelsleden als vermeld in artikel 2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs en in artikel 4 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, voor zover ze geaffecteerd zijn aan of aangesteld zijn in de school;
- 2° personeelsleden die via een arbeidsovereenkomst werden aangeworven door een schoolbestuur en tewerkgesteld worden in de school.”.

Art. II.11. In hetzelfde decreet wordt aan dezelfde onderafdeling een artikel 37sexies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37sexies. §1. Met behoud van de toepassing van artikel 37quater en artikel 37quinquies, geven schoolbesturen voor hun scholen gelegen in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, voorrang aan leerlingen met minstens één ouder, als vermeld in artikel 3, 41°, die het Nederlands in voldoende mate machtig is.

§2. Om van de voorrangsregeling, vermeld in paragraaf 1, gebruik te kunnen maken, toont de ouder op één van volgende wijzen aan dat hij het Nederlands in voldoende mate machtig is:

- 1° door het voorleggen van minstens het Nederlandstalig diploma van secundair onderwijs of daarmee gelijkwaardig Nederlandstalig studiebewijs;
- 2° door het voorleggen van het Nederlandstalig studiegetuigschrift van het tweede leerjaar van de derde graad van het secundair onderwijs of daarmee gelijkwaardig Nederlandstalig studiebewijs;
- 3° door het voorleggen van het bewijs dat hij het Nederlands beheerst minstens op niveau B1 van het Gemeenschappelijk Europees Referentiekader voor Talen. Dit gebeurt op basis van één van volgende stukken:
 - a) een studiebewijs van door de Gemeenschap erkend, gefinancierd of gesubsidieerd onderwijs of een daarmee gelijkwaardig Nederlandstalig studiebewijs, dat het vereiste niveau van kennis van het Nederlands aantoont;
 - b) een attest van niveaubepaling uitgevoerd door een Huis van het Nederlands dat het vereiste niveau van kennis van het Nederlands aantoont;
- 4° door het voorleggen van het bewijs van voldoende kennis van het Nederlands na het afleggen van een taalexamen bij het Selectiebureau van de Federale Overheid;
- 5° door het voorleggen van het bewijs dat hij 9 jaar als regelmatige leerling onderwijs heeft gevolgd in het Nederlandstalige lager én secundair onderwijs. Dit gebeurt op basis van attesten daartoe uitgereikt door de betrokken schoolbesturen.

§3. Schoolbesturen bepalen voor hun scholen gelegen in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, een aantal leerlingen dat wordt vooropgesteld voor de inschrijving bij voorrang van leerlingen met minstens één ouder, als vermeld in artikel 3, 41°, die het Nederlands in voldoende mate machtig is.

Het aantal leerlingen vermeld in het eerste lid moet gericht zijn op het verwerven of het behoud van 55% leerlingen in de school met minstens één ouder, als vermeld in artikel 3, 41°, die het Nederlands in voldoende mate machtig is. Binnen het LOP van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad kan afgesproken worden om een hoger percentage dan 55 te hanteren.

Het aantal leerlingen vermeld in het eerste lid kan door een schoolbestuur bepaald worden tot op de niveaus vermeld in artikel 37novies, §1.

Het LOP maakt het overeengekomen percentage en de bepaalde aantallen bekend aan alle belanghebbenden.

Een leerling die tot dezelfde leefeenheid behoort als een reeds ingeschreven leerling die op basis van de op het moment van zijn inschrijving geldende regelgeving werd beschouwd als een leerling met de thuistaal Nederlands, mag beschouwd worden als een leerling met minstens één ouder, als vermeld in artikel 3, 41°, die het Nederlands in voldoende mate machtig is als vermeld in paragraaf 1.

§4. De leerling die naast de voorwaarde, als vermeld in paragraaf 2, ook beantwoordt aan één of meerdere van de indicatoren, als vermeld in artikel 37septies, §3, telt niet mee voor het bereiken van het in paragraaf 3 vermelde aantal.”

Art. II.12. In hetzelfde decreet wordt aan dezelfde onderafdeling een artikel 37septies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37 septies. §1. Een schoolbestuur bepaalt voor al zijn scholen gelegen in een werkingsgebied van een LOP twee contingenten die worden vooropgesteld voor de gelijktijdige inschrijving van leerlingen die ofwel voldoen aan één of meer ofwel niet voldoen aan de indicatoren, vermeld in paragraaf 3.

De vooropgestelde contingenten zijn gericht op het verkrijgen van een evenredige verdeling van de leerlingen vermeld in het eerste lid in de scholen in het werkingsgebied van het LOP.

De twee contingenten samen vormen 100% en kunnen door een schoolbestuur bepaald worden tot op de niveaus vermeld in artikel 37novies, §1. De contingenten worden door het schoolbestuur bekendgemaakt aan alle belanghebbenden.

De reeds ingeschreven leerlingen worden op basis van het voldoen aan één of meer of het niet voldoen aan de indicatoren, vermeld in paragraaf 3, opgenomen in hun respectieve contingent.

Leerlingen ingeschreven in toepassing van artikel 37quater, artikel 37quinquies, en in voorkomend geval artikel 37sexies, worden op basis van het voldoen aan één of meer of het niet voldoen aan de indicatoren, vermeld in paragraaf 3, opgenomen in hun respectieve contingent, zolang het contingent niet bereikt is.

De inschrijving van leerlingen die zich aandienen nadat het contingent waartoe zij behoren vol is, worden uitgesteld. Deze leerlingen worden chronologisch in het inschrijvingsregister, vermeld in artikel 37duodecies, als uitgesteld ingeschreven. Een uitgestelde inschrijving is niet gelijk aan een niet-gerealiseerde inschrijving als vermeld in artikel 37novies.

Indien, nog voor de voorrangperiodes afgesloten worden, beide contingenten vol zijn, wordt voor alle leerlingen die in het inschrijvingsregister, vermeld in artikel 37duodecies, vermeld staan als uitgesteld de inschrijving geweigerd en wordt de uitgestelde inschrijving in het inschrijvingsregister gewijzigd in een niet-gerealiseerde inschrijving. De ouders van de leerlingen die op deze wijze niet ingeschreven kunnen worden en alle volgende leerlingen, ontvangen daarvan, in overeenstemming met artikel 37terdecies, §1, een schriftelijke bevestiging.

Indien, op het moment dat de voorrangperiodes afgesloten worden, het andere contingent niet vol is, worden de openstaande plaatsen opgevuld met leerlingen die in het inschrijvingsregister, vermeld in artikel 37duodecies, vermeld staan als uitgesteld, indien de ouders dit nog wensen en met respect voor de in het inschrijvingsregister opgenomen chronologie. De leerlingen die op deze wijze niet ingeschreven kunnen worden, worden geweigerd en de ouders ontvangen daarvan, in overeenstemming met artikel 37terdecies, §1, een schriftelijke bevestiging.

Het LOP maakt voor de start van de inschrijvingen afspraken over:

- 1° de berekening van de relatieve aanwezigheid binnen het werkingsgebied of deelgebieden ervan, eventueel tot op de niveaus vermeld in artikel 37novies, §1;
- 2° de berekening van de relatieve aanwezigheid in vestigingsplaatsen en scholen, eventueel tot op de niveaus vermeld in artikel 37novies, §1;
- 3° de niveaus, vermeld in artikel 37novies, §1, van de school waarop de contingenten bepaald zullen worden en de verschillen die er eventueel tussen de verschillende deelgebieden gemaakt worden;
- 4° de wijze waarop de contingenten bepaald zullen worden;
- 5° de wijze waarop enerzijds andere actoren betrokken zullen worden bij de werving, toeleiding en ondersteuning van ouders en anderzijds de ondersteuning van scholen zal gebeuren.

Indien het LOP er om vraagt, stelt het AgODi de nodige cijfergegevens, afkomstig van de meest recente jaarlijkse centraal georganiseerde telling op de eerste schooldag van februari, ter beschikking.

§2. Een schoolbestuur kan voor een of meer van zijn scholen gelegen buiten een werkingsgebied van een LOP twee contingenten bepalen die worden vooropgesteld voor de gelijktijdige inschrijving van leerlingen die ofwel voldoen aan één of meer ofwel niet voldoen aan de indicatoren, vermeld in paragraaf 3.

De vooropgestelde contingenten zijn gericht op het verkrijgen van een evenredige verdeling van de leerlingen, vermeld in het eerste lid, in de scholen in de betrokken gemeente.

De twee contingenten samen vormen 100% en kunnen door een schoolbestuur bepaald worden tot op de niveaus vermeld in artikel 37novies, §1. De contingenten worden door het schoolbestuur bekendgemaakt aan alle belanghebbenden.

De reeds ingeschreven leerlingen worden op basis van het voldoen aan één of meer of het niet voldoen aan de indicatoren, vermeld in paragraaf 3, opgenomen in hun respectieve contingent.

Leerlingen ingeschreven in toepassing van artikel 37quater en artikel 37quinquies worden op basis van het voldoen aan één of meer of het niet voldoen aan de indicatoren, vermeld in paragraaf 3, opgenomen in hun respectieve contingent, zolang het contingent niet bereikt is.

De inschrijving van leerlingen die zich aandienen nadat het contingent waartoe zij behoren vol is, wordt uitgesteld. Deze leerlingen worden chronologisch in het inschrijvingsregister, vermeld in artikel 37duodecies, als uitgesteld ingeschreven. Een uitgestelde inschrijving is niet gelijk aan een niet-gerealiseerde inschrijving als vermeld in artikel 37novies.

Van zodra beide contingenten vol zijn, wordt voor alle leerlingen die in het inschrijvingsregister, vermeld in artikel 37duodecies, vermeld staan als uitgesteld de inschrijving geweigerd en wordt de uitgestelde inschrijving in het inschrijvingsregister gewijzigd in een niet-gerealiseerde inschrijving. De ouders van de leerlingen die op deze wijze niet ingeschreven kunnen worden en alle volgende leerlingen, ontvangen daarvan, in overeenstemming met artikel 37terdecies, §1, een schriftelijke bevestiging.

Indien, op het moment dat de voorrangperiodes afgesloten worden, het andere contingent niet vol is, worden de openstaande plaatsen opgevuld met leerlingen die in het inschrijvingsregister, vermeld in artikel 37duodecies, vermeld staan als uitgesteld, indien de ouders dit nog wensen en met respect voor de in het inschrijvingsregister opgenomen chronologie. De leerlingen die op deze wijze niet ingeschreven kunnen worden, worden geweigerd en de ouders ontvangen daarvan, in overeenstemming met artikel 37terdecies, §1, een schriftelijke bevestiging.

De relatieve aanwezigheid in de school of vestigingsplaats is de procentuele verhouding tussen het aantal leerlingen dat beantwoordt aan één of meerdere van de indicatoren, vermeld in paragraaf 3, en het aantal leerlingen in een school of vestigingsplaats.

De relatieve aanwezigheid in de gemeente is de procentuele verhouding tussen het aantal leerlingen dat beantwoordt aan één of meerdere indicatoren als vermeld in paragraaf 3, en het totaal aantal leerlingen van alle scholen binnen de gemeente.

Indien een schoolbestuur er om vraagt, stelt het AgODi de nodige cijfergegevens, afkomstig van de meest recente jaarlijkse centraal georganiseerde telling op de eerste schooldag van februari, ter beschikking.

§3. De indicatoren op basis waarvan voorrang verleend wordt, zijn:

1° het gezin ontving in het schooljaar, voorafgaand aan het schooljaar waarop de inschrijving van de leerling betrekking heeft, minstens één schooltoelage zoals bedoeld in het decreet van 8 juni 2007 betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap, of het gezin heeft een beperkt inkomen;

- 2° de leerling is tijdelijk of permanent buiten het eigen gezinsverband opgenomen door een gezin of persoon, een voorziening of een sociale dienst, bedoeld in de gecoördineerde decreten van 4 april 1990 inzake bijzondere jeugdbijstand, met uitzondering van de internaten gefinancierd of gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap;
- 3° de ouders behoren tot de trekkende bevolking;
- 4° de moeder is niet in het bezit van een diploma van het secundair onderwijs of van een studiegetuigschrift van het tweede leerjaar van de derde graad van het secundair onderwijs of van een daarmee gelijkwaardig studiebewijs.

§4. De Vlaamse Regering kan de wijze waarop het voldoen aan de indicatoren, vermeld in paragraaf 3, aangetoond wordt, bepalen en kan hiervoor een procedure vastleggen.

Voor de indicator, vermeld in §3, 1°, gelden dan de inkomensgrenzen van de regeling inzake schooltoelagen als richtinggevend.”.

Art. II.13. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 3, toegevoegd bij artikel II.4, een onderafdeling C toegevoegd, die luidt als volgt:

“Onderafdeling C. Weigeren”.

Art. II.14. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling C, toegevoegd bij artikel II.13, een artikel 37octies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37octies. §1. Een schoolbestuur weigert de inschrijving van een onderwijszoekende die niet voldoet aan de toelatingsvoorwaarden, vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 1.

Een inschrijving in de loop van het voorafgaande schooljaar is mogelijk onder de opschortende voorwaarde dat de onderwijszoekende op de dag van de effectieve instap aan de toelatingsvoorwaarden voldoet.

§2. Een schoolbestuur weigert de inschrijving van een leerling die in de loop van hetzelfde schooljaar van school verandert, als deze inschrijving tot doel heeft of er in de feiten toe leidt dat de betrokken leerling in dat schooljaar afwisselend naar verschillende scholen zal gaan.”.

Art. II.15. In hetzelfde decreet wordt aan dezelfde onderafdeling een artikel 37novies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37novies. §1. Een schoolbestuur bepaalt voorafgaand aan een inschrijvingsperiode als vermeld in artikel 37bis, §3, voor al zijn scholen de capaciteit. Dit is het totaal aantal leerlingen dat het schoolbestuur per niveau, zoals bedoeld in het tweede, derde en vierde lid, als een maximaal aantal leerlingen ziet.

In het gewoon basisonderwijs bepaalt het schoolbestuur de capaciteit op het niveau van de school, van de vestigingsplaats, het niveau kleuteronderwijs en het niveau lager onderwijs. Het schoolbestuur kan de capaciteit voor het kleuteronderwijs ook op niveau van het geboortjaar en voor het lager onderwijs ook op niveau van het leerjaar bepalen.

Een schoolbestuur kan voor anderstalige nieuwkomers, als bedoeld in artikel 3, 4°quarter, een capaciteit bepalen, enkel indien aldus geweigerde leerlingen een plaats gegarandeerd wordt binnen een school, gelegen op een redelijke afstand en rekening houdend met de vrije keuze van de ouders. Schoolbesturen met scholen gelegen in het werkingsgebied van een LOP maken daartoe binnen het LOP afspraken. Een schoolbestuur met scholen gelegen buiten het werkingsgebied van een LOP maakt daartoe afspraken met de schoolbesturen van scholen gelegen in dezelfde gemeente. De capaciteit voor anderstalige nieuwkomers kan nooit minder zijn dan acht leerlingen.

In het buitengewoon basisonderwijs bepaalt het schoolbestuur de capaciteit op het niveau van de school, van de vestigingsplaats, het niveau kleuteronderwijs, het niveau lager onderwijs en voor elk type afzonderlijk.

§2. Met toepassing van paragraaf 1 deelt een schoolbestuur voor al zijn scholen gelegen in een werkingsgebied van een LOP die capaciteiten die hij bepaald heeft mee aan dat LOP.

§3. In afwijking van paragraaf 1 kan een schoolbestuur, met toepassing van artikel 37duodicies, §2, en met toepassing van de overeenkomstig artikel 37septies te bepalen contingents, de capaciteit, vermeld in paragraaf 1, verhogen na de start van de inschrijvingen.

In gemeenten gelegen in een werkingsgebied van een LOP, moet de verhoging door het LOP zijn goedgekeurd. In gemeenten gelegen buiten het werkingsgebied van een LOP deelt het schoolbestuur de verhoging ter kennisgeving mee aan de schoolbesturen van de andere scholen gelegen in die gemeente.

§4. Een schoolbestuur weigert elke bijkomende inschrijving wanneer de capaciteit, als vermeld in paragraaf 1 en 3, overschreden wordt en als een bijkomende inschrijving na de start van de inschrijvingen voor volgend schooljaar er toe zou leiden dat de capaciteit, als vermeld in paragraaf 1 en 3, voor dat volgend schooljaar overschreden zou worden.

§5. In afwijking van paragraaf 4 kan een schoolbestuur in volgende situaties toch overgaan tot een inschrijving:

- 1° voor de toelating van een anderstalige nieuwkomer in het gewoon onderwijs;
- 2° voor de toelating van leerlingen die:
 - a) hetzij geplaatst zijn door de jeugdrechter of door de comités voor bijzondere jeugdzorg;
 - b) hetzij als internen verblijven in een internaat verbonden aan de school;
 - c) hetzij opgenomen zijn in een voorziening van residentiële opvang;
- 3° voor de terugkeer van leerlingen in het buitengewoon onderwijs die in het lopende of het voorafgaande schooljaar in de school ingeschreven waren en die in het kader van geïntegreerd onderwijs, als vermeld in artikel 16, in een school voor gewoon onderwijs ingeschreven waren;
- 4° voor de terugkeer van leerlingen in het gewoon onderwijs die in het lopende of het voorafgaande schooljaar in de school ingeschreven waren en die in een school voor buitengewoon onderwijs ingeschreven waren;
- 5° voor de toelating van leerlingen die verblijven in een centrum voor kindercare en gezinsondersteuning;
- 6° voor de toelating van kinderen die behoren tot dezelfde leefeenheid, indien de ouders deze kinderen wensen in te schrijven in hetzelfde niveau, vermeld in paragraaf 1, en slechts één van de kinderen ingeschreven kan worden omwille van de capaciteit, vermeld in paragraaf 1.”.

Art. II.16. In hetzelfde decreet wordt aan dezelfde onderafdeling een artikel 37decies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37decies. Een schoolbestuur kan de inschrijving weigeren in een school waar de betrokken leerling het lopende, het vorige of het daaraan voorafgaande schooljaar, overeenkomstig artikel 32 en 33, definitief werd verwijderd.”.

Art. II.17. In hetzelfde decreet wordt aan dezelfde onderafdeling een artikel 37undecies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37undecies. §1. Het recht op inschrijving, vermeld in artikel 37bis, §1, geldt onverkort voor leerlingen die blijkens een inschrijvingsverslag georiënteerd worden naar een type van het buitengewoon onderwijs.

§2. Leerlingen die blijkens een inschrijvingsverslag georiënteerd worden naar een type van buitengewoon onderwijs, type 8 uitgezonderd, worden door een schoolbestuur van een school voor gewoon basisonderwijs ingeschreven, onder de ontbindende voorwaarde van de vaststelling van onvoldoende draagkracht in de school om tegemoet te komen aan de noden op het vlak van onderwijs, therapie en verzorging van de betreffende leerling.

§3. Het schoolbestuur beslist tot weigering na overleg met de ouders en met het CLB dat de school begeleidt. Zij houdt daarbij ten minste rekening met de volgende elementen:

- 1° de verwachtingen van de ouders ten aanzien van het kind en ten aanzien van de school;
- 2° de concrete ondersteuningsnoden van de leerling op het vlak van de leergebieden, sociaal functioneren, communicatie, mobiliteit;
- 3° een inschatting van het regulier aanwezige draagvlak in de school inzake zorg. Het schoolteam concretiseert de mogelijkheden waarover ze beschikt om tegemoet te komen aan de noden van de betreffende leerling;
- 4° de beschikbare ondersteunende maatregelen binnen en buiten het onderwijs;
- 5° het intensief betrekken van de ouders bij de verschillende fasen van het overleg- en beslissingsproces.”.

Art. II.18. In hetzelfde decreet wordt aan afdeling 3, toegevoegd bij artikel II.4, een onderafdeling D toegevoegd, die luidt als volgt:

“Onderafdeling D. Procedure”.

Art. II.19. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling D, toegevoegd bij artikel II.18, een artikel 37duodecies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37duodecies. §1. Een schoolbestuur hanteert voor elk van zijn scholen en vestigingsplaatsen een inschrijvingsregister waarin hij alle gerealiseerde, uitgestelde en niet-gerealiseerde inschrijvingen chronologisch, in voorkomend geval per contingent, noteert.

§2. Met uitzondering van de inschrijvingen, vermeld in artikel 37novies, §5, wordt voor inschrijvingen, door vrijgekomen plaatsen of door verhoogde capaciteit als vermeld in artikel 37novies, §3, de volgorde van de niet-gerealiseerde inschrijvingen, in voorkomend geval per contingent, gerespecteerd en dit tot en met de laatste schooldag van oktober van het schooljaar waarop de inschrijving betrekking had. Voor kleuters geboren in het meest recente kalenderjaar mogelijk voor de inschrijvingen van het betrokken schooljaar wordt deze volgorde gerespecteerd tot en met de laatste schooldag van juni van het schooljaar waarop de inschrijving betrekking had.

§3. De Vlaamse Regering bepaalt het model van inschrijvingsregister.

§4. Het verloop van gerealiseerde en niet-gerealiseerde inschrijvingen in een school of vestigingsplaats kan onderworpen worden aan een controle door het AgODi.”.

Art. II.20. In hetzelfde decreet wordt aan dezelfde onderafdeling een artikel 37terdecies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37terdecies. §1. Een schoolbestuur dat een leerling weigert, deelt haar beslissing binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs mee aan de ouders van de leerling en volgens afspraak aan de voorzitter van het lokaal overlegplatform. Indien de school of vestigingsplaats gelegen is buiten het werkgebied van een LOP, meldt het schoolbestuur de niet-gerealiseerde inschrijving aan het AgODi.

§2. De Vlaamse Regering bepaalt het model waarmee het schoolbestuur de niet-gerealiseerde inschrijving meedeelt aan de ouders en in voorkomend geval het LOP of het AgODi.

Het model, vermeld in het eerste lid, bevat zowel de feitelijke als de juridische grond van de beslissing tot weigering en bevat de melding dat de ouders voor informatie of bemiddeling een beroep kunnen doen op een LOP of klacht kunnen indienen bij de CLR en de wijze waarop men met een van beide in contact kan treden.

Indien de weigering gebeurde op basis van artikel 37novies, of 37vicies quater, deelt het schoolbestuur mee op welke plaats onder de geweigerde leerlingen opgenomen in het inschrijvingsregister, vermeld in artikel 37duodecies, §1, de betrokken leerling staat.

§3. De ouders krijgen op hun verzoek toelichting bij de beslissing van het schoolbestuur.”.

Art. II.21. In hetzelfde decreet wordt aan dezelfde onderafdeling een artikel 37quater decies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37quater decies. §1. Ouders en andere belanghebbenden kunnen naar aanleiding van een niet-gerealiseerde inschrijving, een schriftelijke klacht indienen bij de CLR. Klachten die na de termijn van dertig kalenderdagen na de vaststelling van de betwiste feiten ingediend worden, zijn onontvankelijk.

§2. De CLR oordeelt binnen een termijn van eenentwintig kalenderdagen, die ingaat de dag na die van betekening of van poststempel van de schriftelijke klacht, over de gegrondheid van de niet-gerealiseerde inschrijving.

Het oordeel van de CLR wordt uiterlijk binnen een termijn van zeven werkdagen bij aangetekend schrijven verstuurd naar de betrokkenen en de voorzitter van het LOP.

§3. Indien de CLR de niet-gerealiseerde inschrijving gegrond acht, schrijven de ouders de leerling in een andere school in.

Indien het om een niet-gerealiseerde inschrijving gaat op basis van artikel 37undecies, schrijven de ouders de leerling in een andere school in uiterlijk vijftien schooldagen na de schriftelijke kennisgeving van het oordeel van de CLR, vermeld in paragraaf 2, tweede lid.

Op vraag van de ouders worden zij bij het zoeken naar een andere school bijgestaan door het LOP, inzonderheid door de CLB's die deel uitmaken van dat LOP.

§4. Indien de CLR de niet-gerealiseerde inschrijving niet of niet afdoende gemotiveerd acht, kan de leerling zijn recht op inschrijving in de school laten gelden.”.

Art. II.22. In hetzelfde decreet wordt aan dezelfde onderafdeling een artikel 37quindecies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37quindecies. §1. In geval van een niet-gerealiseerde inschrijving op basis van artikel 37undecies, start het LOP een bemiddeling om een oplossing voor de geweigerde leerling te zoeken. Het LOP organiseert daartoe een bemiddelingscel, waarvan het de samenstelling en de werkingsprincipes bepaalt.

Bij een niet-gerealiseerde inschrijving op basis van andere bepalingen dan deze van artikel 37undecies, start het LOP een bemiddeling wanneer de ouders er uitdrukkelijk om verzoeken.

§2. Het LOP bemiddelt binnen een termijn van tien kalenderdagen, die ingaat op de dag na de betekening of afgifte, als vermeld in artikel 37terdecies, tussen de leerling en zijn

ouders en de schoolbesturen van de scholen binnen het werkingsgebied, met het oog op een definitieve inschrijving van de leerling in een school.

De bemiddeling schort de termijn van dertig kalenderdagen, als vermeld in artikel 37quater decies, §1, op.

§3. Wanneer de bemiddeling van het LOP binnen de termijn, als vermeld in §2, niet resulteert in een definitieve inschrijving, wordt de CLR gevat om haar oordeel uit te spreken over de gegrondheid van de weigeringsbeslissing. De CLR formuleert dit oordeel binnen een termijn van eenentwintig kalenderdagen die ingaat de dag na het verstrijken van de termijn, als vermeld in §2.

Het oordeel van de CLR wordt uiterlijk binnen een termijn van zeven werkdagen bij aangetekend schrijven verstuurd naar de betrokkenen en de voorzitter van het LOP.

§4. Indien de CLR de weigeringsbeslissing gegrond acht, schrijven de ouders de leerling in een andere school in.

Indien het gaat om een niet-gerealiseerde inschrijving op basis van artikel 37undecies, schrijven de ouders de leerling in een andere school in uiterlijk vijftien schooldagen na de schriftelijke kennisgeving van het oordeel van de CLR, als vermeld in §3, tweede lid.

De ouders kunnen bij het zoeken naar een andere school bijgestaan worden door het LOP, inzonderheid door de CLB's die deel uitmaken van dat LOP.

§5. Indien de CLR de niet-gerealiseerde inschrijving niet of niet afdoende gemotiveerd acht, kan de leerling zijn recht op inschrijving in de school laten gelden.”.

Art. II.23. In hetzelfde decreet wordt aan dezelfde onderafdeling een artikel 37sedecies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37sedecies. §1. De CLR kan in een situatie als vermeld in artikel 37quindecies, §5, de Vlaamse Regering adviseren een bedrag op de werkingsmiddelen van het schooljaar waarop de inschrijving betrekking had van de school terug te vorderen of in te houden.

De CLR stelt de Vlaamse Regering onverwijld in kennis van dit advies.

§2. Binnen een termijn van veertien kalenderdagen, die ingaat de dag na de ontvangst van het advies, beslist de Vlaamse Regering over het opleggen van een financiële sanctie die kan bestaan uit een terugvordering of inhouding op de werkingsmiddelen van de school.

Voorafgaandelijk aan het opleggen van een sanctie gaat de Vlaamse Regering na of de betrokken leerling alsnog in de betrokken school werd ingeschreven.

§3. De terugvordering of inhouding, als vermeld in paragraaf 1 en 2:

- 1° kan niet meer bedragen dan tien procent van het werkingsbudget van de school;
- 2° kan er niet toe leiden dat het aandeel in de werkingsmiddelen dat bestemd is voor personeelsaangelegenheden in absolute cijfers kleiner wordt dan wanneer de maatregel niet zou zijn getroffen.”.

Art. II.24. In hetzelfde decreet wordt aan dezelfde onderafdeling een artikel 37septies decies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37septies decies. Voor de toepassing van de bemiddeling, vermeld in artikel 37quindecies duidt de Vlaamse Regering per provincie, een LOP-deskundige en een onderwijs-

inspecteur aan die voor de gemeenten buiten het werkingsgebied van een LOP de taken van het LOP opnemen.”.

Art. II.25. In hetzelfde decreet wordt aan dezelfde onderafdeling een artikel 37duodevicies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37duodevicies. Voor de toepassing van artikel 37quater decies tot en met artikel 37septies decies bepaalt de Vlaamse Regering de nadere procedureregelen. Zij garandeert daarbij de hoorplicht.”.

Art. II.26. Aan hoofdstuk IV van hetzelfde decreet wordt een afdeling 4 toegevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 4. Aanmeldingsprocedures”.

Art. II.27. In hetzelfde decreet wordt in afdeling 4, toegevoegd bij artikel II.26, een onderafdeling A toegevoegd, die luidt als volgt:

“Onderafdeling A. Beginselen”.

Art. II.28. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling A, toegevoegd bij artikel II.27, een artikel 37undevicies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37undevicies. §1. Aanmelden is het kenbaar maken van een intentie tot inschrijven in een of meerdere scholen of vestigingsplaatsen waarbij een volgorde van keuze wordt aangegeven.

§2. De aanmeldingsperiode voor de inschrijvingen van een bepaald schooljaar kan ten vroegste starten op de eerste schooldag van februari van het voorafgaande schooljaar. De aanmeldingsperiode kan bestaan uit meerdere deelperiodes voor de leerlingen vermeld in artikel 37quater, artikel 37quinqies, artikel 37sexies en artikel 37septies. Met respect voor de bepaalde volgorde kunnen twee of meerdere deelperiodes tegelijk plaatsvinden.

Voorafgaand aan en tijdens de aanmeldingsperiode kunnen er geen inschrijvingen gebeuren. Indien de aanmeldingsperiode bestaat uit meerdere deelperiodes mogen de betrokken leerlingen na elke deelperiode, overeenkomstig artikel 37vicies quater, ingeschreven worden.

Een schoolbestuur kan voorafgaand aan de aanmeldingsperiode leerlingen als vermeld in artikel 37quater en artikel 37quinqies inschrijven vanaf de eerste schooldag van september van het voorafgaande schooljaar onder de voorwaarde dat geen enkele van de betrokken leerlingen geweigerd wordt omwille van de overschrijding van de capaciteit, bedoeld in artikel 37novies, §4.

Na de aanmeldingsperiode gebeuren de inschrijvingen, in afwijking van artikel 37ter, §1, chronologisch.”.

Art. II.29. In hetzelfde decreet wordt aan dezelfde onderafdeling een artikel 37vicies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37vicies. Een schoolbestuur kan in één van de volgende situaties een aanmeldingsprocedure instellen:

1° voor het optimaliseren van het inschrijvingsproces;

2° voor het streven naar een evenredige verdeling, zoals bedoeld in artikel 37septies.”.

Art. II.30. In hetzelfde decreet wordt aan dezelfde onderafdeling een artikel 37vicies semel toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37vicies semel. §1. In gemeenten waar een LOP aanwezig is, moet de aanmeldingsprocedure bij een dubbele meerderheid door het LOP zijn goedgekeurd.

De dubbele meerderheid is bereikt wanneer de goedkeuring verleend wordt door, enerzijds meer dan de helft van de participanten, vermeld in artikel IV.3, §1, 1^o, 2^o en 3^o, van het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I, en anderzijds, meer dan de helft van de participanten, vermeld in artikel IV.3, §1, 4^o tot en met 12^o, van voormeld decreet.

§2. In gemeenten zonder LOP kan een schoolbestuur of kunnen meerdere schoolbesturen samen na kennisgeving aan de schoolbesturen van de andere scholen actief binnen die gemeenten een aanmeldingsprocedure instellen.

In gemeenten buiten, maar grenzend aan, een werkingsgebied van een LOP, kan een schoolbestuur, mits akkoord van het betrokken LOP, aansluiten bij de door dat LOP goedgekeurde aanmeldingsprocedure, als vermeld in paragraaf 1.

In het geval van aansluiting bij de door het LOP goedgekeurde aanmeldingsprocedure van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, blijven de respectieve ordeningscriteria zoals opgenomen in artikel 37vicies bis en artikel 37vicies ter, onverminderd gelden.

§3. De Vlaamse Regering kan, in situaties als vermeld in artikel 37vicies, 1^o, een schoolbestuur of meerdere schoolbesturen samen verplichten tot het instellen van een aanmeldingsprocedure voor hun scholen wanneer de vragen tot inschrijving van onderwijszoekenden de door de schoolbesturen, overeenkomstig artikel 37novies bepaalde capaciteit, benaderen of overschrijden en er als dusdanig een capaciteitsprobleem dreigt of heerst waardoor het recht op inschrijving vermeld in afdeling 3 van dit hoofdstuk niet meer kan worden gegarandeerd.

In afwijking van het eerste lid moeten de schoolbesturen die een school hebben binnen het werkingsgebied van het lokaal overlegplatform Antwerpen, Brussel-Hoofdstad of Gent een aanmeldingsprocedure instellen die geldt voor alle scholen gelegen binnen dat respectieve werkingsgebied.

§4. De Vlaamse Regering kan binnen de beschikbare begrotingskredieten middelen voorzien ter ondersteuning van het instellen van een aanmeldingsprocedure, en bepaalt hiervoor de nadere modaliteiten.”.

Art. II.31. In hetzelfde decreet wordt aan dezelfde afdeling een onderafdeling B toegevoegd, die luidt als volgt:

“Onderafdeling B. Ordeningscriteria”.

Art. II.32. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling B, toegevoegd bij artikel II.31, een artikel 37vicies bis toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37vicies bis. §1. Op het einde van de aanmeldingsperiode of een deelperiode ordent het schoolbestuur of, mits akkoord van de betrokken schoolbesturen, het LOP voor elk van zijn scholen gelegen in het Vlaamse Gewest alle aangemelde leerlingen als volgt:

- 1^o eerst de kinderen van dezelfde leefeenheid, zoals bepaald in artikel 37quater;
- 2^o dan de kinderen van personeelsleden van de school, zoals bepaald in artikel 37sexies;
- 3^o dan de overige kinderen aan de hand van één of een combinatie van volgende ordeningscriteria:

- a) afstand van het domicilieadres van de leerling tot de school of vestigingsplaats;
- b) afstand van het werkadres van één van beide ouders tot de school of vestigingsplaats;
- c) de plaats van de school of vestigingsplaats binnen de rangorde in keuze gemaakt door de ouders. Dit ordeningscriterium kan enkel gekozen worden in combinatie met minstens ordeningscriterium a) en/of b);
- d) toeval, enkel als laatste ordeningscriterium.

Voor alle betrokken scholen en vestigingsplaatsen geldt hetzelfde ordeningscriterium of dezelfde combinatie van ordeningscriteria. Daarvan kan, op school- of vestigingsplaatsniveau, gemotiveerd afgeweken worden.

§2. Indien de vooraf bepaalde capaciteit zoals bepaald in artikel 37novies, §1, bereikt wordt in een eerder te ordenen groep, zoals opgenomen in §1, dan wordt binnen die groep aangemelde leerlingen geordend volgens de volgende stappen binnen de in §1 beschreven procedure.

§3. Van zodra de vooraf bepaalde capaciteit, als vermeld in artikel 37novies, §1, bereikt wordt, worden de resterende aangemelde leerlingen geordend met toepassing van paragraaf 1 en 2 van dit artikel, en zo in het aanmeldingsregister, als vermeld in artikel 37vicies quater, §1, opgenomen.

§4. Bij de toepassing van paragraaf 1 tot en met 3 moet een schoolbestuur of, mits akkoord van de betrokken schoolbesturen, het LOP betrokken bij een aanmeldingsprocedure de aangemelde leerlingen ordenen met het oog op een evenredige verdeling overeenkomstig artikel 37septies.”.

Art. II.33. In hetzelfde decreet wordt aan dezelfde onderafdeling een artikel 37vicies ter toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37vicies ter. §1. Op het einde van de aanmeldingsperiode ordent het schoolbestuur of, mits akkoord van de betrokken schoolbesturen, het LOP voor elk van zijn scholen gelegen in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad alle aangemelde leerlingen als volgt:

- 1° eerst de kinderen van dezelfde leefeenheid, zoals bepaald in artikel 37quater;
- 2° dan de kinderen van personeelsleden van de school, zoals bepaald in artikel 37quinquies;
- 3° dan kinderen van ouders die in overeenstemming met artikel 37sexies het Nederlands in voldoende mate machtig zijn;
- 4° dan de overige kinderen aan de hand van één of een combinatie van volgende ordeningscriteria:
 - a) afstand van het domicilieadres van de leerling tot de school of vestigingsplaats;
 - b) afstand van het werkadres van één van beide ouders tot de school of vestigingsplaats;
 - c) de plaats van de school of vestigingsplaats binnen de rangorde in keuze gemaakt door de ouders. Dit ordeningscriterium kan enkel gekozen worden in combinatie met minstens ordeningscriterium a) en/of b);
 - d) toeval, enkel als laatste ordeningscriterium.

Voor alle betrokken scholen en vestigingsplaatsen geldt hetzelfde ordeningscriterium of dezelfde combinatie van ordeningscriteria. Daarvan kan, op school- of vestigingsplaatsniveau, gemotiveerd afgeweken worden.

§2. Indien de vooraf bepaalde capaciteit, als vermeld in artikel 37novies, §1, bereikt wordt in een eerder te ordenen groep, zoals opgenomen in paragraaf 1, dan wordt binnen die groep aangemelde leerlingen geordend volgens de volgende stappen binnen de procedure, als vermeld in paragraaf 1.

In voorkomend geval gelden de aantallen en het percentage, vermeld in artikel 37sexies, §3, niet, binnen de groep aangemelde leerlingen van eenzelfde leefeenheid, als vermeld in artikel 37ter.

§3. Van zodra de vooraf bepaalde capaciteit, als vermeld in artikel 37novies, §1, bereikt wordt, worden de resterende aangemelde leerlingen geordend met toepassing van paragraaf 1 en 2, en zo in het aanmeldingsregister, als vermeld in artikel 37vicies quater, §1, opgenomen.

§4. Bij de toepassing van paragraaf 1 tot en met 3 moet een schoolbestuur of, mits akkoord van de betrokken schoolbesturen, het LOP betrokken bij een aanmeldingsprocedure de aangemelde leerlingen ordenen met het oog op een evenredige verdeling overeenkomstig artikel 37septies.”.

Art. II.34. In hetzelfde decreet wordt aan dezelfde afdeling een onderafdeling C toegevoegd, die luidt als volgt:

“Onderafdeling C. Het beëindigen van de aanmeldingsprocedure en het inschrijven van de leerlingen”.

Art. II.35. In hetzelfde decreet wordt in onderafdeling C, toegevoegd bij artikel II.34, een artikel 37vicies quater toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37vicies quater. §1. Een schoolbestuur hanteert voor elk van zijn scholen of vestigingsplaatsen betrokken bij de aanmeldingsprocedure, een aanmeldingsregister.

Een schoolbestuur komt, per school of vestigingsplaats, met toepassing van artikel 37vicies bis of 37vicies ter tot een gunstige of niet-gunstige rangschikking van alle aangemelde leerlingen en neemt die rangschikking op in het aanmeldingsregister. Mits akkoord van de betrokken schoolbesturen, kan het LOP de rangschikking van de aangemelde leerlingen in het aanmeldingsregister uitvoeren.

§2. Van de scholen of vestigingsplaatsen waar de aangemelde leerling een gunstige rangschikking heeft gekregen, wijst het schoolbestuur of, mits akkoord van de betrokken schoolbesturen, het LOP de aangemelde leerling toe aan de school of vestigingsplaats van de hoogste keuze die de ouders bij de aanmelding opgaven.

Deze leerling wordt vervolgens verwijderd uit het aanmeldingsregister van de verschillende scholen en vestigingsplaatsen waarvoor de ouders een lagere keuze gemaakt hebben. De daardoor vrijgekomen plaatsen in de aanmeldingsregisters worden, voor zover mogelijk, ingenomen door de op basis van dezelfde combinatie van ordeningscriteria eerstvolgend gerangschikte leerling.

Het innemen van vrijgekomen plaatsen in het aanmeldingsregister wordt herhaald totdat geen toewijzingen als vermeld in het eerste lid meer mogelijk zijn.

De ouders krijgen binnen vier werkdagen na de aldus bekomen definitieve toewijzing een schriftelijke melding over de school of vestigingsplaats waaraan de aangemelde leerling is toegewezen en over de periode waarbinnen de ouders de aangemelde leerling kunnen inschrijven. Die periode duurt minimaal vijftien schooldagen.

Aan de ouders wordt tevens meegedeeld welke plaats bij de niet-toegewezen leerlingen in het aanmeldingsregister van de verschillende scholen of vestigingsplaatsen waarvoor de ouders een hogere keuze gemaakt hadden dan de toegewezen school of vestigingsplaats, de aangemelde leerling heeft ingenomen.

Indien de ouders binnen de periode, vermeld in het tweede lid, geen gebruik maken van de mogelijkheid tot inschrijving, dan vervalt het recht op inschrijving dat ze via de aanmeldingsprocedure hebben verworven.

Indien bij de inschrijving blijkt dat de leerling niet voldoet aan de door de ouders opgegeven ordeningscriteria die aanleiding gaven tot de gunstige rangschikking en toewijzing, overeenkomstig §1, dan vervalt het recht op inschrijving dat ze via de aanmeldingsprocedure hebben verworven, tenzij de behandeling van disfuncties en eerstelijnsklachten, bedoeld in artikel 37vicies quinquies, §2, 10°, b), leidt tot een andere beslissing.

In afwijking van artikel 37duodecies, §2, worden leerlingen wiens recht op inschrijving, overeenkomstig het zesde en zevende lid komt te vervallen, voor zover mogelijk, vervangen door de op basis van dezelfde combinatie van ordeningscriteria eerstvolgend gerangschikte leerlingen. Deze ouders krijgen binnen vier werkdagen na de nodige vaststellingen door de school of het LOP een schriftelijke melding dat de aangemelde leerling alsnog is toegewezen. Deze melding bevat informatie over de periode waarbinnen de ouders de betrokken leerling kunnen inschrijven. Die periode duurt minimaal vijf schooldagen.

§3. In het geval van niet-gunstige rangschikking in geen enkele school of vestigingsplaats, krijgen de ouders binnen vier werkdagen, een schriftelijke melding over het niet kunnen toewijzen van de aangemelde leerling aan een door de ouders gekozen school of vestigingsplaats.

Aan de ouders wordt tevens meegedeeld welke plaats bij de niet-toegewezen leerlingen in het aanmeldingsregister van de verschillende scholen of vestigingsplaatsen waarvoor de ouders hadden gekozen, de aangemelde leerling heeft ingenomen.

§4. Mits akkoord van de betrokken schoolbesturen, kan het LOP de schriftelijke meldingen, vermeld in paragraaf 2 en 3, uitvoeren.

§5. Overeenkomstig artikel 37duodecies en artikel 37vicies quinquies, §2, 8°, wordt per school of vestigingsplaats de volgorde van de aanmeldingen overgenomen in het inschrijvingsregister.”.

Art. II.36. In hetzelfde decreet wordt aan dezelfde afdeling een onderafdeling D toegevoegd, die luidt als volgt:

“Onderafdeling D. Goedkeuring aanmeldingsprocedures”.

Art. II.37. In hetzelfde decreet wordt aan onderafdeling D, toegevoegd bij artikel II.36, een artikel 37vicies quinquies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37vicies quinquies. §1. Uiterlijk op 1 september van het schooljaar voorafgaand aan het schooljaar waarvoor de inschrijvingen gelden, legt een schoolbestuur, meerdere schoolbesturen samen of het LOP een voorstel van aanmeldingsprocedure voor aan de CLR.

§2. Het dossier daartoe bevat minstens de volgende onderdelen:

- 1° de start en de duur van de aanmeldingsperiode of alle deelperiodes en de motivering ervan, overeenkomstig artikel 37undevicies;
- 2° het middel of de middelen tot aanmelden;
- 3° de wijze waarop scholen hun capaciteit, hun aanmeldingsmiddelen, de aanmeldingsperiode of alle deelperiodes en inschrijvingsperiodes bekendmaakt;
- 4° een regeling die de mogelijkheid geeft om een leerling in één aanmeldingsdossier voor verschillende scholen of vestigingsplaatsen tegelijk aan te melden, indien de aanmeldingsprocedure geldt voor meerdere scholen en vestigingsplaatsen, en tegelijker-

- tijd vermijdt dat voor eenzelfde leerling meerdere aanmeldingsdossiers aangelegd kunnen worden binnen het eigen aanmeldingssysteem;
- 5° een regeling waarbij de aanmeldingen van kinderen uit één leefeenheid, als vermeld in artikel 37quater, aan elkaar gekoppeld kunnen worden, of een motivering om deze regeling niet te voorzien;
- 6° de regeling om bij verschillende scholen of vestigingsplaatsen een duidelijke voorkeurorde op te geven;
- 7° een regeling voor de communicatie aan de ouders, als vermeld in artikel 37vicies quater;
- 8° een regeling over het bijhouden van het aanmeldingsregister per school of vestigingsplaats en de overdracht van de informatie over de aangemelde leerlingen aan het schoolbestuur;
- 9° de verdere concretisering van de ordeningscriteria. Dit bestaat uit:
- a) het bepalen van de wijze waarop de noties afstand, in afwijking van artikel 3, 4°, en werkadres, bedoeld in artikel 37vicies bis, §1, 3°, en artikel 37vicies ter, §1, 4°, gehanteerd worden;
 - b) de hantering van de plaats van de school of vestigingsplaats binnen de rangorde in keuze gemaakt door de ouders bij de ordening en de toewijzing, als vermeld in artikel 37vicies quater;
 - c) het bepalen van de verhouding en de volgorde tussen de verschillende gekozen ordeningscriteria;
 - d) het maken van afspraken rond het bepalen van de evenredige verdeling, als vermeld in artikel 37septies, van de scholen en vestigingsplaatsen, met onder meer het bepalen van de geografische omschrijving waarbinnen de toetsing zal gebeuren;
 - e) het bepalen van de mate waarin scholen de vrijheid hebben om hun instroom met het oog op de evenredige verdeling, als vermeld in artikel 37septies, te sturen;
 - f) de gemotiveerde afwijking, vermeld in artikel 37vicies bis, §1, tweede lid, en artikel 37vicies ter, §1, tweede lid;
- 10° beslissingen aangaande de uitvoeringsmodaliteiten:
- a) de wijze waarop ouders en scholen bij de aanmeldingsprocedure ondersteund zullen worden en wie daarbij betrokken zal zijn;
 - b) de wijze waarop zal omgegaan worden met de behandeling van disfuncties en eerstelijnsklachten over het verloop van de aanmeldingsprocedure;
 - c) de wijze waarop enerzijds de werving, de toeleiding en de ondersteuning van ouders en anderzijds de ondersteuning van scholen zal gebeuren met het oog op de evenredige verdeling, als vermeld in artikel 37septies;
 - d) de wijze waarop de aanmeldingsprocedure gemonitord en geëvalueerd zal worden;
- 11° de wijze waarop over de aanmeldingsprocedure en alle genomen beslissingen daarin gecommuniceerd wordt aan alle belanghebbenden.

§3. De CLR toetst het voorstel van aanmeldingsprocedure aan de bepalingen inzake het recht op inschrijving en de aanmeldingsprocedures, vermeld in afdelingen 3 en 4, en de volgende uitgangspunten:

- 1° het realiseren van optimale leer- en ontwikkelingskansen voor alle leerlingen en dit, voor zover mogelijk, in een school in hun buurt;
- 2° het vermijden van uitsluiting, segregatie en discriminatie;
- 3° het bevorderen van sociale mix en cohesie;
- 4° voor het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad daarnaast ook de bescherming van de gelijke onderwijs- en inschrijvingskansen van Nederlandstaligen en het behoud van het Nederlandstalige karakter van het door de Vlaamse Gemeenschap gefinancierd of gesubsidieerd onderwijs.

§4. De CLR neemt over het voorstel van aanmeldingsprocedure een besluit uiterlijk op 1 oktober van het schooljaar voorafgaand aan het schooljaar waarvoor de inschrijvingen gelden.”.

Art. II.38. In hetzelfde decreet wordt aan dezelfde onderafdeling een artikel 37vicies sexies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37vicies sexies. Bij een negatief besluit van de CLR over het voorstel van aanmeldingsprocedure kan het betrokken schoolbestuur, de meerdere betrokken schoolbesturen samen of het betrokken LOP uiterlijk op 30 november van het schooljaar voorafgaand aan het schooljaar waarvoor de inschrijvingen gelden, een van volgende beslissingen nemen:

- 1° een aangepast voorstel van aanmeldingsprocedure indienen bij de CLR. In dat geval toetst de CLR het voorstel overeenkomstig artikel 37vicies quinquies, §3. De CLR neemt over het aangepaste voorstel van aanmeldingsprocedure een besluit uiterlijk dertig kalenderdagen volgend op de dag van de indiening ervan;
- 2° het voorstel van aanmeldingsprocedure, vermeld in artikel 37vicies quinquies voorleggen aan de Vlaamse Regering. In dat geval toetst de Vlaamse Regering het voorstel overeenkomstig artikel 37vicies quinquies, §3. De Vlaamse Regering neemt over het voorstel van aanmeldingsprocedure een besluit uiterlijk dertig kalenderdagen volgend op de dag van de indiening ervan. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regelen inzake het verloop van de procedure.”

Art. II.39. In hetzelfde decreet wordt aan dezelfde onderafdeling een artikel 37vicies septies toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 37vicies septies. Bij een positief besluit van de CLR of de Vlaamse Regering blijft de aanmeldingsprocedure van kracht voor de inschrijvingen voor de schooljaren volgend op het schooljaar waarin het positief besluit werd genomen, totdat:

- 1° de betrokken regelgeving gewijzigd wordt;
- 2° het betrokken schoolbestuur, groep schoolbesturen of het LOP de lopende aanmeldingsprocedure wil wijzigen of stopzetten.”

Hoofdstuk III. Wijzigingen in het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I

Art. III.1. In artikel 1.3 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“De bepalingen van dit decreet moeten worden gelezen in het licht van:

- 1° het realiseren van optimale leer- en ontwikkelingskansen voor alle leerlingen en dit voor het basisonderwijs, voor zover mogelijk, in een school in hun buurt;
- 2° het vermijden van uitsluiting, segregatie en discriminatie;
- 3° het bevorderen van sociale mix en cohesie;
- 4° onverminderd de toepassing van punt 1°, 2°, en 3°, voor het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, daarnaast ook de bescherming van de gelijke onderwijs- en inschrijvingskansen van Nederlandstaligen en het behoud van het Nederlandstalige karakter van het door de Vlaamse Gemeenschap gefinancierd of gesubsidieerd onderwijs.”

Art. III.2. In artikel II.1 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 15 juli 2005 en gewijzigd bij de decreten van 6 maart 2009, 8 mei 2009 en 9 juli 2010, worden de punten 1°, 2°, 3°bis, 6°, 9°, 15°, 17°, 21°, 22° en 23° opgeheven.

Art. III.3. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 9 juli 2010, wordt hoofdstuk III, dat bestaat uit artikel III.1 tot en met III.13, opgeheven.

Art. III.4. In artikel IV.4 van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 20 maart 2009, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in punt 4° wordt de zinsnede “artikel III.4, §1” vervangen door de zinsnede “artikel 37septies, §3, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, en artikel 110/7, §3, van de Codex Secundair Onderwijs”;

2° in punt 7° wordt de zinsnede “hoofdstuk III, afdeling 2,” vervangen door de zinsnede “hoofdstuk IV, afdeling 3, onderafdeling B, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, en hoofdstuk 1/1, afdeling 2, van de Codex Secundair Onderwijs” en wordt de zinsnede “artikel III.4, §1” vervangen door de zinsnede “artikel 37septies, §3, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, en artikel 110/7, §3, van de Codex Secundair Onderwijs”;

3° in punt 9° wordt de zinsnede “artikel III. 9, §2” vervangen door de zinsnede “artikel 110/10, §2, van de Codex Secundair Onderwijs”.

Art. III.5. In artikel IV.6 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 15 juli 2005, worden de woorden “Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap” vervangen door de woorden “Agentschap voor Onderwijsdiensten”.

Art. III.6. In het artikel IV.7 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 15 juli 2005 en gewijzigd bij het decreet van 22 juni 2007, worden de woorden “Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap” vervangen door de woorden “Agentschap voor Onderwijsdiensten”.

Art. III.7. In artikel IV.8 van hetzelfde decreet, vervangen bij het decreet van 15 juli 2005, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt de zinsnede “artikelen V.1 en V.4” vervangen door de zinsnede “artikel 37quater decies en artikel 37sedecies van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, en artikel 110/14 en 110/16 van de Codex Secundair Onderwijs”;

2° het tweede lid wordt opgeheven.

Art. III.8. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 9 juli 2010, wordt een artikel IV.8bis ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. IV.8bis. De Commissie toetst een voorstel van aanmeldingsprocedure aan de uitgangspunten van dit decreet, als vermeld in artikel 1.3, en de bepalingen inzake de aanmeldingsprocedures en het inschrijvingsrecht, als vermeld in afdelingen 3 en 4 van hoofdstuk IV van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, en deel III, titel 2, hoofdstukken 1/1 en 1/2 van de Codex Secundair Onderwijs.”.

Art. III.9. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 9 juli 2010, wordt hoofdstuk V, dat bestaat uit artikel V.1 tot en met V.6, opgeheven.

Art. III.10. In hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 9 juli 2010, wordt hoofdstuk VI, dat bestaat uit artikel VI.1 tot en met VI.28, opgeheven.

Hoofdstuk IV. Wijzigingen in het decreet van 10 juli 2008 betreffende het stelsel van leren en werken in de Vlaamse Gemeenschap

Art. IV.1. Artikel 37 van het decreet van 10 juli 2008 betreffende het stelsel van leren en werken in de Vlaamse Gemeenschap, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 37. Voor het deeltijds beroepssecundair onderwijs moeten de bepalingen van deze onderafdeling samengelezen worden met deel III, titel 2, hoofdstuk 1/1, van de Codex Secundair Onderwijs en met het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I.”.

Art. IV.2. Artikel 48 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 9 juli 2010, wordt opgeheven.

Art. IV.3. In artikel 58 van hetzelfde decreet worden het eerste en tweede lid vervangen door wat volgt:

“Van zodra hij met de effectieve lesbijwoning start, moet de jongere een opleiding of vorming in een centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs of in een centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen volledig en daadwerkelijk volgen, behoudens in geval van gewettigde afwezigheid.”

Hoofdstuk V. Wijzigingen in de Codex Secundair Onderwijs

Art. V.I. Aan artikel 2, §1, van de Codex Secundair Onderwijs wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De artikelen 110/1 tot en met 110/18 gelden ook voor de leertijd, vermeld in artikel 26, 1°, van het decreet van 7 mei 2004 tot oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaams Agentschap voor Ondernemingsvorming Syntra Vlaanderen. De artikelen 110/19 tot en met 110/27 gelden niet voor het deeltijds beroepssecundair onderwijs.”

Art. V.2. In artikel 3 van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° punt 1° wordt vervangen door wat volgt:

“1° administratieve groep: entiteit binnen de onderwijsstructuur geïdentificeerd door een uniek administratief groepsnummer;”;

2° er wordt een punt 1°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“1°/1 afstand: de kortst mogelijke afstand tussen de hoofdingang van de hoofdvestigingsplaats van de ene school tot de hoofdingang van de hoofdvestigingsplaats van de andere school gemeten langs de rijbaan, zoals omschreven in artikel 2 van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende het algemeen reglement op de politie van het wegverkeer, zonder rekening te houden met wegomleggingen, verkeersvrije straten, eenrichtingsverkeer en autosnelwegen;”;

3° er wordt een punt 2°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“2°/1 anderstalige nieuwkomer:

- a) in het voltijds gewoon secundair onderwijs: een leerling die bij de start van het onthaalonderwijs gelijktijdig aan de volgende voorwaarden voldoet:
 - 1) op 31 december volgend op de aanvang van het schooljaar enerzijds minstens twaalf jaar en anderzijds geen achttien jaar geworden is;
 - 2) een nieuwkomer is, dat wil zeggen maximaal één jaar ononderbroken in België verblijven;
 - 3) niet het Nederlands als thuistaal of moedertaal heeft;
 - 4) onvoldoende de onderwijstaal beheerst om met goed gevolg de lessen te kunnen volgen;
 - 5) maximaal negen maanden ingeschreven is (vakantiemaanden juli en augustus niet inbegrepen) in een onderwijsinstelling met het Nederlands als onderwijstaal;
- b) in het deeltijds beroepssecundair onderwijs: een leerling zoals gedefinieerd in artikel 3, 1°, het decreet van 10 juli 2008 betreffende het stelsel van leren en werken in de Vlaamse Gemeenschap;”;

4° er wordt een punt 10°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“10°/1 CLR: Commissie inzake Leerlingenrechten als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 2, van het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I;”;

5° er wordt een punt 16°/2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“16°/2 kadastraal perceel: een deel van het Belgisch grondgebied dat door een kadastraal perceelnummer wordt geïdentificeerd zoals gedefinieerd in het koninklijk besluit van 20 september 2002 tot vaststelling van de vergeldingen en de nadere regels voor de afgifte van kadastrale uittreksels en inlichtingen;”;

6° er wordt een punt 17°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“17°/1 leefeenheid: leerlingen met ten minste één gemeenschappelijke ouder of leerlingen met eenzelfde hoofdverblijfplaats;”;

7° er wordt een punt 19°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“19°/1 LOP: lokaal overlegplatform als vermeld in hoofdstuk IV, afdeling 1, van het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I;”;

8° er wordt een punt 33°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“33°/1 pedagogisch project: het geheel van de fundamentele uitgangspunten voor een school, een centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs of, voor wat de opleiding in de leertijd betreft, een centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen, en haar werking;”;

9° punt 38° wordt vervangen door wat volgt:

“38° school: een autonome entiteit die voltijds gewoon of buitengewoon secundair onderwijs organiseert en die door de Vlaamse Gemeenschap wordt erkend, gefinancierd of gesubsidieerd en daartoe aan de hand van een uniek nummer wordt geïdentificeerd. Voor de toepassing van deel III, titel II, hoofdstuk 1/1, wordt onder school en school voor gewoon secundair onderwijs ook een centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs en voor wat de opleiding in de leertijd betreft ook een centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen begrepen;”;

10° punt 40° wordt vervangen door wat volgt:

“40° schoolbestuur: één of meerdere inrichtende machten zoals bedoeld in artikel 24, §4, van de gecoördineerde Grondwet; dit is de rechtspersoon of de natuurlijke persoon die verantwoordelijk is voor één of meerdere scholen. Voor de toepassing van deel III, titel II, hoofdstuk 1/1, wordt onder schoolbestuur ook het bestuur van een centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs en voor wat de opleiding in de leertijd betreft ook het bestuur van een centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen begrepen;”.

Art. V.3. In deel III, titel 2, van dezelfde codex wordt een hoofdstuk 1/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Hoofdstuk 1/1. Recht op inschrijving”.

Art. V.4. In dezelfde codex wordt in hoofdstuk 1/1, ingevoegd bij artikel V.3, een afdeling 1 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 1. Beginselen”.

Art. V.5. In dezelfde codex wordt in afdeling 1, ingevoegd bij artikel V.4, een artikel 110/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 110/1. §1. Elke leerling heeft recht op inschrijving in de school of vestigingsplaats, gekozen door zijn ouders. Is de leerling twaalf jaar of ouder, dan gebeurt de schoolkeuze in samenspraak met de leerling. Bij de keuze van de vestigingsplaats wordt rekening gehouden met het aanwezige onderwijsaanbod.

De inschrijving wordt genomen na ondertekening voor akkoord van de ouders van het pedagogisch project en school- of centrumreglement.

§2. Inschrijvingen voor een bepaald schooljaar kunnen ten vroegste starten:

- 1° op de eerste schooldag van februari van het voorafgaande schooljaar in de eerste graad van het gewoon secundair onderwijs en in het buitengewoon secundair onderwijs;
- 2° op de eerste schooldag na de paasvakantie van het voorafgaande schooljaar in het secundair onderwijs dat niet onder toepassing valt van 1° en in de leertijd.

Een schoolbestuur maakt de start van de inschrijvingen bekend. Een schoolbestuur dat deel uitmaakt van een LOP, maakt de start van de inschrijvingen alleszins via het LOP bekend.

§3. Behoudens de bij decreet of besluit bepaalde gevallen van uitschrijving, geldt een inschrijving van een leerling in een school voor de duur van de hele schoolloopbaan in die school.

Het behoud van de inschrijving geldt over de vestigingsplaatsen en de structuuronderdelen heen, tenzij de capaciteit van de vestigingsplaats of het structuuronderdeel is of wordt overschreden, overeenkomstig artikel 110/9. Indien de voortgang van het leerproces, met inachtnaam van de studiebewijzen waarover de leerling beschikt en met inachtnaam van de regelgeving betreffende de toelatings- of instapvoorwaarden in het secundair onderwijs, het behoud of de verandering van vestigingsplaats of structuuronderdeel noodzakelijk maakt, dan kan die niet worden gestuit. Indien zich daarbij verschillende keuzemogelijkheden qua structuuronderdeel voordoen, dan kan de leerling niet tot een welbepaald structuuronderdeel worden gedwongen.

§4. Een schoolbestuur met scholen waarvan één of meerdere vestigingsplaatsen gelegen zijn binnen eenzelfde of aaneensluitende kadastrale percelen, of gescheiden zijn door hetzij maximaal twee kadastrale percelen hetzij door een weg, kan ervoor opteren om bij de overgang van een leerling van de ene secundaire school naar de andere secundaire school de inschrijvingen te laten doorlopen. Een schoolbestuur dat van deze mogelijkheid gebruikmaakt, neemt dit op in zijn schoolreglement.”

Art. V.6. In dezelfde codex wordt in hoofdstuk 1/1, ingevoegd bij artikel V.3, een afdeling 2 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 2. Voorrangsregelingen”.

Art. V.7. In dezelfde codex wordt in afdeling 2, ingevoegd bij artikel V.6, een artikel 110/2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 110/2. §1. Elke inschrijvingsperiode begint met opeenvolgende voorrangsperiodes, waarbij:

- 1° in de eerste graad van het gewoon secundair onderwijs en in het buitengewoon secundair onderwijs voorrang wordt verleend aan de leerlingen, vermeld in artikel 110/3 tot en met 110/7;
- 2° in het gewoon secundair onderwijs dat niet onder toepassing valt van 1°, en in de leertijd voorrang wordt verleend aan de leerlingen, vermeld in artikel 110/5.

Op voorwaarde dat geen enkele leerling, gevat door de betrokken voorrangperiodes, geweigerd wordt omwille van de overschrijding van de bepaalde capaciteit, vermeld in artikel 110/9, §4, kunnen twee of meerdere voorrangperiodes voor de inschrijvingen voor een bepaald schooljaar samen genomen worden.

Op voorwaarde dat geen enkele leerling geweigerd wordt omwille van de overschrijding van de bepaalde capaciteit, vermeld in artikel 110/9, §4, kunnen twee of meerdere voorrangperiodes voor de inschrijvingen voor een bepaald schooljaar samen of apart starten vanaf de eerste schooldag na de kerstvakantie van het voorafgaande schooljaar. Indien de betrokken scholen gelegen zijn in het werkingsgebied van een LOP, moet de voorrangperiode voor de leerlingen, vermeld in artikel 110/7, starten, overeenkomstig artikel 110/1, §2.

Elke voorrangperiode duurt minimaal twee weken. Binnen elke voorrangperiode gebeuren de inschrijvingen chronologisch.

§2. Voor scholen gelegen in het werkingsgebied van een LOP, maakt het LOP afspraken over de voorrangperiodes en worden deze minstens door het LOP bekendgemaakt aan alle belanghebbenden uit het werkingsgebied.

Voor scholen buiten een werkingsgebied van een LOP worden de voorrangperiodes bepaald in overleg met de schoolbesturen van alle scholen binnen dezelfde gemeente. De schoolbesturen maken de voorrangperiodes bekend aan alle belanghebbenden.”.

Art. V.8. In dezelfde codex wordt in dezelfde afdeling 2 een artikel 110/3 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 110/3. Elke leerling die tot dezelfde leefeenheid behoort als een reeds ingeschreven leerling, heeft bij voorrang op alle leerlingen, in de eerste graad van het gewoon secundair onderwijs en in het buitengewoon secundair onderwijs, een recht op inschrijving in de betrokken school of de scholen die de inschrijvingen van de ene naar de andere school laten doorlopen, als vermeld in artikel 110/1, §4.”.

Art. V.9. In dezelfde codex wordt in dezelfde afdeling 2 een artikel 110/4 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 110/4. Een schoolbestuur verleent, met behoud van de toepassing van artikel 110/3, voor zijn scholen in de eerste graad van het gewoon secundair onderwijs en in het buitengewoon secundair onderwijs voorrang aan kinderen van personeelsleden van de school op voorwaarde dat er op het ogenblik van de inschrijving sprake is van een lopende tewerkstelling voor meer dan 104 dagen.

Met personeelsleden als vermeld in het eerste lid wordt bedoeld:

- 1° personeelsleden als vermeld in artikel 2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs en in artikel 4 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding, voor zover ze geaffecteerd zijn aan of aangesteld zijn in een school;
- 2° personeelsleden die via een arbeidsovereenkomst werden aangeworven door een schoolbestuur en tewerkgesteld worden in de school.

De kinderen van de in artikel 1 vermelde personeelsleden hebben voorrang in de scholen of instellingen waar het betrokken personeelslid tewerkgesteld is.”.

Art. V.10. In dezelfde codex wordt in dezelfde afdeling 2 een artikel 110/5 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 110/5. §1. Een schoolbestuur verleent, in voorkomend geval met behoud van de toepassing van artikel 110/3 en 110/4, voor zijn scholen, gelegen in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, voorrang aan leerlingen met minstens één ouder die het Nederlands in voldoende mate machtig is.

§2. Om van de voorrangregeling, vermeld in paragraaf 1, gebruik te kunnen maken, toont de ouder op één van volgende wijzen aan dat hij het Nederlands in voldoende mate machtig is:

- 1° door het voorleggen van het Nederlandstalig diploma van secundair onderwijs of daarmee gelijkwaardig Nederlandstalig studiebewijs;
- 2° door het voorleggen van minstens het Nederlandstalig studiegetuigschrift van het tweede leerjaar van de derde graad van het secundair onderwijs of daarmee gelijkwaardig Nederlandstalig studiebewijs;
- 3° door het voorleggen van het bewijs dat hij het Nederlands beheerst op minstens niveau B1 van het Gemeenschappelijk Europees Referentiekader voor Talen. Dit gebeurt op basis van één van volgende stukken:
 - a) een studiebewijs van door de Vlaamse Gemeenschap erkend, gefinancierd of gesubsidieerd onderwijs of een daarmee gelijkwaardig Nederlandstalig studiebewijs, dat het vereiste niveau van kennis van het Nederlands aantoont;
 - b) een attest van niveaubepaling uitgevoerd door een Huis van het Nederlands dat het vereiste niveau van kennis van het Nederlands aantoont;
- 4° door het voorleggen van het bewijs van voldoende kennis van het Nederlands na het afleggen van een taalexamen bij het Selectiebureau van de Federale Overheid;
- 5° door het voorleggen van het bewijs dat hij negen jaar als regelmatige leerling onderwijs heeft gevolgd in het Nederlandstalige lager en secundair onderwijs. Dit gebeurt op basis van attesten daartoe uitgereikt door de betrokken schoolbesturen.

§3. Een schoolbestuur bepaalt voor zijn scholen gelegen in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, een aantal leerlingen dat wordt vooropgesteld voor de inschrijving bij voorrang van leerlingen met minstens één ouder die het Nederlands in voldoende mate machtig is.

Het aantal leerlingen, vermeld in het eerste lid, moet gericht zijn op het verwerven of het behoud van 55% leerlingen in de school met minstens één ouder die het Nederlands in voldoende mate machtig is. Binnen het LOP van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad kan afgesproken worden om een hoger percentage dan 55 te hanteren.

Het aantal leerlingen, vermeld in het eerste lid, kan door een schoolbestuur bepaald worden tot op de niveaus vermeld in artikel 110/9, §1.

Het LOP maakt het overeengekomen percentage en de bepaalde aantallen bekend aan alle belanghebbenden.

Een leerling die tot dezelfde leefeenheid behoort als een reeds ingeschreven leerling die op basis van de op het moment van zijn inschrijving geldende regelgeving werd beschouwd als een leerling met de thuistaal Nederlands, mag beschouwd worden als een leerling met minstens één ouder die het Nederlands in voldoende mate machtig is, als vermeld in paragraaf 1.

§4. De leerling die naast de voorwaarde, als vermeld in paragraaf 2, ook beantwoordt aan één of meerdere van de indicatoren, als vermeld in artikel 110/7, §3, telt niet mee voor het bereiken van het in paragraaf 3 vermelde aantal.”

Art. V.11. In dezelfde codex wordt in dezelfde afdeling 2 een artikel 110/6 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 110/6. Een schoolbestuur met scholen gelegen in het werkingsgebied van een LOP en waarvan één of meerdere vestigingsplaatsen gelegen zijn binnen eenzelfde of aaneensluitende kadastrale percelen, of gescheiden zijn door hetzij maximaal twee kadastrale percelen hetzij door een weg, kan, met behoud van de toepassing van artikel 110/3, 110/4, en in voorkomend geval artikel 110/5, voorrang verlenen aan leerlingen bij de overgang van het basisonderwijs naar de eerste graad van het gewoon secundair onderwijs of naar het buitengewoon secundair onderwijs.

De voorrang, vermeld in het eerste lid, moet bij een dubbele meerderheid door het LOP zijn goedgekeurd na positief advies bij meerderheid van het LOP basisonderwijs.

De dubbele meerderheid te bereiken door het LOP secundair onderwijs is bereikt wanneer de goedkeuring, vermeld in het tweede lid, verleend wordt door, enerzijds meer dan de helft van de participanten, vermeld in artikel IV.3, §1, 1^o, 2^o en 3^o, van het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I, en anderzijds, meer dan de helft van de participanten, vermeld in artikel IV.3, §1, 4^o tot en met 12^o, van voormeld decreet. De meerderheid van het LOP basisonderwijs is bereikt wanneer het positief advies, vermeld in het tweede lid, verleend wordt door enerzijds meer dan de helft van de participanten, vermeld in artikel IV.3, §1, 1^o, 2^o en 3^o, van voormeld decreet, en anderzijds meer dan de helft van alle participanten, vermeld in artikel IV.3, §1, van voormeld decreet.”.

Art. V.12. In dezelfde codex wordt in dezelfde afdeling 2 een artikel 110/7 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 110/7. §1. Een schoolbestuur bepaalt voor al zijn scholen gelegen in een werkingsgebied van een LOP, twee contingenten die worden vooropgesteld voor de gelijktijdige inschrijving van leerlingen die ofwel voldoen aan één of meer ofwel niet voldoen aan de indicatoren, vermeld in paragraaf 3.

De vooropgestelde contingenten zijn gericht op het verkrijgen van een evenredige verdeling van de leerlingen, vermeld in het eerste lid, in de scholen in het werkingsgebied van het LOP.

De twee contingenten vormen samen 100% en kunnen door een schoolbestuur bepaald worden tot op de niveaus, vermeld in artikel 110/9, §1. De contingenten worden door het schoolbestuur bekendgemaakt aan alle belanghebbenden.

De reeds ingeschreven leerlingen worden op basis van het voldoen aan één of meer of het niet voldoen aan de indicatoren, vermeld in paragraaf 3, opgenomen in hun respectieve contingent.

Leerlingen die in voorkomend geval zijn ingeschreven in toepassing van artikel 110/3, 110/4, 110/5 en 110/6 worden op basis van het voldoen aan één of meer of het niet voldoen aan de indicatoren, vermeld in paragraaf 3, opgenomen in hun respectieve contingent, zolang het contingent niet bereikt is.

De inschrijving van leerlingen die zich aandienen nadat het contingent waartoe zij behoren vol is, wordt uitgesteld. Deze leerlingen worden chronologisch in het inschrijvingsregister, vermeld in artikel 110/12, als uitgesteld ingeschreven. Een uitgestelde inschrijving is niet gelijk aan een niet-gerealiseerde inschrijving als vermeld in artikel 110/9.

Indien beide contingenten, nog voor de voorrangperiodes afgesloten worden, vol zijn, wordt voor alle leerlingen die in het inschrijvingsregister, vermeld in artikel 110/12, vermeld staan als uitgesteld de inschrijving geweigerd en wordt de uitgestelde inschrijving in het inschrijvingsregister gewijzigd in een niet-gerealiseerde inschrijving. De ouders van de leerlingen die op deze wijze niet ingeschreven kunnen worden en alle volgende leerlingen, ontvangen daarvan, in overeenstemming met artikel 110/13, §1, een schriftelijke bevestiging.

Indien, op het moment dat de voorrangperiodes afgesloten worden, het andere contingent niet vol is, worden de openstaande plaatsen opgevuld met leerlingen die in het inschrijvingsregister, vermeld in artikel 110/12, vermeld staan als uitgesteld, indien de ouders dit nog wensen en met respect voor de in het inschrijvingsregister opgenomen chronologie. De leerlingen die op deze wijze niet ingeschreven kunnen worden, worden geweigerd en de ouders ontvangen daarvan, in overeenstemming met artikel 110/13, §1, een schriftelijke bevestiging.

Het LOP maakt, voor de start van de inschrijvingen, afspraken over:

- 1° de berekening van de relatieve aanwezigheid binnen het werkingsgebied of deelgebieden ervan, eventueel tot op de niveaus, vermeld in artikel 110/9, §1;
- 2° de berekening van de relatieve aanwezigheid in vestigingsplaatsen en scholen, eventueel tot op de niveaus, vermeld in artikel 110/9, §1;
- 3° de niveaus, vermeld in artikel 110/9, §1, van de school waarop de contingenten bepaald zullen worden en de verschillen die er eventueel tussen de verschillende deelgebieden gemaakt worden;
- 4° de wijze waarop de contingenten bepaald zullen worden;
- 5° de wijze waarop enerzijds andere actoren betrokken zullen worden bij enerzijds de werving, toeleiding en ondersteuning van ouders en anderzijds de ondersteuning van scholen zal gebeuren.

Indien het LOP er om vraagt, stelt het Agentschap voor Onderwijsdiensten de nodige cijfergegevens, afkomstig van de meest recente jaarlijkse centraal georganiseerde telling op de eerste schooldag van februari, ter beschikking.

§2. Een schoolbestuur kan, voor een of meer van zijn scholen gelegen buiten het werkingsgebied van een LOP, twee contingenten bepalen die worden vooropgesteld voor de gelijktijdige inschrijving van leerlingen die ofwel voldoen aan één of meer ofwel niet voldoen aan de indicatoren, vermeld in paragraaf 3.

De vooropgestelde contingenten zijn gericht op het verkrijgen van een evenredige verdeling van de leerlingen, vermeld in het eerste lid, in de scholen in de betrokken gemeente.

De twee contingenten samen vormen 100% en kunnen door een schoolbestuur bepaald worden tot op de niveaus, vermeld in artikel 110/9, §1. De contingenten worden door het schoolbestuur bekendgemaakt aan alle belanghebbenden.

De reeds ingeschreven leerlingen worden op basis van het voldoen aan één of meer of het niet voldoen aan de indicatoren, vermeld in paragraaf 3, opgenomen in hun respectieve contingent.

Leerlingen die in voorkomend geval zijn ingeschreven in toepassing van artikel 110/3, 110/4 en 110/6 worden op basis van het voldoen aan één of meer of het niet voldoen aan de indicatoren, vermeld in paragraaf 3, opgenomen in hun respectieve contingent, zolang het contingent niet bereikt is.

De inschrijving van leerlingen die zich aandienen nadat het contingent waartoe zij behoren vol is, wordt uitgesteld. Deze leerlingen worden chronologisch in het inschrijvingsregister, vermeld in artikel 110/12, als uitgesteld ingeschreven. Een uitgestelde inschrijving is niet gelijk aan een niet-gerealiseerde inschrijving als vermeld in artikel 110/9.

Van zodra beide contingenten vol zijn, wordt voor alle leerlingen die in het inschrijvingsregister vermeld in artikel 110/12 vermeld staan als uitgesteld de inschrijving geweigerd en wordt de uitgestelde inschrijving in het inschrijvingsregister gewijzigd in een niet-gerealiseerde inschrijving. De ouders van de leerlingen die op deze wijze niet ingeschreven kunnen worden en alle volgende leerlingen ontvangen daarvan, in overeenstemming met artikel 110/13, §1, een schriftelijke bevestiging.

Indien, op het moment dat de voorrangperiodes afgesloten worden, het andere contingent niet vol is, worden de openstaande plaatsen opgevuld met leerlingen die in het inschrijvingsregister, vermeld in artikel 110/12, vermeld staan als uitgesteld, indien de ouders dit nog wensen en met respect voor de in het inschrijvingsregister opgenomen chronologie. De leerlingen die op deze wijze niet ingeschreven kunnen worden, worden geweigerd en de ouders ontvangen daarvan, in overeenstemming met artikel 110/13, §1, een schriftelijke bevestiging.

De relatieve aanwezigheid in de school of vestigingsplaats is de procentuele verhouding tussen het aantal leerlingen dat beantwoordt aan één of meerdere indicatoren als vermeld in paragraaf 3, en het aantal leerlingen in een school of vestigingsplaats.

De relatieve aanwezigheid in de gemeente is de procentuele verhouding tussen het aantal leerlingen dat beantwoordt aan één of meerdere indicatoren als vermeld in paragraaf 3, en het totaal aantal leerlingen van alle scholen binnen de gemeente.

Indien een schoolbestuur er om vraagt, stelt het Agentschap voor Onderwijsdiensten de nodige cijfergegevens, afkomstig van de meest recente jaarlijkse centraal georganiseerde telling op de eerste schooldag van februari, ter beschikking.

§3. De indicatoren op basis waarvan voorrang verleend wordt, zijn:

- 1° het gezin ontving in het schooljaar, voorafgaand aan het schooljaar waarop de inschrijving van de leerling betrekking heeft, minstens één schooltoelage zoals bedoeld in het decreet van 8 juni 2007 betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap, of het gezin heeft een beperkt inkomen;
- 2° de leerling is tijdelijk of permanent buiten het eigen gezinsverband opgenomen door een gezin of persoon, een voorziening of een sociale dienst, bedoeld in de gecoördineerde decreten van 4 april 1990 inzake bijzondere jeugdbijstand, met uitzondering van de internaten gefinancierd of gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap;
- 3° de ouders behoren tot de trekkende bevolking;
- 4° de moeder is niet in het bezit van een diploma van het secundair onderwijs of een studiegetuigschrift van het tweede leerjaar van de derde graad van het secundair onderwijs of van een daarmee gelijkwaardig studiebewijs.

§4. De Vlaamse Regering kan de wijze waarop het voldoen aan de in paragraaf 3 opgesomde indicatoren aangetoond wordt, bepalen en kan hiervoor een procedure vastleggen.

Voor de indicator, vermeld in §3, 1°, gelden de inkomensgrenzen van de regeling inzake schooltoelagen als richtinggevend.”.

Art. V.13. In dezelfde codex wordt in hoofdstuk 1/1, ingevoegd bij artikel V.3, een afdeling 3 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 3. Weigeren”.

Art. V.14. In dezelfde codex wordt in afdeling 3, ingevoegd bij artikel V.13, een artikel 110/8 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 110/8. §1. Een schoolbestuur kan de inschrijving van een onderwijszoekende die niet voldoet aan de bij decreet of besluit bepaalde toelatings-, overgangs- of instapvoorwaarden weigeren.

Een inschrijving in de loop van het voorafgaande schooljaar of in het lopende schooljaar vindt plaats onder de opschortende voorwaarde dat de onderwijszoekende hetzij

bij de effectieve start van de lesbijwoning hetzij bij beslissing van de toelatingsklassenraad, aan desbetreffende toelatings-, overgangs- of instapvoorwaarden voldoet.

§2. Een schoolbestuur weigert de inschrijving van een leerling die in de loop van hetzelfde schooljaar van school verandert, als deze inschrijving tot doel heeft of er in de feiten toe leidt dat de betrokken leerling in dat schooljaar afwisselend naar verschillende scholen zal gaan.”.

Art. V.15. In dezelfde codex wordt in dezelfde afdeling 3 een artikel 110/9 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 110/9. §1. Een schoolbestuur kan, en in voorkomend geval moet het schoolbestuur, voorafgaand aan een inschrijvingsperiode als vermeld in artikel 110/1, §2, voor al zijn scholen de capaciteit bepalen, dit is het totaal aantal leerlingen dat het schoolbestuur per niveau als vermeld in het tweede, derde en vierde lid, als maximaal aantal leerlingen ziet.

In de eerste graad van het voltijds gewoon secundair onderwijs bepaalt het schoolbestuur de capaciteit op het niveau van de school, de vestigingsplaats of het structuuronderdeel. Voor de andere graden van het voltijds gewoon secundair onderwijs kan het schoolbestuur de capaciteit bepalen op het niveau van de school, de vestigingsplaats of het structuuronderdeel.

In het buitengewoon secundair onderwijs bepaalt het schoolbestuur de capaciteit op het niveau van de school, de vestigingsplaats, de opleidingsvorm, het type, het structuuronderdeel of de pedagogische eenheid, zoals bepaald in artikel 11 van het koninklijk besluit van 28 juni 1978 houdende de omschrijving van de types en de organisatie van het buitengewoon onderwijs.

In het deeltijds beroepssecundair onderwijs en in de leertijd kan het centrumbestuur de capaciteit op het niveau van het centrum, de vestigingsplaats en het structuuronderdeel bepalen.

§2. Met toepassing van paragraaf 1 deelt een schoolbestuur voor al zijn scholen gelegen in het werkingsgebied van een LOP de capaciteiten die het bepaald heeft mee aan dat LOP.

§3. In afwijking van paragraaf 1 kan een schoolbestuur, met toepassing van artikel 110/12, §2, en met toepassing van de overeenkomstig artikel 110/7 te bepalen contingenten, de capaciteit verhogen na de start van de inschrijvingen.

In gemeenten gelegen in een werkingsgebied van een LOP, moet de verhoging door het LOP zijn goedgekeurd. In gemeenten gelegen buiten het werkingsgebied van een LOP deelt het schoolbestuur de verhoging ter kennisgeving mee aan de schoolbesturen van de andere scholen gelegen in die gemeente.

§4. Een schoolbestuur weigert elke bijkomende inschrijving wanneer de capaciteit, vermeld in paragraaf 1 en 3, overschreden wordt.

§5. In afwijking van paragraaf 4, kan een schoolbestuur in volgende situaties toch overgaan tot een inschrijving:

1° voor de toelating van leerlingen in het secundair onderwijs die:

- a) hetzij geplaatst zijn door de jeugdrechter of door de comités voor bijzondere jeugdzorg;
- b) hetzij als internen verblijven in een internaat verbonden aan de school;
- c) hetzij opgenomen zijn in een voorziening van residentiële opvang;

- 2° voor de terugkeer van leerlingen in het buitengewoon secundair onderwijs die in het lopende of het voorafgaande schooljaar in de school ingeschreven waren en die gedurende die periode in het kader van geïntegreerd onderwijs in een school voor gewoon secundair onderwijs ingeschreven waren;
- 3° voor de toelating in een school in de eerste graad van het gewoon secundair onderwijs en in het buitengewoon secundair onderwijs van kinderen die behoren tot dezelfde leeftijd, indien de ouders deze kinderen wensen in te schrijven in hetzelfde niveau, vermeld in paragraaf 1, en slechts een van de kinderen ingeschreven kan worden omwille van de capaciteit, vermeld in paragraaf 1.”.

Art. V.16. In dezelfde codex wordt in dezelfde afdeling 3 een artikel 110/10 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 110/10. §1. Een schoolbestuur kan de inschrijving weigeren in een school waar de betrokken leerling het lopende, het vorige of het daaraan voorafgaande schooljaar werd uitgeschreven als gevolg van definitieve uitsluiting als tuchtmaatregel. Dergelijke weigering van inschrijving kan eveneens in een school waar de inschrijving van de ene naar de andere school doorloopt op basis van artikel 110/1, §4.

§2. Een schoolbestuur van een school voor gewoon secundair onderwijs waarvan de draagkracht onder druk staat, kan slechts na overleg en goedkeuring binnen het LOP de inschrijving in de loop van het schooljaar weigeren van een leerling die elders werd uitgeschreven als gevolg van definitieve uitsluiting als tuchtmaatregel. Deze weigering moet gebaseerd zijn op en conform zijn aan vooraf door het LOP bepaalde criteria.

Voor het bepalen van deze criteria wordt ten minste rekening gehouden met de volgende elementen:

- 1° enkel voor het voltijds gewoon secundair onderwijs: het aantal leerlingen dat voldoet aan de indicatoren, vermeld in artikel 110/7, §3;
- 2° het aantal leerlingen met een begeleidingsdossier in het kader van problematische afwezigheden;
- 3° het aantal eerder in de loop van het schooljaar ingeschreven leerlingen die in hetzelfde schooljaar elders werden uitgesloten.”.

Art. V.17. In dezelfde codex wordt in dezelfde afdeling 3 een artikel 110/11 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 110/11. §1. Het recht op inschrijving, vermeld in artikel 110/1, §1, geldt onverkort voor leerlingen die blijkens een inschrijvingsverslag georiënteerd worden naar een type van het buitengewoon onderwijs.

§2. Leerlingen die blijkens een inschrijvingsverslag georiënteerd worden naar een type van buitengewoon onderwijs, type 8 uitgezonderd, worden door een schoolbestuur van een school voor gewoon secundair onderwijs ingeschreven, onder de ontbindende voorwaarde van de vaststelling van onvoldoende draagkracht in de school om tegemoet te komen aan de noden op het vlak van onderwijs, therapie en verzorging van de betreffende leerling.

§3. Het schoolbestuur beslist tot weigering na overleg met de ouders en met het centrum voor leerlingenbegeleiding dat de school begeleidt. Zij houdt daarbij ten minste rekening met de volgende elementen:

- 1° de verwachtingen van de ouders ten aanzien van de leerling en ten aanzien van de school;
- 2° de concrete ondersteuningsnoden van de leerling op het vlak van de leergebieden, sociaal functioneren, communicatie en mobiliteit;
- 3° een inschatting van het reguliere aanwezige draagvlak in de school inzake zorg. Het schoolteam concretiseert de mogelijkheden waarover ze beschikt om tegemoet te komen aan de noden van de betreffende leerling;

4° de beschikbare ondersteunende maatregelen binnen én buiten het onderwijs;

5° het intensief betrekken van de ouders bij de verschillende fasen van het overleg- en beslissingsproces.”

Art. V.18. In dezelfde codex wordt in hoofdstuk 1/1, ingevoegd bij artikel V.3, een afdeling 4 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 4. Procedure”.

Art. V.19. In dezelfde codex wordt in afdeling 4, ingevoegd bij artikel V.18, een artikel 110/12 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 110/12. §1. Een schoolbestuur hanteert voor elk van zijn scholen en vestigingsplaatsen een inschrijvingsregister waarin het alle gerealiseerde, uitgestelde en niet-gerealiseerde inschrijvingen chronologisch, in voorkomend geval per contingent, noteert.

§2. Met uitzondering van de inschrijvingen, vermeld in artikel 110/9, §5, wordt voor inschrijvingen door vrijgekomen plaatsen of door verhoogde capaciteit als vermeld in artikel 110/9, §3, de volgorde van de niet-gerealiseerde inschrijvingen, in voorkomend geval per contingent, gerespecteerd en dit tot en met de laatste schooldag van oktober van het schooljaar waarop de inschrijving betrekking had.

§3. De Vlaamse Regering bepaalt het model van inschrijvingsregister.

§4. Het verloop van gerealiseerde en niet-gerealiseerde inschrijvingen in een school of vestigingsplaats kan onderworpen worden aan een controle door het Agentschap voor Onderwijsdiensten.”

Art. V.20. In dezelfde codex wordt in dezelfde afdeling 4 een artikel 110/13 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 110/13. §1. Een schoolbestuur dat een leerling weigert, deelt zijn beslissing binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs mee aan de ouders van de leerling en volgens afspraak aan de voorzitter van het LOP. Indien de school of vestigingsplaats gelegen is buiten het werkingsgebied van een LOP, meldt het schoolbestuur de niet-gerealiseerde inschrijving aan het Agentschap voor Onderwijsdiensten.

§2. De Vlaamse Regering bepaalt het model waarmee het schoolbestuur de niet-gerealiseerde inschrijving meedeelt aan de ouders en in voorkomend geval het LOP of het Agentschap voor Onderwijsdiensten.

Het model, vermeld in het eerste lid, bevat zowel de feitelijke als de juridische grond van de beslissing tot weigering en bevat de melding dat de ouders voor informatie of bemiddeling een beroep kunnen doen op een LOP of klacht kunnen indienen bij de CLR en de wijze waarop men met één van beide in contact kan treden.

Indien de weigering gebeurde op basis van artikel 110/9 of 110/24, deelt het schoolbestuur mee op welke plaats onder de geweigerde leerlingen opgenomen in het inschrijvingsregister, vermeld in artikel 110/12, §1, de betrokken leerling staat.

§3. De ouders krijgen op hun verzoek toelichting bij de beslissing van het schoolbestuur.”

Art. V.21. In dezelfde codex wordt in dezelfde afdeling 4 een artikel 110/14 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 110/14. §1. Ouders en andere belanghebbenden kunnen naar aanleiding van een niet-gerealiseerde inschrijving een schriftelijke klacht indienen bij de CLR. Klachten die na de termijn van dertig kalenderdagen na de vaststelling van de betwiste feiten ingediend worden, zijn onontvankelijk.

§2. De CLR oordeelt binnen een termijn van eenentwintig kalenderdagen, die ingaat de dag na die van betekening of van poststempel van de schriftelijke klacht, over de gegrondheid van de niet-gerealiseerde inschrijving.

Het oordeel van de CLR wordt uiterlijk binnen een termijn van zeven werkdagen bij aangetekend schrijven verstuurd naar de betrokkenen en de voorzitter van het LOP.

§3. Indien de CLR de niet-gerealiseerde inschrijving gegrond acht, schrijven de ouders de leerling in een andere school in.

Indien het gaat om een niet-gerealiseerde inschrijving op basis van artikel 110/11, §3, schrijven de ouders de leerling in een andere school in uiterlijk vijftien schooldagen na de schriftelijke kennisgeving van het oordeel van de CLR, vermeld in paragraaf 2, tweede lid.

Op vraag van de ouders worden zij bij het zoeken naar een andere school bijgestaan door het LOP, inzonderheid door de CLB die deel uitmaken van het LOP.

§4. Indien de CLR de niet-gerealiseerde inschrijving niet of niet afdoende gemotiveerd acht, kan de leerling zijn recht op inschrijving in de school laten gelden.”.

Art. V.22. In dezelfde codex wordt in dezelfde afdeling 4 een artikel 110/15 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 110/15. §1. In geval van een niet-gerealiseerde inschrijving op basis van artikel 110/10 of 110/11, start het LOP een bemiddeling om een oplossing voor de geweigerde leerling te zoeken. Het LOP organiseert daartoe een bemiddelingscel, waarvan het de samenstelling en de werkingsprincipes bepaalt.

Bij een niet-gerealiseerde inschrijving op basis van andere bepalingen dan deze van artikel 110/10 of 110/11 start het LOP een bemiddeling wanneer de ouders er uitdrukkelijk om verzoeken.

§2. Het LOP bemiddelt binnen een termijn van tien kalenderdagen, die ingaat op de dag na die van de betekening of afgifte, vermeld in artikel 110/13, §1, tussen de leerling en zijn ouders en de schoolbesturen van de scholen binnen het werkingsgebied, met het oog op een definitieve inschrijving van de leerling in een school.

De bemiddeling schort de termijn van dertig kalenderdagen, vermeld in artikel 110/14, §1, op.

§3. Wanneer de bemiddeling van het LOP binnen de termijn, vermeld in paragraaf 2, niet resulteert in een definitieve inschrijving, wordt de CLR gevat om haar oordeel uit te spreken over de gegrondheid van de weigeringsbeslissing. De CLR formuleert dit oordeel binnen een termijn van eenentwintig kalenderdagen die ingaat de dag na het verstrijken van de termijn, vermeld in paragraaf 2.

Het oordeel van de CLR wordt uiterlijk binnen een termijn van zeven werkdagen bij aangetekend schrijven verstuurd naar de betrokkenen en de voorzitter van het LOP.

§4. Indien de CLR de weigeringsbeslissing gegrond acht, schrijven de ouders de leerling in een andere school in.

Indien het gaat om een niet-gerealiseerde inschrijving op basis van artikel 110/10 schrijven de ouders de leerling in een andere school in uiterlijk vijftien schooldagen na de schriftelijke kennisgeving van het oordeel van de CLR, vermeld in paragraaf 3, tweede lid.

De ouders kunnen bij het zoeken naar een andere school bijgestaan worden door het LOP, inzonderheid door de centra voor leerlingenbegeleiding die deel uitmaken van dat LOP.

§5. Indien de CLR de niet-gerealiseerde inschrijving niet of niet afdoende gemotiveerd acht, kan de leerling zijn recht op inschrijving in de school laten gelden.”.

Art. V.23. In dezelfde codex wordt in dezelfde afdeling 4 een artikel 110/16 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 110/16. §1. De CLR kan in een situatie als vermeld in artikel 110/15, §5, de Vlaamse Regering adviseren een bedrag op de werkingsmiddelen van het schooljaar waarop de inschrijving betrekking had van de school terug te vorderen of in te houden.

De CLR stelt de Vlaamse Regering onverwijld in kennis van dit advies.

§2. Binnen een termijn van veertien kalenderdagen, die ingaat de dag na de ontvangst van het advies, beslist de Vlaamse Regering over het opleggen van een financiële sanctie die kan bestaan uit een terugvordering of inhouding op de werkingsmiddelen van de school.

Voorafgaandelijk aan het opleggen van een sanctie gaat de Vlaamse Regering na of de betrokken leerling alsnog in de betrokken school werd ingeschreven.

§3. De terugvordering of inhouding, vermeld in paragraaf 1 en 2;

- 1° kan niet meer bedragen dan tien procent van het werkingsbudget van de school;
- 2° kan er niet toe leiden dat het aandeel in de werkingsmiddelen dat bestemd is voor personeelsaangelegenheden in absolute cijfers kleiner wordt dan wanneer de maatregel niet zou zijn getroffen.”.

Art. V.24. In dezelfde codex wordt in dezelfde afdeling 4 een artikel 110/17 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 110/17. Voor de toepassing van de bemiddeling, vermeld in artikel 110/15, duidt de Vlaamse Regering per provincie een LOP-deskundige en een onderwijsinspecteur aan die voor de gemeenten buiten het werkingsgebied van een LOP de taken van het LOP opnemen.”.

Art. V.25. In dezelfde codex wordt in dezelfde afdeling 4 een artikel 110/18 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 110/18. Voor de toepassing van artikel 110/14 tot en met artikel 110/17 bepaalt de Vlaamse Regering de nadere procedureregelen. Zij garandeert daarbij de hoorplicht.”.

Art. V.26. In deel III, titel 2, van dezelfde codex wordt een hoofdstuk 1/2 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Hoofdstuk 1/2. Aanmeldingsprocedures voor de eerste graad van het gewoon secundair onderwijs en voor het buitengewoon secundair onderwijs”.

Art. V.27. In dezelfde codex wordt in hoofdstuk 1/2, ingevoegd bij artikel V.26, een afdeling 1 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 1. Beginselen”.

Art. V.28. In dezelfde codex wordt in afdeling 1, ingevoegd bij artikel V.27, een artikel 110/19 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 110/19. §1. Aanmelden is het kenbaar maken van een intentie tot inschrijven in één of meerdere scholen of vestigingsplaatsen waarbij een volgorde van keuze wordt aangegeven.

§2. De aanmeldingsperiode voor de inschrijvingen van een bepaald schooljaar kan ten vroegste starten op de eerste schooldag van februari van het voorafgaande schooljaar. De aanmeldingsperiode kan bestaan uit meerdere deelperiodes voor de leerlingen, vermeld in artikel 110/3 tot en met artikel 110/7. Met respect voor de bepaalde volgorde kunnen twee of meerdere deelperiodes tegelijk plaatsvinden.

Voorafgaand aan en tijdens de aanmeldingsperiode kunnen geen inschrijvingen gebeuren. Indien de aanmeldingsperiode uit meerdere deelperiodes bestaat, mogen de betrokken leerlingen na elke deelperiode, overeenkomstig artikel 110/24, ingeschreven worden.

Een schoolbestuur kan voorafgaand aan de aanmeldingsperiode leerlingen als vermeld in artikel 110/3 en 110/4, inschrijven vanaf de eerste schooldag na de kerstvakantie van het voorafgaande schooljaar onder de voorwaarde dat geen enkele van de betrokken leerlingen geweigerd wordt omwille van de overschrijding van de capaciteit, vermeld in artikel 110/9, §4.

Na de aanmeldingsperiode gebeuren de inschrijvingen, in afwijking van artikel 110/2, §1, chronologisch.”.

Art. V.29. In dezelfde codex wordt in dezelfde afdeling 1 een artikel 110/20 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 110/20. Een schoolbestuur kan in één van volgende situaties een aanmeldingsprocedure instellen:

1° voor het optimaliseren van het inschrijvingsproces;

2° voor het streven naar een evenredige verdeling als vermeld in artikel 110/7.”.

Art. V.30. In dezelfde codex wordt in dezelfde afdeling 1 een artikel 110/21 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 110/21. §1. In gemeenten waar een LOP aanwezig is, moet de aanmeldingsprocedure bij een dubbele meerderheid door het LOP zijn goedgekeurd.

De dubbele meerderheid is bereikt wanneer de goedkeuring verleend wordt door enerzijds meer dan de helft van de participanten, vermeld in artikel IV.3, §1, 1°, 2° en 3°, van het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I, en anderzijds meer dan de helft van de participanten, vermeld in artikel IV.3, §1, 4° tot en met 12°, van voormeld decreet.

§2. In gemeenten zonder LOP kan een schoolbestuur of kunnen meerdere schoolbesturen samen, na kennisgeving aan de schoolbesturen van de andere scholen actief in die gemeente, een aanmeldingsprocedure instellen.

In gemeenten buiten maar grenzend aan het werkingsgebied van een LOP, kan een schoolbestuur, mits akkoord van het betrokken LOP, aansluiten bij de door dat LOP goedgekeurde aanmeldingsprocedure als vermeld in paragraaf 1.

In het geval van aansluiting bij de door het LOP goedgekeurde aanmeldingsprocedure van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, blijven de respectieve ordeningscriteria, vermeld in artikel 110/22 en 110/23, onverminderd gelden.

§3. De Vlaamse Regering kan naar aanleiding van de situatie vermeld in artikel 110/20, 1^o, een schoolbestuur of meerdere schoolbesturen samen verplichten tot het instellen van een aanmeldingsprocedure voor hun scholen wanneer de vragen tot inschrijving van onderwijszoekenden de door de schoolbesturen, overeenkomstig artikel 110/9 bepaalde capaciteit, benaderen of overschrijden en er als dusdanig een capaciteitsprobleem dreigt of heerst waardoor het recht op inschrijving, vermeld in hoofdstuk 1/1 van dit deel, niet meer kan worden gegarandeerd.

§4. De Vlaamse Regering kan binnen de beschikbare begrotingskredieten middelen voorzien ter ondersteuning van het instellen van een aanmeldingsprocedure, en bepaalt hiervoor de nadere modaliteiten.”.

Art. V.31. In dezelfde codex wordt in hoofdstuk 1/2, ingevoegd bij artikel V.26, een afdeling 2 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 2. Ordeningscriteria”.

Art. V.32. In dezelfde codex wordt in afdeling 2, ingevoegd bij artikel V.31, een artikel 110/22 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 110/22. §1. Op het einde van de aanmeldingsperiode of een deelperiode ordent het schoolbestuur, of, mits akkoord van de betrokken schoolbesturen, het LOP, voor zijn school of voor elk van zijn scholen gelegen in het Vlaamse Gewest alle aangemelde leerlingen als volgt:

- 1^o eerst de leerlingen van dezelfde leefeenheid, vermeld in artikel 110/3;
- 2^o dan de kinderen van personeelsleden van de school, vermeld in artikel 110/4;
- 3^o dan, in voorkomend geval, bij overgang van basisonderwijs naar de eerste graad van het gewoon secundair onderwijs of naar het buitengewoon secundair onderwijs: de leerlingen, vermeld in artikel 110/6;
- 4^o dan de overige leerlingen aan de hand van één of een combinatie van volgende ordeningscriteria:
 - a) de chronologie van aanmelding via een telefonisch aanmeldingssysteem;
 - b) de plaats van de school of vestigingsplaats binnen de rangorde in keuze gemaakt door de ouders of de leerlingen. Dit ordeningscriterium kan enkel gekozen worden in combinatie met het ordeningscriterium, vermeld in punt a).

Voor alle betrokken scholen en vestigingsplaatsen geldt hetzelfde ordeningscriterium of dezelfde combinatie van ordeningscriteria. Daarvan kan op school- of vestigingsplaatsniveau, gemotiveerd afgeweken worden.

§2. Indien de vooraf bepaalde capaciteit, vermeld in artikel 110/9, §1, bereikt wordt in een eerder te ordenen groep als vermeld in paragraaf 1, dan wordt binnen die groep aangemelde leerlingen geordend volgens de volgende stappen binnen de procedure, vermeld in paragraaf 1.

§3. Zodra de vooraf bepaalde capaciteit, vermeld in artikel 110/9, §1, bereikt wordt, worden de resterende aangemelde leerlingen geordend met toepassing van paragrafen 1 en 2 en in het aanmeldingsregister, vermeld in artikel 110/24, §1, opgenomen.

§4. Bij de toepassing van paragraaf 1 tot en met 3, moet een schoolbestuur, of mits akkoord van de betrokken schoolbesturen, het LOP, betrokken bij een aanmeldingsprocedure de aangemelde leerlingen ordenen met het oog op een evenredige verdeling als vermeld in artikel 110/7.”.

Art. V.33. In dezelfde codex wordt in dezelfde afdeling 2 een artikel 110/23 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 110/23. §1. Op het einde van de aanmeldingsperiode ordent het schoolbestuur, of, mits akkoord van de betrokken schoolbesturen, het LOP, voor zijn school of voor elk van zijn scholen in de eerste graad van het gewoon secundair onderwijs gelegen in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, alle aangemelde leerlingen als volgt:

- 1° eerst de leerlingen van dezelfde leefeenheid, vermeld in artikel 110/3;
- 2° dan de kinderen van personeelsleden van de school, vermeld in artikel 110/4;
- 3° dan de kinderen van ouders die in overeenstemming met artikel 110/5 het Nederlands in voldoende mate machtig zijn;
- 4° dan, in voorkomend geval, bij overgang van basisonderwijs naar de eerste graad van het gewoon secundair onderwijs of naar het buitengewoon secundair onderwijs: de leerlingen, vermeld in artikel 110/6;
- 5° dan de overige leerlingen aan de hand van één of een combinatie van volgende ordeningscriteria:
 - a) de chronologie van aanmelding via een telefonisch aanmeldingssysteem;
 - b) de plaats van de school of vestigingsplaats binnen de rangorde in keuze gemaakt door de ouders of de leerlingen. Dit ordeningscriterium kan enkel gekozen worden in combinatie met het ordeningscriterium, vermeld in punt a).

Voor alle betrokken scholen en vestigingsplaatsen geldt hetzelfde ordeningscriterium of dezelfde combinatie van ordeningscriteria. Daarvan kan op school- of vestigingsplaatsniveau, gemotiveerd afgeweken worden.

§2. Indien de vooraf bepaalde capaciteit, als vermeld in artikel 110/9, §1, bereikt wordt in een eerder te ordenen groep, als vermeld in paragraaf 1, dan wordt binnen die groep aangemelde leerlingen geordend volgens de volgende stappen binnen de procedure, vermeld in paragraaf 1.

In voorkomend geval gelden de aantallen en het percentage, vermeld in artikel 110/5, §3, niet binnen de groep aangemelde leerlingen van eenzelfde leefeenheid, vermeld in artikel 110/3.

§3. Zodra de vooraf bepaalde capaciteit, als vermeld in artikel 110/9, §1, bereikt wordt, worden de resterende aangemelde leerlingen geordend met toepassing van paragraaf 1 en 2, en in het aanmeldingsregister, vermeld in artikel 110/24, §1, opgenomen.

§4. Bij de toepassing van paragraaf 1 tot en met 3, moet een schoolbestuur, of mits akkoord van de betrokken schoolbesturen, het LOP, betrokken bij een aanmeldingsprocedure de aangemelde leerlingen ordenen met het oog op een evenredige verdeling als vermeld in artikel 110/7.”.

Art. V.34. In dezelfde codex wordt in hoofdstuk 1/2, ingevoegd bij artikel V.26, een afdeling 3 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 3. Het beëindigen van de aanmeldingsprocedure en het inschrijven van de leerlingen”.

Art. V.35. In dezelfde codex wordt in afdeling 3, ingevoegd bij artikel V.34, van hoofdstuk 1/2, een artikel 110/24 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 110/24. §1. Een schoolbestuur hanteert voor elk van zijn scholen of vestigingsplaatsen, betrokken bij de aanmeldingsprocedure, een aanmeldingsregister.

Een schoolbestuur komt, per school of vestigingsplaats, op basis van artikel 110/22 of 110/23, tot een gunstige of niet-gunstige rangschikking van alle aangemelde leerlingen en neemt die rangschikking op in het aanmeldingsregister. Mits akkoord van de betrokken schoolbesturen, kan het LOP de rangschikking van alle aangemelde leerlingen in het aanmeldingsregister uitvoeren.

§2. Van de scholen of vestigingsplaatsen waar de aangemelde leerling een gunstige rangschikking heeft gekregen, wijst het schoolbestuur, of mits akkoord van de betrokken schoolbesturen, het LOP, de aangemelde leerling toe aan de school of vestigingsplaats van de hoogste keuze die de ouders of de leerling bij de aanmelding opgaven.

Deze leerling wordt vervolgens verwijderd uit het aanmeldingsregister van de verschillende scholen en vestigingsplaatsen waarvoor de ouders of de leerling een lagere keuze gemaakt hebben. De daardoor vrijgekomen plaatsen in de aanmeldingsregisters worden, voor zover mogelijk, ingenomen door de op basis van dezelfde combinatie van ordeningscriteria eerstvolgend gerangschikte leerlingen.

Het innemen van vrijgekomen plaatsen in het aanmeldingsregister wordt herhaald totdat er geen toewijzingen als vermeld in het eerste lid meer mogelijk zijn.

De aangemelde leerling en zijn ouders krijgen binnen vier werkdagen na de aldus bekomen definitieve toewijzing een schriftelijke melding over de school of vestigingsplaats waaraan de aangemelde leerling is toegewezen en over de periode waarbinnen de ouders de aangemelde leerling kunnen inschrijven. Die periode duurt minimaal vijftien schooldagen.

Aan de aangemelde leerling en zijn ouders wordt tevens meegedeeld welke plaats bij de niet-toegewezen leerlingen in het aanmeldingsregister van de verschillende scholen of vestigingsplaatsen waarvoor de aangemelde leerling of zijn ouders een hogere keuze gemaakt hadden dan de toegewezen school of vestigingsplaats, de aangemelde leerling heeft ingenomen.

Indien de aangemelde leerling en zijn ouders binnen de periode, vermeld in het tweede lid, geen gebruik maken van de mogelijkheid tot inschrijving, dan vervalt het recht op inschrijving dat ze via de aanmeldingsprocedure hebben verworven.

Indien bij de inschrijving blijkt dat de leerling niet voldoet aan door de ouders opgegeven ordeningscriteria die aanleiding gaven tot de gunstige rangschikking en toewijzing, overeenkomstig §1, dan vervalt het recht op inschrijving dat ze via de aanmeldingsprocedure hebben verworven, tenzij de behandeling van disfuncties en eerstelijnsklachten, vermeld in artikel 110/25, §2, 10°, b), leidt tot een andere beslissing.

In afwijking van artikel 110/12, §2, worden leerlingen wiens recht op inschrijving, overeenkomstig het zesde en zevende lid komt te vervallen, voor zover mogelijk vervangen door de op basis van dezelfde combinatie van ordeningscriteria eerstvolgend gerangschikte leerlingen. Deze leerlingen en hun ouders krijgen binnen vier werkdagen na de nodige vaststellingen door de school of het LOP een schriftelijke melding dat de aangemelde leerling alsnog is toegewezen. Deze melding bevat informatie over de periode waarbinnen de ouders de aangemelde leerling kunnen inschrijven. Die periode duurt minimaal vijf schooldagen.

§3. In het geval van niet-gunstige rangschikking in geen enkele school of vestigingsplaats, krijgen de aangemelde leerling en zijn ouders binnen vier werkdagen, een schriftelijke mel-

ding over het niet kunnen toewijzen van de aangemelde leerling aan een door de ouders of leerling gekozen school of vestigingsplaats.

Aan de aangemelde leerling en zijn ouders wordt tevens meegedeeld welke plaats bij de niet-toegewezen leerlingen in het aanmeldingsregister van de verschillende scholen of vestigingsplaatsen waarvoor de aangemelde leerling of zijn ouders hadden gekozen, de aangemelde leerling heeft ingenomen.

§4. Mits akkoord van de betrokken schoolbesturen, kan het LOP de schriftelijke meldingen, vermeld in paragraaf 2 en 3, uitvoeren.

§5. Overeenkomstig artikel 110/12 en artikel 110/25, §2, 8°, wordt per school of vestigingsplaats de volgorde van de aanmeldingen overgenomen in het inschrijvingsregister.”.

Art. V.36. In dezelfde codex wordt in hoofdstuk 1/2, ingevoegd bij artikel V.26, een afdeling 4 ingevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 4. Goedkeuring aanmeldingsprocedures”.

Art. V.37. In dezelfde codex wordt in afdeling 4, ingevoegd bij artikel V.36, van hoofdstuk 1/2, een artikel 110/25 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 110/25. §1. Uiterlijk op 1 september van het schooljaar voorafgaand aan het schooljaar waarvoor de inschrijvingen gelden, legt een schoolbestuur, meerdere schoolbesturen samen of het LOP een voorstel van aanmeldingsprocedure voor aan de CLR.

§2. Het dossier daartoe bevat ten minste de volgende onderdelen:

- 1° de start en de duur van de aanmeldingsperiode of alle deelperiodes en de motivering ervan, overeenkomstig artikel 110/19;
- 2° de wijze waarop een telefonisch aanmeldingssysteem als vermeld in artikel 110/22, §1, en artikel 110/23, §1, als aanmeldingsmiddel zal worden opgezet waarbij er aangegeven wordt hoe de objectiviteit en de controleerbaarheid ervan gegarandeerd zal worden;
- 3° de wijze waarop de capaciteit, het aanmeldingsmiddel, de aanmeldingsperiode of alle deelperiodes en de inschrijvingsperiodes door het betrokken schoolbestuur of de betrokken schoolbesturen worden bekendgemaakt;
- 4° een regeling om een leerling in één aanmeldingsdossier voor verschillende scholen of vestigingsplaatsen tegelijk te kunnen laten aanmelden, indien de aanmeldingsprocedure geldt voor meerdere scholen en vestigingsplaatsen, en tegelijkertijd om te vermijden dat voor eenzelfde leerling meerdere aanmeldingsdossiers aangelegd kunnen worden binnen het eigen aanmeldingssysteem;
- 5° een regeling waarbij de aanmeldingen van leerlingen uit eenzelfde leefeenheid, vermeld in artikel 110/3, aan elkaar gekoppeld kunnen worden, of een motivering om deze regeling niet te voorzien;
- 6° een regeling waarbij ouders of leerlingen bij verschillende scholen of vestigingsplaatsen een duidelijke voorkeurorde kunnen opgeven;
- 7° een regeling voor de communicatie naar de ouders of de leerlingen, vermeld in artikel 110/24;
- 8° een regeling voor het bijhouden van een aanmeldingsregister per school of vestigingsplaats en de overdracht van de informatie over de aangemelde leerlingen aan het schoolbestuur;

- 9° de verdere concretisering van de ordeningscriteria. Dit bestaat uit:
- a) het hanteren van de plaats van de school of vestigingsplaats binnen de rangorde in keuze gemaakt door de ouders of de leerling bij de ordening en de toewijzing, vermeld in artikel 110/24;
 - b) het bepalen van de verhouding tussen en de volgorde van de verschillende gekozen ordeningscriteria;
 - c) het maken van afspraken rond het bepalen van de evenredige verdeling, vermeld in artikel 110/7, van de scholen en vestigingsplaatsen, met onder meer het bepalen van de geografische omschrijving waarbinnen de toetsing zal gebeuren;
 - d) het bepalen van de mate waarin scholen de vrijheid hebben om hun instroom met het oog op de evenredige verdeling, vermeld in artikel 110/7, te sturen;
 - e) de gemotiveerde afwijking, vermeld in artikel 110/22, §1, tweede lid, en artikel 110/23, §1, tweede lid;
- 10° beslissingen aangaande de volgende uitvoeringsmodaliteiten:
- a) de wijze waarop ouders en schoolbesturen bij de aanmeldingsprocedure ondersteund zullen worden en wie daarbij betrokken zal zijn;
 - b) de wijze waarop zal omgegaan worden met de behandeling van disfuncties bij en eerstelijnsklachten over het verloop van de aanmeldingsprocedure;
 - c) de wijze waarop enerzijds de werving, de toeleiding en de ondersteuning van ouders en anderzijds de ondersteuning van de schoolbesturen zal gebeuren met het oog op een evenredige verdeling als vermeld in artikel 110/7;
 - d) de wijze waarop de aanmeldingsprocedure gemonitord en geëvalueerd zal worden;
- 11° de wijze waarop over de aanmeldingsprocedure en alle genomen beslissingen daarin gecommuniceerd wordt aan alle belanghebbenden.

§3. De CLR toetst het voorstel van aanmeldingsprocedure aan de bepalingen inzake het recht op inschrijving en de aanmeldingsprocedures, vermeld in hoofdstuk 1/1 en 1/2, en de volgende uitgangspunten:

- 1° het realiseren van optimale leer- en ontwikkelingskansen voor alle leerlingen;
- 2° het vermijden van uitsluiting, segregatie en discriminatie;
- 3° het bevorderen van sociale mix en cohesie;
- 4° voor het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, daarnaast ook de bescherming van de gelijke onderwijs- en inschrijvingskansen van Nederlandstaligen en het behoud van het Nederlandstalige karakter van het door de Vlaamse Gemeenschap erkend, gefinancierd of gesubsidieerd onderwijs.

§4. De CLR neemt over het voorstel van aanmeldingsprocedure een besluit uiterlijk op 1 oktober van het schooljaar voorafgaand aan het schooljaar waarvoor de inschrijvingen gelden.”.

Art. V.38. In dezelfde codex wordt in dezelfde afdeling 4 een artikel 110/26 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 110/26. §1. Bij een negatief besluit van de CLR over het voorstel van aanmeldingsprocedure kan het betrokken schoolbestuur, de meerdere betrokken schoolbesturen samen of het betrokken LOP, uiterlijk op 30 november van het schooljaar voorafgaand aan het schooljaar waarvoor de inschrijvingen gelden een van de volgende beslissingen nemen:

- 1° een aangepast voorstel van aanmeldingsprocedure indienen bij de CLR. In dat geval toetst de CLR het voorstel overeenkomstig artikel 110/25, §3. De CLR neemt over het aangepaste voorstel van aanmeldingsprocedure een besluit uiterlijk dertig kalenderdagen volgend op de dag van de indiening ervan;
- 2° het voorstel van aanmeldingsprocedure, vermeld in artikel 110/25, voorleggen aan de Vlaamse Regering. In dat geval toetst de Vlaamse Regering het voorstel overeenkomstig artikel 110/25, §3. De Vlaamse Regering neemt over het voorstel van aanmeldingspro-

cedure een besluit uiterlijk dertig kalenderdagen volgend op de dag van de indiening ervan. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels inzake het verloop van de procedure.”.

Art. V.39. In dezelfde codex wordt in dezelfde afdeling 4 een artikel 110/27 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 110/27. Bij een positief besluit van de CLR of de Vlaamse Regering in hoger beroep, blijft de aanmeldingsprocedure van kracht voor de inschrijvingen voor de schooljaren volgend op het schooljaar waarin het positief besluit werd genomen, totdat de aanmeldingsprocedure gewijzigd wordt tenzij de CLR of de Vlaamse Regering anders beslist, totdat:

- 1° de betrokken regelgeving gewijzigd wordt;
- 2° het betrokken schoolbestuur, groep schoolbesturen of het LOP de lopende aanmeldingsprocedure wil wijzigen of stopzetten.”.

Art. V.40. In artikel 252, §1, van dezelfde codex worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in punt a) wordt punt 2) vervangen door wat volgt:

“2) van zodra met de effectieve lesbijwoning wordt gestart, de vorming van dit leerjaar volledig en daadwerkelijk volgen, behoudens in geval van gewettigde afwezigheid;”;

2° in punt b) wordt punt 2) vervangen door wat volgt:

“2) van zodra met de effectieve lesbijwoning wordt gestart, het leerprogramma dat voor hem of haar individueel is bepaald door de klassenraad volledig en daadwerkelijk volgen, behoudens in geval van gewettigde afwezigheid.”.

Hoofdstuk VI. Slotbepaling

Art. VI.1. Dit decreet treedt in werking op 1 september 2012.

BIJLAGE 1:

Voorrangsgroepen en ordeningscriteria

Data

Inschrijvingen en aanmeldingen kunnen ten vroegste starten:

- In Bao 1^{ste} schooldag van februari [art.II.6.§3](#)
 Inschrijven vanaf 1 sept. mgl. voor voorrangsgroepen als men geen enkele II. uit voorrangsgroep weigert. In LOP-gebieden kan groep GOK/NGOK nooit voor 1 febr. [art.II.8](#)
- In 1^{ste} graad S.O. en BUSO 1^{ste} schooldag van februari [art.V.5.](#)
 Inschrijven vanaf 1^{ste} dag na kerstvakantie mgl. voor voorrangsgroepen als men geen enkele II. uit voorrangsgroep weigert. In LOP-gebieden kan groep GOK/NGOK nooit voor 1 febr. [art.V.7](#)
- In 2^{de} en 3^{de} graad S.O. 1^{ste} schooldag na paasvakantie [art. V.5](#)

Capaciteit

Alle scholen bepalen hun capaciteit (en delen die mee aan LOP):

- BaO: niveau kleuter en lager apart. Mgl. : kleuter per geboortjaar – lager per leerjaar – anderstalige nieuwkomers apart
- BuBaO: voor elk type afzonderlijk, per niveau en VP [art.II.15](#)
- 1^{ste} graad S.O.: op niveau school, VP of structuuronderdeel
- BuSO: niveau school, VP, OV, type, structuuronderdeel of ped. eenheid
- 2^{de} en 3^{de} graad S.O.: niet verplicht [art.V.15](#)

Nadien capaciteit verhogen kan.

Een school kan ook voor bep. categorieën in overtal gaan (bv. internen):

[art.II.15.§5 + V.15.§5](#)

Commissie leerlingenrechten

- Onderzoekt klachten van ouders/llen. (zoals nu) [art. II.21 + V.21](#)
- Toetst de aanmeldingsprocedures op voorhand. [Art.II.37-39 + V.37-39](#)

Ook nog:

- Inschrijvingsregister verplicht. VlaReg bepaalt model. [Art.II.19 + V.19](#)
- Inwerkingtreding: 01.09.2012 (inschrijvingen voor schooljaar 2013-2014).

BIJLAGE 2:

Schema voor scholen

Voorstel inschrijvingsdecreet: schema voor scholen

BaO, 1^{ste} graad S.O. en buitengewoon onderwijs	
	Mijn school ligt NIET in een LOP-gebied
	Mijn school ligt in een LOP-gebied
	INSCHRIJVEN
BaO: Vanaf 1 sept. 1 ^{ste} gr. S.O. & BuSO: vanaf 1 ^{ste} dag na kerstvak.	(alle) voorrangsgroepen apart of samen behalve de dubbele contingertering KAN Voorwaarde: niemand van die groepen weigeren
Vanaf 1 februari	Mogelijkheden: <ul style="list-style-type: none"> • Voorrangsgroepen opeenvolgend • Voorrangsgroepen samen (voorw.: niemand weigeren) Dubbele contingertering MOET
	AANMELDEN
Vanaf 1 februari	Verplicht in bao Antwerpen, Brussel en Gent VlaReg kan elders verplichten anders: KAN, maar moet niet
	2^{de} en 3^{de} graad S.O.: INSCHRIJVEN
Vanaf 1 ^{ste} schooldag na paasvakantie	Mogelijkheden: <ul style="list-style-type: none"> • Voorrangsgroepen opeenvolgend • Voorrangsgroepen samen (voorw.: niemand weigeren) Dubbele contingertering MOET Aanmelden kan niet
	Mogelijkheden: <ul style="list-style-type: none"> • Voorrangsgroepen opeenvolgend • Voorrangsgroepen samen (voorw.: niemand weigeren) Dubbele contingertering: KAN, maar moet niet Aanmelden kan niet