



Vlaams
Parlement

stuk **1249** (2010-2011) – Nr. 1
ingediend op 9 september 2011 (2010-2011)

Gedachtewisseling

over de evaluatie van het besluit
van de Vlaamse Regering
met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer

Verslag

namens de Commissie voor Leefmilieu,
Natuur, Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed
uitgebracht door mevrouw Tine Eerlingen

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Bart Martens.

Vaste leden:

de heren Robrecht Bothuyne, Lode Ceyskens, de dames Tinne Rombouts, Valerie Taeldeman;
mevrouw Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, de heer Pieter Huybrechts, mevrouw Marleen Van den Eynde;
de dames Gwenny De Vroe, Mercedes Van Volcem;
mevrouw Michèle Hostekint, de heer Bart Martens;
mevrouw Tine Eerlingen, de heer Wilfried Vandaele;
de heer Ivan Sabbe;
de heer Hermes Sanctorum.

Plaatsvervangers:

de dames Karin Brouwers, Veerle Heeren, de heren Johan Sauwens, Jan Verfaillie;
mevrouw Katleen Martens, de heren Wim Van Dijck, Wim Wienen;
de heren Karlos Callens, Dirk Van Mechelen;
de heer Philippe De Coene, mevrouw Els Robeyns;
de dames Danielle Godderis-T'Jonck, Liesbeth Homans;
de heer Boudewijn Bouckaert;
de heer Dirk Peeters.

INHOUD

1. Inleidende uiteenzetting	4
1.1. Rapportageverplichting	4
1.2. Evaluatie bijlage 1 en 3	4
1.2.1. Bijlage 1	4
1.2.2. Bijlage 3	5
1.3. ANB doet meer	5
1.4. Conclusie.....	6
2. Vragen en opmerkingen van de leden	6
Bijlage: Presentatie. Evaluatie Soortenbesluit door het Agentschap voor Natuur en Bos.....	11

De Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed hield op 31 mei 2011 een gedachtewisseling met mevrouw Marleen Evenepoel, administrateur-generaal, en de heer Filiep Cardoen, afdelingshoofd van de afdeling Beleid van het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB), over de evaluatie van het Soortenbesluit.

1. Inleidende uiteenzetting

1.1. Rapportageverplichting

Mevrouw *Marleen Evenepoel* licht toe dat artikel 8 van het Soortenbesluit (besluit van de Vlaamse Regering met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer van 15 mei 2009) een rapportageverplichting oplegt.

Elke twee jaar gebeurt een synthese-inventarisatie via het Natuurrapport. Daarin wordt de staat van instandhouding van de inheemse soorten opgemaakt, komen de rode lijsten en de opdeling in klassen tot stand, wordt de toestand en het potentieel van invasieve soorten weergegeven, gebeurt de registratie van de toevallige vangst of doding en de registratie van de afwijkingen.

Elke vijf jaar evalueert ANB de lijsten van bijlage 1 van het Soortenbesluit, gebeurt de categorisering van de soorten van bijlage 1 en wordt eveneens bijlage 3 van het Soortenbesluit, die handelt over de afwijkende handelingen, geëvalueerd.

Bijkomend was een eenmalige evaluatie gepland één jaar na de goedkeuring van het Soortenbesluit. Deze evaluatie gaat specifiek over bijlage 1 en bijlage 3.

1.2. Evaluatie bijlage 1 en 3

De evaluatie gebeurde op basis van verkregen informatie, de ervaring binnen ANB en het structureel overleg met de sectoren. Uiteraard werd ook rekening gehouden met de Europese verplichtingen in het kader van onder meer de Vogel- en Habitatrichtlijn.

1.2.1. Bijlage 1

Bijlage 1 regelt de soorten waarop de beschermingsbepalingen van het besluit van toepassing zijn en de categorisering van die soorten. Het gaat specifiek over drie zaken: de registratie van de toevallige vangst of doding, de registratie van de afwijkingen op basis van artikel 20 tot en met 23 en de categorisering der soorten.

Registratie toevallige vangst of doding

Het gaat hier over de 45 Europees beschermde soorten. Het ontwikkelde registratiesysteem is operationeel, stelt mevrouw Evenepoel. Er zijn geen meldingen van toevallige vangst of doding, met uitzondering van meldingen over zeezoogdieren. Het is volgens de spreker vrij normaal dat er geen meldingen zijn, want over bijvangst wordt ANB sowieso al in kennis gesteld.

De meldingen over zeezoogdieren gaan vooral over bruinvissen en zeehonden. In het kader van het handavingsplan van ANB worden ook controles uitgevoerd met betrekking tot de warrelnetten.

Registratie afwijkingen – artikel 20 tot en met 23

In het kader van artikel 22 werden de drie aanvraagformulieren op basis van koninklijke besluiten van 1979, 1980 en 1981 gereduceerd tot één formulier, het aanvraagformulier sinds het Soortenbesluit.

Artikel 20 heeft betrekking op afwijkingen op de beschermingsstatus. In 2009 werden 117 afwijkingen goedgekeurd en in 2010 waren er dat 131. Er zijn zeven mogelijke gronden die in aanmerking komen om een afwijking te krijgen. De afwijkingen hebben veelal betrekking op de veiligheid van het vliegverkeer, onderzoek en onderwijs of bescherming van de soorten. Het aantal afgekeurde afwijkingen, die dus niet aan de voorwaarden voldoen, is heel beperkt.

Artikel 21 handelt over een afwijking op een verbod op introductie. Er werden geen afwijkingen aangevraagd, wat volgens mevrouw Evenepoel niet abnormaal is. Een afwijking voor een inheemse soort is pas mogelijk als een soortenbeschermingsprogramma klaar is, maar dergelijke programma's werden nog niet afgewerkt. Voor de uitheemse soorten wordt één aanvraag onderzocht, namelijk het gebruik van een insect door een aardbeienkwekerij.

Artikel 23 heeft betrekking op de afwijking bij vergunningen, ontheffingen of plannen. De evaluatie is goed voor de eerste zeven punten van het artikel, en gaan over natuurvergunning, natuurrichtplan, beheerplan enzovoort. Dat zijn de vergunningen die door ANB zelf worden afgeleverd of waarvoor ANB een advies geeft. Voor punt 8° en 9°, de milieuvergunning en de stedenbouwkundige vergunning, is de evaluatie niet goed. Voor deze punten is er geen integratie, tenzij ANB zelf een advies geeft. Volgens mevrouw Evenepoel is er dan ook actie nodig voor deze punten.

Categorisering der soorten

Bij de evaluatie stelt ANB vast dat de categorie 'zeldzaam' opgenomen is in de bijlage, maar niet in artikel 24. Op dat vlak is afstemming dringend nodig.

De evaluatie van de categorieën kan op dit moment niet grondig gebeuren, omdat ANB over te weinig data beschikt. De meest recente gegevens, die gebruikt zijn bij de opmaak van het besluit, dateren van 2009. De nieuwe gegevens worden in 2014 verwacht, en kunnen dan gebruikt worden bij de vijfjaarlijkse evaluatie.

1.2.2. Bijlage 3

Handelingen die afwijken van de verbodsbepalingen van artikel 10 of van het vervoersverbod van artikel 12 kunnen met een eenvoudige melding geregeld worden.

De registratie van meldingen voor de bestrijding van kraai, ekster of gaai gebeurde voor de inwerkingtreding van het Soortenbesluit nog niet in alle provincies op dezelfde manier. Hierdoor kan momenteel nog geen vergelijkbare trend gegeven worden op schaalniveau Vlaanderen over meerdere jaren. Voor het eerste werkingsjaar van het Soortenbesluit (2010) werden 2079 meldingen geregistreerd.

Verbetervoorstellen voor bijlage 3

ANB wil de leesbaarheid vergroten door meer structuur aan te brengen. Het is nodig om de onduidelijkheid weg te werken over de soorten die bestreden kunnen worden bij schade aan fruit- en gewassenteelt. Het gebruik van de Larssenkooien moet concreter uitgewerkt en getest worden op zijn werkbaarheid.

1.3. ANB doet meer

Naast de verplichte onderdelen van de evaluatie heeft ANB, in afspraak met de minister, nog een aantal andere punten aangepakt. ANB wil een betere congruentie tussen de rode lijst en bijlage 1. Daarnaast zijn heel wat verbeterpunten mogelijk in het besluit, situeert mevrouw Evenepoel.

Suboptimale congruentie rode lijst en bijlage 1

Op dit moment zijn er zes goedgekeurde rode lijsten en loopt de procedure voor de lijst voor amfibieën en reptielen. 288 soorten komen niet voor in bijlage 1 maar staan wel op een rode lijst.

ANB is volgens mevrouw Evenepoel van plan om de 165 soorten die uitgestorven zijn of met uitsterven bedreigd zijn, op te nemen in bijlage 1. Het is de bedoeling om een wetenschappelijk gevalideerde rode lijst onmiddellijk in bijlage 1 op te nemen.

ANB wil ook soortenbeschermingsprogramma's mogelijk maken voor alle soorten van bijlage 1. Vroeger kon dat enkel voor een soort van een gevalideerde rode lijst.

Het agentschap zal aan de minister achttien voorstellen met verbeterpunten bezorgen. Die voorstellen liggen ter studie voor.

1.4. Conclusie

ANB heeft een aantal verbeterpunten voorgesteld na de evaluatie. Voor bijlage 1 werd gezorgd voor een optimalisatie van de registratie van vangst of doding. Er moeten afspraken gemaakt worden over de integratie met de milieu- en stedenbouwkundige vergunning.

Voor bijlage 3 wil ANB een betere leesbaarheid, duidelijkheid over de bestrijding en over het gebruik van de Larssenkooien.

Inzake lijsten en categorieën dient de categorie 'zeldzaam' opgenomen te worden in artikel 24, gebeurt een evaluatie van de categorieën in 2014 en is een afstemming en integratie nodig van de rode lijst en bijlage 1.

Daarnaast dient de implementatie te gebeuren van de voorgestelde verbeterpunten.

2. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer *Lode Ceyssens* informeert naar de timing in verband met de achttien voorstellen, want dat overzicht is nog niet ter beschikking van de commissie.

Mevrouw *Marleen Evenepoel* antwoordt dat het de bedoeling is om de voorstellen eind juni 2011 aan de minister te bezorgen.

De heer *Filiep Cardoen* vult aan dat momenteel nog overlegd wordt met de doelgroepen jacht, visserij, natuur, landbouw en bosbouw. Deze gesprekken worden de tweede helft van juni afgerond, waarna het voorstel wordt overgemaakt aan de minister.

De heer *Lode Ceyssens* wijst op het belang van de verbetering van de leesbaarheid van de besluiten. Over het gebruik van de Larssenkooien is er volgens de spreker nog onduidelijkheid. Zijn er, zoals in het buitenland, mogelijkheden om het gebruik te verbeteren?

Verwijzend naar de problematiek van de ekster, stipt de heer Ceyssens aan dat het zo goed als onmogelijk is om een geringde lokvogel te gebruiken. Worden in dat kader initiatieven genomen? De spreker informeert nog naar de visie van ANB over verbetermogelijkheden voor de bestrijding van de ekster door wildbeheereenheden (WBE).

De heer *Ivan Sabbe* verwijst naar voorgaande commissiebesprekingen en ingediende voorstellen, onder meer om het Jachtopenings- en het Soortenbesluit aan te passen. Er is volgens de spreker een probleem met de vos in Vlaanderen. In andere Europese landen is een

systematische aanpak wel mogelijk. Hoe evalueert ANB de evolutie van de vossenpopulatie in Vlaanderen de voorbije twintig jaar? Zijn de huidige bestrijdingsmiddelen, namelijk de bejaging van de vos tijdens het jachtseizoen, afdoende om de vossenpopulatie controlebaar te houden?

Het lid wijst er nog op dat de vos niet alleen een concurrent is van de jager, maar voornamelijk een roofdier en een bedreiging voor niet-bejaagbare dieren.

Ook het probleem van gewasschade door everzwijnen kwam in de commissie aan bod, stipt de spreker aan.

De heer Sabbe wijst voorts op de specifieke bepaling in het Soortenbesluit dat de ekster in de ekstervallen geringd moet zijn, wat praktisch onhaalbaar is. De spreker verwacht een duidelijke visie van ANB over dit punt, maar ook over de impact van eksters, kraaien en gaaien op de zangvogelpopulatie.

De heer *Dirk Peeters* gaat in op de problematiek van de beschermde broedvogels. Bij het verlenen van bouw- en milieuvergunningen voor locaties waar zeldzame broedvogels aanwezig zijn, moet steeds een afweging worden gemaakt. Maar vaak worden biotopen van beschermde vogels toch geschonden door bouwwerken. De adviezen worden dan aan de kant geschoven. Wat is het gewicht van deze adviezen en kan dat verzwaaard worden?

De heer *Filiep Cardoen* beaamt dat de bepaling dat de lokvogel geringd moet zijn als een probleem wordt ervaren. Dit onderwerp is ook opgenomen in de lijst van achttien voorstellen van mogelijke aanpassingen aan het besluit. Er werd al met diverse sectoren overlegd, maar wat het concrete voorstel zal zijn, is nog niet duidelijk.

Wat de Larssenkooien betreft, is inderdaad een vereenvoudiging nodig. Er wordt overleg gevoerd met de diverse sectoren om de plaats van de kooien digitaal te registreren en alleen de informatie op te vragen die essentieel is om controle mogelijk te maken. De kooien mogen nu ook enkel gebruikt worden van zonsopgang tot -ondergang, maar het telkens openen en sluiten is praktisch moeilijk te organiseren.

De wildbeheereenheden werken in het kader van het Jachtdecreet en het Jachtuitvoeringsbesluit, maar hier gaat het over het Soortenbesluit, verduidelijkt de heer Cardoen. De WBE's worden wel betrokken in het overleg.

Mevrouw *Marleen Evenepoel* verwijst naar de hoorzitting in de commissie over onder andere de schade door vossen (*Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 814/1*). Daaruit bleek dat er momenteel zeer veel mogelijkheden zijn om de vos te bestrijden. De wijziging van het Jachtvoorwaardenbesluit werd aan de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen en de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen voorgelegd en gaat ook voor advies naar de Raad van State. Het is de bedoeling om met de adviezen rekening te houden en het besluit binnenkort voor te leggen aan de minister en vervolgens aan de Vlaamse Regering.

Het Soortenbesluit is van toepassing op alle inheemse soorten, verduidelijkt de heer *Filiep Cardoen*. De vos is inheems, maar een andere bepaling in het Soortenbesluit stelt dat het besluit niet van toepassing is voor de soorten waarvoor een jachtreglementering of visserijwetgeving bestaat. Dus in principe valt de vos niet onder het Soortenbesluit. Er waren voorstellen in verband met het beheer van de stand van de vos, maar uit de adviezen van de Miniraad bleek dat er onvoldoende rechtsgrond is om die versoepeling goed te keuren. Er is dus eerst een decretale aanpassing nodig.

De problematiek van de everzwijnen komt volgens de heer Cardoen in een stroomversnelling. Vlaanderen wordt in beheersbare gebieden ingedeeld, waarna met de sectoren wordt besproken hoe adaptieve jacht mogelijk is. Er zullen drie pilootprojecten opgestart worden

om met adaptieve jacht de schade door everzwijnen binnen maatschappelijk aanvaardbare perken te houden.

Volgens de heer *Ivan Sabbe* zou het voor de bestrijding van de vos volstaan om het Jacht-openingsbesluit aan te passen, om zo de jacht niet te beperken tot het jachtseizoen.

De heer *Filiep Cardoen* vraagt zich af of daar een maatschappelijk draagvlak voor bestaat. Maar als de huidige mogelijkheden van de jachtregelgeving gebruikt worden om de vos te bestrijden, kan dat al het hele jaar.

De heer *Ivan Sabbe* vraagt of ook de situatie in de buurlanden in ogenschouw wordt genomen bij een dergelijke evaluatie over de vos.

De heer *Filiep Cardoen* antwoordt dat het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek zorgt voor de wetenschappelijk-ecologische basis en bijvoorbeeld voor everzwijnen een vergelijkende studie met de buurlanden heeft gemaakt.

Wat de bescherming van de grondbroeders betreft, licht de spreker nog toe dat voor predatoren die onder het Soortenbesluit vallen, artikel 20 specifieke afwijkingen voor het vangen en doden ervan mogelijk maakt met het oog op het behoud en de bescherming van fauna. Specifiek voor de vos is echter het Jachtdecreet van toepassing.

De aanpak van de verwilderde kat is in de jachtregelgeving verstrengd, stipt de heer *Ivan Sabbe* aan. Maar dit dier zorgt wel voor heel wat schade aan het wildbestand en aan grondbroeders. Wordt er gedacht aan aanpassingen of ligt dat niet voor?

Mevrouw *Marleen Evenepoel* antwoordt dat er momenteel geen aanpassingen worden overwogen.

De heer *Bart Martens* vraagt verduidelijking bij de conclusie van ANB dat bij de registratie van afwijkingen in het kader van artikel 23 de situatie voor de milieu- en stedenbouwkundige vergunningen niet goed is. Wat dient volgens ANB aangepast te worden in de regelgeving om natuurbehoud beter te integreren in de procedures?

Volgens de heer *Filiep Cardoen* werd in het artikel getracht om het Soortenbesluit te integreren met andere wetgeving. Voor bouw- en milieuvergunningen verloopt dat moeilijk in de gevallen dat ANB geen advies geeft. Als het agentschap een advies geeft, wordt het Soortenbesluit geïncorporeerd, maar in andere gevallen gebeurt dat niet. ANB zal lokale besturen meer moeten sensibiliseren om dat ook mee te nemen in de besluitvorming. Het is niet mogelijk voor het agentschap, dat nu al tussen de 14.000 en 15.000 adviezen per jaar verstrekt, om ook daar te interveniëren. De regelgeving stelt wel dat de voorwaarden die zouden opgelegd worden ter bescherming van de soorten in categorie 1 van bijlage 1 de uitvoering van de bestemmingen niet onmogelijk mogen maken. Het Soortenbesluit wordt dus ondergeschikt gemaakt aan de stedenbouwwetgeving voor de soorten van categorie 1 van bijlage 1. Voor de andere categorieën is dat niet het geval. Ook in het Soortenbesluit is deze gradatie opgenomen.

Via een soortenbeschermingsprogramma is bescherming ook mogelijk, maar dergelijke programma's zijn er nog niet. Er kan alleen een programma opgemaakt worden voor soorten die in de bijlage staan (categorie 1 tot 3) en opgenomen zijn in een per ministerieel besluit goedgekeurde rode lijst. Deze dubbele voorwaarde is moeilijk houdbaar, zeker als een soortenbeschermingsprogramma voor een bepaald gebied tot stand moet komen. ANB wil werken met de bijlage en die bijvoorbeeld tweejaarlijks aanpassen op basis van wetenschappelijk gevalideerde lijsten, zodat er maar één lijst meer is.

Mevrouw *Tinne Rombouts* focust op de bestrijding van invasieve soorten. Uit de praktijk blijkt dat, eens een bepaalde aanwezigheid overschreden, het nog heel moeilijk is om die invasieve soorten te bestrijden. De spreker vraagt, verwijzend naar artikel 21, of invasieve soorten sowieso verboden zijn. Geldt voor de vandaag aanwezige invasieve soorten, zowel van planten als dieren, een verbod op introductie, want dergelijke planten worden vandaag nog wel verkocht. Is dat in strijd met het Soortenbesluit? Hoe kan vroeger ingegrepen worden om te voorkomen dat invasieve soorten in de natuur terechtkomen?

De heer *Filiep Cardoen* antwoordt dat door het Soortenbesluit verboden wordt om uitheemse soorten in het wild uit te zetten. Het Soortenbesluit regelt dus niet de verkoop en doorvoer, evenmin als het houden in een tuinvijver. In het kader van een Interregproject kwam een beheerregeling tot stand samen met de tuincentra, met een verbod op het verhandelen van drie invasieve plantensoorten. Dat gebeurde na bilateraal overleg en uiteraard beperkt tot die drie soorten. Voor alle uitzetting moet er een toelating zijn, besluit de heer Cardoen.

Bart MARTENS,
voorzitter

Tine EERLINGEN,
verslaggever

BIJLAGE:

Presentatie. Evaluatie Soortenbesluit door het Agentschap voor Natuur en Bos

Commissie Leefmilieu
31 mei 2011



Evaluatie Soortenbesluit*

door

Agentschap voor Natuur en Bos



* Besluit van de Vlaamse Regering met betrekking tot
soortenbescherming en soortenbeheer van 15 mei 2009

Rapportageverplichting Art.8 SB

→ Elke 2 jaar synthese inventarisatie via natuurrapport

- Staat van instandhouding inheemse soorten;
- Opmaak rode lijsten + opdeling in klassen;
- Toestand (potentieel) invasieve soorten;
- Registratie toevallige vangst of doding;
- Registratie afwijkingen

→ Elke 5 jaar evaluatie:

- lijsten bijlage 1 soortenbesluit;
- Categorisering soorten bijlage 1;
- Bijlage 3 soortenbesluit (afwijkende handelingen).

→ Bijkomende evaluatie 1 jaar na goedkeuring soortenbesluit (eenmalig)



Rapportageverplichting Art.8 SB

→ Elke 2 jaar synthese inventarisatie via natuurrapport

- Staat van instandhouding inheemse soorten;
- Opmaak rode lijsten + opdeling in klassen;
- Toestand (potentieel) invasieve soorten;
- Registratie toevallige vangst of doding;
- Registratie afwijkingen

→ Elke 5 jaar evaluatie:

- lijsten bijlage 1 soortenbesluit;
- Categorisering soorten bijlage 1;
- Bijlage 3 soortenbesluit (afwijkende handelingen).



→ Bijkomende evaluatie 1 jaar na goedkeuring soortenbesluit (eenmalig)

Essentie



→ Evaluatie Bijlage 1 en 3

Wat?

- 1.Registratie toevallige vangst of doding (cat. 3 – bijlage 1)
- 2.Registratie afwijkingen - art. 20-23
- 3.Categorisering der soorten
- 4.Meldingen op grond van **bijlage 3**

Bijlage 1

Hoe?

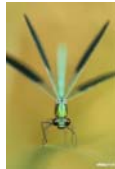
- Op basis van
 - Verkregen informatie
 - Ervaring binnen ANB
 - Structureel overleg sectoren
- Rekening houdend met EU verplichtingen (VR, HR, Bern, ...)



Evaluatie**Bijlage 1**

→ soorten waarop de beschermings-bepalingen van het besluit van toepassing zijn en categorisering van die soorten

1. Registratie toevallige vangst of doding
2. Registratie afwijkingen - art. 20, 21, 22 en 23
3. Categorisering der soorten

**Evaluatie****Bijlage 1**

1. Registratie toevallige vangst of doding

- Betreft 45 soorten (bijlage 1, cat. 3)

Evaluatie

- Registratiesysteem operationeel
- Geen meldingen, muv zeezoogdieren



Evaluatie Bijlage 1

1. Registratie toevallige vangst of doding

- Betreft 45 soorten (bijlage 1, cat. 3)

Evaluatie

- Registratiesysteem operationeel
- Geen meldingen, m.u.v. zeezoogdieren

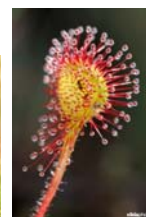


	2009	2010
Bruinvissen	66	46
Zeehonden (gewone & grijze)	17	16

Evaluatie Bijlage 1

2. Registratie afwijkingen - art. 20 - 23

- art 22: *instellen standaardaanvraagprocedure*
- art 20: afwijking op beschermingsstatus
- art 21: afwijking op verbod op introductie
- art 23: afwijking vergunningen, ontheffingen of plannen



Evaluatie
Bijlage 1

2. Registratie afwijkingen - art. 20, 21 en 23

➤ art 22: instellen standaardaanvraagprocedure

KB 79
KB 80
KB 81

BvR 09

Aanvraagformulieren voor het Soortenbesluit

Aanvraagformulier sinds het Soortenbesluit



Agentschap voor
Natuur en Bos

Evaluatie
Bijlage 1

2. Registratie afwijkingen - art. 20, 21 en 23

➤ art 22: instellen standaardaanvraagprocedure

➤ art 20: afwijking op beschermingsstatus

2009	2010
Goedgekeurd (117)	Goedgekeurd (131)
- 35 educatie	- 33 educatie
- 43 onderzoek	- 59 onderzoek
- 25 bestrijden	- 19 bestrijden
- 11 vervoer	- 14 vervoer
- 3 varia	- 6 bescherming
Afgekeurd (11)	Afgekeurd (6)
- 3 educatie	- 1 educatie
- 7 bestrijden	- 5 bestrijden
- 1 onderzoek	



Agentschap voor
Natuur en Bos

Evaluatie Bijlage 1

2. Registratie afwijkingen - art. 20, 21 en 23

- art 22: instellen standaardaanvraagprocedure
- art 20: afwijking op beschermingsstatus
- art 21: afwijking op verbod op introductie

Evaluatie

- Geen afwijkingen aangevraagd



Evaluatie Bijlage 1

2. Registratie afwijkingen - art. 20, 21 en 23

- art 22: instellen standaardaanvraagprocedure
- art 20: afwijking op beschermingsstatus
- art 21: afwijking op verbod op introductie
- art 23: afwijking vergunningen, ontheffingen of plannen

Evaluatie

- OK voor 1°- 7°
(Natuurvergunning, natuurrichtplan, beheerplannen,)

- Niet OK voor 8° & 9°
 - ☐ Milieuvergunning
 - ☐ Stedenbouwkundige vergunning

Actie nodig



Evaluatie Bijlage 1

3. Categorisering der soorten

Evaluatie

➤Categorie “zeldzaam”: opgenomen in bijlage, niet in art. 24

➔ Afstemming dringend nodig



Evaluatie Bijlage 1

3. Categorisering der soorten

Evaluatie

➤Categorie “zeldzaam”: opgenomen in bijlage, niet in art. 24

➤Evaluatie categorieën: te weinig data

➔Actie zodra nieuwe gegevens

meest recente gegevens 2009 (INBO)

Nieuwe gegevens verwacht: 2014 (INBO)

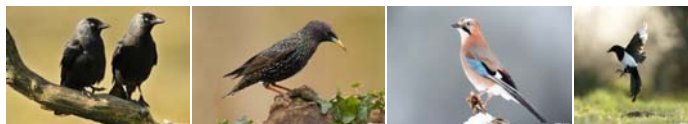


Evaluatie

Bijlage 3

→ Handelingen die afwijken van de verbodsbepalingen van artikel 10 of van het vervoersverbod van artikel 12 – eenvoudige melding

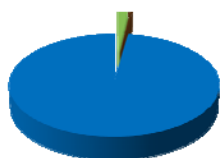
4. Meldingen op grond van bijlage 3



Evaluatie

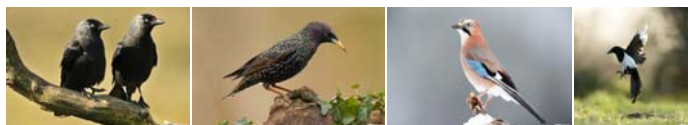
Bijlage 3

4. Meldingen op grond van bijlage 3



■ 2008
■ 2009
■ 2010

Jaar	aantal	Type
2008	27	Afwijking
2009	8	Afwijking
2010	2079	Melding



Evaluatie Bijlage 3

4. Meldingen op grond van bijlage 3

	<u>Oost- Vlaanderen</u>	<u>West- Vlaanderen</u>	<u>Vlaams- Brabant</u>	<u>Antwerpen</u>	<u>Limburg</u>
Kraai	240	168	194	120	92
Ekster	225	139	183	110	76
Kauw	89	58	81	53	60
Gaai	19	11	38	9	28
Spreeuw	19	14	29	3	21
TOTAAL	592	390	525	295	277



Evaluatie Bijlage 3

4. Meldingen op grond van bijlage 3

➔ Verbetervoorstellen

1. Leesbaarheid vergroten via beter structureren
2. Wegwerken onduidelijkheid omtrent soorten die kunnen bestreden worden bij schade aan fruit- of gewassenteelten
3. Gebruik van Larssenkooien concreter uitwerken en testen op werkbaarheid



Essentie



→ Evaluatie Bijlage 1 en 3

1. Registratie toevallige vangst of doding (cat. 3 – bijlage 1)
2. Registratie afwijkingen - art. 20-23
3. Categorisering der soorten
4. Meldingen op grond van **bijlage 3**

Bijlage 1

Essentie⁺



→ Evaluatie Bijlage 1 en 3

1. Registratie toevallige vangst of doding (cat. 3 – bijlage 1)
2. Registratie afwijkingen - art. 20-23
3. Categorisering der soorten
4. Meldingen op grond van bijlage 3

Bijlage 1

→ ANB doet meer

- Suboptimale congruentie Rode Lijst en bijlage 1
- Overzicht verbeterpunten volledig besluit

ANB doet meer

- Suboptimale congruentie Rode Lijst en bijlage 1
 - ➔ 6 Goedgekeurde Rode Lijsten
 - ➔ 1 in procedure (Amfibieën en reptielen)
- 288 soorten NIET in bijlage 1 en wel in Rode lijst (cat. RL: Uitgestorven (U), met uitsterven bedreigd (MUB), Bedreigd (B), Kwestbaar (K))

➔ **Actie: 165 soorten U + MUB opnemen in bijlage 1**




ANB doet meer

- Suboptimale congruentie Rode Lijst en bijlage 1
 - ➔ 6 Goedgekeurde Rode Lijsten
 - ➔ 1 in procedure (Amfibieën en reptielen)
- 288 soorten NIET in bijlage 1 en wel in Rode lijst (cat. RL: Uitgestorven (U), met uitsterven bedreigd (MUB), Bedreigd (B), Kwestbaar (K))

Betere afstemming RL-bijlage 1

+

Ontkoppeling RL en bijlage 1 (art. 24 SB)

➔

Initiatieven soortenbescherming mogelijk voor alle soorten van bijlage 1



ANB doet meer

- Suboptimale congruentie Rode Lijst en bijlage 1
- Overzicht verbeterpunten volledig besluit

➔ Handig Overzicht met 18 voorstellen

Alle verbeterpunten samengevat in tabel (zie evaluatiedocument)

- Waar?
- Wat?
- Hoe?
- + beoordeling naar maatschappelijke gevoeligheid



Conclusie

Verbeterpunten

Bijlage 1

- Optimalisatie registratie vangst of doding
- afspraken mbt milieu – en stedenbouwkundige vergunning

Bijlage 3

- Betere leesbaarheid
- Duidelijkheid mbt bestrijding
- Duidelijkheid mbt gebruik Larssenkooien

Lijsten en categorieën

- Opname categorie “zeldzaam” in art 24
- Evaluatie categorieën in 2014
- Afstemming en integratie Rode Lijst in Bijlage 1

Implementatie verbeterpunten (cfr. tabel)

