



Vlaams
Parlement

stuk **801** (2010-2011) – Nr. 2
ingediend op 6 juni 2011 (2010-2011)

Voorstel van resolutie

van de heer Dirk Van Mechelen, de dames Vera Van der Borgh en
Annick De Ridder en de heer Marnic De Meulemeester

betreffende de aanpassing van het decreet van
16 januari 2004 op de begraafplaatsen
en de lijkbezorging, door te voorzien
in de mogelijkheid tot herbegraven
op kosten van een belanghebbende
bij ruiming van de begraafplaats

Verslag

namens de Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur,
Decreetsevaluatie, Inburgering en Toerisme
uitgebracht door mevrouw Katrien Schryvers

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: mevrouw Annick De Ridder.

Vaste leden:

mevrouw Karin Brouwers, de heren Jan Durnez, Ward Kennes, Jan Verfaillie;
de heren Stefaan Sintobin, Joris Van Hauthem, mevrouw Linda Vissers;
de heer Marnic De Meulemeester, mevrouw Annick De Ridder;
de heer Kurt De Loor, mevrouw Els Robeyns;
de heren Lieven Dehandschutter, Willy Segers;
de heer Peter Reekmans;
de heer Bart Caron.

Plaatsvervangers:

mevrouw Vera Jans, de heer Jan Laurys, mevrouw Valerie Taeldeman, de heer Johan Verstreken;
de dames Katleen Martens, Marleen Van den Eynde, de heer Wim Wienen;
de heer Marc Vanden Bussche, mevrouw Marleen Vanderpoorten;
de heer Steve D'Hulster, mevrouw Fatma Pehlivan;
de heer Bart De Wever, mevrouw Lies Jans;
mevrouw Patricia De Waele;
mevrouw Mieke Vogels.

Toegevoegde leden:

de heer Christian Van Eyken;
de heer Karim Van Overmeire.

Stukken in het dossier:

801 (2010-2011) – Nr. 1: Voorstel van resolutie

De Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Decreetsevaluatie, Inburgering en Toerisme behandelde op 10 mei 2011 het voorstel van resolutie betreffende de aanpassing van het decreet van 16 januari 2004 op de begraafplaatsen en de lijkbezorging, door te voorzien in de mogelijkheid tot herbegraven op kosten van een belanghebbende bij ruiming van de begraafplaats.

1. Toelichting door de heer Marnic De Meulemeester

De heer *Marnic De Meulemeester* verklaart dat inzake begraving het decreet een aantal mogelijkheden biedt: ofwel wordt er gebruikgemaakt van een concessie, dat is de zogenaamde gekochte grond die telkens voor een gelijke periode verlengbaar is, ofwel wordt er gekozen voor bijzetting op grond van de lokale overheid. In dat geval bepaalt het decreet dat het graf minstens tien jaar behouden moet blijven.

Juridisch voorziet het decreet op dit ogenblik in geen enkele mogelijkheid om bijvoorbeeld een verplaatsing van het graf naar een concessie en een herbegraving mogelijk te maken. Anderzijds moet in het kader van de reorganisatie van een begraafplaats ontruiming mogelijk zijn. Een beperkt aantal steden en gemeenten heeft nu al in het gemeentelijk reglement de mogelijkheid om bij ontruiming de stoffelijke resten alsnog over te brengen naar een concessie. Op andere plaatsen worden de facto soms afwijkingen toegestaan, bijvoorbeeld voor de graven van kinderen. Het gaat hier echter om uitzonderingen die niet decretaal geregeld zijn.

Dit voorstel van resolutie wil ervoor zorgen dat beide standpunten met elkaar in overeenstemming kunnen worden gebracht, door te voorzien in een eenmalige mogelijkheid tot verplaatsing van niet-concessiegraven en herbegraving van de stoffelijke resten naar aanleiding van een totale reorganisatie van de begraafplaats, of de ontruiming van een deel ervan. Het roept de Vlaamse Regering op werk te maken van een aanpassing van het decreet op de begraafplaatsen en de lijkbezorging, waardoor op initiatief van een belanghebbende en op zijn kosten de herbegraving en verplaatsing naar een concessie kan plaatsvinden.

Alleen door een aanpassing van het decreet kunnen alle lokale besturen verplicht worden een dergelijke maatregel op te nemen in hun lokale reglement. Daardoor wordt iedereen op dezelfde manier behandeld en hangt het niet langer af van de goodwill van een lokaal bestuurder om tegemoet te komen aan deze diepmenselijke vraag.

2. Bespreking

De heer *Stefaan Sintobin* verklaart dat Vlaams Belang dit voorstel zal goedkeuren en vraagt zich af waarom sommige gemeenten al dan niet weigeren.

Volgens de heer *Marnic De Meulemeester* zijn het afwijkingen op basis van een lokaal reglement die natuurlijk in overeenstemming moeten zijn met het decreet. Men wil een bestaande toestand regulariseren.

Mevrouw *Katrien Schryvers* vindt het belangrijk dat een aantal zaken decretaal geregeld wordt, maar ook dat lokale bestuurders deze problematiek met de nodige omzichtigheid en rekening houdend met plaatselijke toestanden moeten kunnen benaderen. Dit voorstel komt misschien tegemoet aan een vraag, maar mogelijk creëert men dan andere problemen. Die problemen moet men in hun algemeenheid bekijken. Daarom is het belangrijk om een globaal beleid vast te stellen in plaats van op individuele vragen te reageren. Mevrouw Schryvers verklaart dat CD&V voorstander is van de gemeentelijke autonomie en uitgaat van een goed bestuur en gezond verstand van de gemeentebesturen. De fractie vindt het betuttelend om op deze manier in te grijpen. De spreker meent ook dat dit voorstel van resolutie inhoudelijk op een aantal plaatsen voor problemen kan zorgen, aangezien er gemeenten zijn waar concessies op geen enkele manier nog worden toegestaan.

De heer *Lieven Dehandschutter* sluit zich aan bij mevrouw Schryvers en vreest dat een wijziging van het decreet een aantal effecten die niet waren beoogd, zou kunnen hebben. N-VA wil de verantwoordelijkheden bij de lokale overheden leggen. De spreker is verwonderd dat Open Vld aan de Vlaamse Regering vraagt om een ontwerp van decreet in te dienen, terwijl de fractie zelf een voorstel tot decreetswijziging zou kunnen indienen.

De heer *Bart Caron* vraagt naar aanleiding van dit voorstel van resolutie om op een aantal knelpunten dieper in te gaan en bijvoorbeeld via een hoorzitting de mening te vragen aan externe specialisten.

De heer *Ward Kennes* vindt het een goed voorstel om het decreet dat nu al een aantal jaren in uitvoering is, te evalueren in de commissie, al dan niet met een hoorzitting.

De heer *Marnic De Meulemeester* vindt het heel schrijnend dat de mogelijkheid tot herbegraven niet bestaat en dat het afhangt van de goodwill van lokale bestuurders. Het gaat hier louter om een mogelijkheid en zeker geen verplichting.

De heer *Ward Kennes* vindt in het decreet geen enkele bepaling die zegt dat, wanneer een begraafplaats wordt overgebracht, een bestaande concessie niet zou kunnen verlengd worden of dat er daar geen nieuwe concessie kan gestart worden. Alleen als men de gemeenten zou verplichten om dit te doen, is er wel een decreetswijziging nodig.

De heer *Marnic De Meulemeester* wijst erop dat het enerzijds gaat over graven waarvoor er geen concessie is, zodat er een concessie kan aangegaan worden, en anderzijds graven met concessie om terug een concessie aan te kunnen gaan na die jaren die verstreken zijn. Dit staat momenteel niet in het decreet.

De heer *Ward Kennes* ziet in het decreet geen bepaling die verbiedt wat er gevraagd wordt.

Mevrouw *Katrien Schryvers* sluit zich aan bij de heer Kennes. De mogelijkheid is nu al voorzien en het gebeurt al op vele plaatsen. De spreker begrijpt ook niet dat werd geopteerd voor een voorstel van resolutie.

3. Stemming

Het voorstel van resolutie betreffende de aanpassing van het decreet van 16 januari 2004 op de begraafplaatsen en de lijkbezorging, door te voorzien in de mogelijkheid tot herbegraven op kosten van een belanghebbende bij ruiming van de begraafplaats wordt verworpen met 8 stemmen tegen 4 bij 1 onthouding.

Annick DE RIDDER,
voorzitter

Katrien SCHRYVERS,
verslaggever