



Vlaams
Parlement

stuk **1509** (2011-2012) – Nr. 4
ingediend op 18 juni 2012 (2011-2012)

Voorstel van decreet

van de heren Wilfried Vandaele, Lode Ceysens,
Bart Martens en Robrecht Bothuyne en de dames Tine Eerlingen,
Tinne Rombouts en Michèle Hostekint

houdende wijziging van diverse bepalingen
van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,
wat de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft

Verslag

namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuur,
Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed
uitgebracht door mevrouw Tine Eerlingen

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Bart Martens.

Vaste leden:

de heren Robrecht Bothuyne, Lode Ceyskens, de dames Tinne Rombouts, Valerie Taeldeman;
mevrouw Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, de heer Pieter Huybrechts, mevrouw Marleen Van den Eynde;
de dames Gwenny De Vroe, Mercedes Van Volcem;
mevrouw Michèle Hostekint, de heer Bart Martens;
mevrouw Tine Eerlingen, de heer Wilfried Vandaele;
de heer Ivan Sabbe;
de heer Hermes Sanctorum.

Plaatsvervangers:

de dames Karin Brouwers, Veerle Heeren, de heren Johan Sauwens, Jan Verfaillie;
mevrouw Katleen Martens, de heren Wim Van Dijck, Wim Wienen;
de heren Karlos Callens, Dirk Van Mechelen;
de heer Steve D'Hulster, mevrouw Els Robeyns;
de heer Mark Demesmaeker, mevrouw Liesbeth Homans;
de heer Boudewijn Bouckaert;
de heer Dirk Peeters.

Stukken in het dossier:

- 1509** (2011-2012) – Nr. 1: Voorstel van decreet
– Nr. 2: Advies van de Raad van State
– Nr. 3: Amendementen

INHOUD

1. Toelichting	4
2. Algemene bespreking	5
3. Artikelsgewijze bespreking	8
4. Eindstemming	17
Tekst aangenomen door de commissie	18

Het voorstel van decreet houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, wat de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, werd op 21 maart en 6 juni 2012 besproken in de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed.

De Raad van State heeft op 19 april en 22 mei 2012 advies uitgebracht over dit voorstel van decreet (*Parl. St.* VI. Parl. 2011-12, nr. 1509/2).

1. Toelichting

De heer *Wilfried Vandaele*, eerste indiener, geeft op 21 maart 2012 toelichting bij het voorstel van decreet.

De heer Vandaele stelt dat met de Raad voor Vergunningsbetwistingen een gespecialiseerd rechtscollege werd beoogd dat snel en kwalitatief uitspraken zou doen. In de praktijk blijkt echter dat er veel meer beroepsdossiers binnenkomen dan aanvankelijk gedacht. De Raad is nog niet op kruissnelheid en het gevoel bestaat dat een aantal aanpassingen nodig zijn.

Zo moet er een duidelijke procedureregeling komen. De vordering tot schorsing bijvoorbeeld is nu maar zeer summier geregeld. Er is ook nood aan een regeling om beroepen die kennelijk niet ontvankelijk zijn of waarvoor de Raad kennelijk niet bevoegd is, sneller af te handelen zonder dat de hele procedure moet worden doorlopen. Voorts is er behoefte aan een flexibeler organisatie-model, zodat de Raad onmiddellijk kan inspelen op de actuele instroom aan dossiers. Dat geldt zowel voor de invulling van het ondersteunend personeel als voor bijstand door aanvullende raadsleden, die tijdelijk kunnen worden toegevoegd om de grote instroom van dossiers aan te pakken.

Dit voorstel van decreet wil via een aantal gerichte ingrepen de procedure bij de Raad sneller en efficiënter laten verlopen. Die ingrepen betreffen de bevoegdheden, de procedure en de werking. Op procedureel gebied, gaat het om een behoorlijke regeling van de schorsingsprocedure en om de invoering van een procedure van vereenvoudigde behandeling. Tevens wordt de mogelijkheid ingevoerd om een geldboete op te leggen bij een kennelijk onrechtmatig beroep. Uiteraard is op dat vlak omzichtigheid geboden, want er mag niet worden getornd aan het recht van belanghebbenden om beroep in te stellen.

Een opvallende nieuwigheid is de introductie van de zogenoemde bestuurlijke lus, een procedé dat ook al ter sprake kwam in de Commissie Versnelling Maatschappelijk Belangrijke Investeringsprojecten. Als er onregelmatigheden worden gedetecteerd in een bestreden beslissing, kan daardoor worden vermeden dat de beslissing moet worden vernietigd en dat de procedure moet worden overgedaan. Via de bestuurlijke lus krijgt de vergunningverlenende overheid de kans om onregelmatigheden in de beslissing te herstellen. Uiteraard is ook hier omzichtigheid geboden en moeten belanghebbenden altijd hun rechten kunnen laten gelden.

In dezelfde filosofie van oplossingsgerichte rechtspraak, krijgt de Raad ook de mogelijkheid om via bemiddeling een beroep te behandelen. Dat kan wanneer de procespartijen in de loop van de procedure tot de conclusie komen dat er ruimte is voor bemiddeling, of wanneer de Raad zelf dat constateert.

De heer Vandaele wijst er voorts op dat de uitspraakbevoegdheden van de Raad worden verruimd. Momenteel bestaat enkel de vernietigingsbevoegdheid. Op grond daarvan kan de Raad een bepaalde beslissing vernietigen, maar dat betekent niet noodzakelijk dat de oorzaak van het geschil is opgelost. Vaak is dat niet het geval en als de vergunningverlenende overheid dan een nieuwe beslissing neemt, worden er dikwijls opnieuw beroepschriften ingediend. Zoals ook bij de Raad van State het geval is, gaat het dan vaak

om vormaangelegenheden. Een dergelijke situatie is zowel voor het bestuur als voor de rechtzoekende niet bevredigend en daarom wordt nu voorzien in een aantal bijkomende en meer oplossingsgerichte mogelijkheden. De al vermelde bestuurlijke lus is daar een voorbeeld van, evenals de mogelijkheid van bemiddeling.

De vordering tot schorsing, tot nog toe maar summier behandeld, wordt beter geregeld. De procedure tot schorsing en de procedure tot vernietiging zullen voortaan opeenvolgend verlopen, wat ook logisch is. Nu verlopen die procedures en de termijnen nog gelijktijdig en door elkaar. Zoals al aangegeven, komt er een procedure van vereenvoudigde behandeling voor beroepen die doelloos of kennelijk niet-ontvankelijk zijn en krijgt de Raad de mogelijkheid om een geldboete op te leggen wegens kennelijk onrechtmatig beroep.

Ook de interne werking van de Raad wordt aangepakt. Er komt een periodieke evaluatie van de raadsleden, om de drie jaar, en een tuchtregeling. Het mandaat van de voorzitter geldt voor drie jaar en is vernieuwbaar.

2. Algemene bespreking

Vergadering van 21 maart 2012 – procedure

De algemene bespreking werd geopend op 21 maart 2012. Mevrouw *Mercedes Van Volcem* zegt dat Open Vld het aangewezen acht om het advies van de Raad van State in te winnen over deze toch belangrijke decreetswijziging. De procedure wordt grondig aangepast en de Vlaamse Regering wordt gemachtigd om tal van bepalingen nog in detail uit te werken.

De heer *Bart Martens*, voorzitter, meldt dat de indieners het ook wenselijk achten om het advies van de Raad van State te vragen, omdat het voorstel van decreet inderdaad veel bepalingen over procedurele aangelegenheden bevat. Het regelen van de administratieve rechtspraak gebeurt bovendien op basis van de impliciete bevoegdheden. De voorzitter stelt dan ook voor dat hij in naam van de commissie de parlementsvoorzitter verzoekt om het advies van de Raad van State te vragen over dit voorstel van decreet.

Mevrouw *Mercedes Van Volcem* meldt dat haar fractie ook voorstander is van het organiseren van een hoorzitting. De Raad voor Vergunningsbetwistingen is in de commissie weliswaar al aan het woord geweest, onder meer over het aanpakken van de opgelopen achterstand bij de behandeling van beroepen. Bij de gedachtewisseling over het Jaarverslag 2010-2011 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (*Parl. St.* VI. Parl. 2011-12, nr. 1372/1) toonde de voorzitter van de Raad volgens het lid echter maar weinig bereidheid om in te gaan op suggesties voor een vlottere behandeling van dossiers. Om de Raad mee te krijgen, zou het dan ook goed zijn om vertegenwoordigers van dat orgaan te horen over dit voorstel van decreet.

De heer *Pieter Huybrechts* meldt dat ook zijn fractie om een hoorzitting verzoekt.

De heer *Wilfried Vandaele* wijst erop dat in deze commissie al uitgebreid van gedachten werd gewisseld met de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zij het niet over de voorliggende tekst als dusdanig. De Raad is echter wel degelijk gehoord toen dit voorstel werd uitgewerkt en is dus op de hoogte. Een hoorzitting zou dan ook geen nieuwe inzichten opleveren.

Mevrouw *Valerie Taeldeman* sluit zich namens haar fractie aan bij de vraag om het advies van de Raad van State in te winnen. Nog een bijkomende hoorzitting organiseren met de Raad voor Vergunningsbetwistingen heeft volgens het lid geen zin omdat de Raad al uitvoerig werd gehoord in deze commissie.

De heer *Bart Martens*, voorzitter, constateert dat niet wordt voldaan aan de door artikel 32.2, b), van het Reglement opgelegde vereiste dat ten minste vijf stemgerechtigde leden het verzoek tot het organiseren van een hoorzitting moeten steunen. Hij bevestigt voorts dat er bij het opstellen van de voorliggende tekst wel degelijk een terugkoppeling is geweest naar de Raad voor Vergunningsbetwistingen. De meeste bepalingen komen tegemoet aan de verzuchtingen van zowel de leden van de Raad als de leden van deze commissie.

Vergadering van 21 maart 2012 – standpunten van de fracties

Mevrouw *Mercedes Van Volcem* vindt dat het voorstel van decreet een aantal goede voorstellen bevat, bijvoorbeeld een vereenvoudigde behandeling voor beroepen die doeleloos of kennelijk niet ontvankelijk zijn. Dergelijke beroepen kunnen immers voor veel vertraging zorgen. Uiteraard moeten de rechten van de rechtzoekende worden gerespecteerd, maar die rechten moeten op een redelijke manier worden uitgeoefend en ze moeten schadebeperkend zijn.

Het lid wil in eerste instantie het advies van de Raad van State afwachten, maar geeft al aan dat de Open Vld-fractie het met diverse onderdelen eens is, ook omdat eerder al voorstellen in die zin werden gedaan in de Commissie Versnelling Maatschappelijk Belangrijke Investeringsprojecten. Naar aanleiding daarvan werd trouwens ook een voorstel van resolutie ingediend door de heren Sas van Rouveroy en Dirk Van Mechelen over de werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen inzake toetsing van de ontvankelijkheid (*Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 800/1*).

De heer *Pieter Huybrechts* zegt dat dit voorstel van decreet op het eerste gezicht logisch en correct lijkt. Het is intussen bekend dat de bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen ingediende beroepen niet steeds binnen een redelijke termijn worden behandeld. Vanuit het oogpunt van de rechtsbescherming en de rechtszekerheid is dat onaanvaardbaar. Volgens de indieners strekt dit voorstel van decreet ertoe de procedure bij de Raad sneller en efficiënter te doen verlopen en dat is uiteraard een goede zaak. Het is echter logisch en normaal dat over een dergelijk voorstel eerst het advies van de Raad van State wordt ingewonnen.

Mevrouw *Valerie Taeldeman* stipt aan dat bij de oprichting van de Raad voor Vergunningsbetwistingen een tweeledig doel voorop stond: enerzijds het stedenbouwkundig beroep bij een onafhankelijke administratieve rechtbank onderbrengen en anderzijds een groot aantal administratieve betwistingen bij de Raad van State naar het Vlaamse niveau halen, met het oog op een efficiëntere en vlottere verwerking. Een en ander is echter niet helemaal verlopen zoals gehoopt. Dat is onder meer een gevolg van een verkeerde inschatting van de werklast van de Raad voor Vergunningsbetwistingen: er komen driemaal meer dossiers binnen dan ten tijde van het oprichtingsdecreet werd voorzien. Al diverse malen en in verschillende stappen werd gepoogd iets te doen aan die problemen. Zo werd al een vierde raadslid aangesteld en werd in extra omkadering en bijkomende werkingsmiddelen voorzien. Daarnaast werkt de Vlaamse Regering, in uitvoering van de conclusies van de expertencommissie-Berx (Commissie Investeringsprojecten) en de parlementaire Commissie Versnelling Maatschappelijk Belangrijke Investeringsprojecten, aan een eengemaakte bestuursrechtbank.

Dit alles neemt volgens mevrouw Taeldeman echter niet weg dat bepaalde wijzigingen aan de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) er nu al kunnen voor zorgen dat de Raad voor Vergunningsbetwistingen een aantal instrumenten krijgt om vlotter en efficiënter te werken. De heer Vandaele heeft bij zijn toelichting al enkele voorbeelden vermeld, onder meer de zogenoemde administratieve lus.

De heer *Bart Martens* meldt dat de sp.a-fractie volledig achter dit voorstel van decreet staat. Bij de gedachtewisseling over het jaarverslag 2010-2011 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen, heeft hij overigens al de bereidheid vertolkt om mee te werken aan een decretale machtiging voor het inschakelen van rechters van het Milieuhandhavingcollege.

De Vlaamse Regering heeft volgens het lid al diverse maatregelen getroffen, maar de vaststelling blijft dat de instroom nog altijd groter is dan de uitstroom en dat de achterstand voorlopig dus niet wordt weggewerkt. In dat licht is het dan ook noodzakelijk om snel te voorzien in de mogelijkheid om tijdelijk aanvullende raadsleden aan te stellen. Dat is een zeer belangrijk onderdeel van het voorstel van decreet dat nu voorligt.

De heer Martens sluit zich voorts aan bij de heer Vandaele, die in zijn toelichting al heeft gewezen op het belang van een duidelijke procedureregeling. Doordat een degelijk procedurereglement nu ontbreekt, kan de Raad bijvoorbeeld niet gewoon akte nemen van een verzoek tot afstand van geding, maar moet de ontvankelijkheid nog worden onderzocht. Het procedé van de bestuurlijke lus kan er mee toe bijdragen dat er sneller uitspraken komen over beroepsschriften rond stedenbouwkundige vergunningen. Hetzelfde geldt voor een bemiddelingsprocedure: via bemiddeling kan ongetwijfeld veel wrevel worden weggenomen en zal in veel gevallen een vernietiging van een stedenbouwkundige vergunning kunnen worden vermeden. Zoals al vermeld, komen de hier voorgestelde maatregelen ook tegemoet aan aanbevelingen in de resolutie van de Commissie Versnelling Maatschappelijk Belangrijke Investeringsprojecten (*Parl. St. VI. Parl. 2009-10, nr. 395/2*).

De heer Martens besluit dat hij ervan overtuigd is dat met dit voorstel van decreet de juiste weg wordt opgegaan. Om zeker te zijn dat alles volledig correct gebeurt, is het echter goed om het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State te vragen.

Vergadering van 6 juni 2012

Het vervolg van de algemene bespreking en de artikelsgewijze bespreking werden gehouden op 6 juni 2012, na kennisname van het advies van de Raad van State ingediend op 29 mei 2012 (*Parl. St. VI. Parl. 2011-12, nr. 1509/2*).

De heer *Bart Martens* stelt dat de meerderheidsfracties op elke opmerking van de Raad van State willen antwoorden, hetzij door een verduidelijking van de toelichting, hetzij door een voorgestelde amendering. Het lid vindt het voorstel van decreet een voorbeeld van goed parlementair werk en drukt de wens uit dat indien het procedurereglement hier tijdig op volgt, de werking van de Raad kan worden verbeterd en de Raad in staat wordt gesteld om de opgelopen achterstand in te lopen.

De heer *Lode Ceyssens* stelt dat met het voorstel van decreet is tegemoetgekomen aan een tweede verzuchting van de Raad. Na deze betreffende de personeelsbezetting wordt vandaag aan een reeks wettelijke belemmeringen verholpen. Er moet verder nauwlettend op worden toegezien dat de instroom van dossiers bij de Raad niet langer groter is dan de uitstroom. Dit voorstel van decreet mag uiteraard het uiteindelijke doel, één Vlaams bestuursrechtcollege, niet belemmeren.

De heer *Bart Martens* merkt op dat een aantal aspecten dat nu niet wordt geregeld, zoals de proceduretaal of de verloning van de rechters, wellicht naar aanleiding van dat Vlaams bestuursrechtcollege opnieuw tegen het daglicht zullen worden gehouden.

De heer *Dirk Peeters* stelt dat zijn fractie de werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen heel kritisch heeft bekeken wat betreft de inmiddels weer opgelopen achterstand, maar ook omdat er nog geen schorsingen werden bevolen. Uit de talrijke opmerkingen van de Raad van State kan worden besloten dat de afdeling Wetgeving het voorstel van decreet kritisch heeft bekeken en de tekst niet zonder amendering kan worden goedgekeurd. Groen zal het voorstel evenwel niet goedkeuren, onder meer wegens de figuur van de bemiddeling (cf. infra, bespreking van het voorgestelde artikel 4.8.5).

De heer *Wilfried Vandaele* stelt dat in opvolging van het advies van de Raad van State de indieners een reeks amendementen hebben opgesteld en op andere punten een verduidelijking zullen geven. Het lid drukt de wens uit dat met de voorgestelde aanpassing de Raad voor Vergunningsbetwistingen volop kan werken. Er kan worden vastgesteld dat wat de nieuwe dossiers betreft, de dossierbehandeling nu al vlotter verloopt. De voorgestelde aanpassingen moeten de werking van de Raad evenwel nog verder verbeteren.

3. Artikelsgewijze bespreking

De amendementen van de heren Wilfried Vandaele, Lode Ceyskens, Bart Martens en Robrecht Bothuyne en de dames Tine Eerlingen, Tinne Rombouts en Michèle Hostekint zijn gepubliceerd in *Parl. St.* VI. Parl. 2011-12, nr. 1509/3.

Artikel 1

Dit artikel wordt aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 2

Dit artikel houdt een aanpassing aan de gewijzigde schrijfwijze van de Raad voor Vergunningsbetwistingen in.

Amendement nr. 1 strekt ertoe de zinsnede “artikel 4.2.9, §4, 2°” te vervangen door de zinsnede “artikel 4.2.9, §4, tweede lid, 2°”. De heer *Wilfried Vandaele* stelt dat het een technische aanpassing betreft in navolging van een opmerking van de Raad van State.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

Het gewijzigde artikel 3 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 3 en 4

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 5

Dit artikel strekt tot het vervangen van het bestaande hoofdstuk VIII houdende de regeling van de Raad voor de Vergunningsbetwistingen in titel IV van de VCRO. De voorgestelde tekst bestaat uit de artikelen 4.8.1 tot en met 4.8.49.

De Raad van State vraagt zich in een algemene opmerking af of het de bedoeling is dat bepaalde aspecten niet meer voorkomen in de nieuwe regeling, zoals het feit dat voortaan de Raad voor Vergunningsbetwistingen geen deskundigen meer kan horen. De heer *Wilfried Vandaele* merkt op dat dit laatste inderdaad een effectieve keuze van de indieners is. Tot op heden heeft de Raad nog steeds geen deskundigen gehoord, wat volgens de indieners aantoont dat deze behoefte blijkbaar niet bestaat. Ook de Raad van State zelf doet slechts zeer uitzonderlijk een beroep op deskundigen.

Voorgesteld artikel 4.8.4 van de VCRO

Dit artikel voert de figuur van de bestuurlijke lus in. De Raad voor Vergunningsbetwistingen kan hierbij in elke stand van het geding het vergunningverlenende bestuursorgaan de mogelijkheid bieden om een onregelmatigheid in de bestreden beslissing te herstellen of te laten herstellen.

Amendement nr. 2 strekt ertoe de voorgestelde tekst van artikel 4.8.4 van de VCRO te vervangen. De heer *Wilfried Vandaele* verduidelijkt dat de Raad van State vraagt om de essentiële elementen van het voorstel gedetailleerder uit te werken. De oorspronkelijke bedoeling was om deze elementen in detail te laten uitschrijven in de uitvoeringsbesluiten en het procedurereglement. Een aantal passages uit het uitvoeringsbesluit worden nu in het voorstel van decreet opgenomen. Zo mag het herstel van de onregelmatigheid belanghebbenden niet onevenredig benadelen en kan het er niet toe leiden dat de oorspronkelijke beslissing door de rechtzetting zou veranderen. Zo blijft een negatieve beslissing een negatieve beslissing maar kan bijvoorbeeld wel de motivering worden aangepast. Een grondige of inhoudelijke wijziging kan niet door de bestuurlijke lus worden rechtgezet maar enkel via de vergunningsprocedure. Ook de procedure wordt uitvoeriger beschreven in het voorstel van decreet. De heer Vandaele verwijst voor meer toelichting naar de schriftelijke toelichting bij het amendement.

Voorgesteld artikel 4.8.5 van de VCRO

Dit artikel introduceert de figuur van de bemiddeling om tot een oplossing van het geschil te komen. Dit kan op verzoek van de partijen of op initiatie van de Raad voor Vergunningsbetwistingen zelf.

Amendement nr. 3 strekt ertoe de voorgestelde tekst van artikel 4.8.5 van de VCRO te vervangen. De heer *Wilfried Vandaele* stelt dat ook wat dit betreft de Raad van State vroeg om de essentiële elementen van het voorstel van decreet gedetailleerder uit te werken. De bedoeling van de figuur van de bemiddeling is om door middel van een dialoog een overeenkomst te bereiken over het geschil, maar met een nadruk op het vrijwillige karakter. Er wordt verduidelijkt wie als bemiddelaar kan optreden en aan welke voorwaarden deze persoon moet voldoen. Ook hier geldt dat een negatieve beslissing een negatieve beslissing blijft en men in dat geval terug moet naar de vergunningverlenende instantie om een nieuwe vergunning aan te vragen. Ook andere elementen worden uitgewerkt, zoals de mogelijkheid van het betrekken van derden bij de bemiddeling. De heer Vandaele verwijst hiervoor naar de gedrukte toelichting bij het amendement. Het is ook denkbaar dat, indien de partijen afstand doen van het beroep, er zonder tussenkomst van de vergunningverlenende instantie tot een vergelijk wordt gekomen, omdat het geschil niet noodzakelijk stedenbouwkundig van aard is.

De heer *Dirk Peeters* stelt dat zijn fractie de bestuurlijke lus positief beoordeelt maar een bezwaar heeft tegen de figuur van de bemiddeling. Deze maakt dat wetgeving het voorwerp wordt van een onderhandeling, wat volgens het lid een gevaarlijk denkspoor is. De decreetgever heeft de minnelijke schikking al uitgebreid en het lid vreest dat de rechtszekerheid niet gebaat is met de nu voorgestelde bemiddeling. Ze zal mogelijks verschillen in behandeling van de rechtsonderhorigen tot gevolg zal hebben. Op het vlak van ruimtelijke ordening en stedenbouw is rechtszekerheid evenwel essentieel.

De heer *Lode Ceyssens* stelt dat een bemiddeling slechts kan indien alle partijen daartoe bereid zijn. Deze figuur vloeit voort uit de aanbevelingen van de Commissie Versnelling Maatschappelijk Belangrijke Investeringsprojecten die Groen mee heeft goedgekeurd.

Aansluitend beklemtoont ook de heer *Wilfried Vandaele* het vrijwillige karakter van de bemiddeling en het feit dat men steeds terug moet naar de vergunningverlenende overheid, waarbij ook bezwaren van derden opnieuw kunnen worden behandeld. Het is niet zo dat alle inspraakmogelijkheden buiten spel worden gezet.

De heer *Dirk Peeters* herinnert eraan dat vroeger de figuur van de permanente, onverjaarbare bouwovertredding bestond. Indien nu twee aangelanden in een procedure zitten wegens een overtredding en hun geschil door bemiddeling bijleggen, kan de latere verwer-

ver hiervan nog nadeel ondervinden. Daarom heeft zijn fractie een voorbehoud bij deze figuur.

De heer *Bart Martens* meent dat de vrees van de heer Peeters ongegrond is. Hij verduidelijkt dat in het amendement staat dat indien een akkoord wordt gevonden tussen de verzoekende en de verwerende partij, de Raad voor Vergunningsbetwistingen dit kan bekrachtigen maar dat die bekrachtiging kan worden geweigerd indien het akkoord strijdig is met de openbare orde, de regelgeving of de stedenbouwkundige voorschriften. Indien men anderzijds in een bemiddelingspoging overeenkomt om een constructie te wijzigen dan vormt de bekrachtiging zelf geen nieuwe vergunning. De Raad kan zich niet in de plaats stellen van het actief bestuur. Een nieuwe vergunningsaanvraag zal moeten worden ingediend waardoor de rechten van derden worden gevrijwaard. Het lid hoopt dat met de hier ingevoerde bemiddeling situaties zoals men gekend heeft bij de verlenging van de tramlijn naar Wijnegem, kunnen worden vermeden. Het probleem van de verzoeker, namelijk de gevreesde toename van het verkeer in zijn straat, had bijvoorbeeld door een aanpassing van het verkeersplan kunnen worden opgelost. De heer Martens herinnert er op zijn beurt aan dat deze decreetsaanpassing voortvloeit uit de aanbevelingen van de Commissie Versnelling Maatschappelijk Belangrijke Investeringsprojecten.

Voorgesteld artikel 4.8.7 van de VCRO

Dit artikel regelt de mogelijkheid tot het wraken van de raadsleden.

Amendement nr. 4 strekt ertoe om in het voorgestelde artikel 4.8.7 de woorden “829, tweede lid” te schrappen. De heer *Wilfried Vandaele* stelt dat het amendement is ingegeven door een opmerking vanuit de Raad voor Vergunningsbetwistingen in samenspraak met de administratie. De verwijzing naar artikel 829 van het Gerechtelijk Wetboek zou tot gevolg kunnen hebben dat bepaalde categorieën raadsleden, met name “indien men met een van de partijen verbonden is geweest door een arbeidsovereenkomst” of “indien men lid is geweest van het bestuurs- of beheersorgaan van een rechtspersoon met wie één van de partijen verbonden is geweest door een arbeidsovereenkomst”, onrechtmatig en kennelijk onredelijk kunnen worden gewraakt. Dat zou het onmogelijk maken voor het betrokken raadslid om nog goed te kunnen functioneren.

Zo zouden bijvoorbeeld deskundige personeelsleden van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed, mochten zij zich kandidaat stellen en effectief benoemd worden als raadslid, telkens onderhevig zijn aan potentiële wraking door de procespartijen in welbepaalde dossiers, ongeacht het feit dat ze nooit betrokken zijn geweest in deze dossiers.

Dit probleem inzake de wrakingsgrond zal volgens de heer Vandaele ten gronde worden bekeken bij de voorbereidingen van het Vlaams bestuursrechtscollege.

Voorgesteld artikel 4.8.11 van de VCRO (geschrapt)

Dit artikel bepaalt dat de taal van de procedure het Nederlands is.

Amendement nr. 5 strekt tot de schrapping van het voorgestelde artikel 4.8.11. De heer *Wilfried Vandaele* verduidelijkt dat de Raad van State stelt dat de regeling van het gebruik der talen in gerechtszaken een aangelegenheid is die artikel 30 van de Grondwet tot de bevoegdheid van de federale wetgever rekent. Daarover bestaat enige discussie, waarbij de Raad van State stelt dat de uiteindelijke beslissing het Grondwettelijk Hof toekomt. Om elk risico van vernietiging te vermijden, menen de indieners dat het aangewezen is de bepaling hier te schrappen en de problematiek bij de voorbereiding van het Vlaamse bestuursrechtscollege ten gronde te onderzoeken.

Deze schrapping heeft een vernummering van de daaropvolgende artikelen van het voorgestelde hoofdstuk VIII tot gevolg.

Voorgesteld artikel 4.8.13 van de VCRO (vernummerd artikel 4.8.12)

Dit artikel betreft de registratie van het verzoekschrift.

Amendement nr. 6 strekt ertoe om de woorden “in uitvoering van artikel 4.8.12,” te vervangen door de woorden “ter uitvoering van artikel 4.8.12, §3, tweede lid,”. De heer *Wilfried Vandaele* verduidelijkt dat het een technische aanpassing betreft.

Voorgesteld artikel 4.8.14 van de VCRO (vernummerd artikel 4.8.13)

Dit artikel regelt het door de verzoeker verschuldigde rolrecht.

De heer *Wilfried Vandaele* stelt dat de opmerking van de Raad van State over de kwalificatie van de rolrechten geen amendering noodzaakt maar dat kan worden volstaan met een verduidelijking van de toelichting. Rolrechten zijn overeenkomstig de indieners van het voorstel van decreet te beschouwen als een retributie en niet als een belasting. Tegenover een belasting staat geen individuele dienstverlening van de overheid.

Voorgesteld artikel 4.8.15 van de VCRO (vernummerd artikel 4.8.14)

Dit artikel regelt de vereenvoudigde behandeling van een beroep.

Amendement nr. 7 strekt ertoe in de voorgestelde tekst van artikel 4.8.15, §1, tweede lid, de zinsnede “, de verweerder en, in voorkomend geval, de begunstigde van de vergunningsbeslissing, de valideringsbeslissing of de registratiebeslissing” te schrappen. In de voorgestelde tekst van artikel 4.8.15, §2, worden de woorden “partijen beschikken” vervangen door de woorden “verzoeker beschikt”.

De heer *Wilfried Vandaele* verduidelijkt dat het amendement is ingegeven door een opmerking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen in samenspraak met de administratie. Het beoogt te bepalen dat enkel de verzoeker in de procedure van de vereenvoudigde behandeling wordt betrokken. Dit is logisch omdat de andere partijen nooit benadeeld kunnen worden door het verdere verloop.

Voorgesteld artikel 4.8.19 van de VCRO (vernummerd artikel 4.8.18)

Dit artikel regelt de wijze waarop de schorsing kan worden bevolen.

Amendement nr. 8 strekt ertoe in het voorgestelde artikel 4.8.19, §2, tweede lid, het woord “ingetrokken” te vervangen door het woord “opgeheven”. De heer *Wilfried Vandaele* verduidelijkt dat hiermee tegemoet wordt gekomen aan een opmerking van de Raad van State.

Voorgesteld artikel 4.8.20 van de VCRO (vernummerd artikel 4.8.19)

Dit artikel regelt de wijze waarop het beroep kan worden voortgezet na een uitspraak over het verzoek tot schorsing.

Amendement nr. 9 strekt ertoe in het voorgestelde artikel het woord “dertig” telkens te vervangen door het woord “vijftien”. De heer *Wilfried Vandaele* verduidelijkt dat het is ingegeven door een opmerking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen in samenspraak met de administratie. Wanneer de Raad de uitvoering van de bestreden beslissing effectief geschorst heeft, hebben de verwerende en de tussenkomende partij nu een vervaltermijn van dertig dagen na de betekening van het arrest waarin de schorsing wordt bevolen om een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging in te dienen. Ook wanneer

de vordering tot schorsing verworpen is, heeft in dit geval de verzoekende partij een vervaltermijn van dertig dagen om een verzoek tot voortzetting in te dienen. Het inkorten van deze termijn van dertig dagen naar telkens vijftien dagen betekent een duidelijke winst qua behandelingstermijn van het dossier.

Voorgesteld artikel 4.8.22 van de VCRO (vernummerd artikel 4.8.21)

Dit artikel regelt de tussenkomst van belanghebbenden in het geding.

Amendement nr. 10 strekt ertoe in het voorgestelde artikel 4.8.22, §3, laatste lid, het woord “verzoekschrift” te vervangen door de woorden “schriftelijke uiteenzetting”. De heer *Wilfried Vandaele* verduidelijkt dat het een taalkundige aanpassing betreft.

Ook in de toelichting dient een fout te worden rechtgezet. In tegenstelling tot wat in de toelichting bij het voorstel van decreet wordt gesteld, bestaat er geen inhoudelijke overeenstemming tussen het bestaande artikel 4.8.19, §1, tweede lid, en het voorgestelde artikel 4.8.22.

Bij wijze van technische correctie wordt in paragraaf 1 de verwijzing naar artikel 4.8.11, eerste lid, verbeterd in artikel 4.8.11, §1, eerste lid.

Voorgesteld artikel 4.8.24 van de VCRO (vernummerd artikel 4.8.23)

Dit artikel regelt het contact tussen de Raad en de partijen.

De heer *Wilfried Vandaele* stelt dat volgens de indieners de opmerking van de Raad van State bij dit artikel geen amendering noodzaakt maar dat kan worden volstaan met een bijkomende toelichting. De Raad van State vraagt zich af of niet moet worden voorzien in de mogelijkheid voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen om ook ter plekke op een meer actieve wijze vaststellingen te doen. De indieners zijn van mening dat dit niet hoeft. De Raad voor Vergunningsbetwistingen kan efficiënter werken vanuit haar zetel, waarbij desgevallend de nodige stukken kunnen worden opgevraagd. Voor het Milieuhandhavingscollege kan dit eventueel wel wenselijk zijn.

Voorgesteld artikel 4.8.25 van de VCRO (vernummerd artikel 4.8.24)

Dit artikel regelt de uitnodiging van de partijen op de zitting en het verloop ervan.

Amendement nr. 11 strekt ertoe in het voorgestelde artikel 4.8.25, laatste lid, de woorden “organieke maatregelen betreffende de zitting” te vervangen door de woorden “maatregelen betreffende de organisatie van de zitting”. De heer *Wilfried Vandaele* verduidelijkt dat het een taalkundige aanpassing betreft waarmee gevolg wordt gegeven aan een opmerking van de Raad van State.

Voorgesteld artikel 4.8.28 van de VCRO (vernummerd artikel 4.8.27)

Dit artikel stelt dat de afwezigheid van de partijen de geldigheid van de zitting niet belet.

Amendement nr. 12 strekt ertoe in het voorgestelde artikel 4.8.28 de woorden “Met uitzondering van de vordering tot schorsing” te vervangen door de woorden “Met behoud van de toepassing van artikel 4.8.18”. De heer *Wilfried Vandaele* verduidelijkt dat hiermee tegemoet wordt gekomen aan een opmerking van de Raad van State.

Voorgesteld artikel 4.8.29 van de VCRO (vernummerd artikel 4.8.28)

Dit artikel regelt de beraadslaging en de uitspraak van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

De heer *Wilfried Vandaele* verduidelijkt dat de indieners menen dat de opmerking van de Raad van State bij dit artikel geen amendering noodzaakt maar dat kan worden volstaan met een bijkomende toelichting. De afdeling Wetgeving merkt op dat de kosten van de tussenkomen partijen bij de Raad van State in beginsel niet ten laste kunnen worden gelegd van de verwerende of de verzoekende partijen. In het voorstel van decreet kan het door de tussenkomen partijen verschuldigde rolrecht als een deel van de gedingkosten ten laste worden gelegd van de ten gronde in het ongelijk gestelde partij. De indieners zijn van mening dat het de Raad voor Vergunningsbetwistingen toekomt hierover te oordelen.

Voorgesteld artikel 4.8.32 van de VCRO (vernummerd artikel 4.8.31)

Dit artikel regelt de mogelijkheid tot het opleggen van een geldboete wegens een kennelijk onrechtmatig beroep.

Amendement nr. 13 strekt ertoe aan het tweede lid van het voorgestelde artikel 4.8.32 de volgende zin toe te voegen: “De opbrengst van de geldboete wordt gestort op rekening van het Grondfonds, vermeld in artikel 5.6.3.”. In het derde lid worden na de woorden “betreffende het opleggen” de woorden “en de inning” ingevoegd.

De heer *Wilfried Vandaele* stelt dat verduidelijkt wordt wat er met de geldboetes gebeurt, ze worden namelijk gestort in het Grondfonds. De tweede aanpassing is van technische aard.

Voorgesteld artikel 4.8.33 van de VCRO (vernummerd artikel 4.8.32)

Dit artikel stelt dat de arresten vatbaar zijn voor opheffing, verbetering of herziening.

Amendement nr. 14 strekt ertoe de tekst van het voorgestelde artikel 4.8.33 te vervangen. De heer *Wilfried Vandaele* stelt dat de Raad van State een meer heldere definitie vroeg van opheffing, verbetering en herziening. De opheffing is alleen mogelijk wanneer nieuwe feiten, hetzij in rechte, hetzij in feite, zich voordoen of wanneer de omstandigheden zodanig veranderd zijn dat de schorsing niet langer gerechtvaardigd is. Verbetering kan indien een arrest een materiële vergissing bevat. Herziening kan wanneer na het eindarrest doorslaggevende stukken zijn teruggevonden die door toedoen van de tegenpartij waren achtergehouden of als het arrest werd uitgesproken op als vals erkende of vals verklaarde stukken.

Voorgesteld artikel 4.8.35 van de VCRO (vernummerd artikel 4.8.34)

Dit artikel regelt de benoeming van de raadsleden.

Amendement nr. 15 strekt ertoe aan het voorgestelde artikel 4.8.35, §1, eerste lid, de volgende zinnen toe te voegen: “Ambtshalve wordt een einde gesteld aan het ambt van de raadsleden op hun vijfenzestigste verjaardag. Op gemotiveerd verzoek kan de Vlaamse Regering een eenmalige verlenging van twee jaar toestaan.”. De heer *Wilfried Vandaele* verduidelijkt dat met deze regeling wordt tegemoetgekomen aan de vraag van de Raad van State om de leeftijdsgrens van het ambt van raadslid te bepalen. Op de vraag naar een decretale regeling voor de bezoldiging wordt niet ingegaan. Het lijkt de indieners aangegeven dit niet in dit voorstel van decreet in te schrijven maar het ten gronde te bekijken bij de voorbereiding van het Vlaamse bestuursrechtcollege.

Voorgesteld artikel 4.8.36 van de VCRO (vernummerd artikel 4.8.35)

Dit artikel voorziet in de mogelijkheid van de aanstelling van aanvullende raadsleden.

Amendement nr. 16 strekt ertoe in paragraaf 1, laatste lid, de woorden “artikel 4.8.44” te vervangen door “artikel 4.8.44, §1, derde lid”, en in paragraaf 2, derde lid, na de woorden “de eed” de woorden “, vermeld in artikel 4.8.35, §1, zesde lid,” in te voegen.

De heer *Wilfried Vandaele* stelt dat het een aanpassing betreft naar aanleiding van een opmerking van de Raad van State. De eed wordt hier ook geregeld voor de aanvullende raadsleden.

Voorgesteld artikel 4.8.37 van de VCRO (vernummerd artikel 4.8.36)

Dit artikel handelt over de onverenigbaarheden met het ambt van raadslid.

Amendement nr. 17 strekt ertoe in het voorgestelde artikel 4.8.37, §1, derde lid, het woord “intrekken” te vervangen door het woord “opheffen”. De heer *Wilfried Vandaele* verduidelijkt dat met dit amendement gevolg gegeven wordt aan een legistische opmerking van de Raad van State. In het recht is er immers een onderscheid tussen het opheffen en intrekken van een afwijking.

Voorgesteld artikel 4.8.39 van de VCRO (vernummerd artikel 4.8.38)

Dit artikel regelt de evaluatie van de raadsleden en voorziet in de mogelijkheid van tuchtstraffen.

Amendement nr. 18 strekt ertoe in paragraaf 1 van het voorgestelde artikel 4.8.39 het tweede lid te vervangen door wat volgt:

“De periodieke evaluatie gebeurt door de voorzitter van de Raad en vindt plaats:

- 1° wat betreft de raadsleden: binnen drie maanden na het verstrijken van één jaar te rekenen van de eedaflegging in het ambt, en vervolgens na het verstrijken van de te beoordelen periode van drie jaar;
- 2° wat betreft de aanvullende raadsleden: binnen drie maanden na het verstrijken van de te beoordelen periode van een jaar.”.

Paragraaf 1, vierde lid, en paragraaf 2, tweede lid, 1°, worden nog aangevuld om ze ook toepasbaar te maken op de aanvullende raadsleden.

De heer *Wilfried Vandaele* stelt dat het amendement in eerste instantie verduidelijkt dat de evaluatie van de raadsleden plaatsvindt binnen de drie maanden na het verstrijken van het eerste jaar na de eedaflegging en vervolgens na het verstrijken van een te beoordelen periode van drie jaar. De evaluatie van aanvullende raadsleden zal jaarlijks plaatsvinden.

Voorgesteld artikel 4.8.40 van de VCRO (vernummerd artikel 4.8.39)

Dit artikel regelt de organisatie en de werking van de griffie.

Amendement nr. 19 strekt ertoe in het voorgestelde artikel 4.8.40 paragraaf 3 te vervangen door:

“§3. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels betreffende de werking en organisatie van de griffie, met inbegrip van de mogelijkheid om leden van het ondersteunend personeel tijdelijk de uitoefening van de taak van zittingsgriffier of het mandaat van griffier toe te vertrouwen.

Zolang de Vlaamse Regering de nadere regels, vermeld in het eerste lid, niet heeft bepaald, kan de voorzitter van de Raad bij afwezigheid of onbeschikbaarheid van de griffiers aan een lid van het ondersteunend personeel tijdelijk het mandaat van griffier of zittingsgriffier toevertrouwen.”.

De heer *Wilfried Vandaele* stelt dat er met deze wijziging wordt bepaald dat ondersteunend personeel ook de taak van zittingsgriffier kan waarnemen, hetgeen een nuttige aanvulling vormt. De regeling omtrent de evaluatie en tucht wordt weggelaten.

Voorgesteld artikel 4.8.43 van de VCRO (vernummerd artikel 4.8.42)

Dit artikel betreft het reglement van orde van de Raad.

Amendement nr. 20 strekt ertoe in het voorgestelde artikel 4.8.43 na het eerste lid een nieuw lid in te voegen, dat luidt als volgt: “Het reglement van orde bepaalt de nadere regels betreffende de werking en de organisatie van de Raad en de wijze waarop beroepsdossiers aan de kamers worden toegewezen.”. De heer *Wilfried Vandaele* stelt dat het een door de Raad van State voorgestelde toevoeging betreft.

Voorgesteld artikel 4.8.44 van de VCRO (vernummerd artikel 4.8.43)

Dit artikel betreft de indeling van de Raad in kamers.

Amendement nr. 21 strekt ertoe het voorgestelde artikel 4.8.44, §1, te wijzigen. In het eerste lid worden de woorden “Bij reglement” vervangen door de woorden “Bij reglement van orde”. Het tweede lid wordt geschrapt. De heer *Wilfried Vandaele* verduidelijkt dat de eerste wijziging een taalkundige verbetering betreft. De schrapping van het tweede lid vloeit voort uit amendement 20 bij het voorgestelde artikel 4.8.43, waarin dit lid wordt ondergebracht.

Voorgesteld artikel 4.8.46 van de VCRO (vernummerd artikel 4.8.45)

Dit artikel betreft aanvullende maatregelen voor de organisatie van de Raad.

Amendement nr. 22 strekt ertoe in het voorgestelde artikel 4.8.46 de woorden “alle aanvullende organieke en procedurele maatregelen” te vervangen door de woorden “alle aanvullende maatregelen betreffende de organisatie en de procedure”. De heer *Wilfried Vandaele* stelt dat het een taalkundige aanpassing betreft.

Voorgesteld artikel 4.8.47 van de VCRO (vernummerd artikel 4.8.46)

Dit artikel voorziet in de bekendmaking van de arresten van de Raad voor Vergunningsbetwistingen en een jaarverslagboek.

De heer *Wilfried Vandaele* verduidelijkt dat de procespartijen kunnen verzoeken dat hun naam zou worden weggelaten in de arresten. In tegenstelling tot de Raad van State zijn de indieners van mening dat deze aanvraag enkel kan gevraagd worden tot op het ogenblik van het sluiten van de debatten. De regeling die bestaat bij de Raad van State waarbij het anonimiseren op elk ogenblik kan worden gevraagd, is volgens de indieners niet nodig omdat de aard van de dossiers voor de Raad van de Vergunningsbetwistingen minder delicaat is.

Voorgesteld artikel 4.8.49 van de VCRO (vernummerd artikel 4.8.48)

Dit artikel gaat over de rechten die verschuldigd zijn voor de diensten verstrekt door de griffie.

In antwoord op de opmerking van de Raad van State bij dit artikel, waarbij de afdeling Wetgeving zich afvraagt of de rechten te beschouwen zijn als retributies, antwoordt de heer *Wilfried Vandaele* dat deze rechten hoofdzakelijk de kosten voor het kopiëren van stukken betreffen.

De amendementen nr. 2 tot en met nr. 22 op artikel 5 worden aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

Het gewijzigde artikel 5 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 6

Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 7

Dit artikel brengt een reeks interne verwijzingen in de VCRO in overeenstemming met de wijzigingen van dit voorstel.

Amendement nr. 23 strekt ertoe in de voorgestelde wijzigingen van artikel 7.5.8 van de VCRO het woord paragraaf voluit te schrijven. De heer *Wilfried Vandaele* stelt dat het een taalkundige aanpassing op verzoek van de Raad van State betreft.

Amendement nr. 23 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

Het gewijzigde artikel 7 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 8

Dit artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 9

Dit artikel betreft een overgangsbepaling.

Amendement nr. 24 strekt ertoe de woorden “tot vernietiging” te schrappen.

De heer *Wilfried Vandaele* verduidelijkt dat het een aanpassing betreft die voortvloeit uit een opmerking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen in samenspraak met de administratie. Ook de beroepen die, naast een vordering tot vernietiging, een vordering tot schorsing van tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevatten en die zijn ingediend voor de inwerkingtreding van dit decreet, moeten worden behandeld volgens de procedureregels die golden voor die datum.

Amendement nr. 24 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

Het gewijzigde artikel 9 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 10 tot en met 12

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 9 stemmen bij 1 onthouding.

4. Eindstemming

Het gewijzigde voorstel van decreet wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1.

Bart MARTENS,
voorzitter

Tine EERLINGEN,
verslaggever

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Hoofdstuk 1. Inleidende bepaling

Artikel 1. Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

Hoofdstuk 2. Wijzigingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Art. 2. In artikel 4.2.9, §4, tweede lid, 2°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening worden de woorden “Raad voor vergunningsbetwistingen” vervangen door de woorden “Raad voor Vergunningsbetwistingen”.

Art. 3. In artikel 4.2.11, §2, van dezelfde codex worden de woorden “in artikel 4.8.16, §1” vervangen door de woorden “in artikel 4.8.11, §1” en de woorden “Raad voor vergunningsbetwistingen” door de woorden “Raad voor Vergunningsbetwistingen”.

Art. 4. In artikel 4.6.2, §1, tweede lid, van dezelfde codex worden de woorden “Raad voor vergunningsbetwistingen” vervangen door de woorden “Raad voor Vergunningsbetwistingen”.

Art. 5. In titel IV van dezelfde codex wordt hoofdstuk VIII, dat bestaat uit artikel 4.8.1 tot en met 4.8.31, vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk VIII. Raad voor Vergunningsbetwistingen

Afdeling 1. Oprichting

Art. 4.8.1. Er wordt een Raad voor Vergunningsbetwistingen opgericht, hierna de Raad te noemen.

De Vlaamse Regering bepaalt de zetel van de Raad.

Afdeling 2. Bevoegdheid

Onderafdeling 1. Vernietiging

Art. 4.8.2. De Raad doet als administratief rechtscollege, bij wijze van arresten, uitspraak over de beroepen die worden ingesteld tot vernietiging van:

- 1° vergunningsbeslissingen, zijnde uitdrukkelijke of stilzwijgende bestuurlijke beslissingen, genomen in laatste administratieve aanleg, betreffende het afgeven of weigeren van een vergunning;
- 2° valideringsbeslissingen, zijnde bestuurlijke beslissingen houdende de validering of de weigering tot validering van een as-buittatetest;
- 3° registratiebeslissingen, zijnde bestuurlijke beslissingen waarbij een constructie als “vergund geacht” wordt opgenomen in het vergunningenregister of waarbij een dergelijke opname geweigerd wordt.

De Raad vernietigt de bestreden vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing wanneer die beslissing onregelmatig is. Een beslissing is onregelmatig wanneer zij in strijd is met regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur.

Als de Raad een beslissing vernietigt, kan hij het bestuur dat de vernietigde beslissing nam, bevelen om een nieuwe beslissing te nemen binnen de termijn die hij bepaalt. De

Raad kan daarbij:

- 1° welbepaalde onregelmatige motieven of kennelijk onredelijke motieven aanwijzen die bij de totstandkoming van de nieuwe beslissing niet kunnen worden betrokken;
- 2° specifieke rechtsregelen of rechtsbeginselen aanwijzen die bij de totstandkoming van de nieuwe beslissing moeten worden betrokken;
- 3° de procedurele handelingen omschrijven die voorafgaand aan de nieuwe beslissing moeten worden gesteld.

Onderafdeling 2. Schorsing

Art. 4.8.3. Wanneer een beslissing vatbaar is voor vernietiging op grond van artikel 4.8.2, kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging ervan bevelen overeenkomstig de bepalingen van afdeling 3, onderafdeling 4.

Onderafdeling 3. Bestuurlijke lus

Art. 4.8.4. §1. Ter oplossing van een voor de Raad gebrachte betwisting kan de Raad het vergunningverlenende bestuursorgaan in elke stand van het geding met een tussenuitspraak de mogelijkheid bieden om binnen de termijn die de Raad bepaalt een onregelmatigheid in de bestreden beslissing te herstellen of te laten herstellen, tenzij belanghebbenden, vermeld in artikel 4.8.11, daardoor onevenredig kunnen worden benadeeld.

Onder de onregelmatigheid in de bestreden beslissing, vermeld in het eerste lid, wordt verstaan een onregelmatigheid die herstelbaar is zodat de bestreden beslissing niet langer onregelmatig is in de zin van artikel 4.8.2, tweede lid, en de beslissing gehandhaafd kan blijven.

§2. Het vergunningverlenende bestuursorgaan deelt de Raad binnen een door de Raad bepaalde termijn mee of het gebruikmaakt van de mogelijkheid om een onregelmatigheid in de bestreden beslissing te herstellen of te laten herstellen.

Als het vergunningverlenende bestuursorgaan overgaat tot herstel van de onregelmatigheid, deelt het de Raad schriftelijk en binnen de hersteltermijn, vermeld in paragraaf 1, mee op welke wijze de onregelmatigheid is hersteld.

Partijen kunnen binnen de door de Vlaamse Regering bepaalde vervalttermijnen schriftelijk hun zienswijze meedelen over de wijze waarop de onregelmatigheid is hersteld.

§3. De Raad deelt de partijen mee op welke wijze het beroep verder wordt behandeld na:

- 1° ontvangst van de mededeling van het vergunningverlenende bestuursorgaan dat deze geen gebruikmaakt van de hem geboden mogelijkheid, overeenkomstig paragraaf 2, eerste lid;
- 2° het ongebruikt verstrijken van de door de Raad bepaalde termijn, vermeld in paragraaf 2, eerste lid;
- 3° het ongebruikt verstrijken van de termijn, vermeld in paragraaf 2, tweede lid; of
- 4° ontvangst van de zienswijzen, overeenkomstig paragraaf 2, derde lid.

§4. De proceduretermijnen worden geschorst vanaf de datum van het tussenarrest, vermeld in paragraaf 1, eerste lid, tot de datum van mededeling, vermeld in paragraaf 3.

§5. Na het advies van de Raad te hebben gevraagd, kan de Vlaamse Regering aanvullende maatregelen bepalen die voor de uitvoering van deze onderafdeling nodig zijn.

Onderafdeling 4. Bemiddeling

Art. 4.8.5. §1. Ter oplossing van een voor de Raad gebrachte betwisting kan de Raad op gezamenlijk verzoek van de partijen of op eigen initiatief maar met akkoord van de partijen met een tussenuitspraak een bemiddeling bevelen zolang het beroep niet in beraad is genomen.

§2. Bij inwilliging van het verzoek tot bemiddeling zendt de griffier onmiddellijk een afschrift van het tussenarrest, vermeld in paragraaf 1, aan de partijen en aan de bemiddelaar.

Als bemiddelaar kunnen door de Raad worden aangewezen: raadsleden, aanvullende raadsleden, griffiers, leden van het ondersteunend personeel of derden die door de partijen gezamenlijk worden voorgesteld.

De bemiddelaar dient te voldoen aan de volgende voorwaarden:

- 1° hij heeft een grondige kennis van en nuttige ervaring in het domein van het Vlaamse recht betreffende de ruimtelijke ordening;
- 2° hij doet blijken van een voor de bemiddelingspraktijk passende vorming;
- 3° hij biedt de noodzakelijke waarborgen voor een onafhankelijke en onpartijdige bemiddeling;
- 4° hij heeft geen strafrechtelijke veroordelingen of tuchtrechtelijke sancties opgelopen die onverenigbaar zijn met de uitoefening van de functie van bemiddelaar.

Tijdens de bemiddeling probeert de bemiddelaar een directe dialoog tot stand te brengen tussen de partijen en verleent hij ondersteuning voor een goed verloop van de dialoog. De bemiddeling verloopt volgens de volgende principes:

- 1° vrijwilligheid;
- 2° onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de bemiddelaar;
- 3° vertrouwelijkheid.

De bemiddelaar kan ook derden bij de bemiddelingspoging betrekken.

§3. Zo de bemiddeling tot een bemiddelingsakkoord leidt, kunnen de partijen of één van hen de Raad verzoeken dat akkoord te bekrachtigen.

De Raad kan de bekrachtiging alleen weigeren indien het akkoord strijdig is met de openbare orde, regelgeving of stedenbouwkundige voorschriften.

Bij ontbreken van een bemiddelingsakkoord of als de Raad vaststelt dat de randvoorwaarden voor een geslaagde bemiddeling niet of niet langer zijn vervuld, wordt bij tussenarrest de voortzetting van de jurisdictionele procedure bevolen.

§4. Een verzoek tot bemiddeling schorst de proceduretermijnen vanaf de datum van ontvangst van het verzoek door de Raad tot:

- 1° de datum van bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord, vermeld in paragraaf 3, eerste lid;
- 2° de dag na de betekening van het tussenarrest, vermeld in paragraaf 3, derde lid.

§5. Na het advies van de Raad te hebben gevraagd, bepaalt de Vlaamse Regering alle aanvullende maatregelen betreffende de organisatie van de bemiddeling die voor de uitvoering van deze onderafdeling nodig zijn, onder meer:

- 1° de vormvereisten waaraan een verzoek tot bemiddeling moet voldoen;
- 2° de mogelijkheid tot regularisatie van de vereisten, vermeld in punt 1°;
- 3° termijnen van de bemiddeling.

Afdeling 3. Procedure

Onderafdeling 1. Algemeen

Art. 4.8.6. De partijen kunnen zich laten bijstaan of vertegenwoordigen door een raadsman. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels daarvoor.

Art. 4.8.7. §1. De partijen kunnen een of meer raadsleden van de bevoegde kamer schriftelijk en op gemotiveerde wijze wraken vóór de aanvang van de zitting, tenzij de reden tot wraking later is ontstaan. De voorzitter of, zo deze wordt gewraakt, het oudste raadslid doet onmiddellijk uitspraak over het verzoek tot wraking. Indien het verzoek wordt ingewilligd, wordt het gewraakte raadslid vervangen.

Het raadslid dat weet dat er een reden tot wraking tegen hem bestaat, onthoudt zich van de zaak en laat zich vervangen.

§2. De redenen tot wraking zijn dezelfde als deze die worden vermeld in artikel 828 en 830 van het Gerechtelijk Wetboek.

Art. 4.8.8. De Vlaamse Regering bepaalt de wijze van toezending en uitwisseling van de processtukken.

Alle processtukken worden aan de Raad per beveiligde zending toegezonden, op straffe van niet-ontvankelijkheid.

De Raad verricht alle betekeningen, kennisgevingen en oproepingen per beveiligde zending. Deze zendingen mogen echter bij gewone brief worden gedaan wanneer de ontvangst ervan geen termijn doet ingaan.

De Vlaamse Regering bepaalt de wijze van berekening van de termijnen, vermeld in hoofdstuk VIII.

Art. 4.8.9. De Raad kan ambtshalve middelen inroepen die niet in het verzoekschrift worden aangevoerd, voor zover die middelen de openbare orde aanbelangen.

De kennelijke onredelijkheid of onzorgvuldigheid van de toetsing aan de goede ruimtelijke ordening door de overheid wordt altijd geacht een middel uit te maken dat de openbare orde aanbelangt.

Art. 4.8.10. De verzoeker kan in elke stand van het geding uitdrukkelijk afstand van het beroep doen.

De Raad doet onmiddellijk uitspraak waarbij de afstand wordt vastgesteld.

Onderafdeling 2. Aanhangigmaking

Art. 4.8.11. §1. De beroepen bij de Raad kunnen door de volgende belanghebbenden worden ingesteld:

- 1° de aanvrager van de vergunning of van het as-builtatetest, respectievelijk de persoon die beschikt over zakelijke of persoonlijke rechten ten aanzien van een constructie die het voorwerp uitmaakt van een registratiebeslissing, of die deze constructie feitelijk gebruikt;
- 2° de bij het dossier betrokken vergunningverlenende bestuursorganen;
- 3° elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden als gevolg van de vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing;

- 4° procesbekwame verenigingen die optreden namens een groep wiens collectieve belangen door de vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing zijn bedreigd of geschaad, voor zover zij beschikken over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten;
- 5° de leidend ambtenaar van het departement of, bij afwezigheid, diens gemachtigde voor vergunningen die afgegeven zijn binnen de reguliere procedure, behalve in de gevallen, vermeld in artikel 4.7.19, §1, derde lid;
- 6° de leidend ambtenaar of, bij afwezigheid, diens gemachtigde van het departement of agentschap waartoe de adviserende instantie behoort, aangewezen krachtens artikel 4.7.16, §1, eerste lid, respectievelijk artikel 4.7.26, §4, 2°, op voorwaarde dat die instantie tijdig advies heeft verstrekt of ten onrechte niet om advies werd verzocht.

De belanghebbende aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige vergunningsbeslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de deputatie, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad te wenden.

§2. De beroepen worden ingesteld binnen een vervaltermijn van vijfenveertig dagen, die ingaat als volgt:

- 1° wat betreft vergunningsbeslissingen:
 - a) hetzij de dag na de betekening, wanneer een dergelijke betekening vereist is;
 - b) hetzij de dag na de startdatum van de aanplakking, in alle andere gevallen;
- 2° wat betreft valideringsbeslissingen:
 - a) hetzij de dag na de betekening, wanneer een dergelijke betekening vereist is;
 - b) hetzij de dag na de opname in het vergunningenregister, in alle andere gevallen;
- 3° wat betreft registratiebeslissingen:
 - a) hetzij de dag na de betekening, wanneer een dergelijke betekening vereist is;
 - b) hetzij de dag na de opname van de constructie in het vergunningenregister, in alle andere gevallen.

§3. De beroepen worden ingesteld bij wijze van verzoekschrift.

De Vlaamse Regering bepaalt de vormvereisten waaraan het verzoekschrift moet beantwoorden. Zij bepaalt welke stukken bij het verzoekschrift gevoegd moeten worden.

Art. 4.8.12. De griffier schrijft elk inkomend verzoekschrift in in een register.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels betreffende de registratie van het verzoekschrift en de voorwaarden waaronder het verzoekschrift dat niet voldoet aan de voorwaarden, door de Vlaamse Regering bepaald ter uitvoering van artikel 4.8.11, §3, tweede lid, kan worden geregulariseerd.

De Vlaamse Regering bepaalt tevens de wijze waarop en de personen aan wie een afschrift van het verzoekschrift wordt verstuurd.

Art. 4.8.13. De verzoeker is een rolrecht verschuldigd.

De Vlaamse Regering bepaalt het bedrag, de vervaltermijn, de modaliteiten van betaling en de vrijstellingen. Indien het rolrecht niet tijdig is betaald, wordt het verzoekschrift niet-ontvankelijk verklaard.

Onderafdeling 3. Vereenvoudigde behandeling

Art. 4.8.14. §1. Na registratie van een verzoekschrift kan de voorzitter van de Raad of het door hem aangewezen raadslid ambtshalve onderzoeken of het beroep doelloos is, kennelijk niet-ontvankelijk is of dat de Raad kennelijk onbevoegd is.

De vaststellingen van de Raad worden door de griffier overgemaakt aan de verzoeker.

§2. De verzoeker beschikt over een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de betekening, vermeld in paragraaf 1, tweede lid, om een verantwoordingsnota in te dienen. Die verantwoordingsnota is beperkt tot de in paragraaf 1 aangehaalde vaststellingen.

§3. De Raad kan beslissen dat de zaak zonder verdere rechtspleging in beraad wordt genomen.

De Raad doet onmiddellijk uitspraak over de kennelijke niet-ontvankelijkheid van het beroep, zijn kennelijke onbevoegdheid of het doelloos zijn van het beroep.

Besluit de Raad niet dat het beroep kennelijk niet-ontvankelijk of doelloos is of dat hij kennelijk onbevoegd is, dan wordt de procedure overeenkomstig de navolgende artikelen voortgezet.

Onderafdeling 4. Schorsing

Art. 4.8.15. De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden op straffe van niet-ontvankelijkheid in een en hetzelfde verzoekschrift ingesteld.

Art. 4.8.16. De Vlaamse Regering bepaalt de vervaltermijnen waarbinnen de partijen het geïnventariseerde administratief dossier en hun nota's indienen. Die termijnen mogen niet korter zijn dan vijftien dagen.

De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop de partijen in kennis gesteld worden van de neerlegging van de geïnventariseerde administratieve dossiers en de nota's.

Art. 4.8.17. Wanneer de verzoeker noch verschijnt, noch vertegenwoordigd is op de zitting, wordt de vordering tot schorsing verworpen.

Art. 4.8.18. §1. De schorsing wordt bevolen bij gemotiveerd arrest.

§2. De schorsing kan enkel worden bevolen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en als ernstige midde-len worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

Het arrest waarbij de schorsing is bevolen, kan worden gewijzigd of opgeheven op verzoek van de partijen.

Art. 4.8.19. Wanneer de Raad de bestreden beslissing geschorst heeft, moet de verweerder of tussenkomende partij een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indienen binnen een vervaltermijn van vijftien dagen. Indien geen verzoek tot voortzetting wordt ingediend, kan de Raad volgens een versnelde rechtspleging vastgesteld door de Vlaamse Regering de bestreden beslissing vernietigen.

Heeft de Raad de bestreden beslissing niet geschorst, dan moet de verzoeker een verzoek tot voortzetting indienen binnen een vervaltermijn van vijftien dagen. Dient hij geen verzoek tot voortzetting in, dan geldt ten aanzien van hem een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

De termijn van vijftien dagen gaat in de dag na de betekening van het arrest waarin uitspraak wordt gedaan over de schorsing.

Art. 4.8.20. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels betreffende de behandeling van de vordering tot schorsing.

Onderafdeling 5. Tussenkost

Art. 4.8.21. §1. Elk van de belanghebbenden, vermeld in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, kan in de zaak tussenkomen.

De Vlaamse Regering bepaalt op welke wijze een verzoek tot tussenkost wordt ingediend. Zij bepaalt de vervaltermijnen die niet korter mogen zijn dan twintig dagen.

De Vlaamse Regering bepaalt tevens de vormvereisten waaraan het verzoekschrift moet beantwoorden. Zij bepaalt welke stukken bij het verzoekschrift gevoegd moeten worden.

§2. De tussenkostende partij is een rolrecht verschuldigd.

De Vlaamse Regering bepaalt het bedrag, de vervaltermijn, de modaliteiten van betaling en de vrijstellingen. Is het rolrecht niet tijdig betaald, dan wordt het verzoekschrift tot tussenkost niet-ontvankelijk verklaard.

§3. De Raad doet onmiddellijk uitspraak over de ontvankelijkheid van een verzoek tot tussenkost.

De tussenkostende partij kan een schriftelijke uiteenzetting indienen binnen de vervaltermijn die de Vlaamse Regering bepaalt. Die termijn mag niet korter zijn dan vijftien dagen.

De tussenkostende partij kan aan haar schriftelijke uiteenzetting de geïnventariseerde overtuigingsstukken toevoegen die zij nodig acht.

§4. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels betreffende de tussenkost en de mogelijkheid tot regularisatie van de vormvereisten, vermeld in paragraaf 1.

Indien het een tussenkost betreft in de procedure van de vordering tot schorsing, dan kan de Vlaamse Regering termijnen bepalen die afwijken van de termijnen, vermeld in paragraaf 1 en 3.

Onderafdeling 6. Vooronderzoek

Art. 4.8.22. De Vlaamse Regering bepaalt op welke wijze het tegensprekelijk vooronderzoek wordt gevoerd. Zij bepaalt de vervaltermijnen waarbinnen de partijen het geïnventariseerde administratief dossier en hun nota's indienen. Die termijnen mogen niet korter zijn dan dertig dagen.

De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop de partijen in kennis gesteld worden van de neerlegging van de geïnventariseerde administratieve dossiers en de nota's.

Art. 4.8.23. De Raad voert rechtstreeks briefwisseling met alle partijen en besturen die hij nodig acht.

De Raad kan alle documenten en inlichtingen omtrent de zaken waarover hij zich moet uitspreken, opvragen bij die partijen en besturen.

Onderafdeling 7. Zitting

Art. 4.8.24. Na afloop van het vooronderzoek worden de partijen uitgenodigd om op een zitting van de Raad te verschijnen.

De Vlaamse Regering bepaalt de maatregelen betreffende de organisatie van de zitting, met inbegrip van de nadere regels over het horen van getuigen.

Art. 4.8.25. De partijen kunnen ter zitting geen bijkomende stukken overmaken aan de Raad.

Art. 4.8.26. De zittingen zijn openbaar behoudens indien de kamervoorzitter, al dan niet op verzoek van de partijen of een ervan, oordeelt dat gewichtige redenen aanwezig zijn die zich tegen de openbaarheid verzetten.

Het beroep wordt op tegenspraak behandeld. De partijen pleiten in elkaars aanwezigheid.

Art. 4.8.27. Met behoud van de toepassing van artikel 4.8.17 belet de afwezigheid van de partijen of een ervan bij regelmatige oproeping de geldigheid van de zitting niet.

Onderafdeling 8. Beraadslaging en uitspraak

Art. 4.8.28. §1. De Raad beraadslaagt en beslist achter gesloten deuren over zijn uitspraken.

De uitspraken van de Raad worden uitgebracht binnen een ordetermin van zestig dagen die ingaat de dag na de zitting.

§2. De Raad legt in zijn uitspraak het geheel of een deel van de kosten ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt. De kosten bestaan uit het rolrecht, vermeld in artikel 4.8.13 en 4.8.21, en uit het getuigengeld.

Het getuigengeld wordt begroot en toegekend op grond van de daartoe door de Vlaamse Regering bepaalde regels.

Indien toepassing wordt gemaakt van artikel 4.8.4 of artikel 4.8.5, dan kan de Raad, in afwijking van het eerste lid, de kosten geheel of gedeeltelijk ten laste van het vergunning-verlenende bestuursorgaan leggen.

§3. De uitspraken van de Raad worden ondertekend door de kamervoorzitter en door de griffier.

De uitspraken van de Raad zijn openbaar.

Art. 4.8.29. De griffier zendt kosteloos een afschrift van de uitspraak aan de partijen en aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente waar het betrokken onroerend goed gelegen is, binnen een ordetermin van vijftien dagen na de dagtekening ervan.

Anderen dan de partijen kunnen afschriften of uittreksels van de uitspraken van de Raad verkrijgen. Voor een afschrift of uittreksel kan een vergoeding worden gevraagd, onder de voorwaarden als bepaald door de Vlaamse Regering.

.

Art. 4.8.30. De arresten zijn van rechtswege uitvoerbaar.

De griffier brengt op de uitgifte, na het beschikkende gedeelte van het arrest, een uitvoeringsformulier aan.

De Vlaamse Regering bepaalt de formules daarvoor.

Art. 4.8.31. De Raad kan ambtshalve een geldboete opleggen wegens kennelijk onrechtmatig beroep.

De geldboete bedraagt minimum 125 euro en maximum 2500 euro, met dien verstande dat die bedragen door de Vlaamse Regering kunnen worden gewijzigd ingevolge de evolutie van het indexcijfer van de consumptieprijzen. De opbrengst van de geldboete wordt gestort op rekening van het Grondfonds, vermeld in artikel 5.6.3.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regelen betreffende het opleggen en de inning van een geldboete.

Art. 4.8.32. §1. De arresten van de Raad zijn vatbaar voor opheffing, verbetering of herziening.

§2. De Raad kan de arresten waarbij de schorsing is bevolen, op verzoek van de partijen opheffen.

De opheffing is alleen mogelijk wanneer nieuwe feiten, hetzij in rechte, hetzij in feite, zich voordoen of wanneer de omstandigheden zodanig veranderd zijn dat de schorsing niet langer gerechtvaardigd is.

De partijen worden uitgenodigd om te verschijnen op een zitting van de Raad waarop de vordering tot opheffing wordt behandeld.

§3. Indien een arrest een materiële vergissing bevat, kan de Raad uit eigen beweging of op verzoek van een van de betrokken partijen een verbeterend arrest uitspreken.

Een vergissing omtrent het recht of omtrent de feiten is nooit een materiële vergissing.

§4. Een beroep tot herziening kan worden ingesteld als sinds de uitspraak van het eindarrest over de vordering tot vernietiging doorslaggevende stukken zijn teruggevonden die door toedoen van de tegenpartij waren achtergehouden of als het arrest werd uitgesproken op als vals erkende of vals verklaarde stukken.

Alleen degenen die bij het bestreden arrest partij waren, kunnen bij verzoekschrift een beroep tot herziening instellen.

Een beroep tot herziening schorst de uitvoering niet, tenzij de kamervoorzitter er bij beschikking anders over oordeelt.

De partijen worden uitgenodigd om te verschijnen op een zitting van de Raad waarop het beroep tot herziening wordt behandeld.

Tegen een eindarrest waarbij uitspraak wordt gedaan over de vordering tot vernietiging, kan eenzelfde partij slechts eenmaal een beroep tot herziening instellen. Tegen een arrest waarbij uitspraak wordt gedaan over een beroep tot herziening, kan geen beroep tot herziening worden ingesteld.

§5. De Vlaamse Regering kan nadere regelen bepalen voor de toepassing van de procedureregeling voor de opheffing, verbetering of herziening van arresten van de Raad, met inbegrip van het bepalen van termijnen en de organisatie van de in dit artikel vermelde zittingen.

Afdeling 4. Samenstelling

Art. 4.8.33. De Raad bestaat uit raadsleden onder wie een voorzitter.

De Raad wordt bijgestaan door griffiers en ondersteunend personeel.

De Raad kan worden bijgestaan door aanvullende raadsleden, onder de voorwaarden bepaald in artikel 4.8.35 en 4.8.36.

Art. 4.8.34. §1. De Vlaamse Regering benoemt de raadsleden voor het leven, onverminderd de mogelijkheid van ontslag, overeenkomstig artikel 4.8.37 en 4.8.38. Ambtshalve wordt een einde gesteld aan het ambt van de raadsleden op hun vijfenzestigste verjaardag. Op gemotiveerd verzoek kan de Vlaamse Regering een eenmalige verlenging van twee jaar toestaan.

Niemand kan tot raadslid worden benoemd tenzij hij:

- 1° houder is van een masterdiploma in de Rechten;
- 2° minstens zevenendertig jaar oud is op het ogenblik van de benoeming;
- 3° een grondige kennis heeft van en minstens tien jaar nuttige ervaring heeft in het domein van het Vlaamse recht betreffende de ruimtelijke ordening;
- 4° een grondige kennis heeft van procesvoering en rechtsbescherming in bestuurlijke aangelegenheden.

De Raad brengt op grond van de beoordeling van de kandidaten een uitdrukkelijk gemotiveerde voordracht uit aan de Vlaamse Regering, nadat hij de ontvankelijkheid van de kandidaturen heeft onderzocht en de respectieve aanspraken en verdiensten van de kandidaten heeft vergeleken. Bij de eerste samenstelling van de Raad gebeurt de beoordeling en de voordracht door de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid of diens rechtsvoorganger.

De Vlaamse Regering bepaalt:

- 1° nadere regelen betreffende de oproep tot de kandidaat-raadsleden;
- 2° de selectiecriteria op basis waarvan de kandidaten worden vergeleken en de wegingsfactor;
- 3° nadere regelen betreffende de wijze van beoordeling.

De Vlaamse Regering benoemt de raadsleden op grond van de voordracht, vermeld in het derde lid.

De raadsleden nemen hun ambt op nadat zij in handen van de minister-president van de Vlaamse Regering de volgende eed hebben afgelegd: “Ik zweer de verplichtingen van mijn ambt na te komen”.

§2. De raadsleden ontvangen de bezoldiging, de toelagen en de vergoedingen die de Vlaamse Regering bepaalt.

§3. Het ambt van raadslid wordt voltijds uitgeoefend.

Art. 4.8.35. §1. Op uitdrukkelijk gemotiveerde voordracht van de Raad kan de Vlaamse Regering tijdelijk aanvullende raadsleden bij de Raad aanstellen, zoals personen die in een ander administratief rechtscollege een gelijkaardige functie als raadslid uitoefenen.

Deze aanvullende raadsleden worden aangesteld met het oog op het vermijden of wegwerken van een achterstand, in welk geval zij alleen of samen met een raadslid zetelen in een aanvullende kamer in de zin van artikel 4.8.43, §1, tweede lid.

§2. Niemand kan tot aanvullend raadslid worden aangesteld tenzij hij:

- 1° houder is van een masterdiploma in de Rechten;
- 2° een grondige kennis heeft van en een aanmerkelijke nuttige ervaring heeft in het domein van het Vlaamse recht betreffende de ruimtelijke ordening;
- 3° een grondige kennis heeft van procesvoering en rechtsbescherming in bestuurlijke aangelegenheden.

De Raad brengt op grond van de beoordeling van de kandidaten een uitdrukkelijk gemotiveerde voordracht uit aan de Vlaamse Regering, nadat hij de ontvankelijkheid van de kandidaturen heeft onderzocht en de respectieve aanspraken en verdiensten van de kandidaten heeft vergeleken.

De aanvullende raadsleden nemen hun mandaat op nadat zij in handen van de voorzitter van de Raad de eed, vermeld in artikel 4.8.34, §1, zesde lid, hebben afgelegd.

De Vlaamse Regering kan het volgende bepalen:

- 1° nadere regelen betreffende de oproep tot de kandidaat-raadsleden;
- 2° de selectiecriteria op basis waarvan de kandidaten worden vergeleken en de wegingsfactor;
- 3° nadere regelen betreffende de wijze van beoordeling;
- 4° de duur van het mandaat.

Met uitzondering van de aanvullende raadsleden die in een ander Vlaams administratief rechtscollege een gelijkaardige functie als raadslid uitoefenen, ontvangen de aanvullende raadsleden ten laste van het Vlaamse Gewest een vergoeding waarvan het bedrag of de berekeningswijze wordt vastgelegd door de Vlaamse Regering.

§3. De Raad evalueert jaarlijks de graad van inzetbaarheid van de aanvullende raadsleden in een aanvullende kamer.

Art. 4.8.36. §1. Het ambt van raadslid is onverenigbaar met bezoldigde beroepsactiviteiten, functies of mandaten.

De Vlaamse Regering kan een uitdrukkelijke afwijking op dat verbod toestaan in zoverre het gaat om een van volgende gevallen:

- 1° een deeltijds lesgeverschap aan een instelling voor hoger onderwijs;
- 2° een tijdelijke machtiging om in een ander Vlaams administratief rechtscollege deeltijds het ambt van raadslid of bestuursrechter uit te oefenen, voor zover het betrokken raadslid beantwoordt aan de voorwaarden om in dat rechtscollege benoemd te worden. De Vlaamse Regering bepaalt daarvoor de nadere regels en voorwaarden.

De Vlaamse Regering kan op ieder moment de afwijking gemotiveerd opheffen.

§2. Het mandaat van aanvullend raadslid is onverenigbaar met een politiek mandaat, met een beroepsactiviteit die de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van het aanvullend raadslid in het gedrang brengt en met elke activiteit die leidt tot tegenstrijdige belangen.

Art. 4.8.37. De raadsleden en aanvullende raadsleden kunnen op ieder moment ontslag nemen. Zij blijven hun functie uitoefenen tot ze zijn vervangen.

Art. 4.8.38. §1. De raadsleden en aanvullende raadsleden worden onderworpen aan een gemotiveerde schriftelijke en beschrijvende periodieke evaluatie die leidt tot een beoordeling ‘goed’ of ‘onvoldoende’.

De periodieke evaluatie gebeurt door de voorzitter van de Raad en vindt plaats:

- 1° wat betreft de raadsleden: binnen drie maanden na het verstrijken van één jaar te rekenen van de eedaflegging in het ambt, en vervolgens na het verstrijken van de te beoordelen periode van drie jaar;
- 2° wat betreft de aanvullende raadsleden: binnen drie maanden na het verstrijken van de te beoordelen periode van een jaar.

In geval van een beoordeling ‘onvoldoende’ wordt het raadslid of aanvullend raadslid opnieuw geëvalueerd na verloop van één jaar.

Bij twee opeenvolgende beoordelingen ‘onvoldoende’ doet de Raad, de aanvullende raadsleden niet inbegrepen, uitspraak bij arrest over het ontslag wegens beroepsongeschiktheid van het raadslid of het aanvullend raadslid.

De evaluatie geschiedt op grond van criteria die betrekking hebben op de persoonlijkheid en de intellectuele, professionele en organisatorische capaciteiten, met inbegrip van de kwaliteit van de geleverde prestaties zonder dat daardoor afbreuk wordt gedaan aan de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van het raadslid of aanvullend raadslid.

De Vlaamse Regering kan de voorwaarden en nadere regels daartoe bepalen, na het advies van de Raad te hebben gevraagd.

§2. Tegen een raadslid of aanvullend raadslid dat zijn ambtsplichten verzuimt of door zijn gedrag afbreuk doet aan de waardigheid van zijn ambt of mandaat, kunnen de volgende tuchtstraffen worden uitgesproken:

- 1° waarschuwing;
- 2° blaam;
- 3° gehele of gedeeltelijke inhouding van salaris;
- 4° schorsing;
- 5° ontslag van ambtswege;
- 6° afzetting.

De tuchtoverheid die bevoegd is om een tuchtprocedure in te stellen en een van de tuchtstraffen op te leggen, is:

- 1° de voorzitter ten aanzien van de andere raadsleden en aanvullende raadsleden;
- 2° het oudste raadslid ten aanzien van de voorzitter.

Tegen de beslissing waarbij de voorzitter, in voorkomend geval het oudste raadslid ten aanzien van de voorzitter, een tuchtstraf uitspreekt, staat beroep open bij de Raad, de aanvullende raadsleden niet inbegrepen, die zetelt als tuchtraad. Het raadslid aan wie in eerste aanleg een tuchtstraf is opgelegd, neemt niet deel aan de tuchtraad.

Het raadslid dat in eerste aanleg de tuchtstraf heeft uitgesproken, onthoudt zich van de beraadslaging en uitspraak in beroep.

De Vlaamse Regering kan nadere regels daartoe bepalen.

Art. 4.8.39. §1. De Raad benoemt griffiers.

Niemand kan tot griffier worden benoemd tenzij hij:

- 1° houder is van een masterdiploma in de Rechten;
- 2° een nuttige juridische beroepservaring kan doen gelden.

§2. De Raad stelt de leden van zijn ondersteunend personeel aan. Hij kan die bevoegdheid geheel of gedeeltelijk aan de voorzitter overdragen.

Het reglement van orde bepaalt:

- 1° de selectiecriteria op basis waarvan de kandidaten worden vergeleken;
- 2° nadere regelen betreffende de wijze van beoordeling.

§3. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels betreffende de werking en organisatie van de griffie, met inbegrip van de mogelijkheid om leden van het ondersteunend personeel tijdelijk de uitoefening van de taak van zittingsgriffier of het mandaat van griffier toe te vertrouwen.

Zolang de Vlaamse Regering de nadere regels, vermeld in het eerste lid, niet heeft bepaald, kan de voorzitter van de Raad bij afwezigheid of onbeschikbaarheid van de griffiers aan een lid van het ondersteunend personeel tijdelijk het mandaat van griffier of zittingsgriffier toevertrouwen.

Art. 4.8.40. De geldelijke en administratieve rechtspositieregelingen die gelden in hoofde van het personeel van de diensten van de Vlaamse overheid zijn van overeenkomstige toepassing op de griffiers en de leden van het ondersteunend personeel. De Vlaamse Regering bepaalt de uitzonderingen waarvan de noodzakelijkheid blijkt.

Afdeling 5. Werkingsregelen

Art. 4.8.41. De Raad kiest uit zijn midden een voorzitter voor een hernieuwbaar mandaat van drie jaar. De aanvullende raadsleden nemen niet deel aan de stemming.

De voorzitter staat aan het hoofd van de Raad.

Hij staat in voor het opmaken en opvolgen van een beleidsplan.

Art. 4.8.42. De Raad neemt een reglement van orde aan, dat door de Vlaamse Regering bekrachtigd moet worden.

Het reglement van orde bepaalt de nadere regels betreffende de werking en de organisatie van de Raad en de wijze waarop beroepsdossiers aan de kamers worden toegewezen.

Het reglement van orde treedt in werking de dag van bekendmaking in het Belgisch Staatsblad.

Art. 4.8.43. §1. Bij reglement van orde kan de Raad in kamers ingedeeld worden.

De voorzitter kan aanvullende kamers samenstellen indien de werklust dat vereist.

De kamers houden zitting met één raadslid, bijgestaan door één griffier.

§2. De enkelvoudige kamer verwijst de zaak door naar een meervoudige kamer die zitting houdt met drie raadsleden als dat nodig wordt geacht om de eenheid van de rechtspraak te garanderen of als juridische moeilijkheden daartoe aanleiding geven.

Verwijzing kan geschieden in elke stand van het geding. Een verwezen zaak wordt voortgezet in de stand waarin zij zich bevindt.

Afdeling 6. Diverse bepalingen

Art. 4.8.44. De kredieten die voor de werking van de Raad nodig zijn, worden uitgetrokken op de begroting van het departement.

Art. 4.8.45. De Vlaamse Regering kan alle aanvullende maatregelen betreffende de organisatie en de procedure vaststellen die voor de uitvoering van dit hoofdstuk nodig zijn.

Art. 4.8.46. Onder het gezag van de Raad voorziet de website van het departement in de publicatie van de uitspraken van de Raad en van een jaarlijks verslagboek. Het verslagboek bevat onder meer een overzicht van de stand van de zaken die hangende zijn.

Bij publicatie van een arrest van de Raad kan de identiteit van natuurlijke personen op uitdrukkelijk verzoek van een natuurlijke persoon die partij is bij het geding, worden weggelaten. Dat verzoek kan worden ingediend tot aan de sluiting van de debatten.

Art. 4.8.47. De Raad onderzoekt elk jaar in de loop van de maand september de stand van de zaken die hangende zijn en brengt daarover uiterlijk op 15 oktober verslag uit aan de Vlaamse Regering en aan de voorzitter van het Vlaams Parlement.

Art. 4.8.48. Het reglement van orde van de Raad bepaalt de rechten die verschuldigd zijn voor diensten verstrekt door de griffie van de Raad.”.

Art. 6. In artikel 5.1.3, §3, van dezelfde codex, worden de woorden “Raad voor vergunningsbetwistingen” vervangen door de woorden “Raad voor Vergunningsbetwistingen”.

Art. 7. In artikel 7.5.8 van dezelfde codex, zoals gewijzigd bij het decreet van 16 juli 2010, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° de woorden “Raad voor vergunningsbetwistingen” worden telkens vervangen door de woorden “Raad voor Vergunningsbetwistingen”;
- 2° in paragraaf 2, tweede en vierde lid, worden de woorden “op grond van de regelingen, vastgelegd bij of krachtens artikel 4.8.11 tot en met 4.8.27” opgeheven;
- 3° in paragraaf 3, tweede en derde lid, worden de woorden “op grond van de regelingen, vastgelegd bij of krachtens artikel 4.8.11 tot en met 4.8.25” opgeheven;
- 4° in paragraaf 5 worden de woorden “in artikel 4.8.17, §1, eerste lid” vervangen door de woorden “in artikel 4.8.12, eerste lid”;
- 5° in paragraaf 6 worden de woorden “in artikel 4.8.1, eerste lid, 1°” vervangen door de woorden “in artikel 4.8.2, eerste lid, 1°”.

Hoofdstuk 3. Overgangsbepalingen

Art. 8. Artikel 4.8.4 en 4.8.5 zoals bedoeld in artikel 5 van dit decreet kunnen enkel worden toegepast op beroepen die zijn ingediend na de datum van inwerkingtreding van dit decreet.

Art. 9. Beroepen die zijn ingediend vóór de datum van inwerkingtreding van dit decreet worden behandeld volgens de procedureregels die golden vóór die datum.

Art. 10. Raadsleden die op het ogenblik van inwerkingtreding van dit decreet reeds benoemd zijn, worden een eerste maal periodiek geëvalueerd één jaar na inwerkingtreding van dit decreet.

Art. 11. In afwijking van artikel 4.8.41 zoals bedoeld in artikel 5 van dit decreet is het mandaat van de zetelend voorzitter beperkt tot één jaar.

Hoofdstuk 4. Slotbepalingen

Art. 12. De Vlaamse Regering bepaalt voor iedere bepaling van dit decreet de dag van inwerkingtreding.