Vlaams Parlement

stuk **1662** (2011-2012) – Nr. 1
ingediend op 6 juni 2012 (2011-2012)

Motie

van de heren Bart Caron en Herman Schueremans

tot besluit van het op 6 juni 2012 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over het publiek maken van de adviezen voor de meerjarige subsidies in het kader van het Kunstendecreet door de minister van Cultuur

verzendcode: IED

Het Vlaams Parlement,

– gelet op:
  1° het Kunstendecreet dat de subsidies regelt voor de kunstenorganisaties;
  2° de adviezen, uitgebracht door de beoordelingscommissies, de adviescommissie Kunsten en het Agentschap Kunsten en Erfgoed;
  3° het feit dat de minister oordeelde dat het nodig was de geadviseerde subsidiebedragen, de rankings en de algemene motivering publiek te maken via de website van het agentschap;
  4° het feit dat de minister in de maanden voor deze subsidieronde geen algemeen kader heeft uitgetekend, noch prioriteiten heeft geformuleerd;
  5° het feit dat het totale budget voor de meerjarige kunstenorganisaties ernstig is gedaald ten opzichte van 2010, en dat voor het eerst sinds de Vlaamse overheid exclusief bevoegd is voor cultuurbeleid;
  6° het feit dat de ranking niet recht evenredig staat ten opzichte van de intrinsieke kwalitatieve beoordeling van het ingediende beleidsplan;

– overwegende dat:
  1° een gezond kunstenlandschap nood heeft aan een divers geheel van organisaties, qua disciplines en genres, qua schaal van de organisaties, qua spreiding over Vlaanderen, qua etnisch-culturele verscheidenheid, wat niet het geval is in de huidige adviezen;
  2° een innovatief en creatief Vlaanderen nood heeft aan een rijk en geschakeerd geheel van kunstenorganisaties;
  3° in het huidige tijdsgewricht, een prioritaire keuze voor organisaties die met en voor kwetsbare groepen werken meer dan verantwoord is;
  4° door het gebrek aan kader van de minister van Cultuur, vooral kleine organisaties zijn getroffen, evenals organisaties die etnisch-cultureel divers zijn en organisaties die werken met en voor kwetsbare groepen in de samenleving, onder andere de sociaal-artistieke werkingen;
  5° de schottenloosheid van het decreet onvoldoende heeft gewerkt zodat organisaties die in meerdere artistieke disciplines actief zijn of op andere maatschappelijke terreinen zoals technologie of media eerder negatief zijn bejegend;
  6° het systeem van de ranking, ongemotiveerd daarenboven, niet in het Kunstendecreet staat, maar wel wordt gehanteerd en leidt tot de uitsluiting van een aantal dubbel positief geadviseerde organisaties, en een basis kan vormen voor een klacht bij de Raad van State en de mogelijke vernietiging van de subsidiebeslissingen;
  7° het publiek maken van geadviseerde subsidiebedragen evenmin voorzien is in het Kunstendecreet, maar het gevolg is van lekken, wellicht uit regeringskringen, en niet is gebeurd omdat de minister een expliciete keuze heeft gemaakt voor een openbare procedure;
  8° het gegeven dat er onvoldoende budget beschikbaar was, wrevel en afgunst opwekte, wat dan wellicht leidde tot deze lekken en de bevreemdende werkwijze van het bekendmaken van de adviezen;
  9° het publiek maken van deze cijfers, zonder de betrokken organisaties te informeren over de motieven van het voorgestelde subsidiebedrag, positief of negatief, leidt tot een toename van lobbying, tot het tegen elkaar opzetten van de organisaties in de kunstensector, tot onderlinge verdeeldheid, tot strijd tussen centrumsteden;
  10° er hetzij door de administratie, de adviescommissie of anderen wijzigingen zijn aangebracht aan de adviezen in de fase tussen de opmaak ervan door de beoordelingscommissie en het publiceren ervan door de minister, zonder dat deze wijzigingen werden gemotiveerd;

11° door het gebrek aan kader van de minister van Cultuur, vooral kleine organisaties zijn getroffen, evenals organisaties die etnisch-cultureel divers zijn en organisaties die werken met voor kwetsbare groepen in de samenleving, onder andere de sociaal-artistieke werkingen;
12° er ruim onvoldoende overleg is geweest met de centrumsteden waar deze kunstenorganisaties werkzaam zijn;

– vraagt de Vlaamse Regering:
1° om vanaf 2013 voldoende budget uit te trekken voor de meerjarige werkingen van de kunstenorganisaties;
2° om te onderzoeken waarom voorgestelde subsidiebedragen op het laatst werden gewijzigd;
3° om alle organisaties die een dubbel positief advies kregen, te geven waar ze recht op hebben en een subsidie toe te kennen waardoor ze hun opdracht op een professionele wijze kunnen uitvoeren;
4° om bij de eindbeslissing van de Vlaamse Regering voldoende aandacht te schenken aan de noodzakelijke diversiteit van het kunstenlandschap en wel op twee niveaus, namelijk een artistieke diversiteit van disciplines en genres en etnisch-culturele diversiteit;
5° om bij de eindbeslissing van de Vlaamse Regering extra aandacht te schenken aan de kleine organisaties en aan de organisaties die voor en met kwetsbare groepen in de samenleving werken.

Bart CARON

Herman SCHUEREMANS