



Vlaams
Parlement

stuk **991** (2010-2011) – Nr. 2
ingediend op 16 september 2011 (2010-2011)

Voorstel van decreet

van de dames Elisabeth Meuleman en Mieke Vogels

houdende wijziging
van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997,
met het oog op het gefaseerd gelijkschakelen
van de werkingskosten voor kleuters
en voor lagereschoolleerlingen

Verslag

namens de Commissie voor Onderwijs en Gelijke Kansen
uitgebracht door de dames Goedele Vermeiren en Irina De Knop

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Boudewijn Bouckaert.

Vaste leden:

de heer Jos De Meyer, de dames Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Sabine Poleyn;
de heer Wim Van Dijck, mevrouw Gerda Van Steenberge, de heer Wim Wienen;
de dames Irina De Knop, Marleen Vanderpoorten;
de dames Kathleen Deckx, Fatma Pehlivan;
de dames Vera Celis, Goedele Vermeiren;
de heer Boudewijn Bouckaert;
mevrouw Elisabeth Meuleman.

Plaatsvervangers:

de heren Paul Delva, Jan Durnez, de dames Cindy Franssen, Katrien Schryvers;
de heren Frank Creyelman, Chris Janssens, mevrouw Katleen Martens;
de dames Ann Brusseel, Fientje Moerman;
de heren Chokri Mahassine, Ludo Sannen;
de heren Willy Segers, Kris Van Dijck;
de heer Jurgen Verstrepen;
mevrouw Mieke Vogels.

Stukken in het dossier:

991 (2010-2011) – Nr. 1: Voorstel van decreet

De Commissie voor Onderwijs en Gelijke Kansen besprak op 12 en 17 mei 2011 het voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, met het oog op het gefaseerd gelijkschakelen van de werkingskosten voor kleuters en voor lagereschoolleerlingen.

1. Toelichting

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* verduidelijkt dat dit voorstel van decreet, dat al een tijd geleden werd ingediend, voortbouwt op het werk van de heer Jef Tavernier, voormalig Vlaams parlements lid.

De minister wil in 2012 klaar zijn met een voorstel tot herziening van de financiering van het basisonderwijs. Groen! vindt echter dat er volgend schooljaar 2011-2012 al iets moet gebeuren. Bovendien vreest de partij dat het in het voorstel van de minister niet meer duidelijk zal zijn waarvoor de middelen precies worden toegekend. Groen! vindt dat de uren bewegingsleer en de GOK-uren behouden moeten blijven.

Dit voorstel van decreet vraagt een gelijkschakeling van het basisonderwijs en het kleuteronderwijs op het vlak van de toegekende middelen. De achterstelling van het kleuteronderwijs dateert nog uit de jaren 1970 of 1980. Toen besepte men nog niet zo goed hoe belangrijk het kleuteronderwijs wel is. Kleuters gingen vaak niet voltijds naar school en de kleuterschool werd gezien als een soort bewaarschool. Nu gaat 98 percent van de kleuters naar school. Er is echter nog altijd een achterstand op het vlak van de financiering.

Dit voorstel van decreet is goed doordacht. Het is geen reactie op spectaculaire berichten in de media. Het werd geformuleerd in februari en maart 2011. In die periode heeft haar partij een onderwijscongres georganiseerd waarop een analyse werd gemaakt van het huidige onderwijs. Ze veronderstelt dat de minister deze analyse deelt. Op heel wat vlakken doet het Vlaamse onderwijs het goed. Toch zijn er ook knelpunten. Meer dan elders in de wereld zijn de schoolresultaten in Vlaanderen sociaal bepaald. Het onderwijs is niet de emancipatiemachine die het zou moeten zijn. Kinderen uit achtergestelde milieus lopen in het lager onderwijs al een schoolachterstand op. In het zesde leerjaar kan er al een achterstand zijn van twee jaar. De schooluitval bedraagt nog altijd vijftien percent, hoewel men al lang zegt dat men die wil terugdringen tot tien percent. Ook de groene druk in de steden, die uitdeint naar een aantal provinciesteden, situeert zich bij de sociaal achtergestelde gezinnen. Op de leerproblemen van deze kinderen moet een antwoord worden geboden. Een derde probleem is het toenemende aantal leer- en gedragsproblemen zoals ADHD en autisme. De vraag is echter hoe men dat moet aanpakken. Groen! meent dat het GOK-beleid er niet in geslaagd is om de sociale ongelijkheid een halt toe te roepen. Die ongelijkheid pakt men het best aan bij de basis. In vergelijking met andere landen zijn de middelen voor het basisonderwijs in Vlaanderen evenwel altijd bijzonder laag geweest.

Groen! meent dat kleine kleuterklassen belangrijk zijn om de sociale ongelijkheid en de leer- en gedragsproblemen aan te pakken. Men kan echter betwijfelen of de minister daar ook zo over denkt. Eerder probeerde hij immers het beeld van de overvolle klassen te nuanceren aan de hand van cijfermateriaal. Groen! is er niet van overtuigd dat de aangehaalde cijfers correct zijn. De minister gaat uit van een theoretisch model, maar in de praktijk bestaan er in Vlaanderen heel grote kleuterklassen. Dat geldt vooral voor de instapklasjes. Het onderzoek naar de cijfers is afgerond op 1 februari 2011. Een bepaalde school telde op 1 februari ongeveer 270 leerlingen. Intussen zijn er echter nog meer dan twintig kinderen bijgekomen die niet verrekend werden. Er zijn nog meer onnauwkeurigheden in de berekening van de minister. De minister komt tot een gemiddeld cijfer waarin ook GOK-uren, uren bewegingsleer en uren van bepaalde vestigingsplaatsen verrekend zijn. In de praktijk zijn de kleuterklassen echter te groot. In een artikel in *De Morgen* wordt verwezen naar het werkbezoek van de Commissie voor Onderwijs en Gelijke Kansen aan China en Zuid-Korea. In die landen tellen de klassen vijftig leerlingen en meer, en

dat is blijkbaar geen probleem. De krant besloot daaruit dat men niet moet rekenen op extra middelen voor het kleuteronderwijs. Dat kan natuurlijk een foute conclusie zijn van de krant, maar het blijft een onrustwekkend teken. Mevrouw Meuleman betwijfelt ook of men het volste vertrouwen kan hebben in de heer Jaap Dronkers, de onderwijssocioloog die aangehaald wordt in De Morgen. Nochtans brengt ook de heer Dronkers belangrijke nuances aan. Hij acht het mogelijk dat de klasgroepen groot zijn, maar dat er daarnaast veel wordt geïnvesteerd om de zwakkere leerlingen te ondersteunen. In de landen waar er dergelijke grote schoolgroepen zijn, genieten de leerkrachten een groot maatschappelijk aanzien, waardoor er in de klas ook een andere sfeer heerst.

Professor Peter Adriaenssens veronderstelt dat men de Koreaanse situatie kan vergelijken met de situatie bij ons in de jaren vijftig. De kinderen waren toen bijzonder gedisciplineerd en de leerkrachten genoten een groot maatschappelijk aanzien. Op dit ogenblik zijn de leerlingen in Vlaanderen echter mondiger, en wellicht is dat ook de bedoeling. Professor Adriaenssens vroeg zich af of men in Vlaanderen ingenieurs wil of mondige, sociaal vaardige en gelukkige ingenieurs. Zij veronderstelt dat Vlaanderen kiest voor het tweede. Alleen al daarom is het systeem van Korea en China niet zomaar te kopiëren. De heer Adriaenssens merkt ook op dat men in Vlaanderen, net zoals in die landen, zou moeten investeren in het apart nemen van leerlingen, in GOK-uren, GON-uren, therapeuten, psychiaters en psychologen, in gezondheidszorg en zelfs in gesloten instellingen voor de jeugd. Er zijn twee mogelijke modellen. Ofwel kiest men voor kleine klassen, ofwel kiest men voor grote klassen voor iedereen die daarin past. Wie daarin niet past omwille van een of andere problematiek, moet dan op een andere manier worden begeleid. Dan zal de maatschappelijke kost veel groter zijn dan wanneer men zou werken met kleine kleuterklassen.

Groen! vindt het dus heel belangrijk dat men al vanaf 2011 zou investeren in kleinere klassen. Dat is belangrijk voor het welzijn van de kinderen en van de leerkrachten. Ze weet dat er op 25 mei 2011 in de Commissie voor Onderwijs en Gelijke Kansen een hoorzitting wordt gehouden over een aantal problemen van de kleuterklassen, onder meer over de kleuterparticipatie en over de taalproef. Ze vraagt dat er die dag ook aandacht zou worden besteed aan de problematiek van de grote kleuterklassen. Ze suggereert dat professor Adriaenssens zou worden uitgenodigd voor de hoorzitting.

De *voorzitter* vindt het beter dat de hoorzitting van 25 mei zich volledig zou toespitsen op de taalproblematiek.

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* vraagt of er aan dit onderwerp dan een aparte hoorzitting kan worden gewijd. Verder uitstel is echter niet zinvol omdat het decreet zou moeten ingaan op 1 september 2011.

De *voorzitter* suggereert dat de datum van inwerkingtreding in het voorstel van decreet met een jaar zou worden verschoven en dat de hoorzittingen wat later worden gepland. Dan kunnen ook de ervaringen van de reis naar China en Zuid-Korea aan bod komen.

De heer *Jos De Meyer* vindt het belangrijk dat mevrouw Meuleman over deze kwestie een gesprek zou hebben met de minister. Hij betwijfelt of de hoorzitting een grote meerwaarde zou hebben voor de commissieleden.

Mevrouw *Fatma Pehlivan* treedt de heer De Meyer bij. Haar fractie is overtuigd van het belang van kleinere kleuterklassen, maar voor het schooljaar 2011-2012 is dat nog niet mogelijk. De minister heeft echter duidelijk toegezegd dat er tegen 2012 bijkomende financiële middelen zullen komen.

De *voorzitter* stelt finaal vast dat er geen vijf leden zijn die de vraag van mevrouw Meuleman voor het organiseren van een hoorzitting steunen.

2. Algemene bespreking

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* merkt op dat er een fout is geslopen in de schooljaren die vermeld worden in het voorstel van decreet. Op haar vraag stemt de commissie eenparig in met volgende tekstcorrectie. In de toelichting op p. 4 en in de artikelen 2 tot 5:

- de woorden ‘2012-2013’ vervangen door de woorden ‘2011-2012’;
- de woorden ‘2013-2014’ vervangen door de woorden ‘2012-2013’;
- de woorden ‘2014-2015’ vervangen door de woorden ‘2013-2014’.

De *voorzitter* merkt op dat de titel van het voorstel van decreet spreekt over werkingskosten. Hij veronderstelt nochtans dat men het wil hebben over de werkingsmiddelen.

Mevrouw *Kathleen Deckx* is het daarmee eens. Ook het foutje in de jaartallen had haar op het verkeerde been gezet.

Ze vindt het positief dat de toelichting vermeldt dat Vlaanderen veel investeert in onderwijs, meer dan het OESO-gemiddelde. Ze is het echter niet eens met de stelling van mevrouw Meuleman dat er te veel wordt geïnvesteerd in het secundair onderwijs. Mevrouw Meuleman stelt dat er te weinig wordt geïnvesteerd in het basisonderwijs en zeker in het kleuteronderwijs. Dat geldt zowel voor het personeel als voor de werkingsmiddelen. Ze toont ook aan dat de kleuterklassen overvol zitten. Ze probeert te bewijzen dat dit niet goed is, noch voor de kleuters, noch voor het personeel. Over een onderwijssocioloog die een andere mening is toegedaan dan zichzelf stelt ze in haar mondelinge toelichting dat ze hem niet kan vertrouwen. Mevrouw Deckx vindt het jammer dat mensen die in hun onderzoek tot andere conclusies komen, daarmee meteen aan de kant worden geschoven.

In de discussie over de omvang van de kleuterklassen moet men inderdaad uitgaan van de juiste cijfers. Niemand betwist trouwens dat er meer middelen moeten gaan naar het kleuteronderwijs. Er moet meer personeel worden ingezet en de kleuterklassen moeten kleiner worden. In haar mondelinge toelichting heeft mevrouw Meuleman ook over het artikel in *De Morgen* waarin de minister verwijst naar de situatie in China en Zuid-Korea. Daar zijn de klassen veel groter dan hier en toch zijn de resultaten er beter. De minister heeft daar echter meteen bijgezegd dat het niet de bedoeling is om dat voorbeeld in Vlaanderen na te volgen.

Mevrouw Deckx verwijst naar het regeerakkoord. Daaruit blijkt dat de Vlaamse Regering wil inzetten op een betere omkadering van het kleuteronderwijs, en dit vanaf 1 september 2012. Zowel de GOK-uren als de uren bewegingsleer zullen behouden blijven.

In haar mondelinge toelichting stelde mevrouw Meuleman dat de cijfers van de minister, die ook gepubliceerd zijn op de website, uitgaan van gemiddeldes. Mevrouw Meuleman zelf gebruikt in haar memorie van toelichting lestabellen en cijfers over de klasgrootte. Het is onduidelijk uit welke bron deze cijfers komen en waarop ze gebaseerd zijn. Men kan dus niet controleren of deze cijfers juist zijn. Dezelfde opmerking geldt voor de cijfers over de aanwezigheid van de kleuters. Hoe zijn deze cijfers verzameld? Zijn deze cijfers volledig? Bij haar weten zijn er daarover geen gegevens beschikbaar. Ze is er absoluut zeker van dat de cijfers over de werkingsbudgetten niet juist zijn. Het cijfer 434,83 euro per leerling is het basisbedrag. Voor kinderen die recht hebben op een schooltoelage geeft de overheid echter 131 euro extra per kind. Als de moeder geen diploma hoger secundair onderwijs heeft, wordt er 109 euro extra gegeven. Wanneer de thuistaal niet het Nederlands is, wordt er 188 euro extra gegeven. Deze bedragen zijn cumuleerbaar. De cijfers die door mevrouw Meuleman worden aangehaald moeten dus worden genuanceerd.

Mevrouw Meuleman voorziet als aanvangsdatum voor het decreet 1 september 2011. Mevrouw Deckx vraagt zich af hoe men dat in de praktijk zou moeten realiseren. Het einde van het schooljaar is immers in zicht en de scholen moeten zeer snel op de hoogte worden gebracht van de berekeningstabellen.

Mevrouw Meuleman trekt het aantal punten dat een kleuter opbrengt systematisch op. Mevrouw Deckx wil weten hoe zich dat verhoudt ten opzichte van de leerlingen van het lager onderwijs. Is het de bedoeling om het huidige budget anders te verdelen of rekent men op extra middelen en van waar moeten die dan komen?

In de artikelen 4 en 5 van het voorstel van decreet is sprake van een afwijking van hoogstens tien percent. Zij vraagt zich af hoe dat moet worden berekend. Ze denkt dat het beter zou zijn om te streven naar een gelijkschakeling.

In artikel 6 is sprake van een maximum van twintig leerlingen per klas. De Vlaamse Regering bepaalt de voorwaarden. Ze denkt dat de delegatie aan de Vlaamse Regering te ruim is. Ze veronderstelt dat dat wettelijk niet kan. Ze vindt het geen goed idee om te tornen aan het systeem van de instaplestijden dat volgens haar vrij goed werkt.

De sp.a-fractie is principieel voorstander van een gelijkschakeling van de omkadering van het kleuter- en het lager onderwijs vanaf 1 september 2012. Ze is het echter niet eens met de werkwijze die door mevrouw Meuleman wordt voorgesteld. Daarom vindt ze dat men beter het voorstel van de Vlaamse Regering zou afwachten.

Mevrouw *Vera Celis* stelt dat ze weinig kan toevoegen aan de tussenkomst van mevrouw Deckx die al in detail is ingegaan op de inhoud van verschillende artikelen. Soms kan men vraagtekens plaatsen bij de cijfers. Soms kan er nagedacht worden over de efficiëntie.

Uit de beleidsbrief maakt ze op dat de minister initiatieven zal nemen die hetzelfde resultaat beogen als het voorstel van decreet van Groen! Zij vindt dat men beter het initiatief van de minister kan afwachten.

Mevrouw *Gerda Van Steenberge* leest in de toelichting dat de indieners drie belangrijke doelstellingen nastreven. Vooreerst vinden ze dat het kleuteronderwijs beter moet worden ondersteund. Daarmee is iedereen het eens. Mevrouw Meuleman is het blijkbaar niet eens met de stellingen van de heer Dronkers. Blijkbaar baseren de indieners zich alleen op die stukken die hun goed uitkomen. Bovendien sluiten ze zich slechts ten dele aan bij de getuigenis van de werkgroep Kleuterscholen in de commissie (*Parl. St. VI. Parl. 2010-11, nr. 787/1*). Ze gebruiken een bepaald deel van de tussenkomst van de werkgroep om zogenaamd de lat gelijk te leggen. De lat wordt echter niet gelijk gelegd. Gelijke werkingsmiddelen voor het gefinancierd en het gesubsidieerd leerplichtonderwijs is één ding, gelijke werkingsmiddelen voor het kleuter en het lager onderwijs is een ander ding. Groen! wil echter niet raken aan de verschillende toelagen voor GOK-leerlingen en niet-GOK-leerlingen. De werkgroep Kleuterscholen heeft nochtans gezegd dat het verschil wel erg groot wordt: de ene kleuter krijgt 900 euro en de andere kleuter 450 euro. De werkgroep wil de lat gelijk leggen voor alle kleuters. Dat is voor Vlaams Belang al een eerste reden om dit voorstel van decreet niet goed te keuren.

Een tweede reden heeft te maken met artikel 6 van het voorstel van decreet. Vlaams Belang is het eens met mevrouw Deckx dat artikel 6 te veel bevoegdheden geeft aan de Vlaamse Regering. De autonomie van de scholen is voor Vlaams Belang heel belangrijk.

Mevrouw *Kathleen Helsen* stelt dat de CD&V-fractie in deze regeerperiode veel nadruk legt op de noodzaak van extra investeringen in de kleuterscholen. De kleuterscholen moeten nog tijdens deze regeerperiode worden versterkt.

CD&V kan dit voorstel van decreet echter niet ondersteunen. De fractie betreurt dat het advies van de Raad van State of van de Vlor niet werd ingewonnen. Het is ook niet duidelijk welke gevolgen dit voorstel van decreet zal hebben voor de Vlaamse begroting. Haar fractie houdt eraan een juridisch correct document te behandelen, met een advies van de Raad van State dat wijst op een aantal elementen die niet in orde zijn en die moeten ver-

beterd worden. De fractie vindt het ook erg belangrijk dat de Vlor wordt betrokken bij dit voorstel van decreet dat een enorme impact heeft op de kleuterscholen. Zonder deze adviezen en zonder een duidelijk zicht op het financiële luik kan CD&V dit voorstel van decreet niet goedkeuren.

Mevrouw *Irina De Knop* kondigt aan dat Open Vld het voorstel van decreet van mevrouw Meuleman zal steunen. Met de vraag om te werken met een stappenplan wordt gedeeltelijk tegemoetgekomen aan de opmerking van mevrouw Helsen. Dit voorstel van decreet heeft inderdaad een budgettaire weerslag, maar het is de taak van de meerderheid om duidelijke keuzes te maken. Als men het kleuteronderwijs werkelijk belangrijk vindt, dan moet men rekening houden met de budgettaire consequenties van dat standpunt.

Replieken

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* stelt vast dat de meerderheidsfracties hebben verwezen naar de intenties die werden geformuleerd in het regeerakkoord en in de beleidsnota. Het is de bedoeling om tegen het einde van de regeerperiode stapsgewijs een gelijke omkadering te realiseren. Voor haar fractie is dat te onzeker, te vaag en te laat. Daarom heeft haar fractie voorgesteld om in 2011 reeds te zorgen voor een verandering die voelbaar is in de klas. De signalen die zij heeft opgevangen zijn echt alarmerend. Ze zal ingaan op de uitnodiging van minister Smet om de cijfers eens te bekijken. Volgens haar gaat het echter om gemiddelden en daarmee kan men niet bewijzen dat de klassen niet te groot zijn. Er zijn heel grote kleuterklassen. Dat geldt zeker voor de instapklassen, zeker tegen het einde van het schooljaar. Zij denkt dat men daar vanaf het schooljaar 2011-2012 iets moet aan doen.

Naar aanleiding van de gedachtewisseling met de werkgroep Kleuterscholen heeft de minister het gehad over een budget van 100 miljoen euro. Dat is een grote som. Daarom heeft Groen! geprobeerd om de maatregelen stapsgewijs door te voeren. Artikel 5 stelt voor om het verschil eerst te halveren en om in een tweede fase te komen tot een volledige gelijkenschakeling. Vanaf 2011-2012 zou er dus 50 miljoen euro nodig zijn. Minister-president Kris Peeters heeft gezegd dat hij 117 miljoen euro over had. Bij de begrotingscontrole had men dus een deel van dat bedrag kunnen gebruiken om deze maatregelen door te voeren.

Er werd opgemerkt dat artikel 6 een te grote bevoegdheid toekent aan de Vlaamse Regering. Dat was echter niet de bedoeling. Dit voorstel van decreet laat de autonomie bij de scholen voor alle kleuterklassen behalve voor de instapklas. In die klas mogen er niet meer dan twintig kindjes zitten, want in die groepen zijn de problemen het grootst.

De ideologische keuzes van Groen! zijn natuurlijk niet dezelfde als die van Vlaams Belang. De GOK-middelen moeten volgens Groen! behouden blijven. Groen! blijft het GOK-beleid ondersteunen, maar denkt dat het momenteel ontoereikend is. Kleine klassen zijn volgens Groen! essentieel om gelijke onderwijskansen te bereiken. Daarom wil Groen! een gelijkenschakeling van de middelen tussen het lager en het kleuteronderwijs.

De *voorzitter* herinnert aan de opmerking van mevrouw Deckx dat er misschien een juridisch bezwaar is tegen het opleggen van een getal voor de instapklassen. Mevrouw *Elisabeth Meuleman* stelt dat ze op die vraag niet kan antwoorden. Mevrouw *Gerda Van Steenberge* vult aan dat men een tweederde meerderheid nodig heeft voor bevoegdheids-overdrachten vanuit de schoolbesturen. De *voorzitter* ziet niet onmiddellijk een juridisch bezwaar. Het legaliteitsprincipe in het onderwijs impliceert dat veel zaken in een decreet moeten worden geregeld. Dat betekent niet noodzakelijk dat het moet gaan om een bijzonder decreet.

De heer *Jos De Meyer* deelt de bekommernis van mevrouw Meuleman. Hij wil de zaken echter in een ruimer perspectief plaatsen. Ook de vorige ministers van Onderwijs hebben maatregelen genomen rond het kleuteronderwijs. Minister Vandenbroucke heeft een decreet doorgevoerd rond de kleuterparticipatie. Minister Vanderpoorten heeft maatregelen genomen rond de kinderverzorgsters in het kleuteronderwijs. In deze regeerperiode zullen er maatregelen worden genomen om meer middelen toe te kennen aan het kleuteronderwijs. De noodzakelijke veranderingen gebeuren dus stapsgewijs. Elke partij die vandaag in de meerderheid zou zitten zou deze stappen op dezelfde manier zetten, gezien de beperkte financiële marges.

De heer *Boudewijn Bouckaert*, voorzitter, verwijst naar het debat tussen mevrouw Meuleman en mevrouw Van Steenberge over het reduceren van de klasgrootte en over de GOK-middelen. Hij is het eens met de stelling dat GOK-kinderen gemiddeld een zwaardere belasting betekenen dan de niet-GOK leerlingen, op voorwaarde natuurlijk dat de GOK-definities juist zijn. Het is hem niet duidelijk of er ook voor kleuters een grotere GOK-omkadering nodig is. Als men kleinere klassen kan realiseren, dan is de nood aan GOK-omkadering in het kleuteronderwijs misschien minder groot. In die zin interfereren beide thema's met elkaar.

Mevrouw *Fatma Pehlivan* vraagt zich af of het bewezen is dat kleinere klassen kunnen helpen om de achterstand van bepaalde leerlingen weg te werken.

Mevrouw *Elisabeth Meuleman* merkt op dat het GOK-beleid tot nog toe niet de gewenste resultaten heeft opgeleverd. De ongelijkheid blijft bestaan. De GOK-uren volstaan ook niet om de klassen te splitsen. Op dit ogenblik zijn beide elementen nog nodig om de noodzakelijke boost te geven.

Ook voor het kleuteronderwijs zijn er GOK-middelen nodig. De verschillen tussen de leerlingen zijn immers al aanwezig op de leeftijd van 2,5 jaar. Hoe vroeger men de achterstand kan aanpakken, hoe succesvoller de latere schoolcarrière zal verlopen. Dat werd wetenschappelijk onderbouwd. Op termijn kunnen de GOK-middelen voor het kleuteronderwijs misschien overbodig worden.

3. Artikelsgewijze bespreking en eindstemming

Er worden geen opmerkingen gemaakt bij de artikelen. Alle artikelen met uitzondering van artikel 6 worden verworpen met 9 stemmen tegen 3. Artikel 6 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Het voorstel van decreet van de dames Elisabeth Meuleman en Mieke Vogels houdende de wijziging van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 met het oog op het gefaseerd gelijkschakelen van de werkingskosten voor kleuters en voor lagereschoolleerlingen wordt verworpen met 9 stemmen tegen 3.

Boudewijn BOUCKAERT,
voorzitter

Goedele VERMEIREN
Irina DE KNOP,
verslaggevers

Gebruikte afkortingen

ADHD	attention deficit hyperactivity disorder
GOK	gelijke onderwijskansen
GON	geïntegreerd onderwijs
OESO	Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling
Vlor	Vlaamse Onderwijsraad