



Vlaams  
Parlement

stuk **1493** (2011-2012) – Nr. 4  
ingediend op 15 mei 2012 (2011-2012)

## Ontwerp van decreet

tot wijziging van het Provinciedecreet  
van 9 december 2005

## Amendementen

Stukken in het dossier:

- 1493** (2011-2012) – Nr. 1: Ontwerp van decreet  
– Nr. 2: Amendementen  
– Nr. 3: Verslag over hoorzitting

verzendcode: BIN

**AMENDEMENT Nr. 23**

voorgesteld door de heren Lieven Dehandschutter, Jan Verfaillie, Kurt De Loor, Willy Segers, Jan Durnez, Jurgen Vanlerberghe en Ward Kennes

## Artikel 4

**Dit artikel vervangen door wat volgt:**

*“Art. 4. In artikel 8 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in paragraaf 4, eerste lid, worden de woorden “, afgezet of geschorst is” geschrapt;*

*2° paragraaf 4, derde lid, wordt vervangen door wat volgt:*

*“De voorzitter die als verhinderd wordt beschouwd of die tijdelijk afwezig is, wordt vervangen zolang hij verhinderd of tijdelijk afwezig is. De provincieraad neemt akte van de verhindering en van de beëindiging van de periode van verhindering. Als het niet gaat om een door het decreet opgelegde verhindering, dan richt de voorzitter zijn verzoek tot vervanging wegens verhindering aan de provincieraad.”;*

*3° paragraaf 6 wordt opgeheven.”.*

## VERANTWOORDING

De wijziging vermeld in artikel 4, 1° en 2°, van het ontwerp van decreet tot wijziging van het Provinciedecreet (wijziging van artikel 8 van het Provinciedecreet) moet samen gelezen worden met de wijziging vermeld in artikel 22/1 (zie amendement nr. 31) van het ontwerp van decreet (wijziging van artikel 69 van het Provinciedecreet).

De voorzitter van de provincieraad wordt geschrapt uit de tuchtregeling voor mandatarissen. Aangezien de voorzitter in statuut en bevoegdheden niet te vergelijken is met de gedeputeerden, is het ook niet billijk hem op te nemen in de tuchtregeling voor mandatarissen.

**AMENDEMENT Nr. 24**

voorgesteld door de heren Lieven Dehandschutter, Jan Verfaillie, Kurt De Loor, Willy Segers, Jan Durnez, Jurgen Vanlerberghe en Ward Kennes

## Artikel 5/1 (nieuw)

**Een artikel 5/1 invoegen, dat luidt als volgt:**

*“Art. 5/1. In artikel 11 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in het eerste lid, punt 6°, worden de woorden “bloed- of aanverwanten tot en met de tweede graad” vervangen door de woorden “bloedverwanten tot en met de tweede graad, aanverwanten in de eerste graad”;*

*2° in het tweede lid worden de woorden “in een van die graden” vervangen door de woorden “in een graad zoals vermeld in het eerste lid, 6°”.*

## VERANTWOORDING

De wijziging van dit artikel moet samen gelezen worden met de wijziging van artikel 44, §1, tweede lid, van het Provinciedecreet (zie amendement nr. 26).

Door de aanpassing van dit artikel wordt de verboden graad van aanverwantschap naar de eerste graad gebracht. Hierdoor zullen provincieraadsleden (en ook leden van de deputatie) die aanverwant zijn in de tweede graad wel samen kunnen zetelen (bijvoorbeeld schoonbroers, de echtgenote van de kleinzoon en de grootvader van de kleinzoon enzovoort). Het valt op vandaag nog moeilijk te rechtvaardigen dat de band van aanverwantschap op dezelfde leest wordt geschoeid als de onverbreekelijke bloedband tussen personen en dezelfde belangenconflicten laat vermoeden.

Voorts wordt op deze manier discriminatie tussen gehuwden en feitelijk samenwonenden ingeperkt.



## AMENDEMENT Nr. 25

**voorgesteld door de heren Lieven Dehandschutter, Jan Verfaillie, Kurt De Loor, Willy Segers, Jan Durnez, Jurgen Vanlerberghe en Ward Kennes**

Artikel 13

**Dit artikel vervangen door wat volgt:**

*“Art. 13. In artikel 43, §2, van hetzelfde decreet, vervangen bij decreet van 30 april 2009, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in punt 12° worden tussen de woorden “opgenomen” en “;” de woorden “of behoudens de bepaling van artikel 57, §3, 8°, c)” ingevoegd:*

*2° punt 18° wordt vervangen door wat volgt:*

*“18° beslissingen overeenkomstig artikel 186;”;*

*3° een punt 27° wordt toegevoegd, dat luidt als volgt:*

*“27° de bevoegdheden van de provincieraad als vermeld in artikel 47bis.”.*

## VERANTWOORDING

De wijzigingen vermeld in de punten 1° en 3° moeten samen gelezen worden met de wijzigingen aan de artikelen 57 en 58 van het Provinciedecreet, meer in het bijzonder met de wijzigingen als vermeld in de artikelen 19, §1, 1/1°, en 19/1, van het ontwerp van decreet tot wijziging van het Provinciedecreet (zie amendementen nr. 28 en 29).

Hierdoor wordt de deputatie bevoegd voor het bepalen van de contractspartij in geval van huurovereenkomsten, concessie, pacht-, jacht- en visrechten van meer dan negen jaar. Voor overheidsopdrachten bevat het Provinciedecreet een gelijkaardige bepaling in artikel 57, §3, 4°. Naar analogie daarmee is het aangewezen om ook voor voornoemde overeenkomsten te bepalen dat de deputatie bevoegd is voor het voeren van de procedure en het aangaan van de verbintenissen.

Uit de praktijk blijkt immers dat het praktischer is dat de deputatie tijdens vakantiemaanden, bij gebrek aan het samenkomen van de provincieraad, tijd kan winnen indien de deputatie de procedure kan voeren, de beslissingsbevoegdheid heeft om de overeenkomst af te sluiten en de overeenkomst kan uitvoeren, op voorwaarde dat de provincieraad daarvoor een kaderhuurovereenkomst heeft goedgekeurd.

Bij pachtovereenkomsten is het al de praktijk dat de provincieraad de pachtovereenkomst/het lastenboek goedkeurt en dat de deputatie de pacht aan een bepaalde persoon toewijst.

De wijziging vermeld in punt 2° betreft een rechtzetting. Dezelfde wijziging gebeurde immers ook in het Gemeentedecreet. Met de analogie tussen de organieke decreten in gedachte, wordt deze aanpassing dus ook doorgevoerd in het Provinciedecreet.



#### **AMENDEMENT Nr. 26**

**voorgesteld door de heren Lieven Dehandschutter, Jan Verfaillie, Kurt De Loor, Willy Segers, Jan Durnez, Jurgen Vanlerberghe en Ward Kennes**

Artikel 14

#### **Dit artikel vervangen door wat volgt:**

*“Art. 14. In artikel 44 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in paragraaf 1, eerste lid, wordt het woord “zes” vervangen door het woord “vijf”;*

*2° in paragraaf 1, tweede lid, worden de woorden “hetzij bloed- of aanverwanten tot en met de vierde graad” vervangen door de woorden “hetzij bloedverwanten tot en met de tweede graad, hetzij aanverwanten in de eerste graad”.*

#### **VERANTWOORDING**

De wijziging van artikel 44, §1, tweede lid, van het Provinciedecreet moet samen gelezen worden met de wijziging van artikel 11, eerste lid, 6°, en tweede lid, van het Provinciedecreet (zie amendement nr. 24).

Deze aanpassing gebeurt naar analogie met de wijziging van artikel 44, §3, tweede lid, van het Gemeentedecreet. De verboden graad van bloedverwantschap wordt teruggebracht van de vierde naar de tweede graad. De verboden graad van aanverwantschap wordt gebracht naar de eerste graad. Hierdoor zullen de leden van de deputatie (net zoals de provincieraadsleden) die aanverwant zijn in de tweede graad, wel samen kunnen zetelen (bijvoorbeeld schoonbroers, de echtgenote van de kleinzoon en de grootvader van de kleinzoon enzovoort). Het valt op vandaag nog moeilijk te rechtvaardigen dat de band van aanverwantschap op dezelfde leest wordt geschoeid als de onverbreekelijke bloedband tussen personen en dezelfde belangenconflicten laat vermoeden. Voorts wordt op deze manier discriminatie tussen gehuwden en feitelijk samenwonenden ingeperkt.



#### **AMENDEMENT Nr. 27**

**voorgesteld door de heren Lieven Dehandschutter, Jan Verfaillie, Kurt De Loor, Willy Segers, Jan Durnez, Jurgen Vanlerberghe en Ward Kennes**

Artikel 17

#### **In de voorgestelde tekst het tweede en derde lid vervangen door wat volgt:**

*“Op grond van die kennisgeving onderneemt de Vlaamse Regering een bemiddelingspoging. Als de Vlaamse Regering vaststelt dat de bemiddeling mislukt is en er zich geen oplossing aandient, brengt ze de provincieraad daarvan op de hoogte.*

*In dat geval kan de provincieraad de procedure starten voor de aanstelling van een nieuwe deputatie. Er wordt vervolgens overgegaan tot de installatie van de nieuwe gedeputeerden overeenkomstig artikel 45 en 46. De uittredende gedeputeerden blijven in functie tot de installatie van de nieuwe gedeputeerden heeft plaatsgevonden.”.*

#### VERANTWOORDING

Door deze aanpassing wordt tegemoetgekomen aan een bemerking van de Raad van State bij het voorontwerp van decreet tot wijziging van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005. Dit ontwerp van decreet voorziet immers in een analoge wijziging (artikel 17 van het ontwerp van decreet tot wijziging van het Gemeentedecreet met betrekking tot de invoeging van een nieuw artikel 47bis van het Gemeentedecreet). De Raad van State suggereerde, naast andere alternatieven, de bemiddeling verplichtend te maken. Dezelfde wijziging wordt ook doorgevoerd in het ontwerp van decreet tot wijziging van het Provinciedecreet.



#### AMENDEMENT Nr. 28

**voorgesteld door de heren Lieven Dehandschutter, Jan Verfaillie, Kurt De Loor, Willy Segers, Jan Durnez, Jurgen Vanlerberghe en Ward Kennes**

##### Artikel 19

**Vóór 1°, dat 1°/1 wordt, een nieuw 1° invoegen, dat luidt als volgt:**

*“1° paragraaf 3, punt 8°, wordt aangevuld met een punt c dat luidt als volgt:*

- c) met betrekking tot verhuring, concessie, pacht, jacht- en visrechten van meer dan negen jaar, behoudens het vaststellen van de contractvoorwaarden waarvoor de provincieraad bevoegd blijft;”.*

#### VERANTWOORDING

Deze wijziging moet samen gelezen worden met de wijzigingen aan de artikelen 43 en 58 van het Provinciedecreet, meer in het bijzonder met de wijzigingen als vermeld in de artikelen 13, 1° en 3°, (zie amendement nr. 25) en 19/1, (zie amendement nr. 29) van het ontwerp van decreet tot wijziging van het Provinciedecreet.

Hierdoor wordt de deputatie bevoegd voor het bepalen van de contractspartij in geval van huurovereenkomsten, concessie, pacht-, jacht- en visrechten van meer dan negen jaar. Voor overheidsopdrachten bevat het Provinciedecreet een gelijkaardige bepaling in artikel 57, §3, 4°. Naar analogie daarmee is het aangewezen om ook voor voornoemde overeenkomsten te bepalen dat de deputatie bevoegd is voor het voeren van de procedure en het aangaan van de verbintenissen.

Uit de praktijk blijkt immers dat het praktischer is dat de deputatie tijdens vakantiemaanden, bij gebrek aan het samenkomen van de provincieraad, tijd kan winnen indien de deputatie de procedure kan voeren, de beslissingsbevoegdheid heeft om de overeenkomst af te sluiten en de overeenkomst kan uitvoeren, op voorwaarde dat de provincieraad daarvoor een ‘kaderhuurovereenkomst’ heeft goedgekeurd.

Bij pachtovereenkomsten is het al de praktijk dat de provincieraad de pachtovereenkomst/het lastenboek goedkeurt en dat de deputatie de pacht aan een bepaalde persoon toewijst.



**AMENDEMENT Nr. 29**

**voorgesteld door de heren Lieven Dehandschutter, Jan Verfaillie, Kurt De Loor, Willy Segers, Jan Durnez, Jurgen Vanlerberghe en Ward Kennes**

Artikel 19/1 (nieuw)

**Een artikel 19/1 invoegen, dat luidt als volgt:**

*“Art. 19/1. In artikel 58, tweede lid, van hetzelfde decreet worden de woorden “8°, b)” vervangen door de woorden “8°, b) en c)”.”.*

**VERANTWOORDING**

Deze wijziging moet samen gelezen worden met de wijzigingen aan de artikelen 57 en 43 van het Provinciedecreet, meer in het bijzonder met de wijzigingen als vermeld in de artikelen 19, §1, 1/1°, en 13, 1° en 3°, van het ontwerp van decreet tot wijziging van het Provinciedecreet (zie amendementen nr. 25 en 28).

Hierdoor wordt de deputatie bevoegd voor het bepalen van de contractspartij in geval van huurovereenkomsten, concessie, pacht-, jacht- en visrechten van meer dan negen jaar. Voor overheidsopdrachten bevat het Provinciedecreet een gelijkaardige bepaling in artikel 57, §3, 4°. Naar analogie daarmee is het aangewezen om ook voor voornoemde overeenkomsten te bepalen dat de deputatie bevoegd is voor het voeren van de procedure en het aangaan van de verbintenis.

Uit de praktijk blijkt immers dat het praktischer is dat de deputatie tijdens vakantiemaanden, bij gebrek aan het samenkomen van de provincieraad, tijd kan winnen indien de deputatie de procedure kan voeren, de beslissingsbevoegdheid heeft om de overeenkomst af te sluiten en de overeenkomst kan uitvoeren, op voorwaarde dat de provincieraad daarvoor een ‘kaderhuurovereenkomst’ heeft goedgekeurd.

Bij pachtovereenkomsten is het al de praktijk dat de provincieraad de pachtovereenkomst/het lastenboek goedkeurt en dat de deputatie de pacht aan een bepaalde persoon toewijst.

**AMENDEMENT Nr. 30**

**voorgesteld door de heren Lieven Dehandschutter, Jan Verfaillie, Kurt De Loor, Willy Segers, Jan Durnez, Jurgen Vanlerberghe en Ward Kennes**

Artikel 22

**De voorgestelde tekst vervangen door wat volgt:**

*“§5. Er wordt een uittredingsvergoeding toegekend aan de gedeputeerden die hun mandaat beëindigen. De Vlaamse Regering bepaalt de wijze van betaling, de toekenningsvoorwaarden en de duur van de uittredingsvergoeding binnen de hierna bepaalde grenzen:*

- een maand uittredingsvergoeding per gepresteerd jaar, met een maximum van twaalf maanden;*
- de vergoeding wordt niet uitgekeerd aan uittredende mandatarissen die worden verkozen of benoemd tot burgemeester of schepen, voorzitter of ondervoorzitter van een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn, provinciegouverneur, ambassadeur, lid van het parlement, lid van een Gemeenschaps- of Gewestregering, minister of staatssecretaris, lid van het Grondwettelijk Hof en evenmin aan uittredende mandatarissen die een bezoldigd ambt hebben aanvaard in een internationale of parastatale instelling;*
- de uittredingsvergoeding vervalt indien de betrokkene een beroepsinkomen verwerft. Hierbij kan de betrokkene aanvragen het verschil bij te passen indien dit inkomen lager zou liggen dan de uittredingsvergoeding.”.*

## VERANTWOORDING

Een aantal minimale beginselen van de uittredingsvergoeding moeten decretaal verankerd worden. Bij het vaststellen van een uitvoeringsbesluit houdt de Vlaamse Regering rekening met deze beginselen.



## AMENDEMENT Nr. 31

**voorgesteld door de heren Lieven Dehandschutter, Jan Verfaillie, Kurt De Loor, Willy Segers, Jan Durnez, Jurgen Vanlerberghe en Ward Kennes**

Artikel 22/1 (nieuw)

**Een artikel 22/1 invoegen, dat luidt als volgt:**

*“Art. 22/1. In artikel 69 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in het eerste lid worden de woorden “of voorzitter van de provincieraad” geschrapt;*

*2° in het tweede lid worden telkens de woorden “of voorzitter van de provincieraad” geschrapt.”.*

## VERANTWOORDING

De wijziging vermeld in artikel 22/1 van het ontwerp van decreet tot wijziging van het Provinciedecreet (wijziging van artikel 69 van het Provinciedecreet) moet samen gelezen worden met de wijziging vermeld in artikel 4, 1° en 2°, (zie amendement nr. 23) van het ontwerp van decreet (wijziging van artikel 8 van het Provinciedecreet).

De voorzitter van de provincieraad wordt geschrapt uit de tuchtregeling voor mandatarissen. Aangezien de voorzitter in statuut en bevoegdheden niet te vergelijken is met de gedeputeerden, is het ook niet billijk hem op te nemen in de tuchtregeling voor mandatarissen.



## AMENDEMENT Nr. 32

**voorgesteld door de heren Lieven Dehandschutter, Jan Verfaillie, Kurt De Loor, Willy Segers, Jan Durnez, Jurgen Vanlerberghe en Ward Kennes**

Artikel 24/1 (nieuw)

**Aan hoofdstuk 2, afdeling 2, een artikel 24/1 toevoegen, dat luidt als volgt:**

*“Art. 24/1. In artikel 90, tweede lid, van hetzelfde decreet worden tussen de zin “De schuldenaar moet bovendien vooraf aangemaand zijn met een aangetekende brief.” en de zin “Schulden van een publieke rechtspersoon kunnen nooit via een dwangbevel worden ingevorderd.” de zinnen “De provincie kan administratieve kosten aanrekenen voor deze aangetekende brief. Deze kosten vallen ten laste van de schuldenaar en kunnen eveneens ingevorderd worden via het dwangbevel.” ingevoegd.”.*

## VERANTWOORDING

Vele gemeenten en provincies rekenen de behandelingskosten aan voor een aangetekende aanmaning in uitvoering van artikel 94 van het Gemeentedecreet en artikel 90 van het Provinciedecreet. Het invorderen van

deze kosten bij niet-betaling via het dwangbevel wordt soms betwist. Door hiervoor in het decreet zelf (en niet alleen via het provinciale retributiereglement) een juridische grondslag vast te stellen, vermindert de betwistingsmogelijkheid.

Het kan enkel gaan om kostendekkende bedragen die redelijk zijn. Een bedrag van 20 euro komt vandaag redelijk voor: dit bedrag dekt de kost van zowel de aangetekende zending op zich als de administratieve kost van behandeling (aanmaak en ondertekening). Deze nieuwe bepaling laat het bestuur geenszins toe 'winst' te maken, laat staan exorbitant hoge bedragen aan te rekenen. Desgevallend kunnen in een ministeriële omzendbrief richtlijnen geformuleerd worden over wat als redelijk bedrag wordt beschouwd.



### AMENDEMENT Nr. 33

**voorgesteld door de heren Lieven Dehandschutter, Jan Verfaillie, Kurt De Loor, Willy Segers, Jan Durnez, Jurgen Vanlerberghe en Ward Kennes**

Artikel 24/2 (nieuw)

**In hoofdstuk 2, afdeling 3, een artikel 24/2 invoegen, dat luidt als volgt:**

*“Art. 24/2. Artikel 111 van hetzelfde decreet wordt vervangen als volgt:*

*“Art. 111. De personeelsleden van de provincie worden geëvalueerd op ambtelijk niveau.*

*De ombudsman wordt echter geëvalueerd door een bijzondere provincieraadscommissie, samengesteld overeenkomstig artikel 39, §3. Die commissie wordt voorgezeten door de voorzitter van de provincieraad.*

*De provinciegriffier en de financieel beheerder worden echter geëvalueerd door een evaluatiecomité, bestaande uit de deputatie en de voorzitter van de provincieraad. Die evaluatie vindt plaats op basis van een voorbereidend rapport, opgesteld door externe deskundigen in het personeelsbeleid. Het voorbereidend rapport wordt opgemaakt op basis van een evaluatiegesprek tussen de externe deskundigen en de functiehouder en op basis van een onderzoek over de wijze van functioneren van de functiehouder, waarbij de leden van het managementteam en de voorzitters van de deputatie en van de provincieraad betrokken worden. Het evaluatiecomité stemt over het evaluatieresultaat gunstig of ongunstig. Bij staking van stemmen is het evaluatieresultaat gunstig.”.*

### VERANTWOORDING

De evaluatie van de decretale graden gebeurt door de deputatie aangevuld met de voorzitter van de provincieraad. De externe deskundige bereidt een evaluatierapport voor op basis van een evaluatiegesprek met de functiehouder en bijvoorbeeld een interview met de managementteamleden en de voorzitters van de deputatie en van de provincieraad. De deputatie spreekt samen met de voorzitter van de provincieraad haar beoordeling uit op basis van het voorbereidend evaluatierapport opgesteld door de externe deskundige. De rol van de provincieraad blijft behouden door de rol van de voorzitter van de raad.



**AMENDEMENT Nr. 34**

**voorgesteld door de heren Lieven Dehandschutter, Jan Verfaillie, Kurt De Loor, Willy Segers, Jan Durnez, Jurgen Vanlerberghe en Ward Kennes**

Artikel 25/1 (nieuw)

**Aan hoofdstuk 2, afdeling 3, een artikel 25/1 toevoegen, dat luidt als volgt:**

*“Art. 25/1. Artikel 137 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.”.*

**VERANTWOORDING**

Het hervormingsrecht van de Beroepscommissie voor tuchtzaken, als orgaan van actief bestuur, wordt met betrekking tot de straftoemeting niet langer als wenselijk beschouwd en daarom afgeschaft. In de nieuwe regeling behoudt de beroepscommissie haar vernietigingsbevoegdheid en kan ze in het kader van de problematiek van de bestuurlijke lus, bij tussenbeslissing, de tuchtoverheid in de gelegenheid stellen om onwettigheden te herstellen. In de tussenbeslissing waarbij de termijn om uitspraak te doen wordt verlengd, kan beslist worden dat de tuchtoverheid binnen een termijn een onwettigheid kan herstellen.

**AMENDEMENT Nr. 35**

**voorgesteld door de heren Lieven Dehandschutter, Jan Verfaillie, Kurt De Loor, Willy Segers, Jan Durnez, Jurgen Vanlerberghe en Ward Kennes**

Artikel 25/2 (nieuw)

**Aan hoofdstuk 2, afdeling 3, een artikel 25/2 toevoegen, dat luidt als volgt:**

*“Art. 25/2. Artikel 138 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:*

*“Art. 138. Binnen zestig dagen na de dag van ontvangst van het tuchtdossier spreekt de Beroepscommissie voor tuchtzaken zich uit over het beroep. De Beroepscommissie voor tuchtzaken deelt de datum waarop ze het tuchtdossier heeft ontvangen, mee aan de tuchtoverheid en de indiener van het beroep.*

*De Beroepscommissie voor tuchtzaken kan de oorspronkelijke termijn van zestig dagen tweemaal verlengen met een termijn van zestig dagen. Ze brengt, voor het verstrijken van de termijn van zestig dagen, de tuchtoverheid en het personeelslid op de hoogte van de verlengde termijn.*

*Onverminderd de termijn bedoeld in het eerste en tweede lid, kan de Beroepscommissie voor tuchtzaken de tuchtoverheid in de gelegenheid stellen om binnen een bepaalde termijn een onwettigheid in de bestreden beslissing te herstellen. In voorkomend geval deelt de Beroepscommissie voor tuchtzaken partijen mee op welke wijze het beroep verder wordt behandeld na kennisname van de beslissing van de tuchtoverheid tot herstel van de onwettigheid en uiterlijk na het verstrijken van deze termijn om de onwettigheid te herstellen.*

*Indien de Beroepscommissie voor tuchtzaken het beroep gegrond verklaart, vernietigt zij de bestreden beslissing”.*

## VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 34.

**AMENDEMENT Nr. 36**

**voorgesteld door de heren Lieven Dehandschutter, Jan Verfaillie, Kurt De Loor, Willy Segers, Jan Durnez, Jurgen Vanlerberghe en Ward Kennes**

Artikel 51/1 (nieuw)

**Aan hoofdstuk 2, afdeling 5, een artikel 51/1 toevoegen, dat luidt als volgt:**

*“Art. 51/1. Artikel 187 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:*

*“Art. 187. Als de deputatie of de provincieraad nalaten in rechte op te treden, en als gevolg van dit stilzitten het leefmilieu schade toegebracht wordt of een ernstige dreiging op schade aan het leefmilieu ontstaat, kunnen een of meer inwoners in rechte optreden namens de provincie, mits zij onder zekerheidstelling aanbieden om persoonlijk de kosten van het geding te dragen en in te staan voor de veroordeling tot schadevergoeding of boete wegens tergend en roekeloos geding of hoger beroep die kan worden uitgesproken.*

*Dit recht staat ook open voor de rechtspersonen waarvan de maatschappelijke zetel in de provincie is gevestigd.*

*De provincie kan over het geding geen dading aangaan of er afstand van doen zonder instemming van degene die het geding in haar naam heeft gevoerd”.*”.

## VERANTWOORDING

De wijziging van dit artikel gebeurt naar analogie met de wijziging van artikel 194 van het Gemeentedecreet. Dit artikel 194 van het Gemeentedecreet is de voortzetting van artikel 271, §1, van de Nieuwe Gemeentewet en dateert reeds van 1836. De toenmalige bedoeling was om de belangen van de gemeente te beschermen tegen het stilzitten van haar eigen bestuur. Dat is inmiddels achterhaald. Gemeenteraden zijn nu representatief samengesteld en het college wordt niet meer benoemd door de regering (zoals dat in 1836 wel het geval was). Bovendien hebben inwoners een hele reeks andere middelen om tegen in gebreke blijvende overheden op te treden (administratieve beroepsmogelijkheden, inspraakmogelijkheden enzovoort).

Bovendien is het zo dat rechtspraak van dit artikel 194 van het Gemeentedecreet een door de wetgever onbedoeld wapen tegen de gemeente vormt. Het artikel zou immers betekenen dat inwoners ook namens de gemeente kunnen optreden tegen de gemeente, namelijk om een project dat uitdrukkelijk door het college en de gemeenteraad gesteund wordt, aan te vallen. Rechtspraak van het Hof van Cassatie bepaalt dat wanneer een inwoner namens de gemeente een vordering heeft ingesteld het college, dat in de regel bevoegd is om de gemeente in rechte te vertegenwoordigen, de vrije beschikking verliest over de rechten die het voorwerp van de vordering uitmaken. Noch het college, noch de gemeenteraad hebben dan nog het recht om in te gaan tegen de standpunten van de inwoner over wat het gemeentelijk belang is.

Om de ongewilde gevolgen van dit artikel in te perken, wordt de draagwijdte ervan beperkt tot milieuschade.

Op basis van dezelfde motivering wordt ook het artikel 187 van het Provinciedecreet gewijzigd.



**AMENDEMENT Nr. 37**

**Subamendement voorgesteld door de heren Lieven Dehandschutter, Jan Verfaillie, Kurt De Loor, Willy Segers, Jan Durnez, Jurgen Vanlerberghe en Ward Kennes op amendement nr. 36**

Artikel 51/1 (nieuw)

**Aan de voorgestelde tekst een lid toevoegen, dat luidt als volgt:**

*“Op straffe van onontvankelijkheid kunnen personen, vermeld in het eerste en het tweede lid, slechts namens de provincie in rechte optreden indien zij het gedinginleidende stuk aan de deputatie hebben betekend, en, daaraan voorafgaand, de deputatie wegens het niet-optreden in gebreke hebben gesteld en na een termijn van tien dagen na de betekening van deze ingebrekestelling geen optreden in rechte vanwege het provinciebestuur heeft plaatsgevonden. In geval van hoogdringendheid is geen voorafgaande ingebrekestelling vereist.”.*

**VERANTWOORDING**

Dit voorstel voegt een aantal bijkomende bepalingen aan artikel 187 toe om misbruiken te voorkomen die evengoed mogelijk zijn wanneer de procedure in toepassingsgebied wordt beperkt.

Het gaat met name om:

- het invoeren van de verplichting voor de betrokken bewoners om vooraleer gebruik te maken van dit recht de deputatie wegens niet-optreden formeel in gebreke te stellen. Het hoort dat de inwoner zijn ongenoegen vooreerst kenbaar maakt aan zijn bestuur. Enkel in geval van hoogdringendheid is geen voorafgaande ingebrekestelling vereist. Het is dan aan de rechter om te oordelen of de burger op een correcte wijze is omgegaan met zijn recht (redelijke termijn voor reactie gelaten aan het bestuur indien dat mogelijk was), wat naadloos aansluit met de zekerheidsstelling die tegen een roekeloos geding wordt vereist;
- de betrokken inwoners dienen de provincie in het bezit te stellen van het gedinginleidende stuk. Het komt gepast voor dat het provinciebestuur onmiddellijk weet dat een bewoner daadwerkelijk een vordering heeft ingeleid in zijn naam. Het provinciebestuur mag niet afhankelijk zijn van de goodwill van een van beide partijen (inwoner of tegenpartij) om op de hoogte te geraken van het proces.

Dit voorstel beoogt op deze wijze een beter evenwicht te vinden tussen de inspraak- en verdedigingsmogelijkheden van de individuele burger en het algemeen belang.

**AMENDEMENT Nr. 38**

**voorgesteld door de heren Lieven Dehandschutter, Jan Verfaillie, Kurt De Loor, Willy Segers, Jan Durnez, Jurgen Vanlerberghe en Ward Kennes**

Artikel 54

**Dit artikel vervangen door wat volgt:**

*“Art. 54. In artikel 217, §1, van hetzelfde decreet wordt de zin “De beheersovereenkomst, evenals elke verlenging, wijziging, schorsing of ontbinding ervan, wordt verzonden aan de Vlaamse Regering en ter inzage neergelegd op de griffie van de oprichtende provincie.” vervangen door de zin “De provincie neemt de nodige initiatieven voor de openbaarheid van de beheersovereenkomst, inclusief alle wijzigingen eraan.”.*”.

## VERANTWOORDING

Met deze tekst wordt de wijze waarop het inzagerecht wordt georganiseerd aan de provincie zelf overgelaten. Er kunnen andere plaatsen dan het provinciesecretariaat zijn die meer geschikt zijn om dit te regelen.



## AMENDEMENT Nr. 39

voorgesteld door de heren Lieven Dehandschutter, Jan Verfaillie, Kurt De Loor, Willy Segers, Jan Durnez, Jorgen Vanlerberghe en Ward Kennes

Artikel 54/1 (nieuw)

**Een artikel 54/1 invoegen, dat luidt als volgt:**

*“Art. 54/1. In artikel 221 van hetzelfde decreet wordt het eerste lid aangevuld met de volgende zin: “Deze bepaling slaat niet op de omvorming van bestaande structuren conform artikel 266 van dit decreet, tenzij hierdoor bijkomende taken van provinciaal belang extern zouden worden verzelfstandigd.”.”.*

## VERANTWOORDING

Deze verduidelijking is nodig, aangezien de tekst strikt genomen zou kunnen worden begrepen in de zin dat ook omvormingen van bijvoorbeeld (oude) provinciale vzw's naar EVA's in privaatrechtelijke vorm een oprichting van een (vooraf niet bestaand) EVA in zich houden. Ook samenvoegingen van bestaande structuren (bijvoorbeeld van twee provinciale vzw's naar een EVA-vzw) worden niet gevat door de hier bedoelde zogenaamde sperperiode. Omvormingen van vzw's naar autonome provinciebedrijven (APB's) en omgekeerd zullen mogelijk zijn in de sperperiode, in zoverre enkel de structuur wordt gewijzigd en er geen bijkomende taken van provinciaal belang naar de nieuwe structuur worden overgedragen.



## AMENDEMENT Nr. 40

voorgesteld door de heren Lieven Dehandschutter, Jan Verfaillie, Kurt De Loor, Willy Segers, Jan Durnez, Jorgen Vanlerberghe en Ward Kennes

Artikel 56

**Dit artikel vervangen door wat volgt:**

*“Art. 56. In artikel 228 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in paragraaf 1 wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:*

*“De provincie en het autonoom provinciebedrijf nemen de nodige initiatieven voor de openbaarheid van de beheersovereenkomst, inclusief alle wijzigingen eraan.”;*

*2° in paragraaf 2, 8°, wordt de zin “Er wordt minstens voorzien in een jaarlijks ondernemingsplan en een operationeel plan op middellange en lange termijn;” opgeheven;*

*3° in paragraaf 2 wordt punt 9° opgeheven;*

*4° in paragraaf 2, 10°, wordt de zinsnede “, de wijze waarop de auditinstantie bij het autonoom provinciebedrijf de audittaken uitoefent die aan de auditinstantie zijn opgedragen*

*overeenkomstig artikel 254, en de wijze van rapportering van die auditinstantie aan de provincieraad” opgeheven.”.*

#### VERANTWOORDING

Met deze tekst wordt de wijze waarop het inzagerecht wordt georganiseerd, aan de provincie en het APB zelf overgelaten. Er kunnen andere plaatsen dan het provincie- of APB-secretariaat zijn die meer geschikt zijn om dit te regelen.

Er wordt een derde punt toegevoegd dat punt 9° van paragraaf 2 opheft. Die bepaling heeft geen toegevoegde waarde meer, nu het ontwerp de APB's beleidsrapporten laat opstellen volgens de regels van de beleids- en beheerscyclus. Als er bijkomende informatie gewenst wordt die niet opgenomen is in de beleidsrapporten, kan steeds worden teruggevallen op het bestaande punt 8°.



#### AMENDEMENT Nr. 41

**voorgesteld door de heren Lieven Dehandschutter, Jan Verfaillie, Kurt De Loor, Willy Segers, Jan Durnez, Jurgan Vanlerberghe en Ward Kennes**

Artikel 61

#### **Een 5° toevoegen, dat luidt als volgt:**

*“5° na het zesde lid, dat het derde lid wordt, wordt een vierde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:*

*“De Vlaamse Regering bepaalt de nadere voorschriften voor de toepassing van de bepalingen van het eerste lid op de autonome provinciebedrijven.”.*”.

#### VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de uitvoeringsbevoegdheid te expliciteren. In de huidige versie van het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juni 2010 betreffende de beleids- en beheerscyclus van de gemeenten, de provincies en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn worden in titel 6 nu reeds afzonderlijke bepalingen opgenomen voor de autonome gemeentebedrijven en de autonome provinciebedrijven. Dat gebeurde zonder dat er hiervoor een afzonderlijke uitvoeringsbepaling opgenomen was in het decreet (en dus louter op basis van de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse Regering in artikel 179 van het Gemeentedecreet) en zonder dat hierover opmerkingen werden gemaakt door bijvoorbeeld de Raad van State.

Naar aanleiding van de voorliggende wijziging van het decreet zal het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juni 2010 moeten worden aangepast. Om te expliciteren dat de bepalingen voor de autonome provinciebedrijven niet identiek zullen zijn aan de bepalingen voor de provincies, wordt de Vlaamse Regering door dit amendement een expliciete afzonderlijke uitvoeringsbevoegdheid toegekend.

Dat de bepalingen voor de autonome provinciebedrijven op bepaalde punten zullen afwijken van de bepalingen die gelden voor de provincies, volgt overigens ook al onmiddellijk uit de formulering van het eerste lid van artikel 236 van het Provinciedecreet, zoals het nu gewijzigd wordt. Doordat enkel de beleidsrapporten en de boekhouding van toepassing worden gemaakt op de autonome provinciebedrijven, kan de Vlaamse Regering bij uitvoeringsbesluit nooit het beheersmatige luik van de beleids- en beheerscyclus alsnog van toepassing verklaren. Er kan, bij wijze van voorbeeld, dus geen sprake van zijn dat de hoofdstukken 5 en 6 van titel 4 van het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juni 2010, waarin de uitgavencyclus en de ontvangstencyclus worden geregeld, van toepassing zouden worden op de autonome provinciebedrijven. Hetzelfde geldt voor de bepalingen over de vastleggingen of het principe van de beperktheid van de kredieten.

Dit amendement doet geenszins afbreuk aan de doelstellingen van het ontwerp van decreet. De grotere herkenbaarheid en leesbaarheid van de rapportering voor de provincieraadsleden en het verhogen van de demo-

cratische controle blijft onverkort van kracht. Het gaat dus louter om een technische aanvulling waarin de uitvoeringsbevoegdheid van de Vlaamse Regering wordt geëxpliciteerd.



#### **AMENDEMENT Nr. 42**

**voorgesteld door de heren Lieven Dehandschutter, Jan Verfaillie, Kurt De Loor, Willy Segers, Jan Durnez, Jurgen Vanlerberghe en Ward Kennes**

Artikel 71

#### **Dit artikel vervangen door wat volgt:**

*“Art. 71. In artikel 248 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 30 april 2009, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in paragraaf 1, tweede lid, wordt de zinsnede “113,” opgeheven;*

*2° paragraaf 3, eerste lid, wordt vervangen door wat volgt:*

*“§3. De termijn, vermeld in paragraaf 1, wordt gestuit door de opvraging, op de wijze bepaald door de Vlaamse Regering, door de toezichthoudende overheid van een bepaald besluit, het dossier, bepaalde documenten of inlichtingen betreffende een bepaald besluit bij de provincieoverheid.”;*

*3° in paragraaf 4, tweede lid, wordt tussen het woord “klacht” en het woord “vangt” de zinsnede “als vermeld in het eerste lid,” ingevoegd.”.*

#### **VERANTWOORDING**

Dit amendement volgt uit de wijziging van artikel 244 van het Provinciedecreet waardoor op het vlak van kennisgevingen of verzendingen tussen de provincieoverheid en de toezichthoudende overheid de mogelijkheid wordt gecreëerd om in te spelen op de nieuwe evoluties op het vlak van communicatie.



#### **AMENDEMENT Nr. 43**

**voorgesteld door de heren Lieven Dehandschutter, Jan Verfaillie, Kurt De Loor, Willy Segers, Jan Durnez, Jurgen Vanlerberghe en Ward Kennes**

Artikel 74/1 (nieuw)

#### **In hoofdstuk 2, afdeling 9, een artikel 74/1 invoegen, dat luidt als volgt:**

*“Art. 74/1. De tuchtvorderingen die op het moment van inwerkingtreding van de artikelen 25/1 en 25/2 hangende zijn, worden verder afgehandeld overeenkomstig de bepalingen die voor de inwerkingtreding van toepassing waren.”.*

#### **VERANTWOORDING**

Het hervormingsrecht van de Beroepscommissie voor tuchtzaken, als orgaan van actief bestuur, wordt met betrekking tot de straftoemeting niet langer als wenselijk beschouwd en daarom afgeschaft. In de nieuwe regeling behoudt de beroepscommissie haar vernietigingsbevoegdheid en kan ze in het kader van de problematiek

van de bestuurlijke lus, bij tussenbeslissing, de tuchtoverheid in de gelegenheid stellen om onwettigheden te herstellen. In de tussenbeslissing waarbij de termijn om uitspraak te doen wordt verlengd, kan beslist worden dat de tuchtoverheid binnen een termijn een onwettigheid kan herstellen. Hier wordt een overgangsregeling opgenomen. In lopende zaken geldt de oude regeling.



#### **AMENDEMENT Nr. 44**

**voorgesteld door de heren Lieven Dehandschutter, Jan Verfaillie, Kurt De Loor, Willy Segers, Jan Durnez, Jurgen Vanlerberghe en Ward Kennes**

Artikel 74/2 (nieuw)

**In hoofdstuk 2, afdeling 9, een artikel 74/2 invoegen, dat luidt als volgt:**

*“Art. 74/2. Met betrekking tot de toepassing van artikel 236, eerste lid, van het Provinciedecreet, kan de Vlaamse Regering voor de op 1 januari 2012 bestaande autonome provinciebedrijven een afwijkende regeling vaststellen op grond van de eigenheden van die autonome provinciebedrijven en na verzoek van de betrokken provincieraad.”.*

#### **VERANTWOORDING**

De overgangsbepaling maakt het mogelijk om in een besluit van de Vlaamse Regering voor welbepaalde bestaande (grote) autonome provinciebedrijven, met specifieke, bestaande analytische boekhoudsystemen een gedifferentieerde regeling uit te werken. Het is uiteraard niet de bedoeling dat afbreuk gedaan wordt aan de decretale uitgangspunten en doelstellingen. Bovendien zal een gedifferentieerde regeling voor een APB niet mogelijk zijn als de betrokken provincieraad daar niet om verzocht heeft.



#### **AMENDEMENT Nr. 45**

**voorgesteld door de heren Lieven Dehandschutter, Jan Verfaillie, Kurt De Loor, Willy Segers, Jan Durnez, Jurgen Vanlerberghe en Ward Kennes**

Artikel 79

**Een 6° en 7° toevoegen, die luiden als volgt:**

*“6° artikel 58, dat in werking treedt op 1 januari 2014;*

*7° artikel 78, dat in werking treedt op 3 december 2018.”.*

#### **VERANTWOORDING**

In 6° wordt toegevoegd dat artikel 58 van het ontwerp van decreet tot wijziging van het Provinciedecreet in werking zal treden op 1 januari 2014. Deze toevoeging gebeurt naar analogie met de artikelen 10 en 14 van het ontwerp van decreet die ook in werking treden op 1 januari 2014. Deze artikelen hebben betrekking op het elektronisch ter beschikking stellen van documenten.

In 7° wordt toegevoegd dat artikel 78 van het ontwerp van decreet tot wijziging van het Provinciedecreet in werking zal treden op 3 december 2018. Deze toevoeging gebeurt naar analogie met artikel 22 van het ontwerp van decreet dat ook in werking zal treden op 3 december 2018.

