Vlaams Parlement

stuk **1240** (2010-2011) – Nr. 1
ingediend op 2 augustus 2011 (2010-2011)

Ontwerp van decreet

houdende wijziging van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, wat betreft de taken van het agentschap en het Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed en tot opheffing van het Eigen Vermogen van het Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed

verzendcode: LEE

INHOUD

Memorie van toelichting 3
Voorontwerp van decreet 5
Advies van de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed 9
Advies van de Raad van State 15
Ontwerp van decreet 21

MEMORIE VAN TOELICHTING

1. Algemene toelichting

Het regeerakkoord 2009-2014 voorziet in de doelstelling om van de Vlaamse administratie een slagkrachtige overheid te maken. Hierbij voorziet het onder meer in een klantvriendelijke en meer probleemoplossende overheid, een vernieuwde aanpak in het personeelsbeleid, een versterking van de beleidsondersteunende capaciteit van de Vlaamse administratie, het terugdringen van de verkokering enzovoort. Deze ambities, samen met het proces van de interne staatshervorming, de aanbevelingen van de commissies-Berx en -Sauwens en het project 'Versnelling van investeringsprojecten' vragen het herbronnen van de Vlaamse opdrachten, het herdenken van de rol van de verschillende overheden en de nieuwe organisatorische uitdagingen voor het beleidsdomein Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed (RWO), binnen de krijtlijnen van het kaderdecreet Bestuurlijk Beleid. Met dit als achtergrond werd in het regeerakkoord de intentie geuit Onroerend Erfgoed één gezicht te geven door de uitvoerende opdrachten bijeen te brengen in één agentschap.

Een wijziging van het oprichtingsbesluit van het Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed (VIOE) zorgt voor de totstandkoming van die ene herkenbare beleidsuitvoerende entiteit met betrekking tot onroerend erfgoed. Het bestaande agentschap Ruimte en Erfgoed leeft voort als het agentschap Ruimtelijke Ordening, het deel 'Erfgoed' ervan wordt geïntegreerd in het Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed. Er bestaat voortaan naast het agentschap Inspectie RWO dus maar één agentschap meer dat instaat voor de beleidsuitvoering met betrekking tot onroerend erfgoed. Dit agentschap krijgt als roepnaam Onroerend Erfgoed.

Als gevolg van deze reorganisatie dient het in het Archeologiedecreet gemaakte onderscheid tussen het agentschap en het instituut te worden weggewerkt. Daarnaast worden de bepalingen over het Eigen Vermogen van het VIOE opgeheven.

Om de transitie te vervolledigen werden eveneens een besluit met betrekking tot de overdracht van personeelsleden van het intern verzelfstandigd agentschap (IVA) Ruimte en Erfgoed naar het IVA Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed, een wijzigingsbesluit van het oprichtingsbesluit van het VIOE en een besluit dat diverse besluiten wijzigt ten gevolge van de reorganisatie voorgelegd. Deze besluiten werden op 10 juni 2011 door de Vlaamse Regering definitief goedgekeurd en zijn op 1 juli 2011 in werking getreden.

In haar advies vraagt de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening – Onroerend Erfgoed (SARO) onder andere aandacht te hebben voor een geïntegreerde benadering en voor afstemming tussen onroerend erfgoed en ruimtelijke ordening. Uit de conceptnota over het nieuwe decreet Onroerend Erfgoed blijkt dat hier inderdaad naar gestreefd wordt. Het creëren van één agentschap en het samenbrengen van expertise zal zorgen voor de door de SARO genoemde versterking van de beleidsuitvoerende taak.

2. Artikelsgewijze toelichting

Artikel 1

Het Grondwettelijk Hof verduidelijkte recent (17 maart 2010, nr. 25/2010) dat het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium gewest- en gemeenschapsaangelegenheden behandelt (onroerend en roerend archeologisch patrimonium). Het eerste artikel van dit decreet geeft dit dan ook in die zin aan.

Artikel 2

Op aangeven van de Raad van State wordt ook in artikel 1 van het Archeologiedecreet de verduidelijking gemaakt dat het gewest- en gemeenschapsaangelegenheden regelt.

Artikel 3 tot en met 8

In het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium worden de verwijzingen naar het agentschap en het VIOE aangepast aan de hierboven beschreven reorganisatie.

Artikel 9

De bepalingen over het Eigen Vermogen van het VIOE worden opgeheven. Deze waren nog niet in werking getreden.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Kris PEETERS

De Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand,

Geert BOURGEOIS

VOORONTWERP VAN DECREET

Vlaamse Regering

Voorontwerp van decreet houdende wijziging van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium wat betreft de taken van het agentschap en het Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed en tot opheffing van het Eigen Vermogen van het Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed

DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Hoofdstuk 1. Inleidende bepaling

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid.

Hoofdstuk 2. Wijzigingen van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium

Art. 2. In artikel 3 van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, gewijzigd bij de decreten van 28 februari 2003 en 10 maart 2006, wordt punt 8°bis opgeheven.

Art. 3. In artikel 6, §3, derde lid, 6°, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van10 maart 2006, wordt de zinsnede “, het instituut” opgeheven.

Art. 4. In artikel 8 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 28 februari 2003 en 10 maart 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid worden de zinsnede “Instituut” vervangen door de zinsnede “agentschap”;

2° in het derde lid wordt de zinsnede “instituut” vervangen door de zinsnede “agentschap”.

Art. 5. In artikel 13, §1, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 10 maart 2006, wordt de zinsnede “het instituut,” opgeheven.

Art. 6. In artikel 30 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 10 maart 2006, wordt de zinsnede “en het instituut” opgeheven.

Art. 7. In artikel 34, eerste lid, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 10 maart 2006, worden de zinsnede “instituut” vervangen door de zinsnede “agentschap”.

Hoofdstuk 3. Wijziging van het decreet van 29 juni 2007 houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2007

Art. 8. Hoofdstuk XIV van het decreet van 29 juni 2007 houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2007 wordt opgeheven.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Kris PEETERS

De Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand,

Geert BOURGEOIS

ADVIES VAN DE STRATEGISCHE ADVIESRAAD RUIMTELIJKE ORDENING – ONROEREND ERFGOED

SARO Strategische Adviesraad Ruimtelijke ordening Onroerend erfgoed

Advies
van 25 mei 2011
betreffende de wijziging van het decreet houdende bescherming van het archeologisch patrimonium wat betreft de taken van het agentschap en het VIOE

SARO | Koning Albert II-laan 19 bus 12 | 1210 Brussel

ADVIES

1. SARO ontving op 3 mei 2011 een adviesvraag van minister Geert Bourgeois over het voorontwerp van decreet houdende de wijziging van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch erfgoed. Het is gericht op een wijziging van de taken van het agentschap en het Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed (VIOE) en op de opheffing van het Eigen Vermogen van het VIOE. Het advies wordt verwacht binnen de termijn van een maand.

2. Het voorontwerp van decreet creëert één beleidsuitvoerende entiteit voor onroerend erfgoed: het deel 'erfgoed' van het agentschap Ruimte en Erfgoed wordt geïntegreerd in het VIOE. Het agentschap Ruimte en Erfgoed wordt het agentschap Ruimtelijke Ordening.

   De memorie van toelichting bij het ontwerpdecreet is zeer kort en geeft nagenoeg geen toelichting bij de doelstellingen en de concrete uitvoering van de voorgestelde integratie. Dit maakt de inschatting er van zeer moeilijk. De Raad betreurt dat voorliggend ontwerpdecreet zo weinig duiding en toelichting geeft. Hij wijst onder meer op de onduidelijkheid omtrent de inbedding van het nieuwe agentschap in het ministerie RWO en de onduidelijkheid inzake de taken en doelstellingen van het nieuwe agentschap. Er wordt nergens ook enige toelichting gegeven over de verhouding van dit voorontwerp tot decreetwijziging met het nieuwe decreet onroerend erfgoed, dat in opmaak is.

   SARO stelt vast dat de Vlaamse Regering op 29 april 2011, samen met voorliggend ontwerpdecreet ook enkele ontwerpbesluiten heeft goedgekeurd.[1] Deze ontwerpbesluiten zijn evenwel niet voor advies aan de SARO voorgelegd. Omdat deze ontwerpbesluiten bepaalde elementen van het voorliggend ontwerpdecreet verder toelichten, wordt in dit advies deels verwezen naar de ontwerpbesluiten. Dit betekent evenwel niet dat de SARO zich ten gronde uitspreekt over de betreffende ontwerpbesluiten.

A. Een zichtbaar en herkenbaar agentschap onroerend erfgoed

3. De Raad meent dat de voorgestelde wijziging een positieve evolutie kan betekenen voor het erfgoed, de erfgoedzorg en de erfgoedactoren. Het Vlaams Regeerakkoord 2009-2014 formuleerde de ambitie van de Vlaamse Regering om van de administratie onroerend erfgoed een zichtbare en herkenbare entiteit te maken. In zijn adviezen[2] merkte de SARO op dat het VIOE, het agentschap Ruimte en Erfgoed en het departement RWO een verkokerde werking hadden en dat de door het Beter Bestuurlijk Beleid beoogde wisselwerking tussen de verschillende entiteiten afwezig bleef.

4. Het ontwerpdecreet geeft evenwel geen toelichting en duiding over de organisatie van het 'ministerie RWO', het totale plaatje wordt niet toegelicht. Het is bijvoorbeeld onduidelijk hoe het agentschap Onroerend Erfgoed zich zal verhouden tot het departement RWO. Naast het agentschap Onroerend Erfgoed, met ongeveer 300 personeelsleden, bestaat er binnen het departement een kleine cel onroerend-erfgoedbeleid, met minder dan 10 personeelsleden. De Raad verwijst hieromtrent verder naar de onduidelijkheid in verband met de taakverdeling (cf.

---

[1] Ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 mei 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed wat betreft de taken en het invoeren van de roepnaam Onroerend Erfgoed (VR 2011 29 04 DOC.0329).
Ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering houden de overdracht van sommige personeelsleden van het intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid Ruimte en Erfgoed aan het intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed (VR 2011 29 04 DOC.0358).

[2] SARO 2010|12. Advies van 29 september 2010 over de conceptnota onroerend erfgoed.
SARO 2010|07. Advies van 31 maart 2010 over de visienota onroerend erfgoed.
SARO 2009|09. Advies van 16 november 2009 over de beleidsnota onroerend erfgoed. www.sarovlaanderen.be

deel B van dit advies).

5. Het is tevens onduidelijk hoe de relatie zal zijn van het nieuwe agentschap met de publieke en private actoren in de erfgoedsector zoals de lokale openbare besturen en het middenveld. Ook de relatie met het beleidsveld van roerend en immaterieel erfgoed ontbreekt (en de afstemming met het Agentschap Kunsten en Erfgoed). De Raad verwijst naar zijn advies van 29 september 2010 over de conceptnota onroerend erfgoed met de vraag naar een integrale aanpak van erfgoed (roerend, immaterieel en onroerend erfgoed). De Raad vraagt om effectief werk te maken van het beoogde structureel strategisch overleg en de operationele samenwerking tussen de beleidsdomeinen.[3]

B. Een geïntegreerde benadering van onroerend erfgoed

6. De doelstellingen en de taken van het nieuw agentschap Onroerend Erfgoed worden in voorliggende ontwerpdecreet (of in de memorie van toelichting) niet vastgelegd of verduidelijkt. Deze taken zijn wel verder toegelicht in het ontwerpbesluit van de Vlaamse Regering van 29 april 2011 houdende de wijziging van het besluit tot oprichting van het IVA VIOE. Het ontwerpbesluit leert onder meer dat de taken van het agentschap zullen bestaan uit een samensmelting van de taken van het VIOE en het agentschap Ruimte en Erfgoed, wat het onroerend erfgoed betreft. De Raad vraagt dat vanuit de nood aan één herkenbaar agentschap Onroerend Erfgoed meer duidelijkheid wordt gecreëerd over de taken van dit agentschap. Er moet aangetoond worden dat de beleidsuitvoerende taak van het agentschap op een volwaardige manier kan uitgebouwd worden. Het is niet gegarandeerd dat door de versmelting voldoende potentieel zal worden vrijgemaakt voor de noodzakelijke versterking van de beleidsuitvoerende taak (rol van de erfgoedconsulenten op het terrein met het oog op een probleemoplossende overheid, zoals gesteld in de memorie van toelichting).

7. Naast aandacht voor de zichtbaarheid en herkenbaarheid van het nieuw agentschap Onroerend Erfgoed is het tevens belangrijk om te streven naar een geïntegreerde benadering van onroerend erfgoed. Algemeen wordt immers de nood ervaren aan meer samenhang en afstemming. Onroerend erfgoed is een overkoepelend begrip en omvat de monumenten, de stads- en dorpsgezichten, de landschappen, het archeologisch patrimonium en het varend erfgoed. Het is belangrijk dat bij de verdere uitbouw van de taken en de organisatie van het nieuw agentschap Onroerend Erfgoed deze geïntegreerde benadering van onroerend erfgoed verder doorvertaald wordt.

8. Het ontwerpbesluit (artikel 1) doet vermoeden dat er nog steeds een Vlaams Instituut voor Onroerend Erfgoed blijft bestaan. Blijkbaar krijgt het 'nieuwe' agentschap enkel de 'roepnaam' Onroerend Erfgoed. Artikel 1 stelt bovendien dat *'voor zover de taken van onroerend erfgoed betrekking hebben op wetenschappelijk onderzoek, wordt het agentschap gespecifieerd als Vlaamse wetenschappelijke instelling.'* Dat zou de verwarring alleen maar in de hand werken. Het is onlogisch dat een beleidsuitvoerende administratie de titel van 'Instituut' zou krijgen. De Raad adviseert dan ook om de naam 'Agentschap Onroerend Erfgoed' consequent door te voeren en de naam 'Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed' te verlaten.

Bovendien wijst de Raad op de onduidelijkheid van de vermenging van 'beleidsuitvoering' en 'wetenschappelijk onderzoek' binnen het nieuwe agentschap. Voor de andere wetenschappelijke instellingen van de Vlaamse overheid (INBO, ILVO) werd geopteerd voor een aparte entiteit met een eigen specifiek juridisch statuut. Andere organisaties, die de administratie van de Vlaamse overheid wetenschappelijk ondersteunen, werden

[3] Aansluitend hierop merkt de Raad op dat naast de voorgestelde wijziging van diverse besluiten ook het protocol van 23 oktober 2009 tussen het beleidsdomein CJSM en het beleidsdomein RWO met betrekking tot het cultureel-erfgoedbeleid en het onroerend-erfgoedbeleid zal moeten aangepast worden.

samengebracht in 'Steunpunten'.

9. Het louter 'samensmelten' van de taken van het VIOE en het agentschap Ruimte en Erfgoed (cf. punt 7) kan tevens aanleiding geven tot afstemmings'conflicten'. Het lijkt de Raad niet correct dat eenzelfde instelling zowel optreedt als vergunningverlener en uitvoerder van onderzoek (opgravingen). Dit strookt uiteraard niet met het integriteitsprincipe. De rechter- en partijsituatie bij archeologische vergunningen was het juridisch argument bij uitstek om een splitsing van beheer en uitvoering in aparte agentschappen te realiseren. De Raad verwijst naar de betreffende memorie van toelichting: '.... *overigens worden de vergunningen aan derden inzake archeologisch onderzoek op dit ogenblik gegeven door een instelling die zelf participeert in het onderzoek. Dit laat niet alleen belangenvermenging vermoeden, hetgeen van meetaf aan tot spanningen tussen de verschillende actoren in het archeologisch veld heeft geleid, maar is evenzeer juridisch niet aangewezen*'.[4] Deze splitsing wordt nu ongedaan gemaakt.

Het VIOE voert vooronderzoek en onderzoeksprojecten uit, gefinancierd door andere entiteiten (cf. convenanten met W&Z, ANB en AWV). Ook inzake onderzoeksprojecten over de landschapszorg vraagt de Raad te onderzoeken of deze convenanten geen problemen creëren voor het adviseren van deze dossiers.

10. De Raad veronderstelt dat er besparingen kunnen gerealiseerd worden op het vlak van algemene zaken en financiën door het samensmelten van twee aparte entiteiten, waardoor middelen vrijkomen die ingezet moeten worden ten bate van het erfgoed en de erfgoedsector. In haar advies over de voorontwerpen van decreet en het ontwerpbesluit in kwestie acht de Inspectie van Financiën, door de realisatie van schaalvoordelen, een daling van zowel weddenkredieten als werkingskosten noodzakelijk.

C. Afstemming onroerend erfgoed en ruimtelijke ordening

11. De Raad heeft in zijn adviezen steeds de noodzakelijke afstemming tussen onroerend erfgoed en ruimtelijke ordening benadrukt. Het realiseren van een betere afstemming vormde enkele jaren terug één van de hoofdredenen voor oprichting van het agentschap Ruimte en Erfgoed. Ook de door de Vlaamse Regering geratificeerde verdragen van Firenze en van La Valetta leggen de nadruk op de integratie van landschapszorg en archeologische erfgoedzorg in de ruimtelijke ordening. Vlaanderen heeft hierin de jongste jaren een voortrekkersrol gespeeld.

De band tussen ruimtelijke ordening en onroerend erfgoed binnen de administratie wordt nu doorgeknipt. Naast het agentschap Onroerend Erfgoed wordt een agentschap Ruimtelijke Ordening opgericht. De taken van dit laatste agentschap zijn nog niet ingevuld. Het ontwerpdecreet geeft ook geen toelichting over hoe er voor gezorgd kan worden dat de nauwe relatie tussen onroerend erfgoed en ruimtelijke ordening in stand gehouden kan worden. De Raad vraagt de noodzakelijke afstemming en relatie tussen onroerend erfgoed en ruimtelijke ordening te bewaken bij de verder concretisering van voorliggend proces.

[4] Vlaams Parlement. stuk 1440 (2002-2003) nr. 1. Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 49.780/3
VAN 21 JUNI 2011

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

DE RAAD VAN STATE, afdeling Wetgeving, derde kamer, op 31 mei 2011 door de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "houdende wijziging van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium wat betreft de taken van het agentschap en het Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed en tot opheffing van het Eigen Vermogen van het Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed", heeft het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond[1], alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet strekt er hoofdzakelijk toe in het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium de vermelding van het begrip "het instituut" weg te laten en waar nodig te vervangen door een vermelding van het begrip "het agentschap" (hoofdstuk 2). Het voorontwerp vormt aldus een onderdeel van een ruimere aanpassing van de regelgeving waarbij het onderdeel "Erfgoed" wordt afgescheiden van het bestaande agentschap "Ruimte en Erfgoed" en wordt ondergebracht in het agentschap "Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed", dat de Vlaamse beleidsuitvoerende entiteit voor onroerend erfgoed wordt. In dit kader wordt het onderscheid tussen "het instituut" en "het agentschap" in het decreet van 30 juni 1993 zonder voorwerp.

Daarnaast strekt het voorontwerp ook nog tot de opheffing van hoofdstuk XIV van het decreet van 29 juni 2007 houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2007, dat betrekking heeft op het Eigen Vermogen van het Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed (hoofdstuk 3).

BEVOEGDHEID

3. Luidens artikel 1 regelt het aan te nemen decreet een gemeenschaps- en een gewestaangelegenheid, wat gelet op de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof[2] correct is nu althans sommige van de te wijzigen bepalingen niet enkel op onroerend, maar ook op roerend archeologisch patrimonium betrekking hebben. Artikel 1 van het decreet van 30 juni 1993 bepaalt evenwel nog steeds dat het decreet betrekking heeft op een gewestaangelegenheid. Het verdient aanbeveling om van de gelegenheid gebruik te maken om het laatstgenoemde artikel te wijzigen zodat erin wordt bepaald dat het decreet van 30 juni 1993 een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid regelt.

---

[1] Aangezien het gaat om een voorontwerp van decreet, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

[2] Grondwettelijk Hof, nr. 25/2010, 17 maart 2010, B.4.3.

49.780/3 3/4

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

4. Teneinde beter de strekking van het voorontwerp weer te geven, wordt het volgende opschrift ter overweging gegeven:

"Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium, wat betreft de overdracht van taken van het agentschap Ruimte en Erfgoed aan het Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed, en tot wijziging van het decreet van 29 juni 2007 houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2007, wat betreft de opheffing van de regeling inzake het Eigen Vermogen van het Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed".

Dispositief

5. In het dispositief dienen nog een aantal wetgevingstechnische of taalkundige verbeteringen te worden aangebracht. Zo verdient het aanbeveling wanneer slechts één woord of enkele woorden worden opgeheven of vervangen, los van enig leesteken, dat als zodanig aan te geven in plaats van de term "zinsnede" te hanteren, dient te worden gewaakt over het correcte gebruik van het enkelvoud of van het meervoud en dient in artikel 4, 1°, het woord "Instituut" met een kleine letter te worden geschreven in plaats van met een hoofdletter.

49.780/3 4/4

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. SMETS,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, J. VAN NIEUWENHOVE,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling Wetgeving,
Mevrouw	M. VERSCHRAEGHEN,	toegevoegd griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer P. T' KINDT, auditeur.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

M. VERSCHRAEGHEN J. SMETS

ONTWERP VAN DECREET

ONTWERP VAN DECREET

DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Hoofdstuk 1. Inleidende bepaling

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid.

Hoofdstuk 2. Wijzigingen van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium

Art. 2. Artikel 1 van het decreet van 30 juni 1993 houdende bescherming van het archeologisch patrimonium wordt vervangen door wat volgt:

"Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschaps- en gewestaangelegenheid.".

Art. 3. In artikel 3 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 28 februari 2003 en 10 maart 2006, wordt punt 8°bis opgeheven.

Art. 4. In artikel 6, §3, derde lid, 6°, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 10 maart 2006, wordt de zinsnede ", het instituut" opgeheven.

Art. 5. In artikel 8 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 28 februari 2003 en 10 maart 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid wordt het woord "Instituut" vervangen door het woord "agentschap";

2° in het derde lid wordt het woord "instituut" vervangen door het woord "agentschap".

Art. 6. In artikel 13, §1, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 10 maart 2006, wordt de zinsnede "het instituut," opgeheven.

Art. 7. In artikel 30 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 10 maart 2006, wordt de zinsnede "en het instituut" opgeheven.

Art. 8. In artikel 34, eerste lid, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 10 maart 2006, wordt het woord "instituut" vervangen door het woord "agentschap".

Hoofdstuk 3. Wijziging van het decreet van 29 juni 2007 houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2007

Art. 9. Hoofdstuk XIV van het decreet van 29 juni 2007 houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2007 wordt opgeheven.

Brussel, 15 juli 2011.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Kris PEETERS

De Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand,

Geert BOURGEOIS