



Vlaams
Parlement

stuk **1467** (2011-2012) – Nr. 8
ingediend op 27 maart 2012 (2011-2012)

Ontwerp van decreet

tot wijziging van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005

Amendement

Stukken in het dossier:

- 1467** (2011-2012) – Nr. 1: Ontwerp van decreet
– Nr. 2 t.e.m. 5: Amendementen
– Nr. 6: Verslag over hoorzitting
– Nr. 7: Amendementen

verzendcode: BIN

AMENDEMENT Nr. 67**Subamendement**

**voorgesteld door de heren Sas van Rouveroi, Marnic De Meulemeester en Marc Vanden Bussche en mevrouw Annick De Ridder
op amendement nr. 59**

Artikel 57/1 (nieuw)

Aan de voorgestelde tekst van artikel 194 een vierde tot zevende lid toevoegen, die luiden als volgt:

“Van deze mogelijkheid kan slechts worden gebruik gemaakt indien de betrokken inwoner(s) het college van burgemeester en schepenen wegens het niet-optreden in gebreke hebben gesteld.

Ingeval inwoners in rechte optreden namens de gemeente, dienen zij het gedinginleidende stuk aan het college van burgemeester en schepenen te betekenen op straffe van onontvankelijkheid.

De ingestelde vordering kan nooit tegen het belang van de betrokken gemeente indruisen.

De betrokken gemeente kan te allen tijde tussenkomen in de gevoerde procedure.”.

VERANTWOORDING

Amendement nr. 59 biedt gedeeltelijk een oplossing aan de gestelde problematiek door het inperken van de mogelijkheden waarbij de procedure beperkt kan worden tot het domein van het leefmilieu. Immers, conform dit amendement, zullen de inwoners nog optreden namens de gemeente wanneer het stilzitten van de gemeente schade toebrengt aan of een ernstige dreiging van schade betekent voor het leefmilieu.

Het begrip ‘leefmilieu’ is echter zeer breed. Zo kan de geplande bouw van een gemeentehuis betekenen dat er enkele bomen moeten worden gerooid, wat op zichzelf al kan beschouwd worden als schade aan het leefmilieu. Op die wijze kan bij elke procedure in het kader van ruimtelijke ordening, dit begrip betrokken worden en de procedure van artikel 194 worden ingeroepen.

Ook wanneer de procedure voorzien in artikel 194 beperkt blijft tot het domein ‘leefmilieu’, is de tegenstelling tussen het algemeen en individueel belang vaak een moeilijke lijn om te trekken en in vele gevallen ook een subjectieve beoordeling. De kunst van een goede regelgeving is een evenwicht te vinden tussen beide en er zorg voor te dragen dat werken of maatregelen die het geheel van de burgers ten goede komen, niet op een onevenredige wijze procedureel door een individu kunnen worden vertraagd of belet, zonder hierbij de rechten op verhaal van het individu te schenden.

Daarom wenst dit voorstel een aantal bijkomende bepalingen aan artikel 194 toe te voegen om misbruiken te voorkomen die evengoed mogelijk zijn wanneer de procedure in toepassingsgebied wordt beperkt op de wijze zoals amendement nr. 59 van de meerderheid voorstelt.

Het gaat met name om:

- het invoeren van de verplichting voor de betrokken bewoners om vooraleer gebruik te maken van dit recht het college van burgemeester en schepenen wegens niet-optreden formeel in gebreke te stellen. Het hoort dat de inwoner zijn ongenoegen vooreerst kenbaar maakt aan zijn bestuur. Van de termijn van tien dagen wordt in dit subamendement afgezien. Als er al een termijnprobleem zou zijn, dan kan dat samen met de betekening van de rechtsingang gebeuren. Zo zijn er in andere procedures soms ook gezamenlijke betekeningen (aanmaning en vervolgens onmiddellijk dagvaarding bijvoorbeeld). Het is dan aan de rechter om vervolgens te oordelen of de burger op een correcte wijze is omgegaan met zijn recht (redelijke termijn voor reactie gelaten aan het bestuur indien dat mogelijk was), wat naadloos aansluit met de zekerheidsstelling die tegen een roekeloos geding wordt vereist;
- de betrokken inwoners dienen de gemeente in het bezit te stellen van het gedinginleidend stuk op straffe van onontvankelijkheid. Het ware inderdaad gepast dat het gemeentebestuur onmiddellijk weet dat een

bewoner daadwerkelijk een geding heeft aangegaan in zijn naam. Het gemeentebestuur mag niet afhankelijk zijn van de goodwill van een van beide partijen (inwoner of tegenpartij) om op de hoogte te geraken van het proces;

- de ingestelde vordering mag nooit tegen het belang van de betrokken gemeente indruisen. Het kan immers niet dat een gemeente via een inwoner een geding voert tegen zichzelf;
- het gemeentebestuur dient te allen tijde als partij te kunnen tussenkomen in de procedure om haar standpunten te kunnen verwoorden.

Dit voorstel hoopt op deze wijze een beter evenwicht te vinden tussen de inspraak- en verdedigingsmogelijkheden van de individuele burger en het algemeen belang, waarbij het initiële opzet van de decreetgever bij artikel 194 van het Gemeentedecreet bewaard blijft.

