



Vlaams
Parlement

stuk **1588** (2011-2012) – Nr. 4
ingediend op 7 juni 2012 (2011-2012)

Ontwerp van decreet

houdende het Vlaams cultureel-erfgoedbeleid

Amendementen

Stukken in het dossier:

- 1588** (2011-2012) – Nr. 1: Ontwerp van decreet
– Nr. 2: Advies parlementaire commissie
– Nr. 3: Amendementen

verzendcode: CUL

AMENDEMENT Nr. 16

voorgesteld door de heren Paul Delva, Philippe De Coene, Lieven Dehandschutter, Bart Caron en Herman Schueremans

Hoofdstuk 4. Werkingssubsidies voor landelijke cultureel-erfgoedorganisaties

Afdeling 2/1 (nieuw)

Een afdeling 2/1, die bestaat uit een artikel 49/1 tot een artikel 49/6, invoegen, die luidt als volgt:

“Afdeling 2/1. De belangenbehartiger voor cultureel erfgoed

Art. 49/1. De Vlaamse Regering kan een werkingssubsidie toekennen aan een organisatie die als doel heeft:

- 1° een platform te organiseren voor uitwisseling van kennis en expertise tussen culturele archiefinstellingen, erfgoedbibliotheken, musea, erfgoedcellen of coördinatoren van het lokale cultureel-erfgoedbeleid, landelijke expertisecentra voor cultureel erfgoed, landelijke cultureel-erfgoedorganisaties voor volkscultuur en samenwerkingsverbanden met het oog op de internationale profilering van kunstcollecties;*
- 2° de leden te informeren over de werking van de organisatie;*
- 3° op te treden als vertegenwoordiger van alle aangesloten leden ten aanzien van de overheid, telkens wanneer daarom gevraagd wordt.*

Art. 49/2. De beleidsperiode slaat op een periode van vijf jaar die begint op 1 januari van het tweede volledige jaar van de legislatuur van het Vlaams Parlement en eindigt op 31 december van het eerste volledige jaar van de volgende legislatuur van het Vlaams Parlement.

Art. 49/3. Een aanvraag voor werkingssubsidies wordt ingediend voor de volledige beleidsperiode.

Art. 49/4. De volgende subsidiëringvoorwaarden zijn van toepassing voor het toekennen van een werkingssubsidie:

- 1° de organisatie moet minstens de helft van alle op basis van dit decreet erkende en door de steden en gemeenten, intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, provincies, de Vlaamse Gemeenschapscommissie en de Vlaamse Gemeenschap gesubsidieerde cultureel-erfgoedorganisaties tot lid hebben;*
- 2° de helft bevatten van elke deelsector met name van de erkende culturele archiefinstellingen, erfgoedbibliotheken, musea, erfgoedcellen of coördinatoren van het lokale cultureel-erfgoedbeleid, landelijke expertisecentra voor cultureel erfgoed, landelijke cultureel-erfgoedorganisaties voor volkscultuur en samenwerkingsverbanden met het oog op de internationale profilering van kunstcollecties.*

Art. 49/5. De volgende criteria zijn van toepassing voor de toekenning en de bepaling van het bedrag van de werkingssubsidie:

- 1° hoe de organisatie in haar besluitvorming een evenwicht voorziet tussen de deelsectoren vermeld in artikel 49/1, 1°;*
- 2° hoe de organisatie de cultureel-erfgoedorganisaties die beschikken over een kwaliteitslabel als vermeld in dit decreet, structureel betreft bij haar werking;*
- 3° hoe de organisatie bestaande koepelorganisaties voor de deelsectoren vermeld in artikel 49/1, 1°, structureel betreft bij haar werking;*
- 4° hoe de organisatie inspeelt op de ontwikkelingen in de cultureel-erfgoedsector; in het bijzonder hoe zij de overige spelers binnen deze sector bij haar werking zal betrekken;*
- 5° de wijze waarop de doelstellingen, vermeld in artikel 49/1 gerealiseerd worden;*

6° de kwaliteit van het zakelijke beheer en de haalbaarheid en het realiteitsgehalte van de begroting. De noodzaak voor een werkingssubsidie dient aangetoond te worden in de begroting, rekening houdend met de eigen ontvangsten uit de werking.

Art. 49/6. In afwijking van artikel 35 onderzoekt de door de Vlaamse Regering aangewezen dienst of de organisatie voldoet aan de toepasselijke subsidiëeringsvoorwaarden en toetst de aanvraag en de werking van de organisatie aan de toepasselijke criteria. De door de Vlaamse Regering aangewezen dienst stelt op basis hiervan een ontwerp van beslissing op.”.

VERANTWOORDING

Art. 49/1. Door de toevoeging van dit en volgende artikels wensen de indieners in de mogelijkheid te voorzien om de subsidiëring van een overlegplatform voor de cultureel-erfgoedsector mogelijk te maken. Dergelijke organisatie heeft tot doel overleg te organiseren tussen culturele archiefinstellingen, erfgoedbibliotheken, musea, erfgoedcellen, landelijke expertisecentra voor cultureel erfgoed, landelijke cultureel-erfgoedorganisaties voor volkscultuur en samenwerkingsverbanden met het oog op de internationale profilering van kunstcollecties. Dit garandeert dat het sectorale overlegorgaan alle deelsectoren van het cultureel-erfgoedveld bij haar werking betreft.

De bedoeling van dergelijk sectoraal overleg is om de verschillende deelsectoren samen te brengen, zodat de cultureel-erfgoedsector een aanspreekpunt heeft dat namens de hele sector kan spreken. De organisatie die instaat voor het sectoraal overleg moet dus alle belanghebbenden uit de sector samenbrengen. Ze werkt versterkend ten aanzien van bestaande koepelorganisaties per deelsector binnen het cultureel-erfgoedveld, brengt deze samen en zorgt desgevallend voor onderlinge afstemming. Een sectoraal overlegorgaan moet rekening houden met de evenwichten tussen de verschillende deelsectoren. Het kan niet zijn dat een sector omwille van een numeriek of ander overwicht, de werking van dit orgaan bepaalt.

De organisatie bevordert de netwerkvorming in de sector door de organisatie van studiedagen en activiteiten en de deelname aan intersectorale overlegorganen. Zij zorgt voor een goede communicatie naar en over de sector en volgt ook de internationale ontwikkelingen. De organisatie kan geenszins de rol van steunpunt overnemen. Het steunpunt en de hier bedoelde organisatie stemmen hun beleid daarom met elkaar af.

De organisatie vertegenwoordigt de cultureel-erfgoedsector en treedt op als gesprekspartner voor de Vlaamse overheid. Daartoe moet ze minstens de helft van alle erkende en door de steden en gemeenten, intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, provincies, de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC) en de Vlaamse overheid gesubsidieerde cultureel-erfgoedorganisaties tot lid hebben. Deze bepaling garandeert dat er maar een organisatie gesubsidieerd wordt. Aangezien het cultureel-erfgoedbeleid een complementair beleid is in aansluiting op de steden en gemeenten (soms verenigd in intergemeentelijke samenwerkingsverbanden) en provincies en de VGC, moet ook de belangenbehartiger al deze organisaties vertegenwoordigen en niet enkel de door de Vlaamse overheid erkende en gesubsidieerde organisaties.

De bestaande koepelorganisaties, waaronder bijvoorbeeld ICOM Vlaanderen (International Council of Museums) en de Vlaamse Vereniging voor Bibliotheek-, Archief- en Documentatiewezenen (VVBAD), hebben vaak een ruimere werking. Ze vertegenwoordigen ook kleinere organisaties die vaak niet de mankracht hebben om aan actieve belangenbehartiging te doen, of organisaties die wel professioneel werken rond cultureel erfgoed, maar waarvoor dit maar een aspect van de werking is. We denken hierbij aan de kleinere musea en culturele archiefinstellingen (vaak gemeente- en OCMW-archieven die ook een administratieve werking ontwikkelen), vrijwilligersorganisaties, maar bijvoorbeeld ook openbare bibliotheken met een (lokale) erfgoedwerking. Dergelijke koepelorganisaties structureel betrekken bij de werking van het sectoraal overlegorgaan voorkomt versnippering van de sector. Door het sectoraal overlegorgaan toe te laten deze aspecten uit te werken in haar meerjarenplan, krijgt de sector zelf een organisatiestructuur uit te tekenen.

Art. 49/2. Concreet kan deze organisatie ten vroegste op 1 januari 2016 van start gaan. Dit geeft de sector nog ruim de tijd om de organisatie op te starten en haar werking te organiseren.

Art. 49/3. We maken de tekst conform aan wat we verwachten van de andere organisaties in dit decreet.

Art. 49/4. Dit artikel behelst de subsidiëring van een vereniging zonder winstoogmerk die tot doel heeft overleg te organiseren tussen culturele archiefinstellingen, erfgoedbibliotheken, musea, erfgoedcellen, landelijke expertisecentra voor cultureel erfgoed, landelijke cultureel-erfgoedorganisaties voor volkscultuur en samen-

werkingsverbanden met het oog op de internationale profilering van kunstcollecties. Dit garandeert dat het sectorale overlegorgaan alle deelsectoren van het cultureel-erfgoedveld bij haar werking betreft.

Art. 49/5. Analooq met de andere organisaties in dit decreet worden hier de criteria voor de subsidie opgelijst:

- 1° de bedoeling van een sectoraal overleg is om de verschillende deelsectoren samen te brengen, zodat de cultureel-erfgoedsector een aanspreekpunt heeft dat namens de hele sector kan spreken. De organisatie die instaat voor het sectoraal overleg moet dus alle belanghebbenden uit de sector samenbrengen. Ze werkt versterkend ten aanzien van bestaande koepelorganisaties per deelsector binnen het cultureel-erfgoedveld, brengt deze samen en zorgt desgevallend voor onderlinge afstemming;
- 2° een sectoraal overlegorgaan moet rekening houden met de evenwichten tussen de verschillende deelsectoren. Het kan niet zijn dat een sector omwille van een numeriek of ander overwicht, de werking van dit orgaan bepaalt. De organisaties met een kwaliteitslabel maken volwaardig deel uit van de cultureel-erfgoedsector. Zij worden bij de werking van het sectorale overlegorgaan betrokken, ongeacht of zij al dan niet een werkingssubsidie ontvangen, en ongeacht het niveau waarbij zij ingedeeld zijn;
- 3° de bestaande koepelorganisaties, waaronder bijvoorbeeld ICOM Vlaanderen en VVBAD, hebben vaak een ruimere werking. Ze vertegenwoordigen ook kleinere organisaties die vaak niet de mankracht hebben om aan actieve belangenbehartiging te doen, of organisaties die wel professioneel werken rond cultureel erfgoed, maar waarvoor dit maar een aspect van de werking is. We denken hierbij aan de kleinere musea en culturele-archiefinstellingen (vaak gemeente- en OCMW-archieven die ook een administratieve werking ontwikkelen), vrijwilligersorganisaties, maar bijvoorbeeld ook openbare bibliotheken met een (lokale) erfgoedwerking. Dergelijke koepelorganisaties structureel betrekken bij de werking van het sectoraal overlegorgaan voorkomt versnippering van de sector;
- 4° de cultureel-erfgoedsector is nog in volle ontwikkeling. Het beleid rond het immaterieel cultureel erfgoed is nog niet volledig uitgekristalliseerd en nog niet verankerd in het Cultureel-erfgoeddecreet. De sector telt ook niet-gesubsidieerde cultureel-erfgoedgemeenschappen, vaak vrijwilligersverenigingen die werken rond diverse aspecten van het cultureel erfgoed. Het is van belang dat het sectoraal overlegorgaan op een positieve manier inspeelt op deze ontwikkelingen en deze gemeenschappen;
- 5° de wijze waarop de doelstellingen gerealiseerd worden;
- 6° het zakelijke beheer van de organisatie; dit criterium wordt analooq geformuleerd zoals bij de andere organisaties in dit hoofdstuk.

Art. 49/6. De sectororganisatie ontwikkelt geen inhoudelijke werking rond cultureel erfgoed, in tegenstelling tot de andere landelijke organisaties. Het is dan ook niet zinvol om de werking van de organisatie te laten beoordelen door een commissie die bestaat uit inhoudelijke deskundigen.



AMENDEMENT Nr. 17

voorgesteld door de heren Bart Caron en Herman Schueremans

Artikel 148

Het eerste lid vervangen door wat volgt:

“Art. 148. De Vlaamse Regering kan aan de centrumsteden werkingssubsidie toekennen voor de realisatie van Vlaamse beleidsprioriteiten in het kader van een lokaal cultureel-erfgoedbeleid.”.

VERANTWOORDING

In het ontwerp van decreet wordt voorgesteld om aan vijf centrumsteden, die met naam genoemd zijn in het ontwerp van decreet, de mogelijkheid te bieden een lokaal cultureel-erfgoedbeleid te behouden. Het gaat om de omvorming van de bestaande erfgoedconvenants en een integratie in het meerjarig strategisch beleidsplan van de gemeenten. Dat is zinvol, maar er wordt niet of onvoldoende gemotiveerd waarom dit beperkt zou moeten blijven tot deze vijf steden.

De andere centrumsteden worden verplicht in een intergemeentelijke erfgoedconvenant (artikel 153 en volgende) te stappen of er verder mee te gaan.

Een motivatie voor dit onderscheid is er niet. Daarom wordt voorgesteld om beide mogelijke regelingen toegankelijk te maken voor alle centrumsteden. Daarmee wordt ook de lokale autonomie maximaal gerespecteerd. Het meest valabele alternatief is alle centrumsteden verplichten te streven naar de oprichting van een intergemeentelijk samenwerkingsverband, maar dat is momenteel wellicht niet haalbaar.



AMENDEMENT Nr. 18

voorgesteld door de heren Paul Delva, Philippe De Coene, Lieven Dehandschutter, Bart Caron en Herman Schueremans

Artikel 148

In het tweede lid 3° vervangen door wat volgt:

“3° de ontwikkeling en uitwisseling van geïntegreerde cultureel-erfgoedpraktijken, in overleg met andere gemeenten en intergemeentelijke samenwerkingsverbanden zoals vermeld in artikel 153 en met de Vlaamse Gemeenschapscommissie, en gecoördineerd door het steunpunt;”.

VERANTWOORDING

De werking van de erfgoedconvenants wordt zeer lokaal ingevuld. Dit is voor een aantal aspecten niet zinvol. Zo wordt verwacht dat er op lokaal niveau modellen voor geïntegreerde cultureel-erfgoedpraktijk worden ontwikkeld. Dit zou beter op Vlaams niveau ontwikkeld worden. Tegelijkertijd wordt door dit amendement voor de erfgoedconvenants expertise-uitwisseling op een bovenlokaal niveau ingeschreven.



AMENDEMENT Nr. 19

voorgesteld door de heren Paul Delva, Philippe De Coene, Lieven Dehandschutter, Bart Caron en Herman Schueremans

Artikel 153

In het tweede lid 3° vervangen door wat volgt:

“3° de ontwikkeling en uitwisseling van geïntegreerde cultureel-erfgoedpraktijken, in overleg met andere gemeenten zoals vermeld in artikel 148 en intergemeentelijke samenwerkingsverbanden en met de Vlaamse Gemeenschapscommissie, en gecoördineerd door het steunpunt;”.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 18.



AMENDEMENT Nr. 20

voorgesteld door de heren Paul Delva, Philippe De Coene, Lieven Dehandschutter, Bart Caron en Herman Schueremans

Artikel 164

In het eerste lid 3° vervangen door wat volgt:

“3° de ontwikkeling en uitwisseling van geïntegreerde cultureel-erfgoedpraktijken, in overleg met andere gemeenten zoals vermeld in artikel 148 en intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, en gecoördineerd door het steunpunt;”.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 18.

