



Vlaams
Parlement

stuk **1463** (2011-2012) – Nr. 2
ingediend op 7 maart 2012 (2011-2012)

Voorstel van decreet

van mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens,
Wilfried Vandaele en Lode Ceyssens en de dames Michèle Hostekint,
Valerie Taeldeman en Tine Eerlingen

houdende wijziging van het decreet van 28 juni 1985
betreffende de milieuvergunning,
van het decreet van 5 april 1995
houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid
en van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Verslag

namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuur,
Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed
uitgebracht door de heer Hermes Sanctorum

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Bart Martens.

Vaste leden:

de heren Robrecht Bothuyne, Lode Ceyskens, de dames Tinne Rombouts, Valerie Taeldeman;
mevrouw Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, de heer Pieter Huybrechts, mevrouw Marleen Van den Eynde;
de dames Gwenny De Vroe, Mercedes Van Volcem;
mevrouw Michèle Hostekint, de heer Bart Martens;
mevrouw Tine Eerlingen, de heer Wilfried Vandaele;
de heer Ivan Sabbe;
de heer Hermes Sanctorum.

Plaatsvervangers:

de dames Karin Brouwers, Veerle Heeren, de heren Johan Sauwens, Jan Verfaillie;
mevrouw Katleen Martens, de heren Wim Van Dijck, Wim Wienen;
de heren Karlos Callens, Dirk Van Mechelen;
de heer Steve D'Hulster, mevrouw Els Robeyns;
de heer Mark Demesmaeker, mevrouw Liesbeth Homans;
de heer Boudewijn Bouckaert;
de heer Dirk Peeters.

Stukken in het dossier:

1463 (2011-2012) – Nr. 1: Voorstel van decreet

De Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed behandelde op 28 februari 2012 het voorstel van decreet van mevrouw Tinne Rombouts, de heren Bart Martens, Wilfried Vandaele en Lode Ceyssens en de dames Michèle Hostekint, Valerie Taeldeman en Tine Eerlingen houdende wijziging van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

1. Toelichting

Mevrouw *Tinne Rombouts* geeft toelichting bij het voorstel van decreet. Het voorstel van decreet beoogt een herziening van de screeningsprocedure in de milieueffectbeoordeling na het arrest van 24 maart 2011 van het Europese Hof van Justitie.

In dit arrest heeft het Hof van Justitie geoordeeld dat de huidige Vlaamse regelgeving niet in overeenstemming is met een aantal bepalingen van de richtlijn 85/337/EEG betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten, omdat ze een aantal projecten dat is opgenomen in bijlage II van die richtlijn, alleen op basis van het criterium ‘omvang van het project’ uitsluit van een zogenaamde screening; dus zonder rekening te houden met andere relevante criteria, onder meer met betrekking tot de aard en de ligging van het project. De screening houdt in dat, geval per geval, beslist wordt of er al dan niet aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn ten gevolge van het concrete project en of er met andere woorden een milieueffectrapport over het concrete project moet worden opgesteld.

Het arrest heeft dus tot gevolg dat bepaalde aspecten van de Vlaamse regelgeving op het gebied van milieueffectbeoordeling van projecten moeten worden herzien zodat voor alle projecten die opgesomd zijn in bijlage II van de richtlijn, geval per geval, beslist wordt of er al dan niet aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn ten gevolge van het concrete project. Bij die beslissing moet er rekening worden gehouden met de criteria vermeld in bijlage III van de richtlijn.

Voor de artikelsgewijze toelichting verwijst mevrouw Rombouts naar de toelichting in het parlementaire stuk. De artikelen omvatten, naast een aantal wijzigingen die louter wetgevingstechnisch en verduidelikend van aard zijn ten opzichte van de bestaande tekst en die op inhoudelijk vlak geen wijziging beogen, diverse wijzigingen aan de procedures in het Milieuvergunningendecreet, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM) en de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).

Als belangrijkste krachtlijn vermeldt mevrouw Rombouts nog dat voortaan met drie lijsten zal worden gewerkt. Artikel 5 van het voorstel van decreet wijzigt daartoe de omzetting van artikel 4 van de Europese richtlijn in artikel 4.3.2 van het DABM. Het betreft het systeem op basis waarvan de verplichting wordt opgelegd om bepaalde categorieën van projecten aan de milieueffectrapportage te onderwerpen. Tot nu toe hield dat systeem in dat werd gewerkt met twee verschillende lijsten. Met het huidige voorstel van decreet wordt een derde lijst toegevoegd aan deze twee lijsten. Een eerste lijst betreft de categorieën van projecten waarvoor altijd een milieueffectrapport (MER) moet worden opgesteld. Een tweede lijst van categorieën van projecten kan door de administratie, namelijk de dienst Mer, worden ontheven van de project-MER-plicht naar aanleiding van een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de rapportageverplichting, en een derde lijst van categorieën van projecten moet worden gescreend door de overheid die beslist over de ontvankelijkheid en volledigheid van de vergunningsaanvraag, om uit te maken of het zinvol is om die projecten aan een MER te onderwerpen.

2. Bespreking

De heer *Jean-Jacques De Gucht* stelt dat Open Vld zich afvraagt waarom de voorgestelde wijzigingen in een voorstel van decreet zijn opgenomen. Het betreft technische aanpassingen waarvan men zou verwachten dat ze in een ontwerp van decreet worden opgenomen. Om welke reden wordt de aanpassing als een voorstel van decreet ingediend? Willen de indieners hiermee het advies van de Raad van State ontlopen? Of willen ze met een voorstel van decreet tijd winnen omdat de Vlaamse Regering het dossier te lang heeft laten aanslepen? Omdat het voornamelijk technisch-juridische aanpassingen betreft, zou het advies van de Raad van State volgens de heer De Gucht nuttig kunnen zijn om nieuwe fouten in de omzetting te vermijden.

Mevrouw *Tinne Rombouts* antwoordt dat het voorstel van decreet in overleg met het kabinet van de bevoegde minister en de administratie tot stand is gekomen, zoals dat vaker gebeurt om tot een goede tekst te komen. Belangrijk is dat het voorliggende voorstel van decreet een gevolg is van een vrij duidelijk arrest van het Europese Hof van Justitie. De voorgestelde technische wijzigingen zijn gebaseerd op het arrest, waardoor de kans op nieuwe fouten klein is.

De heer *Jean-Jacques De Gucht* vraagt welke lopende projecten op basis van de nieuwe omzetting van de richtlijn wel aan een project-MER-plicht onderworpen zijn, terwijl ze dat volgens de huidige interpretatie niet zijn. Wat zijn hiervan de eventuele juridische gevolgen?

Mevrouw *Tinne Rombouts* verwijst naar de toelichting. In de toekomst zal met een systeem van drie lijsten worden gewerkt. De concrete projecten zullen op een van die drie lijsten worden opgenomen. Het is inderdaad zo dat een aantal projecten dat in het verleden was ontheven van de rapportageverplichting nu in de derde lijst zal worden opgenomen, dus in de lijst van projecten die moeten worden gescreend om uit te maken of het zinvol is om die projecten aan een MER te onderwerpen. Het zou de commissie te ver leiden de concrete projecten te overlopen.

De heer *Pieter Huybrechts* ziet het voorstel van decreet als een louter technische aanpassing die de Vlaamse regelgeving in overstemming brengt met de Europese richtlijn en rechtspraak. De decreetswijzigingen betreffen een aanpassing aan het arrest van het Hof van Justitie. De fractie van het lid zal daarom het voorstel van decreet goedkeuren.

3. Artikelsgewijze bespreking

De artikelen 1 tot 12 worden zonder verdere opmerkingen aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

4. Eindstemming

Het voorstel van decreet wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

Bart MARTENS,
voorzitter

Hermes SANCTORUM,
verslaggever