Vlaams Parlement

stuk **1054** (2010-2011) – Nr. 1
ingediend op 30 maart 2011 (2010-2011)

Gedachtewisseling

over de rapportering over het risicomanagement van grote infrastructuurwerken door de Vlaamse Regering aan het Vlaams Parlement

Verslag

namens de Commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken
uitgebracht door de heren Dirk de Kort en Marino Keulen

verzendcode: OPE

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Jan Peumans.

Vaste leden:
mevrouw Karin Brouwers, de heer Dirk de Kort, mevrouw Griet Smaers, de heer Marc Van de Vijver;
de heren Pieter Huybrechts, Jan Penris, mevrouw Marleen Van den Eynde;
de heren Marino Keulen, Sas van Rouveroij;
de heren Steve D'Hulster, Jan Roegiers;
mevrouw Lies Jans, de heer Jan Peumans;
de heer Peter Reekmans;
de heer Dirk Peeters.

Plaatsvervangers:
de heren Ludwig Caluwé, Carl Decaluwe, Ward Kennes, Johan Sauwens;
mevrouw Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, de heer Johan Deckmyn, mevrouw Katleen Martens;
de heer Jean-Jacques De Gucht, mevrouw Annick De Ridder;
mevrouw Michèle Hostekint, de heer Bart Martens;
de heer Bart De Wever, mevrouw Tine Eerlingen;
de heer Lode Vereeck;
de heer Filip Watteeuw.

INHOUD

I. Toelichting door de heer Fernand Desmyter, secretaris-generaal Departement MOW 5
1. Decreet Grote Infrastructuurwerken 5
2. Systeem van risicobeheer 6
2.1. Onderdelen 6
2.1.1. Een algemene beschrijving 6
2.1.2. Risicoanalyse 6
2.1.3. Financieel 6
2.1.4. Planning 6
2.1.5. Adviezen 6
2.1.6. Vragen van leden van het Vlaams Parlement 7
2.1.7. Interne controle 7
2.1.8. Conclusies 7
2.2. Risicomanagement 7
3. Opbouw rapportering 7
4. Inhoud rapportering en evoluties in 2010 8
4.1. Derde Scheldeverruiming 8
4.2. Zwin 8
4.3. Globaal Geactualiseerd Sigmaplan 9
4.4. Openbare Werkenplan Oostende 9
4.5. Kanaalzone Gent-Terneuzen 10
4.6. Tweede zeesluis Waaslandhaven 10
4.7. Strategisch Haveninfrastructuurproject Zeebrugge (SHIP) 10
4.8. N60, ring rond Ronse 10
4.9. Noord-Zuidverbinding Limburg 10
II. Bespreking 11
1. Sigmaplan 11
2. Zwinproject 11
3. Tweede zeesluis Waaslandhaven 11
4. Versnelling 12
5. Kostenbeheersing 13
6. Noord-Zuidverbinding Limburg 14
7. Selectie grote infrastructuurwerken 14

Gebruikte afkortingen 16

Bijlagen:

Bijlage A: Begeleidende nota betreffende de rapporteringen met betrekking tot grote infrastructuurwerken..... 17

Bijlage B: Het rapport op hoofdlijnen..... 23

Bijlage C1: Deelrapport Derde Scheldeverruiming..... 53

Bijlage C2: Deelrapport Zwin 77

Bijlage C3: Deelrapport Globaal Geactualiseerd Sigmaplan..... 97

Bijlage C4: Deelrapport OW-plan Oostende – deel Agentschap Maritieme Dienstverlening en Kust..... 131

Bijlage C5: Deelrapport OW-plan Oostende – deel Afdeling Maritieme Toegang 169

Bijlage C6: Deelrapport Kanaalzone Gent-Terneuzen 193

Bijlage C7: Deelrapport Tweede zeesluis Waaslandhaven..... 215

Bijlage C8: Deelrapport Strategisch Havenproject Zeebrugge 237

Bijlage C9: Deelrapport N60, aanleg ring rond Ronse..... 253

Bijlage C10: Deelrapport Noord-Zuidverbinding Limburg..... 271

Bijlage D: De presentatie bij de uiteenzetting van de heer Fernand Desmyter 297

De Commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken hield op 3 februari 2011 een gedachtewisseling over de rapportering over het risicomanagement van grote infrastructuurwerken door de Vlaamse Regering aan het Vlaams Parlement. Aan het woord kwamen eerst de heer Fernand Desmyter, secretaris-generaal van het Departement Mobiliteit en Openbare Werken (MOW). Bij het beantwoorden van de vragen van de leden kwamen ook mevrouw Nathalie Balcaen, directeur-ingenieur van het Agentschap Maritieme Dienstverlening en Kust, en de heer Freddy Aerts, afdelingshoofd van de afdeling Maritieme Toegang van het Departement MOW aan het woord.

Als bijlagen aan dit verslag zijn toegevoegd: een begeleidende nota over de rapportering (bijlage A), het rapport op hoofdlijnen (bijlage B) en de deelrapporten per project (C, subbijlagen 1 tot 10). De spreker liet zijn uiteenzetting gepaard gaan met een presentatie, die als laatste bijlage (D) is opgenomen.

I. TOELICHTING DOOR DE HEER FERNAND DESMYTER, SECRETARIS-GENERAAL DEPARTEMENT MOW

Secretaris-generaal *Fernand Desmyter* herinnert eraan dat het de tweede keer is dat deze rapportage wordt toegelicht in het Vlaams Parlement. Een eerste keer gebeurde dat op 22 januari 2009, toen in de Subcommissie voor Financiën en Begroting[1].

1. Decreet Grote Infrastructuurwerken

Het decreet van 8 november 2002 houdende controle op de grote infrastructuurprojecten voert een systeem van risicobeheer in voor grote infrastructuurprojecten. Dat was vooral gericht op projecten van het beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken, zowel voor de administratie van het gelijknamige departement als voor de vroegere Vlaamse openbare instellingen, nu verzelfstandigde agentschappen. Het decreet schreef voor dat er jaarlijks voor 30 april een rapport moest worden opgesteld voor het Vlaams Parlement over de resultaten van de risicomonitoring.

Het decreet laat interpretatieruimte over wat grote infrastructuurwerken zijn waarover moet worden gerapporteerd. De administratie heeft dan een aantal criteria uitgewerkt waaraan een groot infrastructuurwerk moet beantwoorden om opgenomen te worden op de lijst van te rapporteren projecten. Als uitgangspunt werd aangenomen dat de kostprijs van een project dat volledig wordt bekostigd door de Vlaamse overheid minimum 300 miljoen euro moet zijn om op de lijst te worden opgenomen. Voor projecten waarin ook partners financieren moet de bijdrage van de Vlaamse overheid minimum 200 miljoen euro zijn. Die bedragen zijn geïnspireerd op het Nederlandse voorbeeld. Bij onze noorderburen bestaat al langer een dergelijk rapportagesysteem. De Nederlandse Rekenkamer hanteert als richtwaarde voor grote infrastructuurwerken een miljard euro. Als men ervan uitgaat dat Vlaanderen zowat een derde van Nederland is, kan men ook die richtwaarden tot een derde herleiden.

De Vlaamse Regering heeft op 30 november 2007 beslist te rapporteren over volgende projecten:
– de derde Scheldeverruiming en aansluitend het Zwinproject,
– het globaal geactualiseerd Sigmaplan,
– de ring rond Ronse (N60),
– het Openbare Werken-plan Oostende: kustbeveiliging en haventoegang,
– de kanaalzone Gent-Terneuzen,
– de tweede zeesluis in de Waaslandhaven,
– het Strategisch Haveninfrastructuurproject Zeebrugge (SHIP).

[1] Gedachtewisseling over de rapportering over het risicomanagement van grote infrastructuurwerken door de Vlaamse Regering aan het Vlaams Parlement. Verslag namens de Subcommissie Financiën en Begroting uitgebracht door de heer Jan Peumans (*Parl. St.* Vl. Parl. 2008-09, nr. 2251/1).

Op 26 februari 2010 werd door de Beleidsraad van het beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken het project Noord-Zuidverbinding Limburg toegevoegd aan de lijst. Het beantwoordt aan vermelde criteria.

2. Systeem van risicobeheer

De heer Desmyter omschrijft de term 'risicobeheersysteem' als een geheel van afspraken over de manier waarop risicobeheer wordt toegepast. Voor de methodologie die daarvoor is ontwikkeld, kwam de inspiratie ook uit het buitenland. Veel heeft men tevens geleerd van de externe consultants die werden ingezet voor risicoanalyse en -beheersing. Uit de verschillende ervaringen heeft men een methode gedistilleerd die toepasbaar is voor alle projecten. Zo kreeg men uniform vormgegeven resultaten en kon men de te beheersen risico's van de verschillende projecten met elkaar vergelijken.

2.1. Onderdelen

Elke risicorapportering omvat telkens acht onderdelen, zoals men kan lezen in de deelrapporten.

2.1.1. Een algemene beschrijving

De algemene beschrijving wordt ingeleid met een probleemomschrijving. Een project wordt altijd uitgevoerd om te remediëren aan een probleem, van mobiliteit, toegankelijkheid, veiligheid enzovoort. Om het geschetste probleem op te lossen bekijkt men eerst de alternatieven, waarna het voorkeursproject wordt gekozen. Voorts worden de doelstellingen beschreven, het projectvoorstel en de gerelateerde projecten. Spreker geeft als voorbeeld van een gerelateerd project: de uitwerking van de verbindingen naar het hinterland – spoor, weg, binnenvaart – als men een havendok wil bouwen. Investeringen brengen vaak andere investeringen met zich mee.

2.1.2. Risicoanalyse

De risicoanalyse zelf behelst het opsommen van de belangrijkste geïnventariseerde risico's en geplande beheersmaatregelen. Voor ieder initieel risico en residuair risico worden kans op voorkomen, impact en grootte vermeld. Van de geplande beheersmaatregelen wordt de uitvoeringsstatus weergegeven.

2.1.3. Financieel

Het derde onderdeel omvat alle financiële aspecten: de financiële onderbouwing van het projectvoorstel en de budgettaire inpassing, de eventuele alternatieve financiering, de oplijsting van beheersmaatregelen om kostenoverschrijdingen te beperken, en de weerslag op de prioriteitenbepaling binnen de begroting, de weerslag op de begroting van andere beleidsdomeinen en op derden.

2.1.4. Planning

Er wordt telkens een overzicht gegeven van de algemene planning en de mijlpalen. Die planning wordt geactualiseerd bij elke rapportage. Er wordt aangegeven wat de weerslag is van vertragingen opgelopen op andere concreet gerelateerde projecten. En er is een overzicht van de tussentijdse evaluaties.

2.1.5. Adviezen

Een overzicht wordt gegeven van de over het project ingewonnen financiële, juridische en externe adviezen.

2.1.6. Vragen van leden van het Vlaams Parlement

Per project is er een opsomming van de daarover gestelde vragen van leden van het Vlaams Parlement.

2.1.7. Interne controle

In een hoofdstukje 'interne controle' wordt onder meer uitgelegd op welke gegevens de budgettaire ramingen zijn opgesteld en hoe realistisch die ramingen zijn. Hoe gewapend is de organisatie om het project tot een goed einde te brengen? Moet er een beroep worden gedaan op externe ondersteuning? Tevens wordt er nagekeken hoe volledig, actueel, begrijpbaar en accuraat de informatie is.

2.1.8. Conclusies

En dat wordt dan afgesloten met algemene conclusies over de risicoanalyse, de financiën en de planning van het project.

2.2. Risicomanagement

De heer Desmyter verduidelijkt dat het risicomanagement minimaal wordt toegespitst op vier aspecten: prijs, tijd, draagvlak en kwaliteit. Men ontwaart zeven risicocategorieën: juridisch/wettelijk (het risico op beroepen bij de Raad van State bijvoorbeeld), organisatorisch, technisch, ruimtelijk (wat de vergunningen betreft), financieel, maatschappelijk/communicatief, en bestuurlijk.

Hoe worden de risico's ingeschat? De grootte van de risico's van een project wordt berekend volgens de formule: <grootte risico = kans x gevolg>. Zo kan de kans dat een risico zich voordoet heel groot zijn maar de gevolgen die dat risico zou kunnen hebben heel klein. Dat is bijvoorbeeld het geval met het risico van neerslag. De kans op neerslag is heel groot maar de gevolgen voor een project zijn miniem. De kans dat een risico zich voordoet, kan ook heel klein zijn maar met desastreuze gevolgen àls het zich voordoet. De heer Desmyter herinnert aan de bouw van de Rupeltunnel in Boom. Hoewel de kans op overstroming heel klein was, heeft die zich voorgedaan, met enorme consequenties zoals het onderlopen van de bouwkuip. Die inschatting van de risico's gebeurt op zorgvuldige en objectieve wijze door een team onder leiding van een risicomanager.

Op basis van die inschatting worden er beheersmaatregelen uitgewerkt om het risico te laten verminderen. Alle risico's uitschakelen, kan niet, aldus de secretaris-generaal. Er is steeds een residuair risico. Volgens bepaalde vastgelegde normen noemt men dat residuaire risico klein, middelmatig of groot. En per project gaat men dan na of het algemeen residuair risico aanvaardbaar is of niet.

3. Opbouw rapportering

De rapportering die samen met dit verslag wordt gepubliceerd (bijlagen B en C met subbijlagen 1A tot 8) is in mei 2010 aan de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken overgezonden en in september aan het Vlaams Parlement. Spreker waarschuwt dat die rapportering niet meer helemaal actueel is. De rapportering zelf is dubbel: een rapport op hoofdlijnen met per project een samenvatting van de belangrijkste informatie en de – minstens even belangrijke – bijlagen met detailinformatie in aparte rapporten per project.

De heer Desmyter verklaart dat de toelichting die hij geeft aan de hand van een presentatie (bijlage D) de inhoud bevat van vermelde rapportering met projectinformatie tot 31 december 2009. Daarenboven zal hij ook extra informatie verschaffen over enkele belangrijke gebeurtenissen per project in 2010. Die laatste informatie is nog niet de definitieve risicoanalyse over 2010. Om die actuele risicoanalyse aan het parlement te kunnen leveren

tegen de decretaal opgelegde datum van 30 april, zijn de diensten nu al gemobiliseerd. Dat nieuwe rapport wordt dan ook weer voorgesteld in de commissie.

4. Inhoud rapportering en evoluties in 2010

De heer Desmyter verwijst voor de toelichting naar zijn presentatie (bijlage D) en hij beperkt zich tot het leggen van enkele accenten.

4.1. Derde Scheldeverruiming

Spreker benadrukt dat de geraamde kostprijs in 2005 voor Vlaanderen 101 miljoen euro bedroeg. De werkelijke kostprijs beloopt voor Vlaanderen 106 miljoen euro. Het project is verbonden met enkele natuurprojecten aan zowel Vlaamse als Nederlandse zijde. Niet te vergeten is de 300 ha natuur in het middengebied van de Westerschelde, waar men in Nederland nog altijd op zoek naar is.

Belangrijk is dat het eigenlijke project intussen is gerealiseerd. Het duurde een drietal jaar eer het sein van de Nederlandse overheid op groen ging, maar de werken konden eindelijk starten in februari 2010 en ze werden in een waar recordtempo afgewerkt in december 2010.

4.2. Zwin

Het Zwinproject is verbonden aan de derde Scheldeverdieping als een van de natuurprojecten. Het zit nog in de vergunningsfase. Normaliter moeten de werken kunnen starten eind 2012/begin 2013 en beëindigd worden medio 2015. Kostprijs: 25 miljoen euro voor Vlaanderen en Nederland samen. Er is definitief gekozen voor de uitbreiding van het Zwin in de Willem-Leopoldpolder met 120 ha, zonder westelijke geulverlegging en zonder ingrepen voor spuiwerking.

In 2009 werd de risicoanalyse geactualiseerd. De Vlaamse Landmaatschappij (VLM) is ingezet voor de minnelijke grondverwerving in het kader van de grondenbank Zwindijk. In 2010 heeft de dienst MER op 1 april een beslissing genomen tot ontheffing van de verplichtingen inzake milieueffectenrapportage. Het opmaken van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan werd voorbereid.

4.3. Globaal Geactualiseerd Sigmaplan

Het Globaal Geactualiseerd Sigmaplan is een grensoverschrijdend project – net als het vorige – in dit geval door het projectonderdeel Hedwige-Prosperpolder, dat een combinatie van natuur- en veiligheidsdoeleinden nastreeft. De gefaseerde uitvoering van het hele Sigmaplan loopt tot 2030. Enkele deelprojecten zijn reeds in 2010 in uitvoering gegaan. De eerste uitvoeringsfase zal in 2020 voltooid zijn. In 2009 is de risicoanalyse beperkt geactualiseerd en er is vastgesteld dat de grootste risico's niet veranderen.

In 2010 is er een en ander gebeurd met betrekking tot de Hedwige-Prosperpolder. Wat de Prosperpolder, op Vlaams grondgebied, betreft, heeft de voormalige eigenaar van de onteigende gronden beroepsprocedures gestart bij de Raad van State. Die procedures verlopen tot nu toe nog altijd gunstig voor de Vlaamse overheid. Die procedures hebben vooralsnog geen weerslag op de werken, die bezig zijn. Minder voorspoedig is de situatie op Nederlands grondgebied. De ontpoldering van de Hedwigepolder in Nederland is opnieuw onzeker. De nieuwe Nederlandse Regering laat nog maar eens onderzoeken of er geen betere alternatieven zijn. Een standpuntbepaling van de Nederlandse Regering wordt verwacht in 2011.

Intussen wordt voort gewerkt aan de cluster 'Kalkense Meersen' (eerste deelfase gebied Wijmeers II) en aan een aantal waterkeringswerken zoals de waterkering tussen Fort Filip en Noordkasteel. Ook in 2010 legde de Vlaamse Regering het GRUP vast van de clusters

'Vlassenbroek-Grote Wal-Kleine Wal-Zwijn', 'Durme en haar vallei', en 'Kalkense Meersen'. Tevens werd de project-MER van een aantal clusters goedgekeurd. Voor de cluster 'Durme en haar vallei' werd een bouwvergunning bekomen, en voor de cluster 'Vlassenbroek-Grote Wal-Kleine Wal-Zwijn' werd de bouwvergunning aangevraagd. Voor de cluster 'Dijlemonding' werd de start van de werken verschoven naar 2011 door vertragingen bij het opmaken van het GRUP.

4.4. Openbare Werkenplan Oostende

Het Openbare Werkenplan Oostende is bedoeld om de veiligheid van stad en omgeving te verhogen en tevens om de toegankelijkheid van de haven te verbeteren. Het einde van de werken is gepland voor 2013. Voor de oostelijke dam zijn de werken gestart in april 2009. De baggerwerken voor de nieuwe vaargeul zijn afgewerkt tussen september 2008 en de zomer 2010. Het plan omvat ook werken voor natuurcompensatie. Voor bepaalde projectonderdelen heeft de start van de werken drie tot zes maanden vertraging opgelopen omdat ze moesten worden afgestemd op de MER. De werken voor de cluster 'Zeedijkrenovatie en ondergrondse parkeergarage' worden uitgevoerd tussen maart 2009 en 2012. Voor de veiligheidsmaatregelen tegen overstroming via de haven is de studiefase gestart in maart 2009. Na actualisatie is de geraamde kostprijs van het plan 155 miljoen euro.

In 2010 is het risicomanagement aanbesteed. Voor de zandextractie in Exploratiezone IV is het MER ingediend met voorlegging aan de BMM (Beheerseenheid van het Mathematisch Model voor de Noordzee en het Schelde-estuarium). Wat betreft de Zeedijkrenovatie Albert I-promenade is de uitvoering van de eerste en tweede fase voortgezet. De derde en vierde fase werden aangevat. De natuurcompensatie werd gemeld aan de Europese Unie door het Agentschap Natuur en Bos (ANB), na goedkeuring van de project-MER. De tweede fase van die natuurcompensatie, een strandhoofd bestaande uit een houten palenrij werd aanbesteed. De bouwvergunning voor de tweede en derde fase van de natuurcompensatie werd op 15 oktober 2010 afgeleverd. De verbeterde haventoegang werd in februari 2010 in gebruik genomen. De verhoging van de oostelijke havendam werd afgewerkt en de bouw van de westelijke havendam werd aangevat.

Het plan voorziet ook in ingrepen in de stad. Voor de zeewering en de renovatie van het Zeeheldenplein zijn de budgetten voor het architecturaal uitvoeringsontwerp, het aanbestedingsdossier en de uitvoeringsbegeleiding vastgelegd. Een samenwerkingsovereenkomst met de stad Oostende is op 28 december 2010 ondertekend.

Er komen ook maatregelen tegen overstromingen rond de haven. De studie van de golfindringing in de haven en de uitwerking van de eerste fase werd afgewerkt in 2010. Ook werden de stabiliteitsberekeningen voor de eerste fase uitgevoerd. De eerste fase werd aanbesteed en de bouwaanvraag werd ingediend; het openbaar onderzoek werd onlangs beëindigd. De overstromingsberekeningen van de bestaande toestand werden aangevat. Voor het GBKG (Geïntegreerd Beheer van Kustzonegebieden) Oosteroever is de haalbaarheidsstudie voor de herlocalisatie van de OSCR-club (Ostend Sailing and Racing) voortgezet.

4.5. Kanaalzone Gent-Terneuzen

Het project Kanaalzone Gent-Terneuzen is ook een grensoverschrijdend project. Spreker gaat direct naar de evoluties in 2010. De verkennende studiefase werd in 2009 afgerond volgens de plannen en binnen het budget. De risico's met betrekking tot de internationale verkenning zijn nihil. De verkenning is afgerond.

Daarmee wil hij niet gezegd hebben dat alle problemen uit de wereld zijn. Men is een cruciale fase ingetreden. Op een ontmoeting tussen Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken Hilde Crevits en haar Nederlandse collega is de beslissing genomen te

opteren voor de grote zeesluis. De onderhandelingen voor de verdeling van de kostprijs zijn bezig.

4.6. Tweede zeesluis Waaslandhaven

Ook wat de tweede zeesluis Waaslandhaven betreft, gaat de heer Desmyter onmiddellijk naar de actuele stand van zaken. Hij kan melden dat op 2 februari 2011 de aanbesteding gebeurd, onder zeer gunstige financiële voorwaarden: de biedingen liggen structureel onder de ramingsbedragen.

Spreker vindt het belangrijk erop te wijzen dat er voor dit project geopteerd is voor een ad-hocfinanciering. Daardoor kunnen de financiële lasten buiten de begroting van de Vlaamse overheid worden gehouden op ESR-neutrale wijze. Daartoe wordt de nv Vlaamse Havens opgericht, een beslissing die reeds is gevallen in de vorige regeerperiode. De effectieve oprichting van de nv is nakend, met de goedkeuring van de oprichtingsstatuten en het bijeenbrengen van het kapitaal. Voor de zeesluis in de Waaslandhaven wordt de dochtervennootschap nv Deurganckdoksluis opgericht. Daarin zal het Antwerpse Havenbedrijf de meerderheid van de aandelen bezitten om ESR-neutraal te kunnen werken.

De heer Desmyter benadrukt dat voor dat project alles volgens plan verloopt. Niets staat nog in de weg om voor het bouwverlof de werken te starten.

4.7. Strategisch Haveninfrastructuurproject Zeebrugge (SHIP)

Het SHIP-project heeft een geraamde kostprijs van 496 miljoen euro. Het bevindt zich in de studiefase. Er is een probleem door een bezwaar tegen de reservatiezone voor waterinfrastructuur in het afbakenings-GRUP voor de haven. Maar hoe dan ook zal het GRUP moeten worden aangepast omdat intussen is geopteerd voor de bouw samen met de zeesluis van een weg- en tramtunnel. Om technische redenen moet die bouw tegelijk met de realisatie van de zeesluis gebeuren. De risicoanalyse is gestart.

Intussen is voor het project-MER het kennisgevingsdossier ingediend. En er is al overleg gepleegd met de MER-cel over het verruimde concept.

4.8. N60, ring rond Ronse

De ring rond Ronse, N60, is een project in studiefase. De werken waren initieel gepland van april 2013 tot december 2016 maar door vertragingen bij de opmaak van de plan-MER mikt men nu op de periode oktober 2013 tot juni 2017. De geraamde kostprijs is 81 miljoen euro, afhankelijk van het gekozen alternatief. Het is een project met alternatieve financiering (Via-Invest). Eventueel moet een nieuw RUP worden opgesteld afhankelijk van de resultaten van de plan-MER.

4.9. Noord-Zuidverbinding Limburg

Het project van de Noord-Zuidverbinding Limburg is eveneens een project in studiefase. De werken zijn gepland van 2013 tot 2015. De initieel geraamde kostprijs bedroeg 250 miljoen euro plus studiekosten, maar de raming van de bouwkosten is intussen opgelopen tot 384 miljoen euro. Een gedetecteerd knelpunt met mogelijks effect op de timing is de financiering van de onteigeningskost.

De spreker schetst ook de evoluties in 2010. Het GRUP is principieel vastgesteld op 21 januari 2011. Van 15 maart tot 13 mei 2010 is er de publieke kennisgeving geweest van het project-MER. In november 2010 zijn de onteigeningen geraamd op 59 miljoen euro. En op 17 december 2010 keurde de Vlaamse Regering de onderhandelingen met de vijf consortia goed.

II. BESPREKING

1. Sigmaplan

De heer *Jan Penris* heeft een vraag over het Sigmaplan. Is de gemelde juridische procedure bij de Raad van State geen bedreiging? Wat als de Raad van State zou besluiten dat de werken moeten worden stilgelegd?

De heer *Fernand Desmyter* zegt dat zijn diensten de verwikkelingen met betrekking tot de Hedwige-Prosperpolder nauwgezet volgen. In de Vlaams-Nederlandse Scheldecommissie heeft de Vlaamse administratie al de factuur te berde gebracht. Als Nederland nog langer draalt met de ontpoldering van de Hedwigepolder aansluitend aan de werken op Vlaams grondgebied in de Properpolder, hangt daar een schadevergoeding aan vast. Ook die som wordt voortdurend geactualiseerd. De afspraak was om bij de verruiming van de Schelde een evenwicht te vinden tussen bereikbaarheid, veiligheid en natuurlijkheid. Hoe zullen natuurbewegingen in Nederland reageren als die natuurcompensatie uitgesteld blijft?

2. Zwinproject

Ook wat het Zwinproject betreft, is de heer *Jan Penris* er niet helemaal gerust in. Er komt een nieuwe studie over een mogelijke verzilting van de landbouwgronden als gevolg van de werkzaamheden. Wat als de studie zou aantonen dat de verzilting de landbouwgronden onvruchtbaar zou maken?

Wat het risico van verzilting van landbouwgronden door het Zwinproject betreft, meldt mevrouw *Nathalie Balcaen*, van het agentschap Maritieme Dienstverlening en Kust (MDK), dat er nu al ten westen van het huidige Zwin een zone verzilte landbouwgronden aanwezig is. Als het Zwin wordt uitgebreid met de geplande 120 hectare, neemt de verzilting effectief toe, in de zuidelijke zone. Momenteel is er een studie bezig die kijkt welke maatregelen daartegen kunnen worden genomen. Er zijn twee mogelijke oplossingen. De eerste mogelijkheid is een diepe drainage rond de geplande nieuwe dijk; het zoutwater wordt daarbij opgepompt om te beletten dat het infiltreert in de nabijgelegen akkergronden. Die methode maakt het zelfs mogelijk de reeds bestaande verzilting volledig weg te werken, wat impliceert dat de gronden er beter worden dan ze vandaag zijn. Een tweede alternatief is een voorstel van de landbouwsector tot het graven van een brede sloot rondom rond de nieuwe zeedijk. Daarmee zou oppervlaktewater worden gedraineerd, en het zou ook een verbetering van de huidige toestand opleveren. Nu worden de prijzen van beide alternatieven berekend en worden hun respectievelijke voor- en nadelen opgelijst.

3. Tweede zeesluis Waaslandhaven

De heer *Jan Penris* is opgetogen met de melding dat de kosten voor de tweede zeesluis van de Waaslandhaven lager zouden zijn dan geraamd. Welke instantie heeft de aanbesteding uitgeschreven? De bouwheer is toch de nieuwe op te richten nv Vlaamse Havens? Wat zal de kapitaalstructuur zijn van die nv? Hoe wordt de raad van bestuur samengesteld? En welke instantie zal de financiële controle namens Vlaanderen verrichten? De heer *Dirk de Kort* sluit zich bij die vragen aan. De oprichting van nv Vlaamse Havens en van de dochtermaatschappijen zoals nv Deurganckdoksluis werd indertijd prioritair genoemd, maar blijft uit.

De heer *Fernand Desmyter* wijt de vertraging in de oprichting van nv Vlaamse Havens aan de zoektocht naar een ESR-neutrale constructie. In nv Vlaamse Havens krijgt de Vlaamse overheid de meerderheid. Na overleg met het INR (Instituut voor de Nationale Rekeningen), de federale instantie die toeziet op de ESR-neutraliteit, en met Eurostat van de Europese Commissie werd duidelijk dat men moest oppassen met gewestwaarborgen bij dergelijke pps-constructies. De maximale overheidswaarborg die wordt aanvaard is 49%. Daarom wil men voor de Deurganckslui – en dat geldt evenzeer voor de nieuwe zeeslui-

zen in de twee andere havens – een constructie oprichten waarin de private partners de meerderheid van de aandelen hebben. Dus in tegenstelling met nv Vlaamse Havens wil men in de dochtervennootschappen een meerderheid privé-kapitaal, zoals de havenbedrijven.

Het verdelen van de financiële risico's tussen nv Vlaamse Havens en de op te richten nv Deurganckslui is geen eenvoudige opdracht, die intussen is volbracht. De nv Vlaamse Havens zal pas opgericht worden nadat zekerheid is bekomen over de ESR-neutraliteit en over een maximale BTW-recuperatie. Zo ver staat men nu. De statuten zijn klaar; de ontwerpen van alle nodige overeenkomsten zijn klaar; de samenwerkingsovereenkomst tussen nv Vlaamse Havens en het Vlaams Gewest is klaar, alsmede de concessie-overeenkomst tussen het Antwerpse havenbedrijf en nv Deurganckdoksluis is klaar enzovoort. De Vlaamse Regering zal binnenkort een beslissing nemen over de samenstelling van de raad van bestuur van nv Vlaamse Havens.

Op vraag van de heer *Jan Penris* preciseert de heer *Fernand Desmyter* dat de aanbesteding van het project tweede zeesluis Waaslandhaven is gebeurd door het Antwerps Havenbedrijf, in afwachting van de oprichting van nv Vlaamse Havens en dochter. Dat is heel duidelijk gestipuleerd in het bestek van de aanbesteding. In afspraak blijven de diensten van de Afdeling Maritieme Toegang, die trouwens ook de plannen heeft opgesteld, de technische kant van het project opvolgen.

De heer *Jan Peumans* vraagt zich bij de oprichting van die nv Vlaamse Havens, en van andere vennootschappen zoals nv Tunnel Liefkenshoek die een rol te spelen krijgt bij de realisatie van de Oosterweelverbinding, af in hoeverre het Vlaams Parlement controle kan uitoefenen op die initiatieven, onder meer door inschakeling van het Rekenhof. De heer *Fernand Desmyter* verklaart zich in die kwestie niet te durven mengen.

De heer *Dirk Peeters* merkt op dat er een belangrijk residuair risico word genoemd bij het project van de tweede zeesluis Waaslandhaven: gelijktijdig met de aanleg van die tweede zeesluis moet het bouwdok voor de tunnelelementen van de Oosterweelverbinding worden gerealiseerd. Hij stelt vast dat het dossier van de sluis zelf al vergevorderd is. Maar hoe zit het met die koppeling?

De heer *Fernand Desmyter* herinnert de heer Peeters aan een beslissing van een paar jaar geleden die inhield dat de tweede zeesluis in de Waaslandhaven niet langer werd gekoppeld aan de realisatie van een Oosterweelverbinding. Het is absoluut geen optie om de bouw van de zeesluis 'sine die' uit te stellen. Maar die beslissing maakt enige synergie tussen beide realisaties niet onmogelijk.

4. Versnelling

De heer *Dirk de Kort* stelt vast dat de belangstelling bij grote infrastructuurwerken vooral gaat naar de risico's en de problemen, maar hij is van mening dat er ook goede ervaringen zijn die kunnen meegenomen worden voor andere grote projecten. Hij geeft als voorbeeld de discussies die zijn gehouden over eventuele verrekeningen van de stijging van de staalprijzen bij het project tweede zeesluis Waaslandhaven. Die prijsstijgingen zijn uiteindelijk niet doorgerekend en de manier waarop die kosten zijn bewaakt, kan een belangrijke les zijn voor andere projecten. Het vermijden van kosten voor meerwerken verdient aandacht.

De heer *Fernand Desmyter* en de heer *Freddy Aerts*, MOW-afdeling Maritieme Toegang, bevestigen dat de volatiliteit van de staalprijzen een belangrijk risico is voor de bouw van de nieuwe zeesluis in Antwerpen aangezien niet minder dan 15% van de kostprijs staal betreft. In de voorbije jaren heeft de prijs van het staal werkelijk bokkensprongen gemaakt. Om zich tegen dat risico in te dekken, heeft men bij de aanbesteding aan de aannemers gevraagd zich garant te stellen voor een vaste staalprijs. Die aannemers heb-

ben zichzelf ingedekt door zich te verzekeren tegen schommelingen van de staalprijs. Zij hebben daarvoor een zekere vergoeding moeten betalen, die zij konden recupereren bij de opdrachtgevers. Maar op die manier hadden de opdrachtgevers ten minste zekerheid over dat aspect van de kostprijs van de nieuwe zeesluis Waaslandhaven.

Als tweede goed voorbeeld haalt de heer *Dirk de Kort* de derde Scheldeverdieping aan. Hoe komt het dat er daarvoor wel een draagvlak is in Vlaanderen maar niet in Nederland? Hij denkt dat het komt omdat er in Vlaanderen een zeer goed overleg was met de betrokken provinciegouverneurs en met de gemeenten. Kunnen die positieve punten geen nuttige suggesties opleveren bij de inspanningen tot versnelling van maatschappelijk belangrijke investeringsprojecten?

De heer *Fernand Desmyter* beaamt dat er een breed draagvlak voor de Scheldeverdieping is, van in den beginne al. Niet alleen de havenkringen staan erachter maar ook de lokale overheden, de landbouwsector en de natuurverenigingen konden in een vroeg stadium worden overtuigd van de aanpak. In Nederland is men met de inspanningen om een draagvlak te creëren te laat begonnen. De manier waarop men in Vlaanderen omgaat met de landbouworganisaties is in Nederland niet gekend.

De heer Desmyter bevestigt dat de lessen die kunnen worden getrokken uit de voortgangsrapportage – de oplijsting van de risico's en de maatregelen tot beheersing ervan – zeker worden meegenomen in de werking van de taskforce Versnelling Investeringsprojecten. Hij benadrukt daarbij het belang van een goed voortraject en van het overleg met de verschillende medebetrokken beleidsdomeinen. Hij bepleit een meer coöperatieve houding tussen de verschillende overheidsdiensten. In die zin gaat het niet alleen over het stroomlijnen van procedures, maar ook het wijzigen van attitudes is van groot belang: wil men positief meedenken of niet?

De heer *Marino Keulen* is blij verrast en feliciteert het Departement MOW als hij ziet hoe de projecten opschieten.

5. Kostenbeheersing

De heer *Marino Keulen* is in het algemeen bezorgd voor wat hij de 'cultuur van de hogere prijzen' noemt. Het rapport laat thans een paar tegenovergestelde voorbeelden zien, waarbij de biedingen bij een aanbesteding beduidend onder de raming liggen, en spreker juicht dat toe. Maar al te veel is het anders. Hij pleit dan ook voor preciezere ramingen. Misschien kan men eens in het buitenland gaan kijken hoe men daar de kosten van projecten raamt.

De heer *Fernand Desmyter* stelt een soort ingebakken neiging tot onderraming vast bij de administratie – en niet alleen bij Openbare Werken. Hij wijt dat onder meer aan de haast waarmee de diensten bij de eerste plannen een cijfer van mogelijke kostprijs op papier moeten zetten. Vaak heeft men daarbij niet de tijd om gedetailleerde extrakosten mee te rekenen of vergeet men bijvoorbeeld bij een aantal kilometer autoweg bepaalde op- en afritten mee in rekening te nemen. Maar die eerste raming blijft het project nogal eens achtervolgen.

De heer *Marino Keulen* verklaart die neiging tot onderraming ook als een poging om goodwill te kopen voor het project in kwestie. Maar dat speelt de opdrachtgevers achteraf nog lang parten.

De heer *Jan Peumans* weet dat hierover in het Nederlandse Parlement een heel goed rapport is opgesteld: het rapport-Duivesteijn[2]. Vooral de bijdrage van de Deense professor Bent Flyvbjerg, universiteit Aalborg, ging over kostprijsramingen. Maar het decreet van 8 november 2002 dat aan de basis ligt van de voortgangsrapportage van grote infrastructuurwerken heeft precies onder meer als doel een juiste inschatting te maken van de risico's waarmee een project gepaard gaat. De aanleiding voor het decreet was het wedervaren van de bouw van het Deurganckdok. De kostprijs daarvan evolueerde tot een veelvoud van de oorspronkelijke raming.

De heer *Freddy Aerts* is daarom verheugd erop te kunnen wijzen dat de raming voor de tweede zeesluis Waaslandhaven is gemaakt rekening houdend met wat men had geleerd uit het project Deurganckdok. De biedingen voor die tweede zeesluis liggen dan ook beduidend lager dan de ramingen. Dat belet niet dat er tijdens de bouwwerken misschien nog meerkosten gaan opduiken.

6. Noord-Zuidverbinding Limburg

Naar aanleiding van het dossier van de Noord-Zuidverbinding Limburg, heeft de heer *Marino Keulen* vragen bij de samenwerking tussen de verschillende instanties en diensten die erbij betrokken zijn. Dat zijn niet alleen instanties uit het beleidsdomein MOW maar ook bijvoorbeeld Ruimtelijke Ordening en de Comités van Aankoop. Zijn er structurele problemen in die samenwerking?

De heer *Fernand Desmyter* herhaalt dat het succes van samenwerking vaak afhangt van de attitudes van de partners. Intussen is in het kader van de inspanningen voor de versnelling van maatschappelijk belangrijke investeringsprojecten overleg bezig, van hoog tot laag, tussen de diensten van MOW, LNE en RWO. Ook wat het project van de Noord-Zuidverbinding in Limburg betreft, komt het erop aan alle diensten deelgenoot te maken van het welslagen. Het mag niet worden beschouwd als een exclusief project van AWV-Limburg. Daartoe moeten van in een zo vroeg mogelijk stadium de partners betrokken worden. Die moeten onder meer kunnen aangeven waar de administratieve hindernissen liggen en hoe ze kunnen overwonnen worden.

Er zijn ook voorbeelden van goede samenwerking. De heer Desmyter heeft ervaren dat er eerst een goede projectleiding moet zijn, die interne steun geniet en multidisciplinair is samengesteld. De leidende ambtenaren van zowel de initiatiefnemende administratie als van de diensten die een rol spelen in het vergunningstraject moeten hun leidende opdracht terdege opnemen. Die betrokkenheid van de leidende ambtenaren is van groot belang als er op een knelpunt wordt gestoten, om over dat knelpunt spoedig een beslissing te nemen en te voorkomen dat het blijft rotten.

7. Selectie grote infrastructuurwerken

Mevrouw *Karin Brouwers* is verbaasd dat de voortgangsrapportage nog steeds het lijstje grote infrastructuurwerken betreft zoals dat in 2007 door de Vlaamse Regering is vastgelegd. Er zijn toch verscheidene andere grote infrastructuurprojecten aan de gang of in voorbereiding, zoals de modernisering van de Brusselse Ring (R0). Is voor die werken dan geen risicobeheer geïmplementeerd? Moet het lijstje niet eens geactualiseerd worden?

De heer *Jan Peumans*, voorzitter, wijst erop dat het decreet van 8 november 2002 houdende controle op grote infrastructuurwerken, een initiatief van de heren Marc van den Abeelen, Johan De Roo, Robert Voorhamme, Ludo Sannen, Etienne Van Vaerenbergh

[2] Een rapport van de Tijdelijke Commissie Infrastructuurwerken van de Nederlandse Tweede Kamer, genoemd naar commissievoorzitter Adri Duivesteijn, *Kamerstukken* Tweede Kamer 2004-05, nr. 29283/10, http://www.parlement.com/9291000/d/tk29283_10.pdf.

en André Denys[3], in artikel 6 aangeeft dat het Vlaams Parlement de lijst van de Vlaamse Regering kan aanvullen. Hoe dat kan gebeuren is geregeld in het Reglement van het Vlaams Parlement (artikel 83bis). Hij noemt de vraag van mevrouw Brouwers om de R0 op te nemen in de lijst gerechtvaardigd, vooral als men ziet dat de N60, de ring van Ronse, er nu in vermeld staat. Er komt een oproep aan de commissieleden en aan de fracties om voorstellen van op te nemen grote infrastructuurwerken te doen. Ook aan de minister kan dat worden gevraagd. Er kan met haar worden gediscussieerd over de criteria om projecten op te nemen.

De heer *Jan Peumans*, herinnert eraan dat het heel lang heeft geduurd eer de Vlaamse Regering het decreet heeft uitgevoerd (pas in 2007). Hij veronderstelt dat men niet happig was op permanente controle van het parlement op de evolutie van de kostprijs en de wijze waarop de overheid die evolutie wist te beheersen.

De heer *Fernand Desmyter* beaamt dat het Vlaams Parlement de lijst van op te volgen grote infrastructuurwerken kan uitbreiden. Hij wijst er wel op dat die voortgangsrapportage nogal wat werk vergt van zijn diensten. Als bijkomend voordeel ziet hij de uitwisseling van ervaringen tussen de projectleiders die met het oog op de voortgangsrapportage met elkaar in contact komen. Die gedeelde ervaring geldt niet alleen de zaken die slecht lopen maar zeker ook de vele zaken die goed lopen.

Waarom staat de N60, de ring rond Ronse in het lijstje? De heer Desmyter geeft toe dat dit project niet beantwoordt aan het criterium van minimum 300 miljoen euro. Maar het beantwoordt wel aan het criterium van grote bouwtechnische risico's, door de uitzonderlijke hoogteverschillen in de omgeving van Ronse.

Jan PEUMANS,
voorzitter

Dirk DE KORT
Marino KEULEN,
verslaggevers

[3] *Parl. St.* Vl. Parl. 2001-02, nr. 1099/1-3.

Gebruikte afkortingen

AMT	Afdeling Maritieme Toegang
ANB	Agentschap voor Natuur en Bos
BMM	Beheerseenheid van het Mathematisch Model van de Noordzee en het Schelde-estuarium (van het Koninklijk Belgisch Instituut voor Natuurwetenschappen)
btw	belasting over de toegevoegde waarde
ESR	Europees Systeem van Nationale en Regionale Rekeningen
GBKG	Geïntegreerd Beheer van Kustzonegebieden
GRUP	gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan
INR	Instituut voor de Nationale Rekeningen
LNE	Leefmilieu, Natuur en Energie
MDK	Agentschap voor Maritieme Dienstverlening en Kust
MER	milieueffectrapport(age)
MOW	Mobiliteit en Openbare Werken
nv	naamloze vennootschap
OSCR	Ostend Sailing and Racingclub
RUP	ruimtelijk uitvoeringsplan
RWO	Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed
SHIP	Strategisch Haveninfrastructuurproject
VLM	Vlaamse Landmaatschappij

BIJLAGE A:

Begeleidende nota betreffende de rapporteringen
met betrekking tot grote infrastructuurwerken

Begeleidende nota

Betreft: Rapporteringen m.b.t. grote infrastructuurprojecten

1. Inleiding en situering

Artikel 3 van het decreet van 8 november 2002 houdende controle op grote infrastructuurprojecten (in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd op 10 februari 2003) legt het gebruik op van een systeem van risicobeheer voor grote infrastructuurprojecten (dat zowel een risico-inschatting, een risicobeheersing als een risicomonitoring omvat) binnen de diensten van de Vlaamse Regering en de Vlaamse openbare instellingen.

Overeenkomstig artikel 4 van hoger vermeld decreet, dient de Vlaamse Regering jaarlijks, vóór 30 april, een rapport voor te leggen aan het Vlaams Parlement waarbij de resultaten van de risicomonitoring van grote infrastructuurprojecten worden toegelicht. Deze rapportering is beperkt tot die diensten waar het risicobeheer al werd geïmplementeerd.

In overeenstemming met de beslissing van de Vlaamse Regering van 30 november 2007 (ref. VR/PV/2007/41-punt 030) werd in 2008 en 2009 gerapporteerd over volgende grote infrastructuurprojecten:

- ‘derde Scheldeverruiming’ en Zwinproject;
- het Globaal Geactualiseerd Sigmaplan;
- N60: aanleg ring rond Ronse;
- OW-plan Oostende: kustbeveiliging en haventoegang;
- Kanaalzone Gent-Terneuzen (KGT);
- Waaslandhaven: tweede zeesluis;
- Strategisch Haveninfrastructuurproject Zeebrugge (SHIP)

In de huidige rapportering wordt bijkomend gerapporteerd over het project N-Z verbinding Limburg, dat op 26 februari 2010 door de Beleidsraad van het Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken aan hoger vermelde lijst werd toegevoegd.

Onderhavige nota betreft de derde rapportering.

2. Opbouw rapportering

Voor ieder hoger vermeld groot infrastructuurproject werd door de bevoegde entiteit van het Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken een rapport opgemaakt met projectinformatie d.d. 31 januari 2010. De belangrijkste aanpassingen t.o.v. het rapport dat verleden jaar aan het Vlaams Parlement werd bezorgd, staan meestal in kleur aangegeven.
Deze rapporten vormen de bijlage van het ‘rapport op hoofdlijnen’, dat per project een samenvatting is van de belangrijkste informatie betreffende dit project. In dit rapport op hoofdlijnen wordt maximaal gestreefd naar continuïteit in de rapportering over de jaren heen.

Al deze rapporten worden in bijlage bij deze nota gevoegd. Het rapport op hoofdlijnen werd op 18 mei 2010 door het Managementcomité van het Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken gevalideerd.

3. Einde rapportering

In overeenstemming met artikel 5 §3 van hoger vermeld decreet geeft de Vlaamse Regering bij ieder voortgangsrapport een inschatting van het residuaire risico. Indien het Vlaams Parlement ermee akkoord gaat dat dit residuaire risico de doelstellingen van het groot infrastructuurproject niet meer in het gedrang brengt, stopt de periodieke rapportering voor het project.

In het kader van het risicobeheer van de hierna vernoemde projecten werd vastgesteld dat het residuair risico (in de rapporten 'algemeen residuair risico' genoemd) als 'aanvaardbaar' wordt geëvalueerd en derhalve de doelstellingen van het project niet meer in het gedrang brengt:

- Globaal Geactualiseerd Sigmaplan;
- Kanaalzone Gent-Terneuzen (KGT2008);

Aangezien de volgende actualisatie van de risicoanalyse van het Globaal Geactualiseerd Sigmaplan gericht zal zijn op de uitvoeringsfase van het project (die tot op heden slechts beperkt aan bod kwam in de risicoanalyse), zal er ook in 2011 over dit project gerapporteerd worden aan het Vlaams Parlement.

Het project 'Kanaalzone Gent-Terneuzen' betreft heden enkel een verkennende voorstudie, zodat de risicoanalyse alleen betrekking had op de voorstudie. Tot op heden werd er nog geen beslissing genomen over het vervolg van dit project. Indien deze beslissing in 2010 wordt genomen, zal er ook in 2011 gerapporteerd worden over dit project. Zo niet, zal de huidige rapportering de laatste rapportering zijn aan het Vlaams Parlement.

4. Systeem van risicobeheer

In overeenstemming met artikel 3 van hoger vermeld decreet dient een systeem van risicobeheer uitgewerkt te worden binnen de diensten van de Vlaamse Regering en de Vlaamse openbare instellingen, dus binnen de Vlaamse overheid.

Op 25 februari 2010 onderschreef de Beleidsraad van het Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken de volgende omschrijving van de term 'risicobeheersysteem':

> '*Een systeem van risicobeheer omvat de afspraken m.b.t. de manier waarop risicobeheer toegepast wordt bij infrastructuurprojecten. Deze afspraken, die bindend of richtinggevend zijn, kunnen betrekking hebben op de verschillende onderdelen van het risicobeheer, op de organisatie, op de gehanteerde begrippen, e.a. Een deel van deze afspraken kan vertaald worden in een proces dat het toepassen van risicobeheer op infrastructuurprojecten beschrijft en tevens mijlpalen en procesindicatoren vastlegt. Het doorlopen van dit proces en het nakomen van de gemaakte afspraken garanderen dat het risicobeheer bij de verschillende infrastructuurprojecten uniform wordt toegepast. Hierdoor vergroot de vergelijkbaarheid en verhoogt de kwaliteit van de gegenereerde output.*'

Samen met deze definitie keurde de Beleidsraad van het Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken de bindende bepalingen goed (zie bijlage). Deze bepalingen zullen vanaf 2010 toegepast worden in het kader van het risicobeheer van de grote infrastructuurprojecten, wat zijn doorwerking zal hebben in de rapportering aan het Vlaams Parlement van volgend jaar.

De niet bindende bepalingen worden in de loop van 2010 verder uitgewerkt binnen het Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken.

BIJLAGE B:

Het rapport op hoofdlijnen

RAPPORT OP HOOFDLIJNEN

DOCUMENTINFORMATIE

Projectsituatie waarover gerapporteerd wordt	31	januari	2010

DOCUMENTGESCHIEDENIS

Geef alle voorgaande rapporten (zowel jaarrapporten, halfjaarrapporten als tussentijdse rapporten) in chronologische volgorde.
Geef bij de projectsitutatie de datum van de in het rapport opgenomen projectinformatie.
Geef de datum van de validatie van het

Projectsituatie			***Datum gevalideerd rapport***			***Soort rapport***
31	december	2007	4	april	2008	Jaarrapport
30	juni	2008	11	september	2008	Halfjaarrapport
31	december	2008	6	april	2009	Jaarrapport

DOCUMENTVERANTWOORDELIJKHEID

Auteur(s)	***Naam***	ir. Erika Verstrepen	***Datum***	6	mei	2010
	Functie	beleidsadviseur-ingenieur				
Auteur onderdeel bevindingen m.b.t. de juistheid en de accuraatheid van de verstrekte gegevens	***Naam***	Steven van Aken	***Datum***	12	mei	2010
	Functie	stafmedewerker				
Validatie door het management	***Naam***	ir. Fernand Desmyter	***Datum***	17	mei	2010
	Functie	secretaris-generaal departement MOW				

Rapport op hoofdlijnen - Grote infrastructuurprojecten

Belangrijkste conclusies:

Naam infrastructuurproject:	Derde Scheldeverruiming en Zwin-project
Deelprojecten waarover gerapporteerd wordt:	
1. Derde Scheldeverruiming	
Entiteit:	Afdeling Maritieme Toegang van het departement MOW
Alternatieve financiering:	neen
Initieel voorziene startdatum realisatiefase:	december 2007
Geactualiseerde startdatum realisatiefase:	december 2007 in Vlaanderen / februari 2010 in Nederland
Initieel voorziene einddatum realisatiefase:	december 2009
Geactualiseerde einddatum realisatiefase:	december 2009 in Vlaanderen / december 2010 in Nederland
Einddatum exploitatiefase overeenkomst alternatieve financiering:	/
Initieel geraamde kostprijs, inclusief BTW (indien verschuldigd) (miljoen €):	101[1] miljoen euro (kosten Vlaanderen, studie- en uitvoeringsfase samen)
Geactualiseerde kostprijs, inclusief BTW (indien verschuldigd) (miljoen €):	106 miljoen euro
2. Zwin	
Entiteit:	Agentschap voor Maritieme Dienstverlening en Kust
Alternatieve financiering:	neen
Initieel voorziene startdatum realisatiefase:	september 2009
Geactualiseerde startdatum realisatiefase:	2012
Initieel voorziene einddatum realisatiefase:	december 2011
Geactualiseerde einddatum realisatiefase:	2014
Einddatum exploitatiefase overeenkomst alternatieve financiering:	/
Initieel geraamde kostprijs, inclusief BTW (indien verschuldigd) (miljoen €):	23,8 miljoen uitvoeringskosten + 1,4 miljoen euro studiekosten voor Vlaanderen en Nederland samen
Geactualiseerde kostprijs, inclusief BTW (indien verschuldigd) (miljoen €):	32 miljoen euro voor Vlaanderen en Nederland samen

Belangrijkste conclusies omtrent het algemeen luik, de risicoanalyse, het financieel aspect, de planning, de adviezen en de interne controle:

1. Derde Scheldeverruiming

Algemeen:

Het project situeert zich gedeeltelijk op Nederlands en gedeeltelijk op Vlaams grondgebied en geeft invulling aan het aspect 'toegankelijkheid' van het streefbeeld 2030 beschreven in de Langetermijnvisie Schelde-estuarium.

Voor dit project werd het meest milieuvriendelijk alternatief gekozen met een verdieping en verruiming van de Schelde op specifieke plaatsen, de aanleg van een zwaaikom en een maximale storting van baggerspecie op de plaatranden om natuurpotenties mogelijk te maken (d.m.v. de creatie van laagdynamisch natuurareaal). Verder dient er een natuurcompensatie (van het habitattype slik en schor) te gebeuren tussen Noordkasteel en Fort Filip. Deze natuurcompensatie maakt geen onderdeel uit van onderhavig project, maar wel van het Sigmaplan en wordt terwille van het project van de derde Scheldeverruiming vervroegd uitgevoerd.

Risicoanalyse:

Een grondige actualisatie van de risicoanalyse werd doorgevoerd in 2009, waarbij een groot residuair risico werd benoemd. De belangrijkste residuaire risico's zijn: 'een negatieve uitspraak van de Nederlandse Raad van State' (dit risico is sinds begin 2010 vervallen), 'de commissie monitoring adviseert de toepassing van een erg dure stortstrategie', 'op basis van de monitoring wordt aangeraden de verruiming trager uit te voeren dan gepland' en 'de betaling van een nadeelcompensatie t.g.v. een versnelde erosie op de kabels en leidingen in Middelgat'.
De risicoanalyse wordt, sinds de vergunningen zijn verkregen, jaarlijks geactualiseerd.
Voor bijkomende informatie wordt verwezen naar het onderdeel 'interne controle' (zie verder).

Finaniceel aspect:

De studiekosten worden door Vlaanderen en Nederland ter beschikking gesteld van het Uitvoerend Secretariaat van de Vlaams-Nederlandse Scheldecommissie (VNSC - in opvolging van de Proses 2010), dat in staat voor de betalingen. Dit projectbureau ziet toe op de besteding van de financiële middelen en treedt op als boekhoudkundige verantwoordelijke en aanbestedende overheid (in naam van Rijkswaterstaat). Vlaanderen betaalt 75% (m.n. 4,4 miljoen euro, zoals ook voorzien in de vorige rapportering) van de totale studiekosten, Nederland de overige 25%.
De procedure voor de Raad van State in Nederland heeft Vlaanderen in 2009 bijkomend 65.000 euro gekost aan advieskosten.
De kosten voor de uitvoeringsbaggerwerken vallen volledig ten laste van Vlaanderen. Deze kosten worden geraamd op 98,4 miljoen euro (zoals ook voorzien in de vorige rapportering) en zijn reeds volledig vastgelegd. Voor aanvullende werkzaamheden (wrakkenberging en geulwandverdedigingen) draagt Nederland voor een bedrag van maximaal 30 miljoen euro bij in de kosten.
Voor de realisatie van de natuurcompensatie werd in 2009 bijkomend 2,7 miljoen euro voorzien. Dit bedrag vormt 50% van de totale kosten voor deze compensatie, een bedrag dat niet meer gebudgetteerd is binnen het Sigmaplan, zoals in de vorige rapportering meegedeeld.
T.g.v. het project worden heden bijkomende onderhoudsbaggerkosten voorzien, die geraamd worden op 13 à 26 miljoen euro per jaar. De eerste jaren na realisatie van het project kunnen deze onderhoudsbaggerkosten hoger liggen.
Indien de verruiming een jaar later uitgevoerd wordt dan gepland, betekent dit een economische kost voor de Antwerpese haven van minstens 70 miljoen euro.
Voor bijkomende informatie wordt verwezen naar het onderdeel 'interne controle' (zie verder).

Planning:

Het project wordt in studiefase opgevolgd door een gedeelde projectleiding tussen Vlaanderen en Nederland.
De uitvoering van het project wordt gecontroleerd door Vlaanderen en dit zowel op Vlaams als op Nederlands grondgebied.
Het project op Vlaams grondgebied is volledig gerealiseerd. Op Nederlands grondgebied is men nog bezig met de vergunningsfase. Het geplande einde van deze fase werd met een half jaar verschoven t.o.v. de planning opgenomen in de vorige rapportering, tot januari 2010, t.g.v. het wachten op de afhandeling van de beroepsprocedure tegen de vergunningen.
De vertraging in de vergunningsfase vertaalt zich in een soortgelijke vertraging op de aanvang en het einde van de werken in Nederland, waardoor het project een jaar later afgerond zal zijn dan oorspronkelijk gepland.
Tijdens de realisatie van de werken wordt de methode van flexibel storten toegepast, waarbij op basis van monitoring de stortstrategie bijgestuurd wordt indien nodig.

Vragen van de leden van het Vlaams Parlement:

In 2009 werd één vraag gesteld door de leden van het Vlaams Parlement.

Interne controle:

Tijdens de voorbereidingsfase werden de risico's continu opgevolg en geactualiseerd door het Coördinatieoverleg. Over de risicoanalyse werd om de 6 maanden gerapporteerd aan de VNSC. Om de 6 maanden werden ook de beheersmaatregelen door het Coördinatieoverleg geëvalueerd.
Tijdens de uitvoeringsfase worden de risico's wekelijks in kaart gebracht en geactualiseerd en de beheersmaatregelen continu opgevolgd en bijgestuurd. De actuele risico's worden om de 6 maanden aan de VNSC gerapporteerd.
Een eerste raming werd gemaakt in het kader van de Ontwikkelingsschets 2010 Schelde-Estuarium. Bij de bepaling van de projectalternatieven werd deze raming verfijnd. T.o.v. deze verfijning zijn de geraamde studiekosten met 25 à 30% toegenomen t.g.v. extra onderzoeken door onvoorziene omstandigheden (de nood aan natuurcompensatie, plaatrandonderzoek en extra adviezen). Voor de financiering van de studiefase wordt gewerkt met een voorschottenregeling (Vlaanderen betaalt per kwartaal een voorschot aan Nederland).
M.b.t. de studiefase gebeurt er een driemaandelijkse financiële rapportage t.a.v. de VNSC, met jaarlijks een evaluatie van de voorschotten (met meer- of terugbetaling tot gevolg). De financiële gegevens en transacties worden gecontroleerd door het Coördinatieoverleg en de VNSC. Voor de uitvoeringsfase is Vlaanderen verantwoordelijk. De controlemaatregelen voor dit project zijn niet verschillend van die van andere (infrastructuur)projecten, met uitzondering m.b.t. de financiële afhandeling t.g.v. de internationale context. Op de kosten voor de uitvoeringsfase voert Rijkswaterstaat (als beheerder van de Westerschelde) een controle uit.
De procesmatige opvolging gebeurt door coördinatoren / projectmanagers. Aanpassingen aan de multidisciplinaire projectorganisatie zijn mogelijk. De VNSC-secretarissen hebben een overzicht van al de aspecten van het project.
Er is geen charter of een lijst van verantwoordelijkheden, wel een wie-doet-wat-lijst. De bevoegdheden situeerden zich bij de voorzitters van de werkgroepen. De functies beschikken, bewaren, controleren, registreren en uitvoeren zijn aan verschillende medewerkers toegewezen.
Tijdens de voorbereidingsfase was het Coördinatieoverleg een belangrijke actor, dat maandelijks samen kwam. Met het consortium is er een maandelijks voortgangsoverleg met deelname van de (deel)projectleiders. In het kader van het OAP (Overleg Adviserende Partijen) adviseren de stakeholders de verschillende stappen in het proces. Zo werd het maatschappelijk draagvlak bepaald.
Op jaarlijkse en halfjaarlijkse basis is er, bij belangrijke vooruitgang, terugkoppeling naar de VNSC. Er gebeurt tevens een terugkoppeling via het maandelijks Vlaams- Nederlands baggeroverleg en het tweemaandelijkse Overleg Flexibel Storten.
Er bestaan interne en externe communicatiekanalen die garanderen dat de juiste informatie aan de juiste persoon op het juiste tijdstip wordt verschaft. Er is een communicatieverantwoordelijke en een website.
Er wordt gegarandeerd, geëvalueerd en bewaakt dat de informatie in de rapportering aan het Vlaams Parlement zo actueel mogelijk is. Het rapport wordt door verschillende medewerkers samen opgesteld om zo relevante en volledige informatie aan te leveren.

2. Zwin

Algemeen:

Het project situeert zich gedeeltelijk op Nederlands en gedeeltelijk op Vlaams grondgebied en geeft mee invulling aan het aspect 'natuurlijkheid' van het streefbeeld 2030 beschreven in de Langetermijnvisie Schelde-estuarium.
Het project omvat een technische oplossing tegen de verzanding en een uitbreiding van de estuariene natuur.
Er werden 6 alternatieven onderzocht, in functie van o.a. de oppervlakte van de uitbreiding van het Zwin en het al dan niet voorzien van gecontroleerd getij. Op 13 maart 2009 koos de Vlaamse Regering voor de realisatie van het alternatief van uitbreiding van het Zwin in de Willem-Leopoldpolder met 120ha, zonder westelijke geulverlegging en zonder ingrepen voor spuiwerking.

Risicoanalyse:

De risicoanalyse werd grondig geactualiseerd in 2009. Dit heeft invloed op de opgelijste risico's, hun kans tot voorkomen en hun impact.
De belangrijkste residuaire risico's situeren zich op het vlak van 'beroepsprocedures tegen beslissingen of aanvragen tot heroverweging van beslissingen' en 'vertraging op het aanwijzingsbesluit aan Nederlandse zijde'.
Veel risico's kunnen de naleving beïnvloeden van de timing vooropgesteld in het verdrag van 21 december 2005 tussen het Vlaams Gewest en het Koninkrijk der Nederlanden betreffende de uitvoering van de Ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium. Het maatschappelijk draagvlak blijkt doorheen het proces een kritische factor.
De meeste beheersmaatregelen zijn in uitvoering of uitgevoerd.

Finaniceel aspect:

Voor dit project werd in 2008 een kosteneffectiviteitsanalyse (KEA) opgemaakt.
De studiekosten worden betaald via het Uitvoerend Secretariaat van de Vlaams-Nederlandse Scheldecommissie (in opvolging van Proses 2010). Dit projectbureau ziet toe op de besteding van de financiële middelen en treedt op als boekhoudkundige verantwoordelijke en aanbestedende overheid (in naam van Rijkswaterstaat). De studiekosten worden heden geraamd op 1,6 miljoen euro, 0,2 miljoen euro meer dan voorzien in de vorige rapportering t.g.v. de verdere detailuitwerking van het project. Vlaanderen stelt 80% van deze kosten ter beschikking van het projectbureau, Nederland 20%.
De kostenverdeling voor de uitvoeringsfase zal gebeuren op basis van de oppervlakte van de projectonderdelen op Vlaams en Nederlands grondgebied. De uitvoeringskosten van het gekozen alternatief worden geraamd op 30 miljoen euro voor het project op Vlaams en Nederlands grondgebied samen. Dit is 6 miljoen euro meer dan voorzien in de vorige rapportering t.g.v. de verdere detailuitwerking van het project. Waar in de vorige rapportering 6 miljoen euro onteigeningskosten werden opgenomen, wordt heden 6 miljoen euro voorzien voor de aankoop van de grond.

Planning:

Het project wordt opgevolgd door een gedeelde projectleiding tussen Vlaanderen en Nederland en situeert zich op dit moment in studie- en vergunningsfase (de opmaak van de MER-documenten maakt voor dit project, in tegenstelling tot de andere projecten, onderdeel uit van de vergunningsfase en niet van de studiefase).
De studiefase, die reeds afgesloten was, wordt terug opgestart. Het einde van deze fase wordt voorzien in april 2011.
T.o.v. de planning opgenomen in de vorige rapportering wordt de vergunningsfase met een jaar verlengd, tot december 2011 t.g.v. procedurele vertragingen bij het plan-MER en het GRUP.
De aanbestedingsfase wordt hierdoor, t.o.v. de vorige rapportering, met ongeveer twee jaren verschoven in de tijd, naar mei 2011, en verlengd met 5 maanden, tot maart 2012.
De uitvoeringsfase van het project op Vlaams grondgebied zal worden gecontroleerd door Vlaanderen, voor het project op Nederlands grondgebied gebeurt dit door Nederland. Deze fase werd met een jaar verschoven t.o.v. de planning opgenomen in de vorige rapportering. D.w.z. dat de werken ongeveer drie jaren later starten en afgerond zullen zijn dan oorspronkelijk voorzien.

Adviezen / Vragen van de leden van het Vlaams Parlement:

In 2009 werd een gunstig advies van Inspectie van Financiën bekomen en werden er geen vragen gesteld door de leden van het Vlaams Parlement.

Interne controle:

Er is een constante aftoetsing met het fysisch programma.
De leiding wordt opgenomen door de leidend ambtenaar / projectingenieur. De nodige ondersteuning in de projectorganisatie is voorzien. Ad-hoc overleg vindt plaats in het kader van de procedures. De uitvoeringsfase zal geen specifieke overlegstructuren noodzakelijk maken.
Binnen het Agentschap voor Maritieme Dienstverlening en Kust is een kwartaalrapportering voorzien m.b.t. de stand van zaken van het project.
Op regelmatige basis is externe communicatie voorzien.

Kan het residuaire risico de doelstellingen van het project nog in gedrang brengen?	***Derde Scheldeverruiming***	ja
	Zwin	nog niet bepaald
Indien neen, dan stopt de periodieke rapportering voor dit rapport (Decreet, art 5 § 3)		

Conclusies met betrekking tot samenhangende projecten:
Indien het project samenhangt met andere infrastructuurprojecten, geef dan hier de concrete relatie weer en de belangrijkste conclusies.
Het project 'derde Scheldeverruiming' is concreet verbonden met volgende natuurprojecten op de Schelde: Zwin, 300ha natuur in het middengebied van de Westerschelde en Hedwige-Prosperpolder. Deze projecten dienen, volgens het op 21 december 2005 afgesloten verdrag tussen het Vlaams Gewest en het Koninkrijk der Nederlanden betreffende de uitvoering van de Ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium, zoveel als mogelijk gelijk te lopen met de Scheldeverruiming.Daar loskoppeling van deze projecten evenwel geen nadelige ecologische gevolgen heeft, werd dit ook doorgevoerd om vertraging op het project 'derde Scheldeverruiming' te voorkomen. Het natuurproject 'Hedwige-Prosperpolder' en het vereiste natuurcompensatieproject tussen Fort Filip en Noordkasteel maken onderdeel uit van het 'Geactualiseerd Sigmaplan', waardoor het project 'derde Scheldeverruiming' gerelateerd is aan dit Geactualiseerd Sigmaplan. In de planning van het Geactualiseerd Sigmaplan diende het natuurcompensatieproject tussen Fort Filip en Noordkasteel, t.g.v. de relatie met het project 'derde Scheldeverruiming', sneller uitgevoerd te worden dan oorspronkelijk voorzien.

1. Materiële fout in de vorige rapportering

Rapport op hoofdlijnen - Grote infrastructuurprojecten

Belangrijkste conclusies:

Naam infrastructuurproject:	Globaal Geactualiseerd Sigmaplan
Entiteit:	Waterwegen en Zeekanaal nv
Alternatieve financiering:	neen
Planning projecten waarover gerapporteerd wordt:	
1. Dijkwerken Zeescheldebekken	
Initieel voorziene startdatum realisatiefase:	doorlopend
Geactualiseerde startdatum realisatiefase:	
Initieel voorziene einddatum realisatiefase:	doorlopend
Geactualiseerde einddatum realisatiefase:	
2. Afwerking van het GOG Kruibeke-Bazel-Rupelmonde	
Initieel voorziene startdatum realisatiefase:	2006
Geactualiseerde startdatum realisatiefase:	idem
Initieel voorziene einddatum realisatiefase:	2011
Geactualiseerde einddatum realisatiefase:	2012
3. Cluster Hedwige-en Prosperpolder	
Initieel voorziene startdatum realisatiefase:	2007
Geactualiseerde startdatum realisatiefase:	2008
Initieel voorziene einddatum realisatiefase:	2012
Geactualiseerde einddatum realisatiefase:	2015
4. Cluster Kalkense Meersen	
Initieel voorziene startdatum realisatiefase:	2009
Geactualiseerde startdatum realisatiefase:	2010
Initieel voorziene einddatum realisatiefase:	2020
Geactualiseerde einddatum realisatiefase:	idem
5. Cluster Durme en haar vallei	
Initieel voorziene startdatum realisatiefase:	2009
Geactualiseerde startdatum realisatiefase:	2010
Initieel voorziene einddatum realisatiefase:	2020
Geactualiseerde einddatum realisatiefase:	idem
6. Cluster Vlassenbroek - Grote Wal - Kleine Wal - Zwijn	
Initieel voorziene startdatum realisatiefase:	2009
Geactualiseerde startdatum realisatiefase:	2010
Initieel voorziene einddatum realisatiefase:	2020
Geactualiseerde einddatum realisatiefase:	idem
7. Cluster Dijlemonding	
Initieel voorziene startdatum realisatiefase:	2009
Geactualiseerde startdatum realisatiefase:	2011
Initieel voorziene einddatum realisatiefase:	2020
Geactualiseerde einddatum realisatiefase:	idem
8. Cluster Grote Nete	
Initieel voorziene startdatum realisatiefase:	2010
Geactualiseerde startdatum realisatiefase:	2012
Initieel voorziene einddatum realisatiefase:	2020
Geactualiseerde einddatum realisatiefase:	idem
Einddatum exploitatiefase overeenkomst alternatieve financiering:	/

Initieel geraamde kostprijs, inclusief BTW (indien verschuldigd) (miljoen €):	882 miljoen euro (incl. 52 miljoen euro voor flankerende maatregelen - prijspeil 2005)
Geactualiseerde kostprijs, inclusief BTW (indien verschuldigd) (miljoen €):	892 miljoen euro (gebaseerd op de initiële raming met prijspeil 2005)

Belangrijkste conclusies omtrent het algemeen luik, de risicoanalyse, het financieel aspect, de planning, de adviezen en de interne controle:

Algemeen:

Het eerste Sigmaplan dateert van 1977 en werd opgemaakt ter bescherming tegen overstromingen. T.g.v. een gewijzigde visie op waterbeleid en -beheersing en ingegeven door de toenemende zeespiegelrijzing (met een toenemend overstromingsrisico tot gevolg), werd beslist dit plan, dat nog niet volledig was gerealiseerd, te actualiseren. Bij deze actualisatie werd naast het aspect 'veiligheid' ook aandacht gegeven aan het aspect 'natuurlijkheid'.

Op 22 juli 2005 keurde de Vlaamse Regering het Geactualiseerd Sigmaplan goed en verklaarde alle werken en handelingen nodig voor de realisatie van dit plan van dwingend openbaar belang. Het Geactualiseerd Sigmaplan omvat het meest wenselijk alternatief, dat de optimale combinatie van projecten inhoudt voor het bereiken van de veiligheids- en natuurdoelstellingen tegen de laagste kost. De fasering van deze projecten houdt rekening met de realisatie-eisen gesteld in de Ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium. Verder werd rekening gehouden met de beschikbare budgettaire middelen, met de prioriteiten op het vlak van veiligheid en natuurontwikkeling en met de wens van de landbouwsector om rechtszekerheid te bieden. Het project bestaat uit een combinatie van de aanleg van overstromingsgebieden en lokale dijkverhogingen en bevat projecten die reeds voorzien waren in het Sigmaplan van 1977.

Onderhavige rapportering gaat in op de eerste fase van de uitvoering van het Geactualiseerd Sigmaplan, m.n. de dijkverstevigingsprojecten, de afwerking van de GOG Kruibeke-Bazel-Rupelmonde en de projecten waarvan de realisatie ten laatste tegen 2010 moet beginnen (zie verder). Voor deze rapportering werden de projecten uit deze eerste fase als volgt geclusterd:

- dijkwerken Zeescheldebekken: omvat de afwerking van het dijkenprogramma van het Sigmaplan van 1977, maar met aangepaste streefwaarden voor de dijkhoogtes. De dijkwerken tussen Fort Filip en Noordkasteel (een noodzakelijke natuurcompensatie voor het project "derde Scheldeverruiming" - zie hiervoor de rapportering m.b.t. dit project) maken hier deel van uit;
- afwerking van het GOG Kruibeke-Bazel-Rupelmonde: dit project werd reeds voorzien in het Sigmaplan van 1977 en wordt verder afgewerkt;
- cluster Hedwige- en Prosperpolder: dit project situeert zich gedeeltelijk op Vlaams en gedeeltelijk op Nederlands grondgebied en behoort tot de prioritaire projecten uit de Ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium. Het betreft de landinwaardse verplaatsing van de Scheldedijk om de natuur langs de Schelde extra ruimte te geven;
- cluster Kalkense Meersen: omvat de ontpolderingsprojecten en de realisatie van de GOG's en wetland. Deze projecten bevinden zich in de gemeenten Wetteren, Laarne, Wichelen en Berlare;
- cluster Durme en haar vallei: omvat ontpolderingen ter realisatie van zoetwatergetijdegebieden, de inrichting van estuariene natuur en de inrichting van wetlandgebieden. Deze projecten situeren zich in de gemeenten Lokeren, Waasmunster, Zele, Temse en Hamme. Er wordt tevens een globaal inrichtingsplan opgemaakt voor de Durmevallei;
- cluster Vlassenbroek - Grote Wal - Kleine Wal - Zwijn: omvat de realisatie van GOG's. De projecten zijn gelegen in de gemeenten Dendermonde en Temse;
- cluster Dijlemonding: omvat de realisatie van GOG's. De projecten zijn gelegen in de gemeente Willebroek en op het grondgebied van de stad Mechelen;
- cluster Grote Nete: dit project streeft zowel veiligheids- als natuurdoelstellingen (d.m.v. de creatie van 850 ha wetland) na, gelegen in de gemeenten Herenthout, Heist-op-den-Berg, Hulshout, Herselt, Westerlo, Geel en Laakdal.

Risicoanalyse:

De risicoanalyse werd beperkt geacutaliseerd in 2009. De residuaire risico's namen daarbij verder af en worden klein tot middelmatig ingeschat. De belangrijkste residuaire risico's zijn: 'gebrekkige werking van de grondenbank', 'te trage onteigeningen', 'het vooropgestelde budget is onvoldoende', 'de gevoerde communicatie naar de burger en lokale organisaties blijkt onvoldoende te zijn', 'achterban en hun vertegenwoordigers in het overleg staan niet op éénzelfde lijn' en 'onvoldoende draagvlak bij lokale besturen'.

De gekozen beheersmaatregelen werden geëvalueerd en eventueel bijgestuurd en zijn allen in uitvoering of uitgevoerd.

De risicoanalyse wordt periodiek geactualiseerd. De volgende actualisering zal specifiek gericht zijn op de uitvoeringsfase van de projecten. De toepassing van monitoring wordt in 2010 voorzien.

Finaniceel aspect:

Gezien de goedkeuring van het Geactualiseerd Sigmaplan door de Vlaamse Regering op 22 juli 2005 wordt er gerapporteerd vanaf het jaar 2006. De raming is gebaseerd op het prijspeil van 2005.
Van de geraamde kosten werd reeds 18% uitgegeven. De overige kosten moeten nog vastgelegd worden. Sinds 2006 bedragen de meerwerken 6 miljoen euro (waarvan 4 miljoen euro in 2009, vooral voor de dijkwerken Zeescheldebekken, de overkoepelende studies en activiteiten en de cluster Hedwige- en Prosperpolder), werd er voor 4 miljoen euro aan prijsherzieningen vastgelegd (waarvan 1,4 miljoen euro in 2009, in hoofdzaak voor het project GOG Kruibeke-Bazel-Rupelmonde) en een 46.972 euro aan verwijlintresten betaald (waarvan 19.000 euro in 2009).
De huidige raming ligt hierdoor 5 miljoen euro hoger dan de raming opgenomen in de vorige rapportering.
Met de budgetten moet flexibel omgesprongen kunnen worden, rekening houdend met de voortgang van de procedures, de snelheid van de grondverwervingen, ... De meerjarenbegroting wordt daarom jaarlijks aangepast aan de nieuwe situatie op het terrein en de beschikbare budgetten. De budgetbehoeften worden in 2010 geactualiseerd, o.a. rekening houdende met de actuele waarden van productie- en materiaalprijzen (deze zijn met minstens 15% gestegen sinds de initiële raming in 2005). Een belangrijke vaststelling is dat de nodige budgetten, zoals voorzien bij de beslissing van de Vlaamse Regering, niet beschikbaar zijn.
De onderhoudskosten worden geraamd op 6 miljoen euro per jaar (prijspeil 2005).
Voor bijkomende informatie wordt verwezen naar het onderdeel 'interne controle' (zie verder).

Planning:

Er wordt gerapporteerd vanaf het jaar 2006.
Op 22 juli 2005 en 28 april 2006 besliste de Vlaamse Regering om tegen ten laatste 2010 met de realisatie van een aantal deelprojecten te starten, m.n. Zeeschelde, Durme, Rupel, Zenne, Dijle en Nete's. Voor een aantal van deze deelprojecten wordt deze timing echter niet gehaald (zie verder). Dit heeft evenwel geen invloed op de voorziene einddata van de werken, die voor al de clusters van projecten behouden blijven. Alleen de voorziene afwerking van het GOG Kruibeke-Bazel-Rupelmonde wordt beperkt verschoven, van eind 2011 naar begin 2012, t.g.v. het laattijdig verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning voor onderdelen van dit deelproject.
De verschillende dijkwerken aan het Zeescheldebekken gebeuren verspreid in de tijd. De dijkwerken tussen Fort Filip en Noordkasteel zijn gestart in 2009.
Het project Hedwige- en Prosperpolder op Nederlands grondgebied bevindt zich nog steeds in de voorbereidingsfase.
De projectclusters Kalkense Meersen, Durme en haar vallei, Vlassenbroek - Grote Wal - Kleine Wal - Zwijn en Dijlemonding situeren zich nog in de vergunningsfase, i.p.v., zoals voorzien in de vorige rapportering, in de realisatiefase, t.g.v. vertragingen bij de opmaak van de noodzakelijke GRUP's. De aanbestedingsfase en de start van de werken werden hierdoor, t.o.v. de vorige rapportering, met twee jaar verschoven voor de cluster Dijlemonding (naar 2011) en met een jaar voor de andere clusters.
De studiefase van de cluster Grote Nete werd met twee jaren verlengd om o.a. voldoende draagvlak voor het project te creëren en om de technische uitwerking op punt te stellen. Het einde van deze fase wordt voorzien in de loop van 2010, waarna een twee jaar durende vergunningsfase volgt. Deze vergunningsfase duurt een jaar langer dan oorspronkelijk gepland t.g.v. de nood tot opmaak van een GRUP. Ook voor de daarop volgende aanbestedingsfase wordt een extra jaar voorzien, om de budgettaire impact van het project te spreiden. Dit resulteert in de start van de realisatiefase in 2012, twee jaar later dan voorzien in de vorige rapportering. Het einde van de werken wordt voorzien in 2020, zoals oorspronkelijk ook gepland.

Vragen van de leden van het Vlaams Parlement:
In 2009 werden 14 vragen gesteld door de leden van het Vlaams Parlement.

Interne controle:

Door het niet voorzien van de nodige budgetten in 2009, werd de voorziene planning niet gehaald. In 2010 dient er hierdoor een inhaalbeweging te gebeuren op vlak van budgettaire ruimte voor de aanbestedingsfase.
Er is een projectorganisatie en een algemeen projectplan aanwezig met afspraken over kennisuitwisseling, beslissingsbevoegdheden, ... Deze projectorganisatie wordt bijgestuurd naargelang de noden van het moment. Het Geactualiseerd Sigmaplan wordt door de projectorganisatie procesmatig en inhoudelijk opgevolgd.

Kan het residuaire risico de doelstellingen van het project nog in gedrang brengen?	neen
Indien neen, dan stopt de periodieke rapportering voor dit rapport (Decreet, art 5 § 3)	

Conclusies met betrekking tot samenhangende projecten:
Indien het project samenhangt met andere infrastructuurprojecten, geef dan hier de concrete relatie weer en de belangrijkste conclusies.
Het Geactualiseerd Sigmaplan geeft mee invulling aan het aspect 'natuurlijkheid' van de Ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium via het project Hedwige-Prosperpolder, de Kalkense Meersen, de ontwikkeling van natuur in een aantal overstromingsgebieden en de natuurontwikkeling tussen Fort Filip en Noordkasteel. Zo is de natuurontwikkeling in de Hedwige-Prosperpolder, de Kalkense Meersen en tussen Fort Filip en Noordkasteel rechtstreeks verbonden met het project 'derde Schelderverruiming' van de Ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium. Het strategisch plan voor de haven van Antwerpen is gekoppeld aan de doelstellingen van het Geactualiseerd Sigmaplan daar in dit strategisch plan de realisatie van natuur langs de Schelde (in het noordelijk gebied van de haven van Antwerpen linkerScheldeoever) is opgenomen ter invulling van de instandhoudingsdoelstellingen van het vogelrichtlijngebied SBZ-V 3.6 "Schorren en Polders van de Beneden Schelde" en het habitatichtlijngebied SBZ-H "Schelde- en Durmeëstuarium van de Nederlandse grens tot Gent".

Rapport op hoofdlijnen - Grote infrastructuurprojecten

Belangrijkste conclusies:

Naam infrastructuurproject:	N60: aanleg ring rond Ronse
Entiteit:	Agentschap Wegen en Verkeer
Alternatieve financiering:	ja
Initieel voorziene startdatum realisatiefase:	februari 2012
Geactualiseerde startdatum realisatiefase:	april 2013
Initieel voorziene einddatum realisatiefase:	december 2016
Geactualiseerde einddatum realisatiefase:	idem
Einddatum exploitatiefase overeenkomst alternatieve financiering:	december 2046
Initieel geraamde kostprijs, inclusief BTW (indien verschuldigd) (miljoen €):	5 miljoen euro studie- en onteigeningskosten en 76 miljoen euro bouwkosten (afhankelijk van het gekozen alternatief)
Geactualiseerde kostprijs, inclusief BTW (indien verschuldigd) (miljoen €):	idem

Belangrijkste conclusies omtrent het algemeen luik, de risicoanalyse, het financieel aspect, de planning, de adviezen en de interne controle:

Algemeen:
Dit project kadert binnen de uitbouw van het wegvak van de N60 tussen De Pinte en de provinciegrens met Henegouwen ten zuiden van Ronse tot primaire weg I (zoals voorzien in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen). Van deze uitbouw is de rondweg rond de stad Ronse de belangrijkste schakel, die het onderwerp uitmaakt van onderhavig project, dat op 23 maart 2007 door de Vlaamse Regering als één van de prioritaire missing links werd erkend. Het project komt tegemoet aan de bestaande gebrekkige ontsluiting binnen de regio Zuid-Oost-Vlaanderen en de beperkte economische mogelijkheden van Ronse.
In het kader van het in opmaak zijnde plan-MER worden 6 alternatieven onderzocht.

Risicoanalyse:
De risicoanalyse werd opgestart. Een eerste voorlopige inventarisatie van de risico's werd uitgevoerd, die verfijnd wordt na de keuze van het alternatief. De geïnventariseerde risico's werden nog niet geanalyseerd.
Voor bijkomende informatie wordt verwezen naar het onderdeel 'interne controle' (zie verder).

Finaniceel aspect:
Er zijn geen nieuwe financiële inzichten t.o.v. de rapportering begin 2009.
Het project zal gefinancierd worden via een alternatieve financiering (onder de vorm van een DBM-contract).
De concrete financieringsmethodiek werd nog niet uitgewerkt, maar er wordt een mogelijke participatie voorzien van Via-Invest en een SPV (Speciaal Project Vennootschap).
Het hoger vermeld bedrag voor de studie- en onteigeningskosten betreft een raming, de uiteindelijke onteigeningskosten zijn afhankelijk van het gekozen alternatief voor het project.
Ook de hoger vermelde bouwkosten betreffen een raming. De lopende studieopdracht (zie onderdeel 'interne controle') zal een meer concrete raming opleveren. Ook m.b.t. de financieringskost, de beschikbaarheidsvergoeding en de kapitaalinbreng in de SPV door het Vlaams Gewest zal er in de toekomst meer duidelijkheid komen. Er worden geen beschikbaarheids- of vraagvergoeding te betalen door derden of vraagvergoeding te betalen door het Vlaams Gewest voorzien.
Het beheer en het onderhoud worden tijdens de looptijd van het contract van alternatieve financiering uitgevoerd door de tijdelijke handelsvereniging.
De opmaak van een maatschappelijke kosten-baten analyse (MKBA) wordt niet voorzien.
Voor bijkomende informatie wordt verwezen naar het onderdeel 'interne controle' (zie verder).

Planning:

Het project situeert zich op dit moment in studiefase. Na aflevering van de richtlijnen in februari 2010, is het plan-MER in opmaak. Bij de opmaak van dit plan-MER (en t.g.v. de adviesverstrekking) werd een bijkomende vertraging opgelopen, wat impact heeft op de rest van de planning. Met uitzondering van de contracteringsfase, die 7 maanden verschoven wordt in de tijd, worden al de andere fasen met ongeveer een jaar verschoven t.o.v. de planning opgenomen in de vorige rapportering. De werken zullen hierdoor een jaar later afgerond zijn dan oorspronkelijk voorzien.

Adviezen / Vragen van de leden van het Vlaams Parlement:

In 2009 werden geen adviezen m.b.t. dit project ontvangen en werden er geen vragen gesteld door de leden van het Vlaams Parlement.

Interne controle:

Volgende knelpunten met mogelijks effect op de timing werden in kaart gebracht: 'hydrologisch onderzoek', 'procedure van het lopende afbakeningsPRUP voor Ronse', 'een eventueel nieuw op te stellen RUP afhankelijk van de resultaten van het plan-MER' en de 'beperkte capaciteit van het onteigeningscomité om tijdig de nodige onteigeningen te kunnen realiseren'.
Op 23 maart 2007 ging de Vlaamse Regering akkoord om dit project te financiering via alternatieve fianciering.
Het totaal aan beschikbaarheidsvergoedingen viel binnen de kredieten van 66 miljoen euro die jaarlijks voorzien worden in de meerjarenbegroting van wegeninfrastructuur, maar gezien de reeds gekende meerkosten voor de andere Via-Invest projecten zal dit budget niet meer toereikend zijn.
De projectopvolging is in handen van een studiebureau gegeven in het kader van de integrale studieopdracht m.b.t. het ter beschikking stellen van alle nodige documenten om tot een DBM-contract te komen (het technisch referentieontwerp, het bestek gebaseerd op prestatie-eisen, het project-MER, het veiligheidscoördinatieontwerp en het risicomanagement). Deze studieopdracht ving aan op 1 oktober 2007.

Kan het residuaire risico de doelstellingen van het project nog in gedrang brengen?	nog niet ingeschat
Indien neen, dan stopt de periodieke rapportering voor dit rapport (Decreet, art 5 § 3)	
Conclusies met betrekking tot samenhangende projecten:	
Indien het project samenhangt met andere infrastructuurprojecten, geef dan hier de concrete relatie weer en de belangrijkste conclusies.	
Dit project is niet gerelateerd met andere projecten.	

Rapport op hoofdlijnen - Grote infrastructuurprojecten

Belangrijkste conclusies:

Naam infrastructuurproject:	OW-plan Oostende
Entiteit:	Afdeling Maritieme Toegang van het departement MOW
	Agentschap voor Maritieme Dienstverlening en Kust
Alternatieve financiering:	neen
Planning realisatie projecten waarover gerapporteerd wordt:	
1. Maritieme toegangkelijkheid	
Initieel voorziene startdatum realisatiefase:	mei 2007
Geactualiseerde startdatum realisatiefase:	idem
Initieel voorziene einddatum realisatiefase:	2015
Geactualiseerde einddatum realisatiefase:	december 2012
2. Zeewering	
2.1. Project-MERplichtige deelprojecten (zeewering Oostende-centrum en geïntegreerd Kustzonebeheer Oostende Oosteroever)	
Initieel voorziene startdatum realisatiefase:	september 2008
Geactualiseerde startdatum realisatiefase:	januari 2011
Initieel voorziene einddatum realisatiefase:	2015
Geactualiseerde einddatum realisatiefase:	2013
2.2. Zeedijkrenovatie en ondergrondse parkeergarages	
Initieel voorziene startdatum realisatiefase:	september 2008
Geactualiseerde startdatum realisatiefase:	februari 2009
Initieel voorziene einddatum realisatiefase:	2012
Geactualiseerde einddatum realisatiefase:	juni 2012
2.3. Natuurcompensatie	
Initieel voorziene startdatum realisatiefase:	februari 2008
Geactualiseerde startdatum realisatiefase:	september 2008
Initieel voorziene einddatum realisatiefase:	najaar 2008
Geactualiseerde einddatum realisatiefase:	oktober 2011
2.4. Veiligheidsmaatregelen tegen overstroming via de haven	
Initieel voorziene startdatum realisatiefase:	3e kwartaal 2010
Geactualiseerde startdatum realisatiefase:	september 2012
Initieel voorziene einddatum realisatiefase:	2011
Geactualiseerde einddatum realisatiefase:	2013

Einddatum exploitatiefase overeenkomst alternatieve financiering:	/
Initieel geraamde kostprijs, inclusief BTW (indien verschuldigd) (miljoen €):	150 miljoen euro uitvoeringskosten (raming d.d. 2005 in het kader van het plan-MER) + 4,8 miljoen studiekosten (raming 2007)
Geactualiseerde kostprijs, inclusief BTW (indien verschuldigd) (miljoen €):	176 miljoen euro (uitvoerings- en studiekosten samen)

Belangrijkste conclusies omtrent het algemeen luik, de risicoanalyse, het financieel aspect, de planning, de adviezen en de interne controle:

Algemeen:
Het OW-plan Oostende kent reeds een lange lijdensweg.
In 1982 startte men met de eerste studies rond de zeewering te Oostende om het centrum van Oostende te beschermen tegen overstromingen. In 1999 schorste de Raad van State echter de bouwvergunning voor de aanleg van een verlengd en verhoogd strandhoofd: er diende een project-MER te worden opgemaakt.
In de jaren 90 ontstond ook de nood om de haven van Oostende toegankelijk te maken voor schepen tot 200m lengte. Eind 1999 werd daarom beslist om beide projecten te integreren in het OW-plan Oostende. Onderhavige rapportage vat daarom aan vanaf de integratie van beide projecten en het ontstaan van het 'OW-plan Oostende' in november 1999.
In 2003 vernietigde de Raad van State de tweede bouwvergunning (voor het herbouwen van de zeedijkglooiing ter hoogte van het Zeeheldenplein, het bouwen van de westelijke beschermingsdam en de uitvoering van de zandsuppletie op het strand van Oostende (tussen het Casino en het Zeeheldenplein)) omdat een vergunning voor de wandelpasserelle op de westdam ontbrak.
Gezien het uitblijven van de realisatie van het OW-plan Oostende werd in 2004 een Noodstrand aangelegd om de veiligheid van Oostende tegen overstromingen reeds te verhogen.
Op 14 december 2007 koos de Vlaamse Regering alternatief A als voorkeursalternatief (o.a. bestaande uit een groeistrand, een plateauvormige glooiing t.h.v. het Zeeheldenplein, een oost- en westdam rond de havenmond en een vaargeul van 143°), mits rekening wordt gehouden met een oostwaartse verschuiving van de basis van de westelijke dam, en gaf opdracht om gelijktijdig met de werken over te gaan met de uitvoering van de natuurcompensatie. Dit alternatief werd verder uitgewerkt en onderzocht in een project-MER. In augustus 2009 werd, rekening houdende met de resultaten van het project-MER 'Kustverdediging en maritieme toegankelijkheid van Oostende', het uit te voeren projectalternatief gekozen.

Het project bestaat uit volgende deelprojecten:
1. Maritieme toegankelijkheid: bestaande uit een vaargeul met een streefdiepte van -8,5TAW, een breedte tussen de 150 en 300m en een Oost- en Westdam met een hoogte van +7mTAW (met hoofden op +8mTAW);
2. Zeewering:
- Project-MER plichtige deelprojecten met:
  A. zeewering Oostende-centrum (incl. groeistrand, bovenop het Noodstrand, en Zeeheldenplein);
  B. Geïntegreerd Kustzonebeheer Oostende (GKZB), Oosteroever (recreatieve inrichting strand);
- renovatie Albert I promenade (incl. de bouw van parkeergarages onder de zeedijk);
- natuurcompensatie (o.a. ecologisch strand t.h.v. het strand op de oosteroever van de Ijzermonding te Nieuwpoort);
- veiligheidsmaatregelen tegen overstroming via de haven.

Risicoanalyse:
Voor de studie- en vergunningsfase werd geen risicoanalyse opgemaakt daar deze fases reeds te ver gevorderd waren op het moment dat dit instrument meer ingang kreeg binnen de administratie. Er werden wel 3 studies opgemaakt m.b.t. inhoudelijke aspecten van de opdracht (een knelpuntenanalyse, een budgetraming en een procedurehandboek). Deze studies kunnen aanzien worden als een aspect van de risicoanalyse. In 2009 werden, zoals vemeld in de vorige rapportering, de knelpuntenanalyse en de budgetraming geactualiseerd.
Voor het deelproject 'Maritieme Toegankelijkheid' wordt geen risicomanagement meer voorzien, daar alle vergunningen reeds werden bekomen, het deelproject in volle uitvoering is en het residuair risico als beperkt wordt ingeschat.
De door het intern projectteam in kaart gebrachte risico's werden geactualiseerd. Twee risico's zijn ondertussen achterhaald en een bijkomend risico werd vastgesteld. Volgende risico's worden opgelijst voor het deelproject 'Zeewering': 'het uitblijven van vergunningen voor de noodzakelijke zandwinning voor de aanleg van het groeistrand', 'het uitblijven van stedenbouwkundige vergunningen', 'mogelijke schorsingsverzoeken bij de Raad van State m.b.t. de bekomen vergunningen' en 'het ontbreken van financiële middelen om de werken binnen een maatschappelijk aanvaardbare termijn af te ronden'. Vooral dit laatste risico wordt als groot geëvalueerd.
Voor bijkomende informatie wordt verwezen naar het onderdeel 'interne controle' (zie verder).

Finaniceel aspect:

De rapportering vangt aan vanaf het ontstaan van het 'OW-plan Oostende' in november 1999 (zie hoger).
Voor dit project wordt geen maatschappelijke kosten-baten analyse (MKBA) opgemaakt.
In 2005 werd de raming van 2003 van de realisatiekost van de verschillende alternatieven geactualiseerd. Naar deze actualisatie van 2005 wordt in dit rapport gerefereerd als 'oorspronkelijke raming'.
De huidige raming van het project situeert zich 21 miljoen euro hoger dan de raming opgenomen in de vorige rapportering. Deze meerkost wordt veroorzaakt door problemen bij het baggeren en de vondst van zeemijnen in het kader van het deelproject 'Maritieme Toegankelijkheid'.
De raming voor dit deelproject bedraagt heden 123 miljoen euro (zoals ook in 2003 geraamd), waarvan 23 miljoen euro meer- en minwerken, 7 miljoen euro prijsherzieningen[1] en 664.192 euro verwijlintresten[1]. De exploitatie- en onderhoudskosten voor dit deelproject worden voor de eerste 30 jaar na afwerking van het deelproject op totaal 6 miljoen euro geraamd.
De kosten voor het deelproject 'Zeewering' (incl. de studiekosten voor heel het project) worden, zoals in de vorige rapportering, geraamd op 54 miljoen euro. De hogere raming van de studiekosten wordt gecompenseerd door een lagere raming van de uitvoeringskosten. De exploitatie- en onderhoudskosten voor dit deelproject worden voor de eerste 30 jaar na afwerking van het deelproject geraamd op 15,3 miljoen euro. De betaling van dit deelproject zal binnen de reguliere budgetten gebeuren. Om de realisatie echter binnen aanvaardbare termijnen te laten geschieden, dienen de beschikbare middelen opgetrokken te worden. Onderdelen m.b.t. veiligheid krijgen voorrang op andere onderdelen van het project.
De kosten voor de aanleg (9,7 miljoen euro) en het onderhoud van het Noodstrand zijn niet opgenomen in de vermelde bedragen. De ondergrondse parkeergarages, vermeld in de cluster 'zeedijkrenovatie en ondergrondse parkeergarages', vallen ten laste van de stad Oostende, en zijn ook niet opgenomen in de raming.
Voor bijkomende informatie wordt verwezen naar het onderdeel 'interne controle' (zie verder).

Planning:

1. Maritieme Toegankelijkheid:

De werken van dit deelproject gingen van start in mei 2007.
T.o.v. de eerste rapportering, in 2008, werd in dit deelproject de volledige realisatie van de havendammen toegevoegd en de verbreding van de vaargeul ter hoogte van de Halve Maan, waarvan de afwerking van de werken oorspronkelijk was voorzien in 2015. Heden wordt voorzien dat de werken in december 2012 beëindigd zullen zijn, een jaar vroeger dan gemeld in de vorige rapportering daar de nodige kredieten beschikbaar zijn. De baggerwerken ten behoeve van de maritieme toegankelijkheid lopen ongeveer een jaar vertraging op t.o.v. de datum gemeld in de vorige rapportering (afwerking nu voorzien in juni 2010) t.g.v. de vondst van mijnen.
Voor bijkomende informatie wordt verwezen naar het onderdeel 'interne controle' (zie verder).

2. Zeewering:

Voor de planning wordt het project opgesplitst in volgende clusters, waarvoor de initiële tijdplanning gemaakt werd ten tijde van de opmaak van het plan-MER:
2.1. Project-MERplichtige deelprojecten:
T.o.v. de vorige rapportering werden de project-MER plichtige onderdelen van de maritieme toegankelijkheid volledig opgenomen in het deelproject 'Maritieme Toegankelijkheid', wat invloed heeft op de in de vorige rapportering voor deze cluster vermelde data.
Deze projectcluster bevindt zich in studiefase. Deze fase zal 2 jaar langer duren dan voorzien in de vorige rapportering t.g.v. gewijzigde randvoorwaarden in het kader van de haalbaarheidsstudie, waaronder de interferentie met het Oosteroeverproject (zie verder), het goedgekeurde afbakeningsGRUP voor het regionaalstedelijk gebied Oostende en de gefaseerde aanleg van de Oostelijke havendam.
Ook de vergunningsfase werd reeds aangevat, 4 maanden later dan voorzien in de vorige rapportering t.v.g. vertragingen bij de afwerking van het project-MER 'Kustverdediging en maritieme toegankelijkheid van Oostende'. Daar er rekening wordt gehouden met de beperkte budgettaire mogelijkheden en de geldigheidsduur van de stedenbouwkundige vergunning en door het uitlopen van de studiefase, zal ook de vergunningsfase 2 jaar later afgerond worden dan voorzien in de vorige rapportering.

De aanbestedingsfase voor de in deze cluster opgenomen werken wijzigt niet, t.o.v. de planning opgenomen in de vorige rapportering, en situeert zich in de jaren 2010 - 2012.
Ook de start van de werken, voor de in deze cluster opgenomen projecten, blijft behouden. Het einde van de werken wordt met een jaar verschoven, naar 2013, enerzijds t.g.v. de afstemming van de werken met de vergunningen en met de noodzakelijke budgetten en anderzijds daar het project-MER 'Kustverdediging en maritieme toegankelijkheid van Oostende' een spreiding van de aanleg van het groeistrand over 2 jaren voorziet om de hinder voor omwonenden en de toeristisch-economische sector te beperken. De werken zullen echter nog steeds 2 jaar vroeger afgewerkt zijn dan oorspronkelijk voorzien.

2.2. Zeedijkrenovatie en ondergrondse parkeergarages:

Deze projectcluster is in uitvoering sinds februari 2009 en zal in juni 2012 afgerond worden, zoals oorspronkelijk ook voorzien. Op vraag van de stad Oostende worden de ondergrondse parkeergarages samen uitgevoerd met de Zeedijkrenovatie.

2.3. Natuurcompensatie:

Ook deze projectcluster is in uitvoering. De werken zullen evenwel ongeveer 1,5 jaar later afgerond worden dan voorzien in de vorige rapportering t.g.v. de nood aan budgettaire spreiding en de afstemming met het broedseizoen, het stormseizoen, de militaire activiteiten en de vertraagde baggerwerken voor de nieuwe vaargeul (zie hoger). D.w.z. dat de werken ongeveer 3 jaren later afgerond zullen zijn dan oorspronkelijk voorzien. Daar de natuurcompenserende maatregelen uiterlijk gelijktijdig moesten aanvatten met de werken waarvoor natuurcompensatie noodzakelijk is, is deze vertraging niet problematisch.
In afstemming met de spreiding van de werken in de tijd werd ook de aanbestedingsfase voor het resterende deel van de werken verschoven t.o.v. de planning opgenomen in de vorige rapportering: deze vangt een achttal maanden later aan, in mei 2010, en duurt 10 maanden langer, tot juli 2011.
In 2010 wordt de natuurcompensatie aangemeld aan Europa.

2.4. Veiligheidsmaatregelen tegen overstroming via de haven

Deze projectcluster bevindt zich in studiefase. Deze fase zal ongeveer een jaar langer duren dan oorspronkelijk voorzien t.g.v. de nood aan spreiding van de noodzakelijke budgetten in de tijd. Hierdoor wordt ook de vergunningsfase met ongeveer een jaar verschoven in de tijd, de aanbestedingsfase met 1,5 jaar en de realisatiefase met ongeveer 2 jaren.

Adviezen / Vragen van de leden van het Vlaams Parlement:

In 2009 werden geen bijkomende adviezen m.b.t. dit project ontvangen en werd er één vraag gesteld door de leden van het Vlaams Parlement.

Interne controle:

Wijzigingen in de projectomgeving worden door het agentschap per kwartaal opgevolgd en gescreend op mogelijke risico's. Een globale halfjaarlijkse rapportering gebeurt samen met het departement. Het risicomanagement m.b.t. het deelproject 'Zeewering' wordt bij de uitvoering van de project-MER plichtige werken opgestart.
Een eerste kostenraming dateert van 2003. Deze raming wordt in de tijd bijgestuurd op basis van nieuwe gegevens (bv rond eenheidsprijzen en hoeveelheden), maar blijft stand houden. Er gebeurt een constante aftoetsing met het fysisch programma, en met het meerjarenprogramma voor het deelproject 'Maritieme Toegankelijkheid'. Om verwijlintresten tot een minimum te beperken, wordt bij onvoorziene omstandigheden voor dit deelproject gebruik gemaakt van ramingstaten.
De financiering van het deelproject 'Zeewering' was vroeger voorzien via een afzonderlijk budget (urgentieprogramma). Thans wordt gesteld dat de realisatie binnen de reguliere budgetten moet uitgevoerd worden, waardoor spreiding over meerdere jaren noodzakelijk is, ook al is dit maatschappelijk onaanvaardbaar m.b.t. de aanleg van het groeistrand (zowel in het kader van het vertragen van de uitvoering van de veiligheidsmaatregelen als de langdurige hinder van de werken naar omwonenden en de toeristische activiteiten). Bovendien vergt de spreiding van de uitvoering extra mobilisatie- en demobilisatiefasen, die de nodige financiële middelen significant zouden verhogen. Op heden worden 4 uitvoeringsfasen voorzien.
Voor de administratie en de financiële transacties worden geen bijzondere procedures voorzien.
Om geen vertraging in de bouw van de havendammen te krijgen, werd de nieuwe vaargeul in februari 2010 in gebruik genomen, ook al zijn de baggerwerken niet volledig voltooid. Hierdoor diende een dieptebeperking opgelegd te worden aan de schepen. De baggerwerken zullen voltooid zijn tegen de zomer 2010.

Het project valt gedeeltelijk onder de bevoegdheid van het Agentschap Maritieme Dienstverlening en Kust en gedeeltelijk onder de bevoegdheid van het Departement Mobiliteit en Openbare Werken. De opvolging en sturing van het project gebeurt door een stuurgroep waarin beide partijen vertegenwoordigd zijn. De projectleiders van de deelprojecten rapporteren volgens de hiërarchische lijn. De projectorganisatie wordt bij de uitvoering der werken aangepast: er wordt een opsplitsing voorzien in functie van de respectievelijke bevoegdheden. Verschillende werkgroepen volgen de deelprojecten op.
De verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de betrokken partijen bij het deelproject 'Maritieme Toegangkelijkheid' zijn niet geformaliseerd.
De procedures en gegevens die als basis dienen voor beslissingen worden afgetoetst met een juridisch advies van een extern jurist. Bij het nemen van beslissingen worden het havenbestuur en de stad Oostende steeds geconsulteerd.
De interne communicatie verloopt via het lijnmanagement van het departement en het agentschap en via de officiële overlegstructuren.
De externe communicatie m.b.t. het deelproject 'Maritieme Toegankelijkheid' gebeurt via de projectleider en brochures. De externe communicatie van het deelproject 'Zeewering' gebeurt via officiële werkgroepen, officieuze gesprekken met andere projectleiders, de commissies openbare werken met het stadsbestuur Oostende, tentoonstellingen en overlegmomenten met het havenbestuur.

Kan het residuaire risico de doelstellingen van het project nog in gedrang brengen?	nog niet ingeschat

Indien neen, dan stopt de periodieke rapportering voor dit rapport (Decreet, art 5 § 3)

Conclusies met betrekking tot samenhangende projecten:

Indien het project samenhangt met andere infrastructuurprojecten, geef dan hier de concrete relatie weer en de belangrijkste conclusies.

Het project is gerelateerd aan het nieuwbouwproject Churchillkaai van de stad Oostende daar er in deze zone veiligheidsmaatregelen tegen overstroming via de haven worden genomen in het kader van het OW-plan Oostende.
De renovatie van de Albert I promenade en het Zeeheldenplein gebeurt in samenwerking met de stad Oostende (o.a. voor de bouw van de ondergrondse garages onder de zeedijk).
Verder is het project ook verbonden aan het Oosteroeverproject, dat de verhuis vergt van een zeilclub naar het recreatief strand voorzien binnen het OW-plan Oostende, en het geïntegreerd Kustveiligheidsplan, waarin ook veiligheids- en zeeweringsmaatregelen worden voorzien, die afgestemd moeten zijn op deze voorzien binnen het OW-plan Oostende.

1. Enkel de verwijlintresten en de prijsherzieningen gekend in het COGNOS-systeem werden in rekening gebracht.

Rapport op hoofdlijnen - Grote infrastructuurprojecten

Belangrijkste conclusies:

Naam infrastructuurproject:	Kanaalzone Gent-Terneuzen (KGT2008)
Entiteit:	Afdeling Maritieme Toegang van het departement MOW
Alternatieve financiering:	neen
Initieel voorziene startdatum realisatiefase:	nog niet bepaald
Geactualiseerde startdatum realisatiefase:	idem
Initieel voorziene einddatum realisatiefase:	nog niet bepaald
Geactualiseerde einddatum realisatiefase:	iedem
Einddatum exploitatiefase overeenkomst alternatieve financiering:	/
Initieel geraamde kostprijs, inclusief BTW (indien verschuldigd) (miljoen €):	2,4 miljoen euro studiekosten (te betalen door Vlaanderen)
Geactualiseerde kostprijs, inclusief BTW (indien verschuldigd) (miljoen €):	idem

Belangrijkste conclusies omtrent het algemeen luik, de risicoanalyse, het financieel aspect, de planning, de adviezen en de interne controle:

Algemeen:

Dit project wordt, in opdracht van de Vlaams-Nederlandse Scheldecommissie (VNSC), uitgevoerd door een Vlaams-Nederlandse ambtelijke projectorganisatie ,KGT2008, in uitvoering van het Memorandum van Den Haag van 11 maart 2005. Het betreft dus een grensoverschrijdend project, waarvoor op dit moment alleen een verkennende studiefase is voorzien.

De opdracht van de KGT2008 betreft het uitvoeren van een brede internationale verkenning ter verbetering van de maritieme toegankelijkheid van de Kanaalzone Gent-Terneuzen, in het licht van de logistieke potentie van deze kanaalzone, zodat voorwaarden geschapen kunnen worden voor de wenselijke en noodzakelijk ontwikkeling van de Kanaalzone Gent-Terneuzen in het algemeen, en de havengebonden cluster van activiteiten in het bijzonder.

Op basis van een in 2007 uitgevoerde probleemanalyse werd, door Vlaanderen en Nederland, vastgesteld dat zowel de grootte van de zeesluis als de beschikbaarheid en de betrouwbaarheid van het sluizencomplex in toenemende mate knelpunten vormen voor een goede maritieme toegankelijkheid.

De internationale verkenning werd breed opgezet in vijf zoekrichtingen. (Vier van deze zoekrichtingen geven invulling aan de conclusies van de probleemanalyse. De vijfde zoekrichting, het ontwikkelen van andere bedrijvigheid in de kanaalzone, wordt pas verkend als de andere zoekrichtingen ondermaats scoren in het MKBA, negatief scoren inzake impact op mens en milieu en / of onoverkomelijke bezwaren oproepen inzake maatschappelijk draagvlak).

De resultaten van deze brede internationale verkenning vormen bouwstenen voor de Vlaams-Nederlands afgestemde besluitvorming over het vervolgtraject.

Risicoanalyse:

De risicoanalyse werd geactualiseerd in 2009. De grensoverschrijdende complexiteit werd als nieuw risico vastgesteld op technisch, ruimtelijk, financieel en maatschappelijk/communicatief vlak.

De risico's van de internationale verkenning worden, na de toepassing van de beheersmaatregelen, klein ingeschat.

Voor bijkomende informatie wordt verwezen naar het onderdeel 'interne controle' (zie verder).

Finaniceel aspect:

De maatschappelijke kosten-baten analyse werd afgewerkt en de verkennende studiefase afgerond binnen het voorziene budget. Het resterende budget van 0,7 miljoen euro wordt gebruikt voor het uitvoeren van een 'No-Regret'-onderzoek (zie verder).

Voor bijkomende informatie wordt verwezen naar het onderdeel 'interne controle' (zie verder).

Planning:

De milieutoetst werd goedgekeurd.

Na ontvangst van het unaniem positief advies van het stakeholders adviesforum (SAF) in januari 2009, nam het politiek college van de VNSC een besluit in april 2009. De verkennende studiefase werd afgerond. Heden wordt een 'No-Regret' onderzoek uitgevoerd met als doel de leemten in de kennis op te vullen, de 3 geselecteerde voorkeursalternatieven (grote zeesluis, kleine zeesluis en grote diepe binnenvaartsluis) te optimaliseren en de onderzoeksinstrumenten voor de eventuele planstudiefase voor te bereiden. Dit onderzoek verloopt parallel met de Vlaams-Nederlandse onderhandelingen om maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak in Vlaanderen en Nederland te verwerven.

Adviezen / Vragen van de leden van het Vlaams Parlement:

M.b.t. de MKBA en de milieutoets werden second-opinions uitgevoerd.
Er werden in 2009 3 vragen gesteld door de leden van het Vlaams Parlement.

Interne controle:

Voor de financiering wordt gewerkt met een voorschottenregeling: Vlaanderen betaalt per kwartaal een voorschot aan Nederland. De financiering verloopt via het Uitvoerend secretariaat van de VNSC en wordt voor 50% betaald door Vlaanderen en voor 50% door Nederland.
De financiële rapportage gebeurt driemaandelijks t.a.v. de stuurgroep en de VNSC, met jaarlijks een evaluatie van de voorschotten (met meer- of terugbetaling tot gevolg). De controlemaatregelen voor dit project zijn niet verschillend van die van andere (infrastructuur)projecten, met uitzondering m.b.t. de financiële afhandeling t.g.v. de internationale context.
De projectorganisatie, die periodiek wordt geëvalueerd en indien nodig bijgestuurd, wordt in eerste instantie aangestuurd door de ambtelijke stuurgroep en in tweede orde door het ambtelijk college van de VNSC. De VNSC-secretarissen hebben een overzicht van alle aspecten van het project. Er is geen charter of een lijst van verantwoordelijkheden, wel een wie-doet-wat-lijst. De functies beschikken, bewaren, controleren, registreren en uitvoeren zijn aan verschillende medewerkers toegewezen.
Er wordt, aan diverse opdrachtgevende partijen, periodiek gerapporteerd (incl. financiële en budgettaire aspecten) over de stand van zaken en de voortgang.
Er bestaan interne en externe communicatiekanalen die kunnen garanderen dat de juiste informatie aan de juiste persoon op het juiste tijdstip wordt verschaft. De projectomgeving is mede op deze belangrijke functie ingericht.
Binnen de projectgroep KGT wordt alles in het werk gesteld om de rapportering aan het Vlaams Parlement zo actueel mogelijk op te stellen. Het rapport wordt door verschillende medewerkers samen opgesteld om zo relevante en volledige informatie aan te leveren.

Kan het residuaire risico de doelstellingen van het project nog in gedrang brengen?	neen
Indien neen, dan stopt de periodieke rapportering voor dit rapport (Decreet, art 5 § 3)	

Conclusies met betrekking tot samenhangende projecten:

Indien het project samenhangt met andere infrastructuurprojecten, geef dan hier de concrete relatie weer en de belangrijkste conclusies.

Dit project is niet rechtstreeks gerelateerd met andere projecten.

Rapport op hoofdlijnen - Grote infrastructuurprojecten

Belangrijkste conclusies:

Naam infrastructuurproject:	2de zeesluis Waaslandhaven
Entiteit:	Afdeling Maritieme Toegang van het departement MOW
Alternatieve financiering:	neen
Initieel voorziene startdatum realisatiefase:	20 maart 2009
Geactualiseerde startdatum realisatiefase:	december 2010
Initieel voorziene einddatum realisatiefase:	2 juli 2013
Geactualiseerde einddatum realisatiefase:	maart 2015
Einddatum exploitatiefase overeenkomst alternatieve financiering:	/
Initieel geraamde kostprijs, inclusief BTW (indien verschuldigd) (miljoen €):	627 miljoen euro
Geactualiseerde kostprijs, inclusief BTW (indien verschuldigd) (miljoen €):	651 miljoen euro

Belangrijkste conclusies omtrent het algemeen luik, de risicoanalyse, het financieel aspect, de planning, de adviezen en de interne controle:

Algemeen:
Dit project betreft de bouw van een tweede zeesluis voor de Waaslandhaven (het linkeroevergebied van de haven van Antwerpen).
De belangrijke vorm van congestie aan de bestaande sluis (Kallosluis) en het feit dat de Waaslandhaven door slechts één sluis bereikbaar is (wat een belangrijk gebrek aan bedrijfszekerheid vormt) hebben geleid tot onderhavig project.
Na goedkeuring van het plan-MER 'over het strategisch plan voor en de afbakening van de haven van Antwerpen in haar omgeving' in 2009, werd ook het project-MER goedgekeurd. Er werden 3 alternatieven onderzocht (een diepe sluis, een ondiepe sluis en een tijzone). Op 24 juli 2009 koos de Vlaamse Regering voor de diepe sluisvariant.

Risicoanalyse:
Op basis van een actualisatie van de risico-analyse eind 2009, werden al de residuaire risico's als 'middelmatig' ingeschat. D.w.z. dat een aantal technische risico's en de kwaliteit van de uitvoering van de werken nu ook in beeld komen, naast de financiering van het project, mogelijke schorsingen van verkregen vergunningen en de gelijktijdige realisatie van het bouwdok voor de tunnelelementen van de Oosterweelverbinding.
De meeste beheersmaatregelen zijn in uitvoering of uitgevoerd.
Een volgende actualisatie van de risico-analyse is voorzien in het voorjaar 2010. Verwacht wordt dat het risico m.b.t. de financiering in 2010 in belangrijke mate zal afnemen t.g.v. het verder zetten van de besprekingen m.b.t. de financiering.
Voor bijkomende informatie wordt verwezen naar het onderdeel 'interne controle' (zie verder).

Financieel aspect:
In 2009 namen de geraamde totale kosten toe met 16 ~~8~~ miljoen euro. Deze stijging is vooral te wijten aan een indexering van de uitvoeringskosten door het verschuiven van de realisatiefase in de tijd.
Onteigeningen worden niet voorzien.
De aanleg van de sporen op de bruggen over de sluis zijn ten laste van Infrabel.
De normale werkingskredieten volstaan niet om de uitvoeringskosten voor dit project te dragen. In overleg met het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen worden de nodige samenwerkingsmodaliteiten uitgewerkt om hiervoor een oplossing te bieden.
De jaarlijkse onderhoudskosten worden geschat op 1% van de totale bouwkosten.
Voor bijkomende informatie wordt verwezen naar het onderdeel 'interne controle' (zie verder).

Planning:

Dit project bevindt zich in studiefase. Deze fase loopt een jaar langer uit dan gemeld in de vorige rapportering daar de aanbestedingsdocumenten dienen aangepast te worden aan de laatste ontwikkelingen m.b.t. de wetgeving en de technische normering.
T.g.v. de opgelopen vertragingen bij de opmaak van het plan-MER 'over het strategisch plan voor en de afbakening van de haven van Antwerpen in haar omgeving' verschoof de vergunningsfase met een viertal maanden t.o.v. de planning opgenomen in de vorige rapportering. In 2009 werd reeds gestart met het aanvragen van de nodige vergunningen.
Ook de geplande aanbestedings- en realisatiefase werden door de vertragingen bij het plan-MER en m.b.t. de financiering met 10 maanden verschoven. t.o.v. de planning opgenomen in de vorige rapportering. Dit wil zeggen dat de werken 20 maanden later voltooid zullen zijn dan oorspronkelijk gepland.

Adviezen en vragen van de leden van het Vlaams Parlement:

Voor dit project werden in 2009 adviezen gevraagd m.b.t. de projectkosten en de juridisch-financiële structuur. Ook adviezen m.b.t. de relatie met het plan-MER 'over het strategisch plan voor en de afbakening van de haven van Antwerpen in haar omgeving' en enkele technische aspecten werden aangevraagd.
In 2009 werden m.b.t. het project 4 vragen gesteld door de leden van het Vlaams Parlement.

Interne controle:

De opvolging van de uitvoering van de beheersmaatregelen gebeurt ad hoc door de projectleider en systematisch door het studiebureau dat het risicomanagement implementeert. Hiertoe behoort tevens een controle op de effectiviteit van de beheersmaatregelen. Een actualisatie van het risicomanagement zal gebeuren voorafgaand aan de aanbesteding.
De eerste raming dateert van 2004. De cijfers opgenomen in dit rapport baseren zich op een actualisatie van deze raming. De belangrijkste afwijking t.o.v. de basisraming situeert zich in het ontbreken van de bodembescherming in de basisraming. Iedere vertraging in de start van de realisatie van het project resulteert in een prijsstijging t.g.v. het inflatieverschijnsel. Eventuele wijzigingen in het budget worden voorgelegd aan de stuurgroep op hoog niveau (zie verder).
De controlemaatregelen voor dit project zijn niet verschillend van die van gewone projecten. In de mate van het mogelijke worden interne en externe controles ingeschakeld in het voorbereidingsproces.

Voor dit project werden twee stuurgroepen opgericht. De eerste stuurgroep komt iedere anderhalve maand samen en staat dichter bij de operationele problemen. De tweede stuurgroep bespreekt de voortgang van het project op een hoger niveau. De projectleider wordt door de eerste stuurgroep gecontroleerd.
In de voorbereidingsfase waren, via o.a. werkgroepen, verschillende disciplines vertegenwoordigd in de projectorganisatie. In de uitvoeringsfase zal de projectorganisatie bestaan uit een projectingenieur, een werfingenieur en toezichters. Deze organisatie kan nog wijzigen.
De verantwoordelijkheden binnen de afdeling zijn vastgelegd via een besluit van het afdelingshoofd. Voor de verantwoordelijkheden bij de uitvoering van het project wordt beroep gedaan op het procedurehandboek en de procedure 'werfopvolging'. De functies beschikken, bewaren, controleren, registreren en uitvoeren zijn aan verschillende medewerkers toegewezen. Een geformaliseerd document m.b.t. de verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de externe betrokken partijen in het project ontbreekt nog. Er wordt gedacht om hierover een samenwerkingsovereenkomst af te sluiten met het havenbedrijf. De uiteindelijke risicoallocatie voor de uitvoering moet nog vastgelegd worden en hangt af van de uiteindelijke contractvorm.
Externe communicatie gebeurt via de website.

Kan het residuaire risico de doelstellingen van het project nog in gedrang brengen?	ja
Indien neen, dan stopt de periodieke rapportering voor dit rapport (Decreet, art 5 § 3)	

Conclusies met betrekking tot samenhangende projecten:

Indien het project samenhangt met andere infrastructuurprojecten, geef dan hier de concrete relatie weer en de belangrijkste conclusies.

De aanleg, door Infrabel, van de sporen over de sluisbruggen dient, wat de timing betreft, afgestemd te worden op de aanlegwerken van de sluis.
Ook de aanleg, door het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen, van de naburige spoorwegbruggen en de haveninterne wegontsluiting dient, wat de timing betreft, afgestemd te worden op de aanlegwerken van de sluis.

Rapport op hoofdlijnen - Grote infrastructuurprojecten

Belangrijkste conclusies:

Naam infrastructuurproject:	Strategisch Haveninfrastructuurproject Zeebrugge (SHIP)
Entiteit:	Afdeling Maritieme Toegang van het departement MOW
Alternatieve financiering:	neen
Initieel voorziene startdatum realisatiefase:	1 januari 2011
Geactualiseerde startdatum realisatiefase:	2011
Initieel voorziene einddatum realisatiefase:	31 december 2015 [1]
Geactualiseerde einddatum realisatiefase:	2022
Einddatum exploitatiefase overeenkomst alternatieve financiering:	/
Initieel geraamde kostprijs, inclusief BTW (indien verschuldigd) (miljoen €):	496 miljoen euro [1]
Geactualiseerde kostprijs, inclusief BTW (indien verschuldigd) (miljoen €):	478 miljoen euro (voor Vlaanderen en het havenbedrijf samen)

Belangrijkste conclusies omtrent het algemeen luik, de risicoanalyse, het financieel aspect, de planning, de adviezen en de interne controle:

Algemeen:

Om in de toekomst in de haven van Zeebrugge voldoende ruimte te hebben voor 'voorhaventrafieken' (ro-ro en short-sea-shipping trafieken) is een 'verruiming van de voorhaven' noodzakelijk. Om dit te verwezenlijken wordt gekozen voor de aanleg van een vernieuwd havengebied (gelegen in de noordwestelijke zone van de achterhaven) dat vlot nautisch toegankelijk is. Er werden 3 alternatieven onderzocht (een beperkte tijzone met een zeesluis ter hoogte van de CarCokes site, een grote tijzone met een binnenvaartsluis en een snelle zeesluis ter hoogte van de Visartsluis). Op 3 april 2009 koos de Vlaamse Regering voor het alternatief van een beperkte tijzome met een zeesluis ter hoogte van de CarCokes site.

Risicoanalyse:

De risicoanalyse is lopende.
Voor bijkomende informatie wordt verwezen naar het onderdeel 'interne controle' (zie verder).

Finaniceel aspect:

Voor dit project werd een maatschappelijke kosten-baten analyse opgemaakt.
De raming van de studiekosten blijft quasi gelijk t.o.v. de vorige rapportering, m.n. 1,4 miljoen euro. De lagere raming voor de technische studies compenseert in grote mate de hogere raming voor de andere studies.
De totale raming voor het gekozen alternatief werd, t.o.v. de raming opgenomen in de vorige rapportering en t.o.v. de oorspronkelijke raming, met 18 miljoen euro naar beneden bijgesteld t.g.v. de verdere uitwerking van de technische haalbaarheidstudie en t.g.v. de toetsing van de raming aan de raming voor de 2e sluis Waaslandhaven. De onteigeningskosten zijn nog niet opgenomen in deze raming.
De~~ze~~ realisatiekosten voor de commerciële infrastructuur worden, op basis van het havendecreet, verdeeld tussen het Vlaams Gewest en het havenbedrijf (MBZ). Voor de verdeling van de kosten voor de sluis zelf wordt eenzelfde regeling getroffen dan in de andere havens (bv m.b.t. de 2e sluis Waaslandhaven).
De jaarlijkse onderhoudskosten worden geraamd op 1% van de bouwkosten.

Planning:

Het project bevindt zich op dit moment nog in studiefase. Het procedurehandboek werd opgemaakt en het project-MER is in opmaak. De studiefase wordt afgerond in 2010, zoals voorzien in de planning opgenomen in de vorige rapportering.
De aanvang van de vergunnings- en de aanbestedingsfase wordt, t.o.v. de planning opgenomen in de vorige rapportering, verschoven van 2010 naar begin 2011 t.g.v. opgelopen vertragingen bij de opmaak van de kennisgeving van het project-MER Het einde van deze fases blijft voorzien in 2019.
Beide fasen verlopen ook overlappend met de realisatie van de werken, die in 2011 aanvangen, zoals voorzien. Het einde van de werken is voorzien in 2022, twee jaren later dan gemeld in de vorige rapportering en 7 jaren later dan voorzien in de oorspronkelijke planning.
Met de exploitatie van een deel van het project kan evenwel reeds in januari 2016 gestart worden, een jaar vroeger dan gemeld in de vorige rapportering.

Adviezen en vragen van de leden van het Vlaams Parlement:

In 2009 werden geen adviezen m.b.t. dit project ontvangen en werden er geen vragen gesteld door de leden van het Vlaams Parlement.

Interne controle:

De grootste projectrisico's, in beeld gebracht door de projectorganisatie, betreffen 'een eventuele schrapping van de reservatiezone voor waterinfrastructuur in het afbakeningsGRUP voor de haven', dat in opmaak is, 'het vrijmaken van de nodige budgetten' en 'de integratie van het SHIP-project met het streefbeeld voor de ontsluiting van de haven en met het kustveiligheidsplan'. De rapportering over de projectrisico's vindt plaats op ad-hoc basis. Een structurele rapportering is voorzien na aanstelling van een risicomanager.
Op de betaling van de studies worden de klassieke controles uitgevoerd.
De projectorganisatie bestaat uit bouwkundige ingenieurs en één economist. In de nabije toekomst wordt de oprichting van een stuurgroep en werkgroepen voorzien. Er is geen wie-doet-wat-lijst en tevens geen interne controle op de gegevens van de projectleider.
Het havenbedrijf verleent advies en controleert de gegevens waarop de projectleider zich baseert.
Met het havenbedrijf wordt een a-periodiek overleg geörganiseerd.
De externe communicatie wordt door het havenbedrijf verzorgd.

Kan het residuaire risico de doelstellingen van het project nog in gedrang brengen?	nog niet ingeschat

Indien neen, dan stopt de periodieke rapportering voor dit rapport (Decreet, art 5 § 3)

Conclusies met betrekking tot samenhangende projecten:

Indien het project samenhangt met andere infrastructuurprojecten, geef dan hier de concrete relatie weer en de belangrijkste conclusies.

Dit project is gerelateerd aan volgende projecten:
- de natuurcompensaties voor de achterhaven van Zeebrugge: het project grenst aan de zuidelijke achterhaven van Zeebrugge. Voor de inname van de terreinen van de zuidelijke achterhaven is momenteel een MER in opmaak, waaruit waarschijnlijk de noodzaak aan natuurcompensaties zal blijken. Afstemming is noodzakelijk;
- de uitbreiding en optimalisatie van het vormingsstation van de zeehaven Brugge-Zeebrugge: het project grenst aan dit vormingsstation. Afstemming tussen de lopende MER-procedures van beide projecten is noodzakelijk m.b.t. de verkeersafhandeling via de N31 richting Zwankendamme / Boudewijnkanaal;
- het streefbeeld voor de N31 voor het gedeelte tussen de aansluiting met de Ax en de aansluisting met de Kustlaan, de aanleg van de Nx en de herinrichting van de Kustlaan (N34) doorheen Zeebrugge: deze verkeersaders lopen door het projectgebied van het SHIP. Afstemming van het MER voor het SHIP met de opmaak van de streefbeelden m.b.t. deze weginfrastructuur is vereist;
- sanering Car Coke Zeebrugge: deze site wordt ingenomen door terminals grenzend aan het SHIP.

1. In het rapport van het SHIP zelf, bijlage 7 van het rapport op hoofdlijnen, zijn de hiervoor gerapporteerde data en cijfers anders. Dit betreft een materiële fout bij het invullen van het rapport van bijlage 7.

Rapport op hoofdlijnen - Grote infrastructuurprojecten

Belangrijkste conclusies:

Naam infrastructuurproject:	N-Z verbinding Limburg
Entiteit:	Agentschap Wegen en Verkeer
Alternatieve financiering:	ja
Initieel voorziene startdatum realisatiefase:	augustus 2011
Geactualiseerde startdatum realisatiefase:	idem
Initieel voorziene einddatum realisatiefase:	augustus 2015
Geactualiseerde einddatum realisatiefase:	idem
Einddatum exploitatiefase overeenkomst alternatieve financiering:	augustus 2045
Initieel geraamde kostprijs, inclusief BTW (indien verschuldigd) (miljoen €):	6,6 miljoen euro (+ 5,1 miljoen euro ten laste van Via Invest) studiekosten en 250 miljoen euro bouwkosten
Geactualiseerde kostprijs, inclusief BTW (indien verschuldigd) (miljoen €):	6,6 miljoen euro (+ 5,1 miljoen euro ten laste van Via Invest) studiekosten en 384 miljoen euro bouwkosten

Belangrijkste conclusies omtrent het algemeen luik, de risicoanalyse, het financieel aspect, de planning, de adviezen en de interne controle:

Algemeen:

Dit project kadert binnen de uitbouw van de N74 als primaire weg I (zoals voorzien in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen) en betreft de inrichting van het gedeelte van de N74 tussen Hechtel en de E314, dat op 23 maart 2007 door de Vlaamse Regering erkend werd als één van de prioritaire missing links. Het project komt tegemoet aan de verbetering van de doorstroming, de verkeersveiligheid en de leefbaarheid op de N715 ter hoogte van de woonkernen Houthalen en Helchteren.

In het kader van het in 2008 goedgekeurde plan-MER werden 2 alternatieven onderzocht: het omleidingstacé en het doortochttracé. Op 3 oktober 2008 koos de Vlaamse minister bevoegd voor de Openbare Werken, na samenspraak met de Vlaamse Regering, voor het alternatief van het omleidingstracé.

Risicoanalyse:

In het kader van de risicoanalyse werden drie grote risico's vastgesteld: 'onvoldoende motivatie bij de behandeling van de ontvangen opmerkingen en adviezen in het kader van het GRUP of het project-MER', 'te beperkte functionele omschrijving van de outputspecificaties in het bestek en het DBFM-contract' en 'het probleem van de financiering van het project'. Na het toepassen van de beheersmaatregelen blijken er echter geen grote residuaire risico's meer te zijn, wel 16 residuaire risico's die als 'middelmatig' ingeschat worden. Deze hebben vooral betrekking op het jurisich / wettelijk aspect, m.n. m.b.t. juridische procedures verbonden aan het noodzakelijke GRUP (in 2009 werd reeds een milieustakingsvordering ingediend tegen het in opmaak zijnde GRUP) of de verkregen stedenbouwkundige vergunningen, en het ruimtelijk aspect. Deze laatste residuaire risico's hebben betrekking op de omvang van de bodemverontreiniging, milieubelastende materialen in te slopen gebouwen, schade aan de wegen t.g.v. het werfverkeer en de verplaatsing van nutsleidingen.

De meeste beheersmaatregelen zijn in uitvoering.

Voor bijkomende informatie wordt verwezen naar het onderdeel 'interne controle' (zie verder).

Finaniceel aspect:

M.b.t. het financiële aspect wordt voor dit project gerapporteerd vanaf het jaar 2006, de start van de communicatie rond het project in zijn huidige vorm.

Voor dit project werd in 2008 een maatschappelijke kosten-baten analyse (MKBA) opgemaakt.

Het project zal gefinancierd worden via een alternatieve financiering (onder de vorm van een DBFM-contract).

In overeenstemming met de basisovereenkomst worden een deel van de studiekosten, ter waarde van 5,1 miljoen euro, betaald door Via-Invest. De andere studiekosten zijn ten laste van AWV. Heden worden deze geraamd op 6,6 miljoen euro.

De bouwkosten worden heden geraamd op 384 miljoen euro, 134 miljoen meer dan de oorspronkelijke raming t.g.v. voortschrijdend inzicht en bijkomende eisen (bv vanuit het MER-onderzoek).

De onteigeningskosten, de financieringskost, de beschikbaarheidsvergoedingen te betalen door het Vlaams Gewest en de kapitaalinbreng in de SPV door het Vlaams Gewest moeten nog worden bepaald. Er worden geen vraag- of beschikbaarheidsvergoedingen te betalen door derden of vraagvergoedingen te betalen door het Vlaams Gewest voorzien.

De onderhouds- en exploitatiekosten worden voor de eerste 30 jaar na afwerking van het project geraamd op 186 miljoen euro.

Voor bijkomende informatie wordt verwezen naar het onderdeel 'interne controle' (zie verder).

Planning:

Voor dit project zijn heden de studie-, vergunnings- en contracteringsfase lopende. Het einde van de studie- en vergunningsfasefase wordt voorzien in januari 2011, het einde van de contracteringsfase in juli 2011. De kennisgeving van het project-MER en het GRUP zijn in opmaak.
De realisatie wordt voorzien tussen augustus 2011 en augustus 2015, waarna de exploitatiefase aanvangt. Het einde van de exploitatiefase in het kader van de overeenkomst m.b.t. de alternatieve financiering wordt 30 jaar later voorzien, in 2045.

Adviezen / Vragen van de leden van het Vlaams Parlement:

In 2009 werden geen adviezen m.b.t. dit project ontvangen en werden geen vragen gesteld door de leden van het Vlaams Parlement.

Interne controle:

Vele van de geïdentificeerde risico's zijn opvolgbaar, maar echter niet steeds stuurbaar vanuit het AWV.
In 2007 ging de Vlaamse Regering akkoord om dit project te financieren via alternatieve fianciering. Wegens het oplopen van de toenmalige raming zullen, bij realisatie van al de Via-Invest projecten, de financiële repercussies de toegelaten kredieten van 66 miljoen euro voorzien in de meerjarenbegroting van wegeninfrastructuur overschrijden.
De financiering van de onteigeningskosten is nog niet uitgeklaard.
De projectopvolging is in handen van een studiebureau gegeven in het kader van de integrale studieopdracht m.b.t. het ter beschikking stellen van alle nodige documenten om tot een DBFM-contract te komen.

Kan het residuaire risico de doelstellingen van het project nog in gedrang brengen?	nog niet ingeschat

Indien neen, dan stopt de periodieke rapportering voor dit rapport (Decreet, art 5 § 3)

Conclusies met betrekking tot samenhangende projecten:

Indien het project samenhangt met andere infrastructuurprojecten, geef dan hier de concrete relatie weer en de belangrijkste conclusies.

Na de realisatie van het project kan de doortocht van de N715 door Houthalen en Helchteren heringericht worden. Er dient rekening gehouden te worden met het project van de sneltramlijn Hasselt - Neerplet - Overpelt - Lommel, waarvan één van de in onderzoek zijnde alternatieven door de doortocht loopt. Beide projecten zijn in voorbereiding.

Verslag over de bevindingen m.b.t. de juistheid en accuraatheid van de verstrekte gegevens

m.b.t. de rapporteringsfunctie

De hoofddoelstellingen van de controle op de deelrapporten en het rapport op hoofdlijnen zijn het verzekeren van:
• de betrouwbaarheid en juistheid van de financiële en operationele informatie en rapportering
• de naleving van de ondernemingsdoelstellingen, de procedures, de wetgeving, de reglementen en de afgesloten contracten
• de beveiliging van de activa en het voorkomen van fraude
• het zuinig en doelmatig gebruik van middelen
• het bereiken van de ondernemingsdoelstellingen en het opvolgen van de beleidsbeslissingen

Door de rapporteringsfunctie werd aandachtig nagegaan of er overeenstemming is tussen de verschillende onderdelen in alle deelrapporten, m.n.:
• Algemeen deel
• Risicoanalyse
• Financiële voorbereidingsfase
• Financiële uitvoeringsfase
• Planning
• Adviezen Parlement
• Interne Controle

Vooral het deel 'interne controle' wordt grondig nagekeken met de rest van de onderdelen.
Van data, bedragen, actualisaties en wijzigingen die niet overeenstemmen in de verschillende delen wordt aan projectleiders en -medewerkers gevraagd bijkomende informatie te bezorgen. Zo werden bijvoorbeeld in bijlage 7 (SHIP-project) materiële fouten geconstateerd: er bleek o.a. een discrepantie in de initiële uitvoeringstermijn (31 december 2015) en in de initiële kostprijs.Het rapport op hoofdlijnen wijkt bijgevolg voor deze twee elementen (alsook enkele andere) af van de onderliggende rapporten omdat de rapporteringsfunctie op deze onduidelijkheden geen transparante reactie van de projectleider kon verkrijgen.
Om de continuïteit te garanderen wordt daarom voortgeborduurd op de gegevens van de voorgaande rapporteringen.
Om de hoofddoelstellingen te realiseren dringt de rapporteringsfunctie dus aan op een transparante reactie van de projectleider(s) op alle vragen, onduidelijkheden en discrepanties uit alle rapporten.
Voor het rapport op hoofdlijnen werden de richtlijnen m.b.t. het rapport op hoofdlijnen correct toegepast en werd het juiste sjabloon gebruikt.

m.b.t. de gehanteerde methodiek bij het verzamelen van accurate en juiste gegevens

De volgende bouwstenen werden voor de evaluatie gehanteerd:

• **controleomgeving** (control environment):

De elementen die bepalend zijn voor de controleomgeving:
- dat elke medewerker weet waaraan hij of zij zich moet houden = integriteit en ethische code
- dat de werknemers de gevraagde taken en hun job uitvoeren met de nodige professionaliteit en zorgzaamheid = juiste specificaties en kwaliteiten om hun job uit te oefenen
- de managementstijl en –filosofie = voorbeeldfunctie
- de toewijzing van bevoegdheden en verantwoordelijkheden.

• **risicobeoordeling** (risk assessment):

Doelstellingen:
- Operationele doelstellingen:
o de effectiviteit en efficiëntie waarmee de activiteiten worden uitgevoerd
o de beveiliging van de activa tegen verlies
- Doelstellingen met betrekking tot financiële rapportering:
o de publicatie van betrouwbare financiële staten
o de preventie van bewust foutief rapporteren
- Doelstellingen met betrekking tot de naleving van wetten en reglementen
Risicoanalyse:
- identificatie en analyse van risico's
- evaluatie van de (belangrijkheid / impact) van de risico's
- berekening van de kans dat een risico zich zal voordoen
- evaluatie van de mogelijk te nemen maatregelen
Management van veranderingsprocessen
- goede informatiesystemen om veranderingen tijdig te constateren en er tijdig een antwoord op te formuleren

• **controleprocedures** (control procedures)

Een controleactiviteit bestaat uit een beleidsregel die zegt wat zou gedaan moeten worden en procedures die ervoor zorgen dat die beleidsregel uitgevoerd wordt.
Verschillende types controleactiviteiten:
- administratieve controles vs. accountingcontroles (boekhoudkundige geschriften en de financiële staten)
- preventieve controles (verlies, ontvreemding of fouten voorkomen) vs. detectieve controles (verlies, ontvreemding of fouten ontdekken)

Soorten procedures:
- Vergelijkend nazicht door de leiding (budgetten vergelijken met de werkelijke cijfers)
- Functioneel management (beoordelen van de rapporten van een bepaalde activiteit of functie)
- Informatieverwerking (informatie nagaan op accuraatheid, volledigheid en autorisatie)
- Fysieke controles (inventarisatie van voorraad, vaste activa en beleggingen)
- Prestatie-indicatoren (vergelijking en analyse van de verbanden tussen verschillende gegevens, operationeel en financieel)
- Functiescheidingen

• **informatie en communicatie** (information and communication)

Na identificatie en verzameling van de informatie moet deze verwerkt en gerapporteerd worden aan de juiste personen, in de juiste tijdspanne en op een manier dat deze verstaanbaar is voor de andere:
- kwalitatief zodat beslissingen kunnen genomen worden
- juiste informatie aan de juiste persoon en op het juiste tijdstip doorgeven = bestaan van interne en externe communicatiekanalen
- informatieverschaffing naar boven toe = open communicatiekanalen + bereidheid om te luisteren
- kennen van klanteneisen

• controlebewaking (monitoring)

1. permanente controlebewaking (met ingebouwde controle-evaluaties) = controle van belangrijke aspecten aangaande de controlecomponenten:
- controle van de overeenstemming van beleidsrapportering en financiële informatie;
- nakijken van de effectieve communicatie met externe partijen (bv. klachtenbrieven en maatregelen)
- goede organisatiestructuur met functiescheidingen, bevoegdheidsverdelingen en belangentegenstellingen zodat de medewerkers elkaar controleren
- voortgebrachte informatie controleren: inspecties en saldobevestigingen
- aanbevelingen van interne en externe auditors met betrekking tot de interne controles nalezen en overwegen om toe te passen
- nakijken of de gedragscode nog steeds verstaanbaar is voor alle leden van de organisatie en nakijken of deze nog steeds wordt toegepast
- feedback mogelijk maken van de werknemers naar het management toe.

2. discontinue controlebewaking = controle over de effectiviteit en efficiëntie van heel het interne controlesysteem

m.b.t. de interne controle

Voor de interne controle werd door de auditor volgende technieken gehanteerd voor het verzamelen van juiste en accurate gegevens:
Interviews:
- open vragen
- bijkomende bevestigende bewijzen verzamelen

Rekenkundig nazicht:
Steekproefsgewijs bepaalde zaken narekenen.
Observatie:
Controleren of een systeem van interne controle wel degelijk wordt toegepast en of de maatregelen in de praktijk worden uitgevoerd.
Steekproeven:
Bevestigingen of confirmaties:
Als auditor een document opstelt en opstuurt naar een derde partij om (schriftelijke!) bevestiging te vragen van bepaalde gegevens die aanwezig zijn in de onderneming.
Fysieke telling:
Inventarisatie van voorraad, enz.
Analytische tests:
Het maken van vergelijkingen tussen bepaalde gegevens (vb. gegevens van huidig met vorige boekjaren vergelijken)

Algemene conclusie:

De gehanteerde methodiek zorgt voor het verzamelen van juiste en accurate gegevens. De beoordeling van de deelrapporten gebeurt even minutieus. Voor het rapport op hoofdlijnen werd de toepassing van de richtlijnen m.b.t. het rapport op hoofdlijnen en het juiste sjabloon gebruikt.

De controle en beoordeling is geen verzameling van beheersmaatregelen, maar een evaluatie van:
- de wijze waarop de projectorganisatie adequaat en efficiënt is;
- de graad van betrouwbaarheid van de risicorapportering rekening houdende met de wijze waarop zij tot stand komt;
- de mate waarin de controle op de projectorganisatie en het rapporteringsproces adequaat en effectief verloopt.

BIJLAGE C1:

Deelrapport Derde Scheldeverruiming

Derde Scheldeverruiming

Zolang de werken niet aangevat zijn, bevindt het project zich in de voorbereidingsfase en wordt een ander sjabloon gebruikt voor de rapportering.

DOCUMENTINFORMATIE

Jaar waarop de rapportering betrekking heeft	2009
Naam project	Derde Scheldeverruiming
Innovatieve procedure voorzien (PPS, ...)?	neen
Projectverantwoordelijke	Kirsten Beirinckx als Vlaamse projectleider, Harm Verbeek als Nederlandse projectleider
Rapporterende entiteit	Afdeling Maritieme Toegang van het departement MOW

DOCUMENTGESCHIEDENIS

Geef alle voorgaande rapporten (zowel jaarrapporten, halfjaarrapporten als tussentijdse rapporten) in chronologische volgorde.
Geef bij de projectsitutatie de datum van de in het rapport opgenomen projectinformatie.
Geef de datum van de validatie van het rapport door het management en duid het soort rapport aan in de keuzelijst.

Projectsituatie			***Datum gevalideerd rapport***			***Soort rapport***
31	december	2007	1	april	2008	Jaarrapport
30	juni	2008	5	september	2008	Halfjaarrapport
31	december	2008	2	maart	2009	Jaarrapport

DOCUMENTVERANTWOORDELIJKHEID

Auteur(s)	***Naam***	Kirsten Beirinckx	***Datum***	9	maart	2010
	Functie	projectleider Verruiming Vaargeul				
Auteur onderdeel 'interne controle'	***Naam***	Yves Rubens Steven Van Aken	***Datum***	11	maart	2010
	Functie	afdelingshoofd Stafdienst stafmedewerker Stafdienst				
Documentverantwoordelijke	***Naam***	Kirsten Beirinckx	***Datum***	11	maart	2010
	Functie	projectleider Verruiming Vaargeul				
Validatie door het management	***Naam***	ir. Freddy Aerts	***Datum***	11	maart	2010
	Functie	afdelingshoofd Maritieme Toegang				

1. ALGEMEEN

1.1 Probleemomschrijving

Geef een analyse en een evaluatie van de ernst van het probleem en een inschatting bij verdere continuïteit van het beleid (m.a.w. als het project niet uitgevoerd wordt).

Het project situeert zich gedeeltelijk op Nederlands en gedeeltelijk op Vlaams grondgebied en geeft invulling aan het aspect 'toegankelijkheid' van het streefbeeld 2030 beschreven in de Langetermijnvisie Schelde-estuarium.
Het project 'verruiming vaargeul Westerschelde en Beneden-Zeeschelde' is een grensoverschrijdend project. Er dienen 11 drempels in de vaargeul te worden verdiept (9 in Nederland en 2 in Vlaanderen), in Nederland dienen nog 3 lokaties langs de plaatrand gebaggerd te worden en in Vlaanderen dient de vaargeul verbreed te worden vanaf de Europaterminal tot 500m voorbij het Deurganckdok. Het project bevat tevens nog de aanleg van een ellipsvormige zwaaikom (800m op 500m) opwaarts van de Europaterminal. Tenslotte zijn er nog een aantal afgeleide activiteiten zoals het eventueel ruimen van wrakken, het aanleggen van geulwandverdedigingen en de bescherming van kabels en leidingen door middel van een aangepaste uitvoeringstechniek.

1.2 Doelstellingen

Geef de strategische doelstellingen van het project en concretiseer deze "SMART" (d.i.specifiek, meetbaar, afgesproken, realistisch en tijdsgebonden) onder de projectdoelstellingen. Refereer naar het document waar de strategische doelstellingen in zijn opgenomen

Strategische doelstellingen	*Projectdoelstellingen*	*Referentie strategische doelstellingen*
SD1: toegankelijkheid verbeteren van de Scheldehavens, en van de haven van Antwerpen in het bijzonder. Op de langere termijn de marktpositie van de haven van Antwerpen behouden in de Hamburg-Le Havre range	verruiming van de Schelde om getijonafhankelijke vaart tot een diepgang van 13,10m mogelijk te maken tegen eind 2009	verdrag Vlaanderen - Nederland van maart 2005, in Nederland in december 2007 goedgekeurd door de 2de kamer en op 8 juli 2008 door de 1ste kamer

1.3 Projectvoorstel

Geef een kernachtige beschrijving van het gekozen alternatief, de motivatie om dit alternatief te kiezen en de aan dit alternatief verbonden randvoorwaarden en eventuele hypothesen waarmee rekening moet gehouden worden tijdens de realisatie van het project.

Gekozen alternatief	*Motivatie*	*Randvoorwaarden*	*Hypothesen*
Storten op de plaatranden: zoweel mogelijk storten op de plaatranden, zowel voor de aanlegbaggerspecie (100%) als voor de onderhoudsbaggerspecie (20%). De rest van de baggerspecie van het onderhoud zal voor een deel (38%) in de nevengeul worden gestort en voor een deel (42%) in de hoofdgeul.	Ondanks een iets groter risico is gekozen voor het meest milieuvriendelijke alternatief, waarin ook aan natuurherstel kan worden gedaan. Beide projectalternatieven die werden onderzocht in het MER bevatten een zeker risico, waarbij het risico van het plaatrandalternatief iets groter is. Binnen dit alternatief, dat het meest milieuvriendelijke alternatief is, kan er echter gemakkelijker aan extra natuurherstel worden gedaan.	Flexibel storten is een noodzakelijke voorwaarde om het resultaat te behalen.	Er wordt verondersteld, zoals aangetoond bij de proef van Walsoorden, dat de plaatrandstortingen bij de Rug van Baarland en op de Hoge Platen op een gelijkaardige manier kunnen worden uitgevoerd en aanleiding zullen geven tot de creatie van extra natuur.

1.4 Concreet gerelateerde projecten

Indien dit infrastructuurproject gerelateerd is aan andere projecten, geef dan de naam van deze projecten, de relatie met deze projecten en de status van deze gerelateerde projecten.

Naam en concrete relatie	*Status*
Zwin (natuurproject op de Schelde), zoveel mogelijk gelijklopend uit te voeren (cf. verdrag van 21 december 2005, afgesloten tussen het Vlaams Gewest en het Koninkrijk der Nederlanden betreffende de uitvoering van de Ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium)	in voorbereiding
300ha middengebied Westerschelde (natuurproject op de Schelde), zoveel mogelijk gelijklopend uit te voeren (cf. verdrag van 21 december 2005, afgesloten tussen het Vlaams Gewest en het Koninkrijk der Nederlanden betreffende de uitvoering van de Ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium)	in voorbereiding
Globaal Geactualiseerd Sigmaplan (met name de deelprojecten 'Hedwige- Prosperpolder' en 'dijkwerken tussen Fort Filip en Noordkasteel'), zoveel mogelijk gelijklopend uit te voeren (cf. verdrag van 21 december 2005, afgesloten tussen het Vlaams Gewest en het Koninkrijk der Nederlanden betreffende de uitvoering van de Ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium)	in uitvoering

1.5 Voorwaarden verbonden aan de verkregen vergunningen

Indien er bepaalde voorwaarden verbonden zijn aan de verkregen vergunningen (bijvoorbeeld de stedenbouwkundige vergunning), vermeld deze dan in het onderstaande vak.

Voor de vergunningen van het project op Vlaams grondgebied: verdeling van de aanlegbaggerspecie (6,4 miljoen m³) als volgt: 2 tot 3 miljoen m³ in Schaar Ouden Doel, 0,4 tot 2,4 miljoen m³ in 4de diepe putten in de Beneden-Zeeschelde en 2 tot 4,5 miljoen m³ aan land. De onderhoudsbaggerspecie wordt volledig teruggestort in de Beneden-Zeeschelde. De verbredingswerken konden pas starten op het moment dat de werken aan het compensatiegebied Fort-Filip - Noordkasteel begonnen. Voor de vergunningen van het project in Nederland wordt de volgende verdeling gevolgd: Storten op de plaatranden: zoweel mogelijk storten op de plaatranden, zowel voor de aanlegbaggerspecie (100%) als voor de onderhoudsbaggerspecie (20%). De rest van de baggerspecie van het onderhoud zal voor een deel (38%) in de nevengeul worden gestort en voor een deel (42%) in de hoofdgeul. Tijdens de uitvoering dient de methode van flexibel storten toegepast te worden, waarbij op basis van frequente monitoring de stortstrategie wordt bijgestuurd indien nodig. Hierbij wordt het "beslisproces flexibel storten" gevolgd.

1.6 Informatie met betrekking tot de beslissing om het project te realiseren

Geef in de onderstaande kader de datum en de andere gegevens (beslissingnemer en referentie) met betrekking tot de beslissing om het project te realiseren.

Datum beslissing			*Beslissingnemer*	*Referentie*
17	december	2004	Vlaamse Regering	goedkeuring Ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium
9	juli	2008	Ministerie voor Verkeer en Waterstaat	Tracébesluit (Nederland)

2. RISICOANALYSE

Geef een omschrijving van de belangrijkste geïnventariseerde risico's. Geef per risico de kans op voorkomen, de impact en de grootte van het risico. Omschrijf de gekozen beheersmaatregelen en de kans op voorkomen, de impact en de grootte van het residuair risico (rekening houdende met de implementatie van de beheersmaatregel). Vermeld in de kolom 'status BHM' of de beheersmaatregel al dan niet reeds uitgevoerd werd of in uitvoering is.

Risicocategorie	Omschrijving van het risico	Kans op voorkomen	Impact	Grootte risico	Beheersmaatregel (BHM)	Kans op voorkomen (rekening houdende met BHM)	Impact (rekening houdende met BHM)	Grootte residuair risico	Status BHM
Juridisch / wettelijk	De uitspraak van de Nederlandse Raad van State is negatief	klein	groot	middelmatig	geen - zitting bij Raad van State heeft plaatsgevonden op 18/12/2009, daarna is geen ingrijpen meer mogelijk	klein	groot	middelmatig	uitgevoerd
	opm: bovenstaand risico is sinds 13 januari 2010 niet meer actueel								
Organisatorisch	Commissie monitoring Westerschelde geeft advies om een erg dure stortstrategie toe te passen.	middelmatig	middelmatig	middelmatig	tijdig bijsturen om te voorkomen dat stortstrategie aangepast moet worden. Eventueel haalbare alternatieven uitwerken en aan Commissie voorleggen.	klein	middelmatig	middelmatig	nog niet uitgevoerd
	op basis van de monitoring wordt aangeraden de verruiming niet meer versneld uit te voeren tegen einde 2010, maar enkele maanden trager te werken	middelmatig	groot	groot	frequente monitoring en tijdig bijsturen van de stortstrategie. Daarenboven bestaat de mogelijkheid om tijdelijk elders te storten in de Westerschelde.	middelmatig	groot	groot	in uitvoering

Technisch	plaatrandstortingen leveren niet de gewenste ecologische winst op	middelmatig	middelmatig	middelmatig	frequente monitoring en tijdig bijsturen van de stortstrategie, o.b.v. de kwaliteitsparameters die vastgelegd werden in de vergunningen	klein	middelmatig	klein	in uitvoering
Ruimtelijk	archeologische vondsten worden gedaan, waardoor werken in een bepaald deel van de drempel van Bath een tijdlang stil liggen	klein	middelmatig	middelmatig	er zal gewerkt worden volgens het vastgestelde programma van eisen (PvE: Nederlandse archeoloog aan boord wanneer in aangeduide zone gebaggerd wordt). Dit PvE is dusdanig opgesteld dat er optimaal verder gewerkt kan worden.	klein	klein	klein	in uitvoering
Financieel	te weinig middelen om het maximum van de plaatrandstortingen in het westen blijvend te realiseren	middelmatig	middelmatig	middelmatig	de plaatrandstortingen laten betalen vanuit het budget voor natuurontwikkelingsprojecten, omdat dan aan natuurontwikkeling gedaan wordt	middelmatig	klein	klein	nog niet uitgevoerd
	betalen van een nadeelcompensatie indien de beheersmaatregel voor het technische risico m.b.t. de erosie op de kabels en de leidingen niet werkt	klein	middelmatig	middelmatig	dit risico kan moeilijk vermeden worden (bij de 2de verruiming van de Schelde werd een gelijkaardige nadeelcompensatie betaald)	klein	middelmatig	middelmatig	uitgevoerd

Maatschappelijk / communicatief	stakeholders vinden dat ze onvoldoende geïnformeerd worden over de voortgang en de monitoringsresultaten	middelmatig	klein	middelmatig	stakeholdersplatform i.k.v. de werkgroep Onderzoek en Monitoring activeren. Nagaan welke informatie via VNSC-website kan verspreid worden.	klein	klein	klein	in uitvoering
Bestuurlijk									

Algemeen Residuair risico	niet aanvaardbaar

Opmerkingen

Hoger vermelde risico's werden geïdentificeerd voor de projectonderdelen op Vlaams en Nederlands grondgebied samen. Er werd geen afzonderlijke risicoanalyse per land opgemaakt.
De risicorapportering werd in het verleden om de 6 maanden geactualiseerd en dan gerapporteerd aan de opdrachtgever, namelijk de Vlaams-Nederlandse Schelde Commissie. Sinds de vergunningen zijn verkregen, worden de risocoanalyses jaarlijks geactualiseerd.

Door het in Nederland aangetekende beroep tegen het tracébesluit en de vergunningen heeft het project een aantal extra maanden vertraging opgelopen. Er waren 6 partijen met een ontvankelijk beroep, waarvan de 3 partijen met de zwaarste beroepschriften hun bezwaren hebben ingetrokken voorafgaand aan de zitting ten gronde. Als verweer heeft de projectleiding, samen met de projectmedewerkers, onder sturing van een jurist van Rijkswaterstaat, een verweerschrift opgesteld, en werd nog een bijkomende toelichting gegeven als antwoord op enkele vragen van de Raad van State.

Verantwoordelijkheden inzake beheer en onderhoud

Geef aan wie verantwoordelijk zal zijn voor de verschillende onderdelen van het beheer en het onderhoud van het afgewerkte project.

Het beheer wordt gezamenlijk waargenomen tussen de afdeling Maritieme Toegang van MOW in Vlaanderen en het beheer van de Westerschelde binnen Rijkswaterstaat in Nederland.
De uitvoering wordt gecontroleerd door de afdeling Maritieme Toegang, cel Maritieme Werken van MOW en gerealiseerd door de Tijdelijke Handelsvereniging Zeeschelde.

3. FINANCIEEL

Opmerkingen

3.1 Financiële onderbouwing van het projectvoorstel en budgettaire inpassing

Voor al de projecten, ook voor de projecten met medefinanicering, subsidies of alternatieve financiering, wordt in deze tabel enkel het aandeel van het Vlaams Gewest opgenomen

SAMENVATTEND OVERZICHT

Met 'oorspronkelijk budget' worden al de kosten bedoeld nodig voor de realisatie van het project (m.n. studiekosten, onteigeningskosten, uitvoeringskosten, kosten flankerend beleid e.a.) en die niet opgenomen zijn onder de andere lijnen van de tabel.
Geef in deze tabel de nog te voorziene (laatst geraamde) kosten, uitgesplitst naar 'oorspronkelijk budget', 'exploitatie- en onderhoudskosten' (en dit tot 30 jaar na de afwerking van het project), 'beschikbaarheidsvergoedingen' en 'vraagvergoedingen'. Geef de totale kosten van het project zoals vermeld in de vorige rapportering, de initiële raming van de kosten (m.n. de raming opgenomen in de eerste rapportering over het project), het jaar waarin de initiële raming werd gemaakt en de reden waarom de huidige (geraamde) kosten van het project verschillen van deze opgenomen in de vorige rapportering.
De rest van de tabel wordt automatisch ingevuld op basis van o.a. de ingevulde gegevens in de detailleringstabellen (zie verder).
Voor al de projecten, ook voor de projecten met medefinanciering, subsidies of alternatieve financiering wordt in deze tabel enkel het aandeel van het Vlaams Gewest opgenomen.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

		Bedrag, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)
Reeds vastgelegde kosten en reeds aangevraagde vastleggingen		
	1) Oorspronkelijk budget	102.898.933
	2) Exploitatie- en onderhoudskosten	0
	3) Beschikbaarheidsvergoedingen vastgelegd door het Vlaams Gewest	0
	4) Vraagvergoedingen vastgelegd door het Vlaams Gewest	0
	5) Meer- en minwerken	0
	6) Prijsherzieningen	2.733.786
	7) Verwijlinteresten	0
	Totaal reeds vastgelegde kosten en reeds aangevraagde vastleggingen	**105.632.719**

(Laatste raming) nog te voorziene kosten (excl. de aangevraagde, maar nog niet vastgelegde kosten)		
	8) (Laatste raming) oorspronkelijk budget	0
	9) (Laatste raming) exploitatie- en onderhoudskosten tot 30 jaar na afwerking project	
	10) Beschikbaarheidsvergoedingen te betalen door het Vlaams Gewest	0
	11) Vraagvergoedingen te betalen door het Vlaams Gewest	0
	Totaal (laatste raming) nog te voorziene kosten (excl. de aangevraagde, maar nog niet vastgelegde kosten)	**0**
TOTAAL (LAATSTE RAMING) KOSTEN PROJECT, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)		***105.632.719***
Totaal kosten project, zoals opgenomen in de vorige rapportering		102.832.250
Verschil met vorige raming		2.800.469
Reden verschil met vorige raming		compensatieproject Fort-Filip/Noordkasteel en extra advieskosten i.v.m. procedure voor Raad Van State
Totaal kosten project, initiële raming		101.441.000
Jaar van de initiële raming van de kosten		2005
Verschil met initiële raming		4.191.719

Opmerkingen

Bovenstaande tabel geeft enkel de kosten voor Vlaanderen weer.
De controle en sturing van het project in voorbereidingsfase, en het betalen van de studiekosten, gebeurde door de organisatie Proses2010, en vanaf 2008 door het Uitvoerend Secretariaat van de Vlaams-Nederlandse Scheldecommissie in opvolging van Proses2010. Deze organisatie, en dus de kosten voor de voorbereiding van het project, werden voor 75% gefinancierd door Vlaanderen (m.n. 4,4 miljoen euro) en voor 25% door Nederland.
De kosten voor de realisatie van het volledige project worden voor 100% gefinancierd door Vlaanderen (dus ook voor het project op Nederlands grondgebied). Voor aanvullende werkzaamheden (wrakkenberging en geulwandverdedigingen) draagt Nederland voor een bedrag van maximaal 30 miljoen euro bij in de kosten.
In het kader van de verruiming wordt de eerste 2 à 3 jaar na de uitvoering een versterkt onderhoud voorzien, waarna de onderhoudsinspanning waarschijnlijk afneemt tot een hoeveelheid die 15 à 30% hoger ligt dan vandaag. Heden bedragen de onderhoudskosten 86 miljoen euro per jaar. Dit bedrag zal bijgevolg mogelijk stijgen met het genoemde percentage.

Detail reeds vastgelegde kosten en reeds aangevraagde vastleggingen

1) Oorspronkelijk budget

Met 'oorspronkelijk budget' worden al de kosten bedoeld nodig voor de realisatie van het project (m.n. studiekosten, onteigeningskosten, uitvoeringskosten, kosten flankerend beleid e.a.) en die niet opgenomen zijn in de andere deeltabellen onder punt 3.1.
Geef voor iedere vastlegging de verantwoording, het begrotingsjaar, de basisallocatie en het bedrag van de vastlegging.
Duid in de kolom 'status' aan of het bedrag reeds vastgelegd is of dat het om een aanvraag tot vastlegging gaat.
De rij 'totaal' wordt automatisch berekend op basis van de gegevens ingevuld in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

Vastleggingen of voorstellen tot vastlegging				
Begrotingsjaar	**Verantwoording**	**BA**	**Bedrag vastlegging, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)**	**Status**
2005-2009	milieustudies	MBO1MG0115421	3.071.817,00	vastgelegd
2005-2009	technische studies	MBO1MG0115421	1.170.151,00	vastgelegd
2005-2009	advieskosten	MBO1MG0115421	184.130,00	vastgelegd
2009	overige kosten	MBO1MG0115421	30.000,00	vastgelegd
2007	realisatie eerste fase van verruiming	MB0 MG015 7320	48.200.000,00	vastgelegd
2008	realisatie tweede fase van verruiming	MB0 MG015 7320	47.507.213,90	vastgelegd
2009	realisatie compensatie Fort-Filip/Noordkasteel	MB0 MG015 7320	2.735.619,10	vastgelegd
Totaal, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)			**102.898.931**	

2) Exploitatie- en onderhoudskosten

Geef voor ieder begrotingsjaar de basisallocatie en het bedrag van de vastlegging (of aangevraagde vastlegging) van de exploitatie- en onderhoudskosten.
Duid in de kolom 'status' aan of het bedrag reeds vastgelegd is of dat het om een aanvraag tot vastlegging gaat.
Indien het een project betreft zonder exploitatie- en onderhoudskosten, kies dan 'niet van toepassing' in de kolom 'status'.
De rij 'totaal' wordt automatisch berekend op basis van de gegevens ingevuld in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

Vastleggingen of voorstellen tot vastlegging			
Begrotingsjaar	**BA**	**Bedrag, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)**	**Status**
Totaal, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)		**0**	

3) Beschikbaarheidsvergoedingen vastgelegd door het Vlaams Gewest

Geef voor ieder begrotingsjaar de basisallocatie en het bedrag van de vastlegging (of aangevraagde vastlegging) van de beschikbaarheidsvergoedingen te betalen door het Vlaams Gewest.
Duid in de kolom 'status' aan of het bedrag reeds vastgelegd is of dat het om een aanvraag tot vastlegging gaat.
Indien het een project betreft zonder beschikbaarheidsvergoedingen, kies dan 'niet van toepassing' in de kolom 'status'.
De rij 'totaal' wordt automatisch berekend op basis van de gegevens ingevuld in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

Vastleggingen of voorstellen tot vastlegging			
Begrotingsjaar	***BA***	***Bedrag, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)***	***Status***
			niet van toepassing
Totaal, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)		**0**	

4) Vraagvergoedingen vastgelegd door het Vlaams Gewest

Geef voor ieder begrotingsjaar de basisallocatie en het bedrag van de vastlegging (of aangevraagde vatlegging) van de vraagvergoedingen te betalen door het Vlaams Gewest.
Duid in de kolom 'status' aan of het bedrag reeds vastgelegd is of dat het om een aanvraag tot vastlegging gaat.
Indien het een project betreft zonder vraagvergoedingen, kies dan 'niet van toepassing' in de kolom 'status'.
De rij 'totaal' wordt automatisch berekend op basis van de gegevens ingevuld in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

Vastleggingen of voorstellen tot vastlegging			
Begrotingsjaar	***BA***	***Bedrag, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)***	***Status***
			niet van toepassing
Totaal, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)		**0**	

5) Meer- en minwerken

Hier worden de meerwerken en de minwerken sinds de start der werken opgenomen. Geef per kost het begrotingsjaar, de verantwoording van het meer- of minwerk, de basisallocatie en het bedrag.
Duid in de kolom 'status' aan of het bedrag reeds vastgelegd is of dat het om een aanvraag tot vastlegging gaat. Voor minwerken duidt men 'niet van toepassing' aan in deze kolom.
De rij 'totaal' wordt automatisch berekend op basis van de gegevens ingevuld in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

Vastleggingen of voorstellen tot vastlegging				
Begrotingsjaar	**Verantwoording**	**BA**	**Bedrag, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)**	**Status**
Totaal, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)			**0**	

6) Prijsherzieningen

Geef per prijsherziening het begrotingsjaar, de verantwoording van de prijsherzieningen, de basisallocatie en het bedrag.
Duid in de kolom 'status' aan of het bedrag reeds vastgelegd is of dat het om een aanvraag tot vastlegging gaat.
De rij 'totaal' wordt automatisch berekend op basis van de gegevens ingevuld in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

Vastleggingen of voorstellen tot vastlegging				
Begrotingsjaar	**Verantwoording**	**BA**	**Bedrag, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)**	**Status**
2008	toepassing herzieningscoëfficiënt aanbestedingsprijzen	MG7305B	2.733.786,10	vastgelegd
Totaal, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)			**2.733.786**	

7) Verwijlinteresten

Geef de betaalde verwijlinteresten, het begrotingsjaar, de verantwoording voor de verwijlintresten en de basisallocatie.
De rij 'totaal' wordt automatisch berekend op basis van de gegevens ingevuld in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

Begrotingsjaar	**Verantwoording**	**BA**	**Bedrag, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)**
Totaal, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)			**0**

3.2 Voor projecten met alternatieve financiering

Omschrijving van de financieringsmethodiek voor projecten met alternatieve financiering

Beschrijf in dit kader de financieringsmethodiek, inclusief de eventuele financiering van de Participatie Maatschappij Vlaanderen, de nominale en de procentuele participaties van de verschillende financiers (indien van toepassing).

Jaar van de financieringsovereenkomst	

Kosten voor de SPV

Geef de bouw- en financieringskost van de SPV. In de rij 'andere' kunnen bv de studiekosten vermeld worden. Geef deze bedragen tevens zoals ze op het moment van de initiële raming werden ingeschat. Geef ook het jaar waarin deze initiële raming werd opgemaakt.
Het 'totaal' en het 'verschil met initiële raming' worden automatisch berekend op basis van de andere gegevens ingevuld in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).
SPV = Speciaal Project Vennootschap

Aard van de kosten	***Bedrag, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)***	***Jaar van de initiële raming***	
		Totaal initiële raming, incl. BTW (indien verschuldigd (€)	***Verschil met initiële raming (€)***
Bouwkost SPV			0
Financieringskost SPV			0
Andere			0
Totaal, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)	**0**	**0**	**0**

Te betalen door derden

Geef in de respectievelijke kolommen van deze tabel het bedrag van de beschikbaarheids- en vergoeding die door derden betaald moet worden (inclusief BTW, indien deze verschuldigd is), een beschrijving waarvoor dit bedrag staat en de derde die dit bedrag zal moeten betalen.

	Bedrag vergoeding, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)	***Omschrijving van de vergoeding***	***Te betalen door***
Beschikbaarheidsvergoeding			
Vraagvergoeding			

Kapitaalinbreng door het Vlaams Gewest in de SPV voor dit project

Geef de kapitaalinbreng weer, op jaarbasis uitgesplitst. De som van de reeds betaalde kapitaalinbreng in de voorgaande jaren wordt opgenomen in de kolom 'totaal kapitaalinbreng vóór ...'. Geef ook het bedrag van de initiële raming, het jaar waarin deze initiële raming werd opgemaakt en het procentueel aandeel van het Vlaams Gewest in het kapitaal van de SPV voor dit project.
De kolommen 'totale kapitaalinbreng' en 'verschil met initële raming' worden automatisch berekend op basis van de andere gegevens in de tabel.
De bedragen in deze tabel zjin geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).
SPV = speciaal project vennootschap

	Totaal kapitaalinbreng vóór 2009	Kapitaalinbreng in 2009	Kapitaalinbreng in 2010	Kapitaalinbreng in 2011	Kapitaalinbreng in 2012	Totaal kapitaalinbreng vanaf 2013	Totale kapitaalinbreng, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)	Jaar van de initiële raming	
								Totaal initiële raming, incl. BTW (indien verschuldigd (€)	Verschil met initiële raming (€)
Kapitaalinbreng							**0**		0
Aandeel Vlaams Gewest in het kapitaal van de SPV (in %)									

Opmerkingen

3.3 Maatregelen om verdere kostenoverschrijdingen te beperken

Geef hier de beheersmaatregelen om verdere kostenoverschrijdingen te beperken (dit hangt samen met de risico's met betrekking tot kostenoverschrijdingen).

Budgetoverschrijdingen tijdens de voorbereidingsfase worden gemeld aan de Vlaams-Nederlandse Schelde Commissie (opdrachtgever en gezamenlijke Vlaamse en Nederlandse organisatie).
De beide voorzitters hiervan (Nederland en Vlaanderen) hebben volmacht om al dan niet budgetoverschrijdingen toe te staan.
Voor de uitvoeringsfase worden de aanbestedingsregels van de Vlaamse overheid gevolgd.

3.4 Impact op de prioriteitsstelling binnen de begroting, invloed op de begroting van andere beleidsdomeinen en invloed op derden.

Geef de eventuele impact van de kostenoverschrijdingen op de prioriteitstelling binnen de begroting en de invloed ervan op de begroting van andere beleidsdomeinen en op derden.

Voor de uitvoering van het project werd een budget vastgelegd op begrotingsartikel MG7305B, dat hiertoe gecreëerd werd. Bij kostenoverschrijding kan eventueel een herschikking van kredieten plaats vinden tussen de begrotingsartikelen (bv omdat het fysisch programma van het betreffende BA niet volledig gerealiseerd kan worden).

Het noodzakelijk Vlaamse natuurcompensatieproject 'de dijkwerken tussen Fort Filip en Noordkasteel' is voorzien en gebudgetteerd binnen het Sigmaplan. Er werd een overeenkomst tussen Afdeling Maritieme Toegang en W&Z afgesloten waarin de kostenverdeling is vastgelegd (elke partij voorziet 50%).

4. PLANNING

Opmerkingen

De voorbereiding van dit grensoverschrijdend project is gezamenlijk gebeurd met Nederlandse en Vlaamse collega's, onder begeleiding van Proses 2010, met een gedeeld projectleiderschap.
Door het feit dat de vergunningsprocedures in beide landen verschillen, is de voorbereidingsfase op dat moment gesplitst. Hierdoor heeft Vlaanderen al zijn vergunningen en is de uitvoering gestart, terwijl in Nederland de vergunningen nog moeten worden bekomen.
De uitvoeringsfase van het project wordt door Vlaanderen gedaan, en dit zowel op Vlaams als op Nederlands grondgebied.

4.1 Algemene planning en mijlpalen voor deelproject in Vlaanderen

Geef in deze tabel de aanvangsdatum van de werken, de einddatum van de realisatie en de aanvangsdatum van de exploitatiefase. Voor projecten met alternatieve financiering wordt ook de lijn 'einddatum exploitatiefase' ingevuld. Indien het een project betreft zonder alternatieve financiering wordt op deze lijn in de laatste kolom 'niet van toepassing' ingevuld.
De planning opgenomen in de eerste rapportering over het project wordt opgenomen in de kolom 'initiële planning'. De planning opgenomen in de vorige rapportering wordt opgenomen in de kolom 'vorige planning'. Geef in de kolom 'laatste herziening planning' de nieuwe planning weer, indien de planning wijzigde sinds de vorige rapportering, en in de kolom 'reden laatste herziening planning' de reden waarom de vorige planning werd herzien.

	Initiële planning		*Vorige planning*		*Laatste herziening planning*		*Reden laatste herziening planning*
Aanvangsdatum werken	december	2007	december	2007			
Einddatum realisatiefase	december	2009	december	2009			
Aanvangsdatum exploitatiefase							doorlopend
Einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)							niet van toepassing

Geef in de kolom 'soort dagen' aan of het om werk- of kalenderdagen gaat.

	Aantal dagen	*Soort dagen*
Goedgekeurde termijnsverlenging		
Schorsing		
Overige (verlet, weersverlet, verlof of vertraging door de aannemer)		

Opmerkingen

Eind 2009 werd de verdieping van de Schelde op Vlaams grondgebied afgerond, in afwachting van een spoedige start van de verdieping op Nederlands grondgebied. De verbreding werd eveneens in 2009 uitgevoerd, nadat de werken voor de natuurcompensatie gestart waren.

4.2 Algemene planning en mijlpalen voor deelproject in Nederland

Geef per deelfase van het project de vermoedelijke aanvangs- en einddatum aan.
De planning opgenomen in de eerste rapportering over het project wordt opgenomen in de kolom 'initiële planning'. De planning opgenomen in de vorige rapportering wordt opgenomen in de kolom 'vorige planning'.
Geef in de kolom 'laatste herziening planning' de nieuwe planning weer, indien de planning wijzigde sinds de vorige rapportering over het project, en in de kolom 'reden laatste herziening planning' de reden waarom de vorige planning werd herzien.
Voor projecten met alternatieve financiering wordt ook de lijn 'einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)' ingevuld. Indien het een project betreft zonder alternatieve financiering wordt op deze lijn in de laatste kolom 'niet van toepassing' ingevuld.

Fasen		***Initiële planning***		***Vorige planning***		***Laatste herziening planning***		***Reden laatste herziening planning***
1. Initiatiefase *(algemene voorbereiding en studie van het project)*								
	Aanvangsdatum	januari	2005	januari	2005			
	Einddatum	augustus	2007	maart	2008			
2. Vergunningsfase								
	Aanvangsdatum	september	2007	november	2007			
	Einddatum	december	2007	juni	2009	januari	2010	beroepsprocedure tegen vergunningen: uitspraak ten gronde volgt in januari 2010
3. Contracteringsfase *(aanbesteding)*								
	Aanvangsdatum	december	2005	december	2005			
	Einddatum	juli	2006	juli	2006			
4. Realisatiefase								
	Aanvangsdatum	december	2007	juni	2009	februari	2010	na het van kracht worden van de vergunningen dienen de baggertuigen gemobiliseerd te worden (contractvoorwaarden: 6 weken)
	Einddatum	december	2009	april	2010	december	2010	vertraging veroorzaakt door de Nederlandse beroepsprocedure
5. Exploitatiefase								
	Aanvangsdatum							doorlopend
	Einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)							niet van toepassing

4.3 Impact van de vertragingen op andere concreet gerelateerde infrastructuurprojecten

Indien de vertraging van de uitvoering van de werken van dit infrastructuurproject een impact heeft op andere concreet gerelateerde projecten, omschrijf dan per project de impact.

Naam infrastructuurproject	*Beschrijving van de impact ten gevolge van de vertraging*
natuurcompensatie tussen Noordkasteel en Fort Filip	De stedenbouwkundige vergunning voor de natuurcompensatie heeft vertraging opgelopen. De verbreding van de vaargeul tussen de Europaterminal en 500m opwaarts Deurganckdok en de aanleg van de zwaaikom werden daarom vertraagd. De nadelige effecten op de natuur worden nl. veroorzaakt door de verbreding en de aanleg van de zwaaikom, waardoor de natuurcompensatie op hetzelfde moment diende te starten als de verbreding en de aanleg van de zwaaikom. De nadelige effecten van deze werken zullen zich pas op langere termijn, na de start van de werken manifesteren.
natuurontwikkeling Hedwige- en Prosperpolder natuurontwikkeling Zwin natuurontwikkeling 300ha middengebied Westerschelde	Volgens het verdrag van 21 december 2005, afgesloten tussen het Vlaams Gewest en het Koninkrijk der Nederlanden betreffende de uitvoering van de Ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium, dienen de natuurontwikkelingsprojecten van het Zwin en de Hedwige- en Prosperpolder ongeveer gelijk in de tijd te lopen met de Derde Scheldeverruiming (hadden volgens de Ontwikkelingsschets allemaal in uitvoering moeten zijn in 2007, maar werd voor het Zwin niet gehaald). De natuurontwikkeling van 300ha in het middengebied van de Westerschelde heeft een ander tijdpad (ten laatste in uitvoering in 2010). Aangezien de natuurontwikkelingsprojecten te kampen hebben met een zekere vertraging, was er een loskoppeling in de tijd nodig tussen de natuurontwikkelingsprojecten en het project van de verruiming. Indien er geen loskoppeling was gebeurd, zou het project van de verruiming vertraging hebben opgelopen. Het advies van de Schelde-MER-commissie was dat de natuurprojecten dienen te worden ontwikkeld, maar dit zou geen invloed hebben op de effecten van de verruiming. De conclusie was dat het loskoppelen met deze projecten geen nadelige ecologische gevolgen zal hebben.

4.4 Afgesproken tussentijdse evaluaties

Indien er tussentijdse evaluaties (bijvoorbeeld kwartaalrapportages) zijn gevraagd door de Vlaamse minister bevoegd voor de openbare werken, door het Vlaams Parlement of de Vlaamse Regering wordt in de tabel de datum opgenomen van de in het rapport gegeven projectsituatie, de datum van het gevalideerde rapport en voor wie de rapportering bestemd is.

Projectsituatie	*Datum gevalideerd rapport*	*Rapport bestemd voor*

5. VRAGEN VAN DE LEDEN VAN HET VLAAMS PARLEMENT

*Indien er **gedurende het jaar waarover gerapporteerd wordt** specifieke vragen m.b.t. het project zijn gesteld door de leden van het Vlaams Parlement, geef dan hieronder deze informatie weer. Ook vragen gesteld in het jaar daarvoor, die pas beantwoord werden in het jaar waarover gerapporteerd wordt, worden vermeld in de tabel. Voor vragen die in de voorgaande jaren werden beantwoord, wordt verwezen naar voorgaande rapportages.*
Geef per vraag het nummer van de vraag, aan wie de vraag gericht werd, de naam van de vraagsteller, de datum van de vraag, het onderwerp en de status van het antwoord.

Vraagnummer	Vraag gericht aan	Vraagsteller	Datum vraag	Onderwerp vraag	Status antwoord
24	Kris Peeters	Marino Keulen	15 september 2009	Westerscheldeverdieping - Uitvoering	antwoord beschikbaar

6. INTERNE CONTROLE

6.1 Bevindingen met betrekking tot de toegepaste calculatiemethoden en risicoanalyses

De eerste kostenraming die gemaakt werd in de uitvoeringsfase is lange tijd ongewijzigd gebleven. Het betreft de raming van de strategische MER (grensoverschrijdende Plan MER) bij de ontwikkelingsschets. Op het ogenblik dat de alternatieven gekozen werden, kwam er een verfijning van deze eerste raming.
In de studiefase was er een overschrijding van de raming van 25 à 30 %. Dit was te wijten aan de extra onderzoeken die uitgevoerd werden m.b.t. het storten van baggerspecie op de plaatranden en in de geulen en de natuurcompensatie in Vlaanderen (tussen Fort Filip en Noordkasteel). Het Uitvoerend Secretariaat actualiseerde de kostenraming van de voorbereidende fase.
Tijdens de voorbereidingsfase werden de risico's continu opgevolgd en geactualiseerd door het Coördinatieoverleg, bestaande uit de projectleiders van Vlaamse en Nederlandse zijde en hun projectmedewerkers. Sinds de vergunningen zijn verkregen worden de risicoanalyses jaarlijks geactualiseerd.
Er werden risicoanalyses uitgevoerd door de projectleiders en projectmedewerkers en hierover werd (om de 6 maanden) gerapporteerd aan de VNSC. Voor deze rapportering wordt gebruik gemaakt van een score voor impact / budget / tijd die toelaat prioriteiten vast te stellen.
Tijdens de uitvoeringsfase worden de risico's in kaart gebracht en geactualiseerd door de betrokken medewerkers van de afdeling Maritieme Toegang (aMT) en in het wekelijks overleg met de aannemer van de baggerwerken. Specifiek voor de Westerschelde zal de uitvoeringsfase ook op-gevolgd worden door het Vlaams-Nederlandse technische baggeroverleg en het Overleg flexibel storten waarin aMT, de beheerder en morfologische en ecologische deskundigen zetelen. De voortgang van het project, en de actuele risico's, wordt per 6 maanden aan de VNSC gerapporteerd.
Voor alle geïdentificeerde projectrisico's worden de gepaste beheersmaatregelen uitgevaardigd en toegepast (tenzij het risico vervallen is).
Beheersmaatregelen worden continu bijgestuurd i.f.v. hun evaluatie (worden ze nog effectief toegepast of zijn ze uitdovend ingevolge irrelevantie van het probleem of risico).
Het Coördinatieoverleg deed om de 6 maanden een systematische opvolging / monitoring van de effectiviteit van de beheersmaatregelen tijdens de voorbereidingsfase. Dit betrof de formele risico-analyse.
Tijdens de uitvoeringsfase worden de beheersmaatregelen continu opgevolgd en bijgestuurd tij-dens het wekelijkse overleg met de aannemer van de baggerwerken, het maandelijkse Vlaams-Nederlandse baggeroverleg en het tweemaandelijkse Overleg flexibel storten.
Verschillende werkgroepen, opgedeeld per thema, controleerden de verschillende gegevens van de projectleider tijdens de voorbereidingsfase. Een Vlaams - Nederlands expertenteam controleerde o.m. de tussentijdse rapporten over de milieueffecten waarmee de projectleider rekening moest houden. Het Uitvoerend Secretariaat controleerde ook de gegevens in het bijzonder om na te gaan of het budget in de voorbereidingsfase nog realistisch was.
Tijdens de uitvoeringsfase worden op een eerste niveau intern bij aMT de gegevens gecontroleerd door de verschillende betrokken medewerkers. Daarnaast voert de beheerder (Rijkswaterstaat voor de Westerschelde) een controle uit. De boekhouding van aMT controleert de financiële aspecten.
De voorbereidingsfase was duurder dan voorzien. De compensatie en het plaatrandonderzoek waren onvoorziene omstandigheden die een invloed hadden op de kosten van de studiefase.
Er waren ook extra in het kader van de advisering.
De complexiteit van het project en de bijkomende vragen in de MER-procedure zorgden voor deze extra studies. Dit was moeilijk te vermijden.
Voor de uitvoeringsfase is de raming niet gewijzigd.

6.2 Bevindingen met betrekking tot het realiteitsgehalte van de financiering en de budgettaire inpassing

In de voorbereidingsfase was er een 75 % – 25 % verdeling tussen Vlaanderen en Nederland. De financiering loopt via het Uitvoerend secretariaat van de VNSC. Voor de financiering wordt gewerkt met een voorschottenregeling. De Nederlandse reglementering inzake overheidsopdrachten wordt gevolgd, specifiek die van Rijkswaterstaat.
De financiële rapportage gebeurt driemaandelijks (inclusief de begrotingsverwachting voor de komende twee jaar) en wordt voorgelegd aan de VNSC. Vlaanderen betaalt per kwartaal een voorschot aan Nederland. In de jaarrapportage wordt een evaluatie gemaakt van de voorschotten en wordt bepaald of er een meer- of terugbetaling doorgevoerd wordt. In Vlaanderen was een begrotingsruiter op de post "betalingen aan Nederland" voorzien waardoor het budget flexibel kon aangepast worden. In de begroting 2010 werd deze decreetsbepaling niet overgenomen. Bij de eerste begrotingscontrole wordt vanuit de administratie voorgesteld deze begrotingsruiter terug op te nemen. Hierrond is momenteel dus nog onzekerheid.
Alle financiële gegevens en transacties worden gecontroleerd door het Coördinatieoverleg en de VNSC.
De uitvoeringsfase wordt 100% door Vlaanderen betaald, en is voorzien op de begroting van aMT. Er werd een bestek opgemaakt om de baggerwerken op de Westerschelde en Beneden-Zeeschelde uit te voeren (verruiming + onderhoud). De leidend ambtenaar van de cel Maritieme Werken is verantwoordelijk voor de aansturing van de aannemer. De organisatie, administratie en afhandeling van de financiële transacties gebeurt door de leidend ambtenaar en de boekhouding van aMT.
De klassieke controles worden gebruikt: interne controle door de cel Boekhouding van de afdeling Maritieme Toegang. De tweede controle wordt uitgevoerd door de afdeling Begroting en Boekhouding te Brussel. De controlemaatregelen voor dit project zijn niet verschillend met die van gewone projecten. Inzake financiële afhandeling zijn er wel meer rapporteringen en controles (o.a. Rijkscomptabiliteit).
In de voorbereidingsfase werden een aantal deelovereenkomsten veranderd. Hiervoor werden "wijzigingsovereenkomsten" opgesteld (= de Nederlandse versie van de bijakten).
Het Uitvoerend Secretariaat was voor die administratieve afhandeling en de opvolging van termijnen en deadlines verantwoordelijk.
De uitvoering van het project is niet gewijzigd of uitgebreid.
De overeenstemming van beleidsrapportering en financiële informatie gebeurt via de VNSC-secretarissen en de VNSC zelf. De secretarissen zijn de eersten die op de hoogte zijn van informatie en zorgen zo voor een filter. Zij hebben ook een vaste afspraak met het Uitvoerend Secretariaat over de voortgang, de financiële aspecten, de dagelijkse gang, de voorbereidingen,… en hebben een overzicht van alle gerelateerde aspecten. Het multidisciplinair karakter is gewaarborgd omdat de secretarissen een overzicht krijgen van alle aspecten. De Vlaamse secretaris zorgt voor de opname van het project in de beleidsbrief van de minister.
In de voorbereidingsfase worden de budgetten met de werkelijke cijfers vergeleken via de jaarlijkse begrotingscontrole bij het Uitvoerend Secretariaat. Wijzigingen in het budget worden aan de VNSC voorgelegd.
In de uitvoeringsfase worden de budgetten vastgelegd en opgevolgd door de cel Maritieme Werken en de boekhouding van aMT. De wijze van uitvoering (en dus de financiële consequenties hiervan) wordt in overleg bepaald en bewaakt door de leidend ambtenaar. De opvolging gebeurt door de wekelijke meetstaten.
Aan het projectplan werd weinig gewijzigd. Alles gebeurde zoals vooropgesteld. Slechts kleinere problemen deden zich voor: problemen met de timing, financiële conflicten op een aantal punten in de voorbereidingsfase, de overeenstemming Vlaanderen – Nederland liep soms spaak (o.a. over tijdsdruk: Vlaanderen wou sneller). Problemen worden steeds gemeld aan de VNSC-secretarissen of op de VNSC zelf. De voorzitters van de VNSC zijn ook steeds bereikbaar. Problemen kunnen ook onmiddellijk aangepakt worden via een mini-VNSC. Bvb: overschrijding van budget, strategische beslissingen rond compensaties, zwaaizone in Vlaams gedeelte (een zone tussen Deurganckdok en Europaterminal waar grote zeeschepen kunnen zwaaien om de nautische veiligheid te verhogen).

6.3 Bevindingen met betrekking tot de toereikendheid van de projectorganisatie

Coördinatoren / projectmanagers volgen alles procesmatig op.
In de projectorganisatie worden verschillende inhoudelijke disciplines opgenomen: morfologen, ecologen, ingenieurs, juristen, economisten (MKBA) en een communicatiespecialist.
Er werden aanpassingen in de projectorganisatie doorgevoerd, dit op ad hoc basis:
- bij vervanging van een specialist
- of wanneer een specifieke expertise nodig was
- om meer feedback te verkrijgen of de rapporten te verbeteren
- na de project MER werd de groep verkleind.

Bij het aanvangen van het project werd de structuur van de projectorganisatie door de VNSC vastgelegd.
De functies beschikken, bewaren, controleren, registreren en uitvoeren worden aan verschillende medewerkers toegewezen. Op de betaling van de studies worden de klassieke controles uitge-voerd. Het procedurehandboek en de standaardprocedures worden gehanteerd. De controle op facturen voor de studies gebeurt door projectleiders + celhoofd + cel Boekhouding. De tweede controle wordt uitgevoerd door de centrale afdeling Begroting en Boekhouding. Voor de studies werd gewerkt met globale prijzen per fase. In de uitvoeringsfase zorgen de leidend ambtenaar en de boekhouder voor de controle + is er een controle van de uitvoering van de werken door de cel Maritieme Werken.
De notulen van het Coördinatieoverleg, het Voortgangsoverleg met het consortium en de vergaderingen van de werkgroepen zijn overzichtelijk en gestructureerd.
Er is geen charter of een lijst van verantwoordelijkheden, al is er wel een wie-doet-wat-lijst in de vorm van een lijst van medewerkers gerangschikt per werkgroep en specialiteit. De bevoegdheden zaten bij de voorzitters van de werkgroepen. Dit blijkt uit de voorgelegde actiepunten en verslagen. De notulen van de meetings zijn beschikbaar voor inzage bij aMT.

6.4 Bevindingen met betrekking tot de volledigheid, actualiteit, begrijpbaarheid en accuraatheid van de informatie

Interne en externe communicatiekanalen garanderen dat de juiste informatie aan de juiste persoon op het juiste tijdstip wordt verschaft:
In de voorbereidingsfase:
Intern wordt er met verschillende actoren informeel afgetoetst over inhoudelijke en tactische punten. Het Coördinatieoverleg was een belangrijke actor en kwam maandelijks samen.
Tevens was er een maandelijks voortgangsoverleg met het consortium waaraan de projectleiders en deelprojectleiders (van de deelovereenkomsten) deelnemen en waar afspraken worden gemaakt over inhoudelijke aspecten en actiepunten. In de thematische expertenwerkgroepen werd dieper ingegaan op de inhoud en worden bvb. conceptversies uitgewisseld. Het OAP (=overleg adviserende partijen) is een afgeleide van wat er bestond voor de Ontwikkelingsschets. De stakeholders (bvb natuurverenigingen) geven advies over elke stap. Op deze manier werd het maatschappelijk draagvlak bepaald. Voorts is er een communicatieverantwoordelijke en een website die wordt gebruikt als communicatiekanaal. Projectleiders, medewerkers, OAP-leden, consultants, … hebben een bepaalde level van toegang voor de documenten op de site.
In de uitvoeringsfase:
Intern wordt er met verschillende actoren informeel afgetoetst over inhoudelijke en tactische punten. Er vindt wekelijks overleg plaats met de aannemer van de werken. Maandelijks vindt een technisch baggeroverleg plaats tussen Vlaanderen en Nederland over de planning van de baggerwerkzaamheden. Eveneens tweemaandelijks komt het Overleg Flexibel Storten bijeen en worden de monitoringsresultaten van de stortwerkzaamheden besproken. De secretarissen van de VNSC worden op continue basis op de hoogte gehouden van de stand van zaken van het project.
Over de voortgang van het project, de actuele risico's en beheersmaatregelen, wordt 6-maandelijks gerapporteerd aan de VNSC.
In de voorbereidingsfase was er via ProSes2010 een maandelijkse voortgangsrapportage dat een globaal overzicht bood van de activiteiten per maand.
Zowel in de voorbereidingsfase als in de uitvoeringsfase is er een terugkoppeling naar de VNSC op jaarlijkse en halfjaarlijkse basis bij belangrijke vooruitgang.
Over de uitvoering is er een verplichte terugkoppeling via het maandelijks baggeroverleg en twee-maandelijkse overleg flexibel storten.
Er wordt gegarandeerd, geëvalueerd en bewaakt dat de informatie in het rapport t.a.v. het Vlaams Parlement zo actueel mogelijk is: er wordt gerapporteerd tot een bepaalde datum, zo actueel mogelijk voor alle grote infrastructuurprojecten. Naast het feit dat verschillende medewerkers het rapport samen opstellen om relevante en volledige informatie aan te leveren is er ook nog een interne controle vanuit de Stafdienst van het Departement om de juistheid van de informatie na te gaan. De afdeling Algemeen Beleid geeft aan de projectleiders van de verschillende projecten door op welke datum de informatie dient aangeleverd te worden. Het secretariaat van aMT volgt op dat de projectleiders van deze entiteit de gevraagde informatie tijdig aanleveren.

7. CONCLUSIES

Beschrijf hier de stand van zaken voor ieder van de onderstaande rubrieken. Neem hier enkel de belangrijkste algemene conclusies op.

7.1 Risicoanalyse

Op basis van het feit dat een aantal partijen hun beroepen ingetrokken hebben voorafgaand aan de zitting bij de Nederlandse Raad van State, en het goede verloop van de zitting zelf, wordt verwacht dat de uitspraak ten gronde positief zal zijn.

7.2 Financieel

Eén jaar uitstel van de realisatie van de verruiming betekent een economische kost voor de Antwerpse haven van minstens 70 miljoen €.

7.3 Planning

De uitvoering van het project op Vlaams grondgebied werd eind 2009 afgerond. De Nederlandse Raad van State zal in januari 2010 een uitspraak ten gronde doen inzake de beroepsprocedure tegen het tracébesluit en de vergunningen. Ervan uitgaande dat deze uitspraak positief is, kan in februari 2010 met de werken gestart worden. De vertraging van de beëindiging van de werken zal als gevolg van de beroepsprocedure minstens één jaar bedragen.

BIJLAGE C2:

Deelrapport Zwin

.

Maatregelen voor duurzaam behoud en uitbreiding van het Zwin

Zolang de werken niet aangevat zijn, bevindt het project zich in de voorbereidingsfase en wordt dit sjabloon gebruikt voor de rapportering.

DOCUMENTINFORMATIE

Jaar waarop de rapportering betrekking heeft	2009
Naam project	Maatregelen voor duurzaam behoud en uitbreiding van **het Zwin**
Innovatieve procedure voorzien (PPS, …)?	neen
Projectverantwoordelijke	ir. Miguel Berteloot
Rapporterende entiteit	Agentschap voor Maritieme Dienstverlening en Kust

DOCUMENTGESCHIEDENIS

Geef alle voorgaande rapporten (zowel jaarrapporten, halfjaarrapporten als tussentijdse rapporten) in chronologische volgorde.
Geef bij de projectsitutatie de datum van de in het rapport opgenomen projectinformatie.
Geef de datum van de validatie van het rapport door het management en duid het soort rapport aan in de keuzelijst.

Projectsituatie			***Datum gevalideerd rapport***			***Soort rapport***
31	december	2007	21	maart	2008	Jaarrapport
30	juni	2008	2	september	2008	Halfjaarrapport
31	december	2008	12	maart	2009	Jaarrapport

DOCUMENTVERANTWOORDELIJKHEID

Auteur(s)	***Naam***	ir. Miguel Berteloot	***Datum***	4	mei	2010
	Functie	ingenieur				
Auteur onderdeel 'interne controle'	***Naam***	Jurgen Struyve	***Datum***	4	mei	2010
	Functie	Kwaliteitsmanager				
Documentverantwoordelijke	***Naam***	ir, Kathleen Bernaert	***Datum***	4	mei	2010
	Functie	Afdelingshoofd				
Validatie door het management	***Naam***	kapt. Jacques D'Havé	***Datum***	4	mei	2010
	Functie	Administrateur-generaal				

1. ALGEMEEN

1.1 Probleemomschrijving

Geef een analyse en een evaluatie van de ernst van het probleem en een inschatting van de gevolgen bij verdere continuïteit van het beleid (m.a.w. als het project niet uitgevoerd wordt).

De verzanding van het Zwin bedreigt de unieke natuurwaarden (slikke- en schorregebied, aangeduid als Vogel- en Habitatrichtlijngebied, Ramsar wetland, …). Ingrijpen is noodzakelijk om de voortschrijdende verzanding op een duurzame wijze aan te pakken. Binnen het Schelde-estuarium is nood aan voldoende estuariene natuur, teneinde de drie pijlers van het Schelde-estuarium, Toegankelijkheid, Veiligheid en Natuurlijkheid, op een evenwichte manier uit te bouwen (doelstellingen Ontwikkelingsschets2010 voor het Schelde-estuarium). In dit project een technische oplossing uitgewerkt, die de verzanding in de eerste plaats moet tegengaan. Een tweede element in dit project is de uitbreiding van estuariene natuur met minstens 120 ha. De verschillende uitvoeringsalternatieven werden via een milieueffectenrapport afgewogen, en een meest milieuvriendelijk alternatief werd voorgesteld. De Vlaamse regering en de Nederlandse provincie Zeeland hebben een voorkeursalternatief vastgesteld.

1.2 Doelstellingen

Geef de strategische doelstellingen van het project en concretiseer deze " SMART" (d.i. specifiek, meetbaar, afgesproken, realistisch en tijdsgebonden) onder de projectdoelstellingen. Refereer naar het document waar de strategische doelstellingen in zijn opgenomen.

Strategische doelstellingen	***Projectdoelstellingen***	***Referentie strategische doelstellingen***
Duurzaam kustbeheer	Het Zwinproject is niet alleen belangrijk voor de beveiliging tegen overstroming van de omliggende gebieden, het is ook één van de natuurprojecten van de Ontwikkelingsschets 2010 voor het Schelde-estuarium. Er wordt een tweeledige doelstelling nagestreefd: een technische doelstelling die gericht is op het duurzaam behoud van het intertijdengebied (oplossing voor de verzanding) en anderzijds een beleidsmatige doelstelling die gericht is op de creatie van voldoende (estuariene) natuur in het Schelde-estuarium.	Beleidsnota M.O.W. 2009 - 2014
De evenwichtige en duurzame ontwikkeling van het Schelde estuarium en ter optimalisering van de Veiligheid, Toegankelijkheid en Natuurlijkheid	Art, 3 2de lid van het Verdrag	Verdrag van 21 december 2005 tussen Vlaanderen en Nederland

1.3 Alternatieven

Indien er een maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA) beschikbaar is, refereert men naar dit document. Geef de naam van de expert, de datum van het document en de status van dit document.

MKBA	***Expert***	***Datum document***	***Status***
Kosteneffectiviteitsanalyse	Resource Analysis	december 2008	

Indien er een milieueffectenrapport (MER -plan-MER of project-MER) beschikbaar is, refereert men naar dit document. Geef de naam van de expert, de datum van het document en de status van dit document.

MER	***Expert***	***Datum document***	***Status***
project-MER	Resource Analysis	2008	

Indien er een MER (plan-MER of project-MER) beschikbaar is, vermeld dan hier de in het MER opgenomen alternatieven. Indien er geen MER (plan-MER of project-MER) beschikbaar is, geef dan een beknopte omschrijving van de onderzochte alternatieven. Geef bij ieder alternatief de samenhang met de doelstellingen van het project, de geschatte uitvoeringsperiode, het globale budget (incl. BTW, indien deze verschuldigd is) en de specifieke gevolgen van de keuze van het alternatief voor het proces. Vermeld door een eerste inschatting (quick-scan) de belangrijkste risico's verbonden aan het alternatief. Indien men een bepaald alternatief niet verder in overweging neemt, wordt dit vermeld men dit in de laatste kolom, samen met de verantwoording.

Alternatieven	*Samenhang met doelstellingen*	*Geschatte uitvoerings-periode*	*Geschat globale budjet, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)*	*Quick - scan van de belangrijkste risico's*	*Specifieke gevolgen voor het proces*	*Status en eventuele verantwoording*
120 ha est. natuur	voldoet aan de doelstellingen	2012 - 2014	30.000.000	zie risico-analyse		door Vlaamse Regering gekozen alternatief, d.d. 13,03,2009
180 ha est. natuur	voldoet aan de doelstellingen					
120 ha est. natuur via gecontroleerd getij	voldoet aan de doelstellingen					
180 ha est. natuur via gecontroleerd getij	voldoet aan de doelstellingen					
120 ha est. natuur in Kleine Vlakte en deel van Willem-Leopoldpolder	voldoet niet aan de doelstellingen					
nulalternatief	voldoet niet aan de doelstellingen, als referentie voor milieueffectenbeoordeling					

1.4 Projectvoorstel

Geef een kernachtige beschrijving van het gekozen alternatief, de motivatie om dit alternatief te kiezen, de randvoorwaarden en eventuele hypothesen verbonden aan dit alternatief.

Gekozen alternatief	*Motivatie*	*Randvoorwaarden*	*Hypothesen*
Uitbreiding met 120 ha estuariene natuur, zonder geulverlegging, zonder spuiwerking, volledig getij.	In Beslissing van de Vlaamse Regering d.d. 13,03,2009	(ontheffing van) plan-MER, GRUP, Stedenbouwkundige vergunning	

1.5 Concreet gerelateerde projecten

Indien dit infrastructuurproject gerelateerd is aan andere projecten, geef dan de naam van deze projecten, de relatie met deze projecten en de status van deze gerelateerde projecten.

Naam en concrete relatie	*Status*

1.6 Besluitvormingsproces

Geef per deelfase van het project de belangrijkste beslismomenten (van de stuurgroep, de minister, de Vlaamse Regering, de administratie m.b.t. vergunningen e.a.) weer en duid aan wanneer deze beslismomenten voorzien zijn in de planning. Geef hiervoor de initiële planning (m.a.w. de planning opgenomen in de eerste rapportering over het project), de vorige planning (m.a.w. de planning zoals opgenomen in de vorige rapportering) en de herziene planning sinds de vorige rapportering indien de planning werd herzien. Licht toe waarom de planning werd herzien sinds de vorige rapportering (indien van toepassing), geef de 'points of no return' aan (bv aanbesteding) en wat de gevolgen zijn op de planning of de kosten (bv vergoeding aan de aannemer indien het contract niet gerespecteerd wordt) indien deze punten niet gerespecteerd worden / terug in vraag gesteld worden.

Fase	*Beslismomenten*	*Initiële planning*		*Vorige planning*		*Herziene planning*		*Reden herziening planning t.o.v. vorige planning*	*Point of no return en gevolgen bij het niet respecteren*
Initiatiefase	Adviezen van de Internationale Zwincommissie						1987		
	OS 2010					april	2011		
	Verdrag van 21,12,2005								
Vergunningsfase	project-MER					december	2008		
	(ontheffing) plan MER								
	GRUP								
	Stedenbouwkundige vergunning								
						december	2011		
Contracteringsfase	Voorbereiding aanbesteding					mei	2011		
	Aanbesteding aanleg dijk en inrichtingswerken					maart	2012		
Realisatiefase							2012		
							2014		
Exploitatiefase							2014		

2. RISICOANALYSE

Geef een omschrijving van de belangrijkste geïnventariseerde risico's. Geef per risico de kans op voorkomen, de impact en de grootte van het risico. Omschrijf de gekozen beheersmaatregelen en de kans op voorkomen, de impact en de grootte van het residuair risico (rekening houdende met de implementatie van de beheersmaatregel). Vermeld in de kolom 'status BHM' of de beheersmaatregel al dan niet reeds uitgevoerd werd of in uitvoering is.

Risicocategorie	*Omschrijving van het risico*	*Kans op voorkomen*	*Impact*	*Grootte risico*	*Beheersmaatregel (BHM)*	*Kans op voorkomen (rekening houdende met BHM)*	*Impact (rekening houdende met BHM)*	*Grootte residuair risico*	*Status BHM*
Juridisch / wettelijk	Er worden beroepsprocedures ingesteld tegen een beslissing of er wordt een heroverweging van beslissing aangevraagd	groot	groot	groot	Inhoudelijk volledig te werk gaan	groot	groot	groot	in uitvoering
	De interne inhoudelijke discussies houden aan, waardoor er geen of laattijdige beslissingen genomen worden over het ontwerp, het voorkeursalternatief, de passende beoordeling en de compensaties (bv. discussies over Zwinweide, …).	middelmatig	groot	groot	Beslissingen via stuurgroep	middelmatig	middelmatig	middelmatig	in uitvoering
	Eén van de plannen sneuvelt in een juridische procedure waardoor vertraging opgelopen wordt.	klein	groot	middelmatig	Correcte toepassing van de procedures	klein	klein	klein	in uitvoering
	De keuze van het Voorkeursalternatief is in Vlaanderen niet ondersteund door een plan-MER. Daardoor kan deze keuze aangevochten worden bij de Raad van State wat voor de nodige vertraging zorgt	groot	klein	middelmatig	Afstemming met betrokken diensten	middelmatig	klein	klein	in uitvoering
	De juridisch vastgelegde termijnen voor het doorlopen van de Rijkscoördinatieregeling worden niet gehaald.	klein	klein	klein					

	Afstemmingen tussen Vlaamse en Nederlandse vereisten/voorschriften, zorgen voor onverwachte discussies	klein	klein	klein					
	De complexe afstemming van de procedures in Vlaanderen (GRUP, plan-MER, vergunningen, …) en in Nederland (Dijkenplan, rijkdinpassingsplan, uitvoeringsbesluiten, …) zowel intern als tussen beide landen zorgt voor eventuele vertraging.	middelmatig	middelmatig	middelmatig	Goede afstemming tussen beide landen verzekeren	klein	middelmatig	middelmatig	in uitvoering
Organisatorisch	De onbekendheid van en onvertrouwdheid met de nieuwe Rijkscoördinatieregeling en het rijksinpassingsplan zorgt ervoor dat er vertraging wordt opgelopen bij het doorlopen van het proces.	middelmatig	middelmatig	middelmatig	Afstemming met betrokken diensten	klein	middelmatig	klein	in uitvoering
	Het projectdossier blijft in het projectverloop gedurende lange tijd liggen bij een bevoegd gezag wegens een te hoge werkdruk of wegens de politieke gevoeligheid van het dossier.	middelmatig	middelmatig	middelmatig	Opvolging dossierbehandeling	middelmatig	middelmatig	middelmatig	in uitvoering
	Vertragingen in het project aan Nederlandse zijde kunnen de voortgang van het project aan Vlaamse zijde blokkeren en omgekeerd	middelmatig	groot	groot	Vlaams Nederlands overleg	middelmatig	middelmatig	middelmatig	in uitvoering
	De juridisch vastgelegde termijnen voor het doorlopen van de GRUP-procedure worden niet gehaald	klein	groot	middelmatig	Opvolging dossierbehandeling	klein	klein	klein	in uitvoering
	De inhoudelijke discussies (met ANB, provincies, gemeenten) over het inrichtingsplan houden aan waardoor vertraging wordt opgelopen	middelmatig	klein	klein					

	De behandelende ambtenaren van het projectdossier zijn overbelast	klein	klein	klein					
Technisch	De verzilting kan niet tegengegaan worden, wat ervoor zorgt dat het project nog moeilijker verkoopbaar wordt en wat ook financiële consequenties zal hebben.	middelmatig	groot	middelmatig	Uitgebreid onderzoek naar milderende maatregelen teneinde de verzilting tegen te gaan - toepassen maatregel - compensatieregeling uitwerken	middelmatig	middelmatig	middelmatig	in uitvoering
	De ingediende documenten worden door het bevoegd gezag afgekeurd, er worden negatieve adviezen geformuleerd of de ontwerpvergadering bevat onverwachte zaken.	klein	middelmatig	klein	Afstemming met betrokken diensten	klein	klein	klein	in uitvoering
	Niet alle nodige onderzoeken voor het MER, de passende beoordeling of de onderbouwing van de besluiten zijn gebeurd.	klein	middelmatig	klein	Alle onderzoeken uitvoeren	klein	klein	klein	in uitvoering
Ruimtelijk	Het beschikbaar nederlandse gronden (o.a. camping) loopt vertraging op	klein	groot	middelmatig	Onderhandelingen voeren met eigenaar	klein	groot	middelmatig	in uitvoering
Financieel	De verwerving van gronden in Vlaanderen loopt niet vlot wegens het gebrek aan ruilgronden, de hoge grondprijzen en het gebrek aan bereidwilligheid van de pachters. Hierdoor wordt vertraging opgelopen en kunnen de kosten van de gronden ook aanzienlijk gaan stijgen.	middelmatig	middelmatig	middelmatig	Nauwlettende opvolging grondverwerving	middelmatig	middelmatig	middelmatig	in uitvoering
Maatschappelijk / communicatief	Het maatschappelijk draagvlak voor het uitvoeren van het project ontbreekt bij het grote publiek (bv. landbouwers) wat resulteert in lokale weerstand.	groot	middelmatig	groot	Communicatie en overleg	middelmatig	middelmatig	middelmatig	in uitvoering

	Er worden veel opmerkingen en bezwaren ingediend tijdens de inspraak- en beroepsmomenten.	groot	klein	klein	Uitvoeren bijkomend onderzoek	middelmatig	middelmatig	middelmatig	nog niet uitgevoerd
	De regionale bestuurders (bv. Knokke, Sluis aan Zee) wensen een koppeling tussen de werkzaamheden in het Zwin en de regionale ontwikkelingen (bv. AX), waardoor ze dwars gaan liggen indien ze geen toegevingen krijgen.	klein	klein						
Bestuurlijk	Het politiek blokkeren van de Rijkscoördinatieregeling (bv. uitblijven van startschot voor de procedure) zorgt ervoor dat beslissingen uitblijven en vertragingen worden opgelopen.	klein	middelmatig	klein					
	Het voorkeursalternatief voldoet niet aan de verwachtingen van de natuurverenigingen waardoor het risico op procedures naar Europa toe, toeneemt.	klein	groot	middelmatig	geen invloed op				
	Het aanwijzingsbesluit aan Nederlandse zijde loopt vertraging op.	middelmatig	groot	groot	geen invloed op				

Algemeen Residuair risico	

Opmerkingen

Algemeen residuair risico nog niet ingeschat volgens de huidige regels.

Verantwoordelijkheden inzake beheer en onderhoud

Geef aan wie verantwoordelijk zal zijn voor de verschillende onderdelen van het beheer en het onderhoud van het afgewerkte project.

3. FINANCIEEL

3.1 Financiële onderbouwing van het projectvoorstel en budgettaire inpassing

Geef per kostentype de raming weer, op jaarbasis uitgesplitst. Indien er kosten opgenomen worden in de rij 'overige' wordt het type van deze kosten toegelicht in de kader 'opmerkingen' onder de tabel (bv. kosten flankerende maatregelen).
Het totaal aan vastleggingen van de voorbije jaren wordt in de kolom 'totaal aan vastleggingen vóór ...' ingevuld. Geef voor het huidige begrotingsjaar het bedrag ingeschreven in de huidige begroting en het reeds vastgelegde bedrag.
Geef in de kolom 'jaar van de recentste raming' het jaar aan dat de laatste raming werd gemaakt en, indien de raming gewijzigd is t.o.v. de raming opgenomen in de vorige rapportering, de reden van deze wijziging in de kolom 'reden van de recentste herziening van de raming'.
Voor projecten zonder alternatieve financiering wordt in de kolom 'reden van de recentste herziening van de raming' 'niet van toepassing' vermeld in de rijen 'beschikbaarheidsvergoeding' en 'vraagvergoeding'.
Geef in de kolom 'totaal vorige raming' de raming opgenomen in de vorige rapportering en in de kolom 'totaal initiële raming' de raming opgenomen in de eerste rapportering over het project. Geef tevens het jaar waarin deze initiële raming werd opgemaakt.
De kolommen 'totaal laatste raming', 'verschil met vorige raming' en 'verschil met initiële raming' en de rijen 'totaal studiekosten', 'totaal realisatiekosten' en 'totaal' worden automatisch ingevuld op basis van de andere gegevens in de tabel.
Voor al de projecten, ook voor projecten met medefinanciering, subsidies of alternatieve financiering, wordt in deze tabel enkel het aandeel van het Vlaams Gewest opgenomen.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

Aard van de kosten	Totaal aan vastleggingen vóór 2009	Bedrag ingeschreven in de begroting van 2009	Vastlegging in 2009	Laatste raming noodzakelijk budget in 2010	Laatste raming noodzakelijk budget in 2011	Laatste raming noodzakelijk budget in 2012	Laatste raming noodzakelijk budget vanaf 2013	Totaal laatste raming	Jaar van de recentste raming	Totaal vorige raming	Verschil met vorige raming	Reden van de recentste herziening van de raming	Jaar initiële raming / Totaal initiële raming	Verschil met initiële raming
Studiekosten														
Raamovereenkomst studie MER (incl. alle technische en voorbereidende studies)	596.878,00		430.648,00	472.474	89.250			**1.589.250**			1.589.250			1.589.250
								0			0			0
								0			0			0
Totaal studiekosten	596.878	0	430.648	472.474	89.250	0	0	**1.589.250**	2009	**1.400.000**	189.250	Detailuitwerking project	**1.400.000**	189.250
Onteigeningskosten								**0**			0			0
Realisatiekosten														
Aankoop gronden	440.000,00				5.587.864			**6.027.864**			6.027.864			6.027.864
Bouw dijk					9.160.000			**9.160.000**			9.160.000			9.160.000
Natuurinrichting					14.812.136			**14.812.136**			14.812.136			14.812.136
Totaal realisatiekosten	440.000		0	0	29.560.000	0	0	30.000.000	2009	**23.800.000**	6.200.000	Detailuitwerking project	**23.800.000**	6.200.000
Exploitatie- en onderhoudskosten gedurende 30 jaar na afwerking project								**0**			0			0
Beschikbaarheidsvergoeding te betalen door het Vlaams Gewest								**0**			0			0
Vraagvergoeding te betalen door het Vlaams Gewest								**0**			0			0
Overige								**0**			0			0
TOTAAL, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)	**1.036.878**	**0**	**430.648**	**472.474**	**29.649.250**	**0**	**0**	**31.589.250**	2009	**25.200.000**	**6.389.250**		**25.200.000**	**6.389.250**

Opmerkingen

Vlaams - Nederlandse financiering (80/20) voor studiefase; Vlaams - Nederlandse financiering (realisatie op eigen grondgebied) voor projectuitvoering. De in de tabel opgenomen kosten zijn de kosten voor het volledige project.

3.2 Soort aanbestedingsprocedure

Duid de wijze aan waarop de aanbestedingprocedure van de werken zal verlopen.

Aanbestedingsprocedure werken	Open aanbesteding

3.3 Voor projecten met alternatieve financiering

Omschrijving van de financieringsmethodiek voor projecten met alternatieve financiering

Beschrijf in dit kader de financieringsmethodiek, inclusief de eventuele financiering van de Participatie Maatschappij Vlaanderen, de nominale en de procentuele participaties van de verschillende financiers (indien van toepassing).

Kosten voor de SPV

Geef in de kolom 'totaal laatste raming' de laatst geraamde bouw- en financieringskost van de SPV. In de rij 'andere' kunnen bv de studiekosten worden vermeld. Geef in de kolom 'jaar van de recentste raming' het jaar dat de laatste raming werd gemaakt en, indien deze gewijzigd is t.o.v. de raming opgemonen in de vorige rapportering, de reden van deze wijziging. Geef in de kolom 'totaal vorige raming' de raming opgenomen in de vorige rapportering en in de kolom 'totaal initiële raming' de raming opgenomen in de eerste rapportering over het project. Geef tevens het jaar waarin deze initiële raming werd opgemaakt.
De kolommen 'verschil met vorige raming' en 'verschil met initiële raming' en de rij 'totaal' worden automatisch ingevuld op basis van de andere gegevens in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).
SPV = speciaal project vennootschap

Aard van kosten	*Totaal laatste raming*	*Jaar van de recentste raming*	*Totaal vorige raming*	*Verschil met vorige raming*	*Reden van de recentste herziening van de raming*	*Jaar initiële raming*	
						Totaal initiële raming	*Verschil met initiële raming*
Bouwkost SPV				0			0
Financieringskost SPV				0			0
Andere				0			0
TOTAAL, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)	**0**		**0**	**0**		**0**	**0**

Te betalen door derden

Geef in de respectievelijke kolommen van deze tabel het bedrag van de beschikbaarheids- en vraagvergoeding die door derden betaald moet worden (inclusief BTW, indien deze verschuldigd is), een beschrijving waarvoor dit bedrag staat en de derde die dit bedrag zal moeten betalen.

	Bedrag vergoeding, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)	*Omschrijving van de vergoeding*	*Te betalen door*
Beschikbaarheidsvergoeding			
Vraagvergoeding			

Kapitaalinbreng door het Vlaams Gewest in de SPV voor dit project

Geef de laatst geraamde kapitaalinbreng weer, op jaarbasis uitgesplitst. De som van de reeds betaalde kapitaalinbreng in de voorgaande jaren wordt opgenomen in de kolom 'totaal kapitaalinbreng vóór …'.
Geef in de kolom 'jaar van de recentste raming' het jaar aan dat de laatste laatste raming werd gemaakt en, indien deze raming gewijzigd is t.o.v. de raming opgenomen in de vorige rapportering, de reden van deze wijziging. Vermeld in de kolom 'totaal vorige raming' de raming opgenomen in de vorige rapportering en in de kolom 'totaal initiële raming' de raming opgenomen in de eerste rapportering over het project. Geef tevens het jaar waarin deze initiële raming werd opgemaakt en het procentueel aandeel van het Vlaams Gewest in het kapitaal van de SPV voor dit project.
De kolommen 'totaal laatste raming', 'verschil met vorige raming' en 'verschil met initiële raming' worden automatisch ingevuld op basis van de andere gegevens in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).
SPV = speciaal project vennootschap

	Totaal kapitaalinbreng (KI) vóór 2009	*KI in 2009*	*Laatste raming KI in 2010*	*Laatste raming KI in 2011*	*Laatste raming KI in 2012*	*Laatste raming KI vanaf 2013*	*Totaal laatste raming*	*Jaar van de recentste raming*	*Totaal vorige raming*	*Verschil met vorige raming*	*Reden van de recentste herziening van de raming*	*Jaar initiële raming*	
												Totaal initiële raming	*Verschil met initiële raming*
Kapitaalinbreng							**0**			0			0
Aandeel Vlaams Gewest in het kapitaal van de SPV (in %)													

Opmerkingen

3.4 Conclusies van de maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA)

Indien er een MKBA in het kader van dit project werd uitgevoerd, geef hier de conclusies uit het rapport van de maatschappelijke kosten-batenanalyse (maximaal 1 pagina).

3.5 Impact op de prioriteitsstelling binnen de begroting, invloed op de begroting van andere beleidsdomeinen en invloed op derden.

Geef aan wat de prioriteitstelling binnen de begroting zal zijn en of dit project een invloed zal hebben op de begroting van andere beleidsdomeinen of op derden.

3.6 Afspraken in verband met eventuele compensaties bij budgetoverschrijdingen

Omschrijf eventuele gemaakte afspraken met betrekking tot compensaties bij budgetoverschrijdingen.

4. PLANNING

4.1 Algemene planning en mijlpalen

Geef per deelfase van het project de vermoedelijke aanvangs- en einddatum aan.
De planning opgenomen in de eerste rapportering over het project wordt opgenomen in de kolom 'initiële planning'. De planning opgenomen in de vorige rapportering wordt opgenomen in de kolom 'vorige planning'.
Geef in de kolom 'laatste herziening planning' de nieuwe planning weer, indien de planning wijzigde sinds de vorige rapportering over het project, en in de kolom 'reden laatste herziening planning' de reden waarom de vorige planning werd herzien.
Voor projecten met alternatieve financiering wordt ook de lijn 'einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)' ingevuld. Indien het een project betreft zonder alternatieve financiering wordt op deze lijn in de laatste kolom 'niet van toepassing' ingevuld.

Fasen		***Initiële planning***		***Vorige planning***		***Laatste herziening planning***		***Reden laatste herziening planning***
1. Initiatiefase *(algemene voorbereiding en studie van het project)*								
	Aanvangsdatum	januari	2006				1987	
	Einddatum	mei	2007			april	2011	
2. Vergunningsfase								
	Aanvangsdatum	februari	2007			februari	2007	
	Einddatum	september	2009	november	2009	december	2011	procedurele vertraging plan-MER en RUP
3. Contracteringsfase *(aanbesteding)*								
	Aanvangsdatum	september	2008	juni	2009	mei	2011	cfr supra, volgt pas na vergunningen
	Einddatum	september	2009	november	2009	maart	2012	
4. Realisatiefase								
	Aanvangsdatum	september	2009	december	2009		2012	
	Einddatum	december	2011				2014	
5. Exploitatiefase								
	Aanvangsdatum		2009				2014	
	Einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)							

4.2 Impact van de vertragingen op andere concreet gerelateerde infrastructuurprojecten

Indien de vertraging van de uitvoering van de werken van dit infrastructuurproject een impact heeft op andere concreet gerelateerde projecten, omschrijf dan per project de impact.

Naam infrastructuurproject	*Beschrijving van de impact ten gevolge van de vertraging*

4.3 Afgesproken tussentijdse evaluaties

Indien er extra tussentijdse evaluaties (bijvoorbeeld kwartaalrapportages) zijn gevraagd door de Vlaamse minister bevoegd voor de openbare werken, door het Vlaams Parlement of de Vlaamse Regering, wordt in de tabel de datum opgenomen van de in het rapport gegeven projectsituatie, de datum van het gevalideerde rapport en voor wie de rapportering bestemd is.

Projectsituatie	*Datum gevalideerd rapport*	*Rapport bestemd voor*

5. ADVIEZEN

5.1 Financieel advies

Voor ieder project dient men verplicht een advies te vragen met betrekking tot de financiële onderbouwing van het projectvoorstel.
Geef de datum van het advies, de adviserende expert, het onderwerp waarover advies is gevraagd en de belangrijkste conclusies van het advies.

Nr	Datum advies	Expert	Onderwerp en conclusies
1	26 februari 2009	Inspecteur van Financiën	Gunstig advies
2			

5.2 Juridisch advies met betrekking tot Wetgeving overheidsopdrachten

Geef voor het project het onderwerp en de belangrijkste conclusies van het juridisch advies met betrekking tot de Wetgeving inzake overheidsopdrachten. Geef tevens de datum van het advies en de adviserende expert.

Nr	Datum advies	Expert	Onderwerp en conclusies
1			
2			

5.3 Overige adviezen extern aan het project (second opinion)

Indien voor het project, of onderdelen er van, 'second opinions' werden gevraagd aan deskundigen onafhankelijk aan het project en de projectorganisatie, dan worden die in deze tabel vermeld. Geef de datum van het advies, de adviserende expert, het onderwerp waarover advies werd gevraagd en de belangrijkste conclusies van het advies.

Nr	Datum advies	Expert	Onderwerp en conclusies
1			
2			

6. VRAGEN VAN DE LEDEN VAN HET VLAAMS PARLEMENT

*Indien er **gedurende het jaar waarover gerapporteerd wordt** specifieke vragen m.b.t. het project zijn gesteld door de leden van het Vlaams Parlement, geef dan hieronder deze informatie weer. Ook vragen gesteld in het jaar daarvoor, die pas beantwoord werden in het jaar waarover gerapporteerd wordt, worden vermeld in de tabel. Voor vragen die in de voorgaande jaren werden beantwoord, wordt verwezen naar voorgaande rapportages.*
Geef per vraag het nummer van de vraag, aan wie de vraag gericht werd, de naam van de vraagsteller, de datum van de vraag, het onderwerp van de vraag en de status van het antwoord.

Vraagnummer	Vraag gericht aan	Vraagsteller	Datum vraag	Onderwerp vraag	Status antwoord

7. INTERNE CONTROLE

7.1 Bevindingen met betrekking tot de toegepaste calculatiemethoden en risicoanalyses

Er is een constante aftoetsing met het fysisch programma, de evolutie van aanbestedingen en evt. wijzigende ramingen.
De financiering van het project is voorzien via een éénmalige aanpassing van de BA 364F7373 van het Vlaamse Investeringsfonds.
Het oorspronkelijke budget voor 2008 moest voorzien in de financiering van de eerste fase van het project. Het budget voor de grondverwerving en zeewering werd echter doorgeschoven naar 2009 en 2010 omwille van vertraging in het project. Daardoor kan dat budget ten vroegste in 2010 worden besteed. Het volledige budgettaire kader kan pas opgemaakt worden nadat de uitvoeringsplannen definitief afgewerkt zijn.

7.2 Bevindingen met betrekking tot het realiteitsgehalte van de financiering en de budgettaire inpassing

De leiding wordt opgenomen door de leidend ambtenaar/projectingenieur. De nodige ondersteuning in de projectorganisatie is voorzien op de afdeling (Financiën en Begroting, Kwaliteitsmanagement (Interne controle)…).
Ad-hoc overleg vindt plaats met de noodzakelijke instanties in het kader van het verloop van de MER-procedure en andere procedures.
De uitvoeringsfase van het project zal geen specifieke overlegstructuren noodzakelijk maken.

7.3 Bevindingen met betrekking tot de toereikendheid van de projectorganisatie

De rapportering is volledig conform de vereisten, actueel rekening houdende met de meest recente data, voldoende begrijpelijk en accuraat.
Daarnaast gebeurt op het niveau MDK een kwartaalrapportering van de stand van zaken van het project (zogenaamde projectfiche).
Er is op regelmatige basis externe communicatie voorzien.

7.4 Bevindingen met betrekking tot de volledigheid, actualiteit, begrijpbaarheid en accuraatheid van de informatie

Op basis van de beschikbare projectgegevens en met kennis van de interne controlestructuren en -organisatie, kunnen we met redelijke zekerheid stellen dat de rapportering een getrouw beeld weergeeft van de projectsituatie, -organisatie en evolutie.

8. CONCLUSIES

Beschrijf hier de stand van zaken voor ieder van de onderstaande rubrieken. Neem hier enkel de belangrijkste algemene conclusies op.

8.1 Risicoanalyse

De belangrijkste risico's en de gevolgen daarvan hebben betrekking op het niet naleven van de timing zoals vooropgesteld in de Verdragtekst. De gewijzigde plan-MER wetgeving en de implicaties voor de opmaak van een Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan blijken op dit ogenblik van cruciaal belang. Maatschappelijk draagvlak blijkt doorheen het proces een kritische factor. Bij het selecteren van een voorkeursalternatief werd dit punt extra onder de aandacht genomen.

8.2 Financieel

In de studiefase zijn er geen bijzondere financiële aandachtspunten te melden

8.3 Planning

Het respecteren van de timing is van groot belang in dit project. De gewijzigde plan-MER wetgeving maken dat een plan-MER noodzakelijk wordt. Dit heeft gevolgen voor de timing.

BIJLAGE C3:

Deelrapport Globaal Geactualiseerd Sigmaplan

Globaal Geactualiseerd Sigmaplan

Zolang de werken niet aangevat zijn, bevindt het project zich in de voorbereidingsfase en wordt een ander sjabloon gebruikt voor de rapportering.

DOCUMENTINFORMATIE

Jaar waarop de rapportering betrekking heeft	2009
Naam project	Globaal Geactualiseerd Sigmaplan
Innovatieve procedure voorzien (PPS, ...)?	neen
Projectverantwoordelijke	ir. Wim Dauwe
Rapporterende entiteit	Waterwegen en Zeekanaal nv

DOCUMENTGESCHIEDENIS

Geef alle voorgaande rapporten (zowel jaarrapporten, halfjaarrapporten als tussentijdse rapporten) in chronologische volgorde.
Geef bij de projectsitutatie de datum van de in het rapport opgenomen projectinformatie.
Geef de datum van de validatie van het rapport door het management en duid het soort rapport aan in de keuzelijst.

Projectsituatie			***Datum gevalideerd rapport***			***Soort rapport***
31	december	2007	3	april	2008	Jaarrapport
30	juni	2008	2	september	2008	Halfjaarrapport
31	december	2008	28	januari	2009	Jaarrapport

DOCUMENTVERANTWOORDELIJKHEID

Auteur(s)	***Naam***	ir. Hans De Preter / ir. Michaël De Beukelaer-Dossche	***Datum***	10	maart	2010
	Functie	celhoofd / projectingenieur				
Auteur onderdeel 'interne controle'	***Naam***	ir. Wim Dauwe	***Datum***	10	maart	2010
	Functie	afdelingshoofd				
Documentverantwoordelijke	***Naam***	ir. Wim Dauwe	***Datum***	10	maart	2010
	Functie	afdelingshoofd				
Validatie door het management	***Naam***	ir. Leo Clinckers	***Datum***	14	maart	2010
	Functie	gedelegeerd bestuurder				

1. ALGEMEEN

1.1 Probleemomschrijving

Geef een analyse en een evaluatie van de ernst van het probleem en een inschatting bij verdere continuïteit van het beleid (m.a.w. als het project niet uitgevoerd wordt).

Nadat in 1976 het dorp Ruisbroek en honderden hectoren land door overstromingen onder water gezet werden, werd in 1977 het Sigmaplan opgesteld. Het oorspronkelijke plan voorzag in de combinatie van dijkverhogingen, gecontroleerde overstromingsgebieden en de bouw van een stromvloedkering, maar is nooit volledig uitgevoerd. Als gevolg van de gewijzigde visie op waterbeleid en waterbeheersing en ingegeven door de toenemende zeespiegelrijzing, die maakt dat de kans op overstromingen in de komende eeuw steeds meer zal toenemen, werd beslist om het Sigmaplan te actualiseren. Er werd vastgesteld dat de overstromingsricio's op dit moment ontoelaatbaar hoog zijn. Op sommige plaatsen langs de Boven-Zeeschelde is de kans op voorkomen van een overstroming gemiddeld ééns op zeventig jaar (1/70). Zelfs als het Sigmaplan, met uitzondering van de stormvloedkering, vandaag zou afgewerkt zijn (alle dijken op Sigmahoogte, GOG Kuibeke - Bazel - Rupelmonde afgewerkt) zou de veiligheid op het slechtst beschermde punt in het Zeescheldebekken niet meer bedragen dan ongeveer 1/350. Bovendien zullen, omwille van de zeespiegelrijzing, die overstromingsrisico's in de loop van deze eeuw sterk stijgen. Na realisatie van het Sigmaplan van 1977 zonder de stormvloedkering komt het totale overstromingsrisico voor de ganse periode tot 2100 in de buurt van 1 miljard euro.

In 1977 gedefinieerd als reactie op zware overstromingen in het jaar ervoor, is het Sigmaplan gedurende lange tijd een plan geweest met als enige doelstelling het bereiken van voldoende veiligheid tegen overstromingen als gevolg van stormvloeden uit de Noordzee. Als gevolg van de voortschrijdende inzichten op het vlak van de multifunctionaliteit van estuariene systemen en de nieuwe visies op waterbeheersing en (integraal) waterbeheer heeft sindsdien een merkbare verschuiving plaatsgevonden naar een meer duurzame aanpak van het veiligheidsvraagstuk. Deze aanpak vertaalt zich in het respecteren van het Ruimte voor de Rivier-concept voor het bekomen van veiligheid.

Het plan-MER en de maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA) van het Sigmaplan, uitgevoerd parallel aan en in wisselwerking met gelijkaardige studies op het niveau van de Ontwikkelingsschets 2010 (OS2010), hebben toegelaten om in een vroeg stadium een uitspraak te doen over de vorm die een geoptimaliseerd Sigmaplan (met doelstelling veiligheid tegen overstromingen) moest aannemen. Deze algemene principes (in essentie een voorkeur voor het Ruimte voor de Rivier-concept (RVR)) werden dan ook overgenomen in de Ontwikkelingsschets 2010 (OS2010), opgesteld door de Vlaams - Nederlandse projectorganisatie ProSes. Ecologische studies die eveneneens opgemaakt werden in het kader van de OS2010 gaven bovendien aan dat de oppervlakte en de kwaliteit van de slikken en de schorren dient te verhogen en verstorende processen (hoge waterstanden, grote stroomsnelheden en ruimtelijke beperking tussen de dijken) gecounterd. Ook voor de binnendijkse natuurtypen is een inspanning nodig om de negatieve impact van verdroging, versnippering en vermesting te verminderen. Het zogenaamde Natuurontwikkelingsplan dat opgemaakt werd in het kader van de OS2010 heeft in Vlaanderen een zeer nauwe band met het Sigmaplan, omdat vaak dezelfde gebieden in aanmerking komen om veiligheid én natuurlijkheid te realiseren.

Rekening houdend met de vaak directe koppeling tussen veiligheid en natuur werd dan ook door de Vlaamse Regering op 17 december 2004 beslist om de pijler "Natuurlijkheid" van de OS2010 mee onder te brengen in het Sigmaplan, zodat de doelstelling van dit plan uitgebreid werd van enkel veiligheid (met natuurlijkheid als bijkomende doelstelling) tot twee nevenstaande doelstellingen, veiligheid én natuurlijkheid. Het Sigmaplan geeft op die manier op twee punten (veiligheid en natuur) mee invulling aan de OS2010 doelstellingen. Via een combinatie van MKBA van het Sigmaplan, plan-MER en landbouwgevoeligheidsanalyse werd een "meest wenselijk alternatief" uitgewerkt met een fasering die rekening houdt met de realisatie-eisen gesteld in de OS2010, met de beschikbare budgettaire middelen, met de prioriteiten op het vlak van veiligheid en natuurontwikkeling, en met de wens van de landbouwsector om rechtszekerheid te bieden. Deze studies werden gelijklopend uitgevoerd om de noodzakelijke wisselwerkingen mogelijk te maken.

Op basis hiervan heeft de Vlaamse Regering op 22 juli 2005 uiteindelijk het geactualiseerde Sigmaplan ter beheersing van overstromingsricio's en het behalen van de natuurdoelstellingen in het Zeescheldebekken, instandhoudingsdoelstellingen en flankerende maatregelen voor landbouw en plattelandsrecreatie goedgekeurd. Op 22 juli 2005 heeft de Vlaamse Regering bovendien alle werken en handelingen noodzakelijk voor de realisatie van het geactualiseerde Sigmaplan van dwingend openbaar belang verklaard. Op 22 juli 2005 (Zeeschelde en Durme) en op 28 april 2006 (Rupel, Zenne, Dijle en Nete's) besliste de Vlaamse Regering eveneens om tegen ten laatste 2010 met de realisatie van een aantal projecten uit het geactualiseerd Sigmaplan op het terrein van start te gaan.

Deze rapportage gaat in op de eerste fase van de uitvoering van het Sigmaplan (nl. dijkverstevigingsprojecten, afwerking van GOG Kruibeke - Bazel - Rupelmonde en de projecten die ten laatste tegen 2010 op het terrein van start moeten gaan). Indien in de toekomst andere projecten opstarten zullen deze mee worden opgenomen in de rapportage.

Concreet wordt gerapporteerd over volgende projecten:
- dijkwerken Zeescheldebekken;
- GOG Kruibeke - Bazel - Rupelmonde (KBR);
- cluster Hedwige-en Prosperpolder;
- cluster Kalkense Meersen;
- cluster Durme en haar vallei;
- cluster Vlassenbroek - Grote Wal - Kleine Wal - Zwijn;
- cluster Dijlemonding;
- Grote Nete.

Er wordt pas gerapporteerd vanaf 1 januari 2006, gezien de beslissing van de Vlaamse Regering van 22 juli 2005. Een deel van de werkzaamheden (vb KBR, dijkwerken) zijn reeds vroeger aangevat.

Omschrijving van de verschillende deelprojecten:
1. Dijkwerken Zeescheldebekken:
Afwerken van het dijkenprogramma, maar met aangepaste streefwaarden voor de dijkhoogtes (11,00m TAW op de Zeeschelde tussen de grens met Nederland en Oosterweel, 9,25m TAW op de Zeeschelde tussen Oosterweel en Hoboken, 8,25m TAW op de Zeeschelde tussen Hoboken en Temse en 8,00m TAW in de rest van het Zeescheldebekken stroomopwaarts van Temse).
Hierin zitten ondermeer ook de dijkwerken tussen Fort Filip en Noordkasteel vervat (Zeeschelde Antwerpen RO), waarbij de dijk in dit gebied dient opgehoogd tot de Sigmahoogte 11.00m TAW met als voorwaarde een maximale invulling van slik en schor aan de rivierzijde van de dijk, overeenkomstig het vooropgestelde natuurontwikkelingsproject in het kader van de verruiming van de Schelde.

2. GOG Kruibeke - Bazel - Rupelmonde:
De afwerking van het gecontroleerd overstromingsgebied KBR (overstromingsgebied van het Sigmaplan van 1977).

3. Cluster Hedwige- en Prosperpolder:
De inrichting van het intergetijdengebied in de Hedwige- en het noordelijke deel van Prosperpolder is één van de prioritaire projecten van de OS2010. De Provincie Zeeland en de Vlaamse overheid werken hier samen om extra ruimte te bieden aan de natuur langs de Schelde, door het landinwaarts verplaatsen van de Scheldedijk. De veiligheid tegen overstromingen blijft gegarandeerd.

4. Cluster Kalkense Meersen:
De cluster Kalkense Meersen bestaat uit verschillende projecten, die in het stroomopwaartse deel van de Schelde gelegen zijn op het grondgebied van de gemeenten Wetteren, Laarne, Wichelen en Berlare.
Het betreft concreet volgende projecten:
- Kalkense Meersen (wetland);
- Wijmeers deel 1 (GOG type wetland);
- Wijmeers deel 2 (ontpoldering);
- Bergenmeersen (GOG type GGG);
- Paardeweide (GOG type wetland);
- Paardebroek (wetland).

5. Cluster Durme en haar vallei:
Het projectgebied strekt zich uit vanaf de monding van de Durme in de Schelde stroomopwaarts tot aan de permanente dam te Lokeren. De gemeenten die betrokken zijn bij het project zijn Lokeren, Waasmunster, Zele, Temse en Hamme. Voor de projectgebieden worden inrichtingsplannen opgemaakt. Het project omvat de inrichting van zowel estuariene natuur als wetlandgebieden. De ontpolderingen zullen unieke zoetwatergetijdengebieden creëren. Voor de Durmevallei wordt eveneens een globaal inrichtingsplan opgesteld. De projectgebieden zijn:
- Bulbierbroek (wetland);
- Weijmeerbroek (wetland);
- Klein Broek (estuariene natuur - ontpolderen);
- Groot Broek (estuariene natuur - ontpolderen);
- Zuidelijke Vijver Hof ten Rijen (wetland - verondiepen van vijver);
- Hagemeersen (wetland);
- De Bunt (estuariene natuur).

6. Cluster Vlassenbroek - Grote Wal - Kleine Wal - Zijn:
Deze Cluster bestaat uit verschillende projecten, die gelegen zijn in de gemeenten Dendermonde en Temse. Het betreft concreet de volgende projecten:
- Grote Wal - Kleine Wal - Zwijn (GOG type wetland);
- Vlassenbroekse Polder deel 1 (GOG type GGG);
- Vlassenbroekse Polder deel 2 (GOG type wetland).

7. Cluster Dijlemonding:
De cluster Dijlemonding bestaat uit verschillende projecten, die op het grondgebied van de stad Mechelen en de gemeente Willebroek gelegen zijn, ter hoogte van de monding van de Dijle in de Rupel. Het betreft de volgende projecten:
- Grote Vijver deel 1 (GOG type GGG);
- Grote Vijver deel 2 (GOG type aantakking);
- Heindonk - Tien Vierendelen deel 1 (GOG);
- Zennegat - Oude Dijlearm (GOG type GGG).

8. Grote Nete:
Het project Grote Nete is in tegenstelling tot de hierboven opgesomde projecten een project dat ten laatste in 2015 in uitvoering moet gaan. Het projectgebied strekt zich uit van de Hellebrug (Heist-op-den-Berg) tot Oosterlo (Geel). De betrokken gemeenten zijn Herenthout, Heist-op-den-Berg, Hulshout, Herselt, Westerlo, Geel en Laakdal. Voor het volledige projectgebied wordt één globaal inrichtingsplan opgemaakt. In totaal worden 3 deelprojecten onderscheiden: het afwaartse blok, het middenblok en het opwaartse blok, waarvoor telkens een gedetailleerd inrichtingsplan wordt opgemaakt. In het afwaartse en het opwaartse blok worden zowel natuurdoelstellingen (in totaal 850 ha wetland) als veiligheidsdoelstellingen nagestreefd, in het middenblok worden alleen veiligheidsdoelstellingen nagestreefd.

1.2 Doelstellingen

Geef de strategische doelstellingen van het project en concretiseer deze "SMART" (d.i.specifiek, meetbaar, afgesproken, realistisch en tijdsgebonden) onder de projectdoelstellingen. Refereer naar het document waar de strategische doelstellingen zijn opgenomen

Strategische doelstellingen	*Projectdoelstellingen*	*Referentie strategische doelstellingen*
SD1: veiligheid tegen overstromingen in de valleien van de Zeeschelde en van haar getijgebonden zijrivieren (de Durme, de Rupel en delen van de Netes, de Dijle en de Zenne) garanderen	de verdere realisatie van het Sigmaplan van 1977 zonder stormvloedkering maar met aangepaste streefwaarden voor de dijkhoogtes (11,0m TAW op de Zeeschelde tussen de grens met Nederland en Oosterweel, 9,25m TAW op de Zeeschelde tussen Oosterweel en Hoboken, 8,35m TAW op de Zeeschelde tussen Hoboken en Temse en 8,00m TAW in de rest van het Zeescheldebekken stroomopwaarts van Temse) tegen ten laatste 2020	nota VR/2005/22.07/DOC.0718BIS
	uitvoeren van de projecten van het Meest Wenselijk Alternatief langs de Zeeschelde en de Durme volgens de fasering opgenomen in het besluit van de Vlaamse Regering zodat een voldoende hoog veiligheidsniveau tegen ten laatste 2020 bereikt wordt	nota VR/2005/22.07/DOC.0718BIS
	uitvoeren van de projecten van het Meest Wenselijk Alternatief langs de Rupel, de Zenne, de Dijle en de Nete's volgens de fasering opgenomen in het besluit van de Vlaamse Regering	nota VR/2006/21.04/DOC.0354

SD2: de realisatie van de instandhoudingsdoelstellingen voor het Schelde-estuarium	uitvoeren van de projecten van het Meest Wenselijk Alternatief langs de Zeeschelde en de Durme volgens de fasering opgenomen in het besluit van de Vlaamse Regering	nota VR/2005/22.07/DOC.0718BIS
	uitvoeren van de projecten van het Meest Wenselijk Alternatief langs de Rupel, de Zenne, de Dijle en de Nete's volgens de fasering opgenomen in het besluit van de Vlaamse Regering	nota VR/2006/21.04/DOC.0354
	monitoring voor evaluatie- en rapporteringsdoeleinden van de toestand van de instandhoudingsdoelstellingen	nota VR/2006/21.04/DOC.0354
SD3: de realisatie van flankerende maatregelen voor landbouw en plattelandsrecreatie	opstarten van een lokale grondenbank	nota VR/2005/22.07/DOC.0718BIS
	het instrumentarium van de flankerende maatregelen landbouw tot uitwerking te brengen en uit te voeren	nota VR/2005/22.07/DOC.0718BIS
	een overlegproces opstarten met maatschappelijke groepen, lokale besturen en lokale actoren om flankerende maatregelen plattelandsrecreatie gebiedsgericht vorm te geven	nota VR/2005/22.07/DOC.0718BIS
	uitwerken van een planprogramma plattelandsrecreatie	nota VR/2005/22.07/DOC.0718BIS
SD4: verkrijgen van maximaal draagvlak	verderzetten van gestructureerd overlegproces	nota VR/2005/22.07/DOC.0718BIS
	opstarten van thematische rechtstreekse aanspreekpunten voor de desbetreffende sectoren (plattelandsrecreatie, landbouw, natuur, …) en gebiedsgerichte contactpunten	nota VR/2006/21.04/DOC.0354

1.3 Projectvoorstel

Geef een kernachtige beschrijving van het gekozen alternatief, de motivatie om dit alternatief te kiezen en de aan dit alternatief verbonden randvoorwaarden en eventuele hypothesen waarmee rekening moet gehouden worden tijdens de realisatie van het project.

Gekozen alternatief	***Motivatie***	***Randvoorwaarden***	***Hypothesen***
De optimale bescherming tegen overstromingen bestaat uit een combinatie van de aanleg van overstromingsgebieden en lokale dijkverhogingen. Het Meest Wenselijk Alternatief vormt het uitgangspunt voor de selectie van overstromingsgebieden.	Optimale combinatie voor het bereiken van de veiligheids- en natuurdoelstellingen tegen de laagste kost (financieel, maatschappelijke impact op actoren, impact op natuur).	Randvoorwaarde voor het bereiken van de natuurdoelstellingen vormt de waterkwaliteit. Er is bij het ontwerp en de keuze van de overstromingsgebieden uit het Meest Wenselijk Alternatief uitgegeaan van een goede waterkwaliteit tegen 2015 (o.a. door ingebruikname zuiveringsinstallatie stad Brussel).	Voor de uitwerking van maatregelen tegen overstromingen werd uitgegaan van de gedifferentieerd veiligheidsniveau. Hoge risicogebieden (dorpen, industrie, …) krijgen een hoger veiligheidsniveau dan lage risicogebieden (open ruimte).
			Voor de uitwerking van de maatregelen tegen overstromingen werd uitgegaan van een zeespiegelstijging van gemiddeld 60cm tegen 2100.

1.4 Concreet gerelateerde projecten

Indien dit infrastructuurproject gerelateerd is aan andere projecten, geef dan de naam van deze projecten, de relatie met deze projecten en de status van deze gerelateerde projecten.

Naam en concrete relatie	*Status*
Derde Scheldeverruiming. Dit infrastructuurproject komt ook rechtstreeks voort uit het proces van de OS2010. De ontwikkeling van de natuur in het kader van het Sigmaplan moet de natuur voldoende robuust maken, rekening houdend met o.a. het project derde Scheldeverruiming. Zo wordt in het kader van het Sigmaplan o.a. de, voor de derde Scheldeverruiming noodzakelijke, natuurcompensatie tussen Fort Filip en Noordkasteel gerealiseerd.	in uitvoering
Het strategisch plan voor de haven van Antwerpen. Dit plan is gekoppeld aan de doelstellingen van het Sigmaplan daar in het strategisch plan de realisatie van natuur langs de Schelde (in het noordelijk gebied van de haven van Antwerpen linker Scheldeoever) is opgenomen ter invulling van de instandhoudingsdoelstellingen van het vogelrichtlijngebied SBZ-V 3.6 "Schorren en Polders van de Beneden Schelde" en het habitatgebied SBZ-H "Schelde- en Durmeëstuarium van de Nederlandse grens tot Gent". De opmaak van het GRUP is gestart op 11 september 2009 (na de goedkeuring door de Vlaamse Regering van het ruimtelijke programma voor de verdere ontwikkeling van de haven van Antwerpen).	in voorbereiding

1.5 Voorwaarden verbonden aan de verkregen vergunningen

Indien er bepaalde voorwaarden verbonden zijn aan de verkregen vergunningen (bijvoorbeeld de stedenbouwkundige vergunning), vermeld deze dan in het onderstaande vak.

/

1.6 Informatie met betrekking tot de beslissing om het project te realiseren

Geef in de onderstaande kader de datum en de andere gegevens (beslissingnemer en referentie) met betrekking tot de beslissing om het project te realiseren.

Datum beslissing			*Beslissingnemer*	*Referentie*
22	juli	2005	Vlaamse Regering	VR/PV/2005/29 - punt 114
28	april	2006	Vlaamse Regering	VR/PV/2006/13 - punt 28

2. RISICOANALYSE

Geef een omschrijving van de belangrijkste geïnventariseerde risico's. Geef per risico de kans op voorkomen, de impact en de grootte van het risico. Omschrijf de gekozen beheersmaatregelen en de kans op voorkomen, de impact en de grootte van het residuair risico (rekening houdende met de implementatie van de beheersmaatregel). Vermeld in de kolom 'status BHM' of de beheersmaatregel al dan niet reeds uitgevoerd werd of in uitvoering is.

Risicocategorie	Omschrijving van het risico	Kans op voorkomen	Impact	Grootte risico	Beheersmaatregel (BHM)	Kans op voorkomen (rekening houdende met BHM)	Impact (rekening houdende met BHM)	Grootte residuair risico	Status BHM
Juridisch / wettelijk									
Organisatorisch	niet (tijdig) verlenen van de vergunningen, zodat de werken niet (tijdig) opgestart kunnen worden	middelmatig	groot	middelmatig	opmaken en afsluiten van afdwingbare (samenwerkings)overeenkomsten tussen verschillende partijen over de wijze van samenwerking, waaronder een personeels- / capaciteitsplan	klein	middelmatig	klein	in uitvoering
					afspraken met diensten maken voor het vooraf bespreken van projectdossiers				in uitvoering
					opstellen van een meerjaren stappenplan voor procedures en processen (incl. het aanduiden van communicatiemomenten) over de verschillende deelprojecten heen				in uitvoering
					organiseren van overleg met de voogdijminister, zeker in geval van een crisissituatie ter zake, om tot een correcte belangenafweging te komen				in uitvoering

	niet tijdig opstarten van de noodzakelijke procedures (zoals bv deze voor het verleggen van nutsleidingen, het aanpassen van de bescherming van een landschap, het afstemmen met de aanduiding van ankerplaatsen en het omzetten tot erfgoedlandschappen, …), zodat niet tijdig alle procedures zijn doorlopen om te kunnen starten met de werken	middelmatig	groot	middelmatig	afspraken met diensten maken voor het vooraf bespreken van projectdossiers	klein	klein	klein	in uitvoering
					opstellen van een meerjaren stappenplan voor procedures en processen (incl. het aanduiden van communicatiemomenten) over de verschillende deelprojecten heen				in uitvoering
					opnemen in de planning en tijdig opstarten van het inventariseren van de bestaande toestand, met inbegrip van het tijdig detecteren van nieuwe ontwikkelingen van juridische aard				uitgevoerd
	personeelstekort of een lage beschikbaarheid van de mensen binnen de organisaties die aan het project werken of die een rol spelen in het procedureverloop, met vertragingen bij de uitwerking van de plannen, het doorlopen van de procedures en / of de uitvoering als gevolg	groot	groot	groot	opmaken, uitvoeren en monitoren van een personeelsplan	klein	middelmatig	klein	in uitvoering
					afspraken met diensten maken voor het vooraf bespreken van projectdossiers				in uitvoering
					opmaken en afsluiten van afdwingbare (samenwerkings)overeenkomsten tussen verschillende partijen, waaronder een personeels- / capaciteitsplan				in uitvoering
					opstellen van een meerjaren stappenplan voor procedures en processen (incl. het aanduiden van communicatiemomenten) over de verschillende deelprojecten heen				in uitvoering

	het systeem van de grondenbank werkt in de praktijk van het Sigmaplan onvoldoende (vb. onvoldoende geschikbare grond, te weinig gekend, onduidelijke of laattijdige wettelijke basis), zodat het wantrouwen bij de landbouwsector t.a.v. het Sigmaplan vergroot	groot	middelmatig	groot	opmaken en afsluiten van afdwingbare (samenwerkings)overeenkomsten tussen verschillende partijen, waaronder een personeels- / capaciteitsplan	middelmatig	middelmatig	middelmatig	in uitvoering
					opstellen, vastleggen en opvolgen van een flexibele meerjarenbegroting				in uitvoering
					afspraken met de federale diensten worden gemaakt voor het aanstellen van extra en het bijkomend ondersteunen van aankoopcommissarissen				in uitvoering
					opmaken, uitvoeren en monitoren van een geïntegreerd communicatieplan (interne en externe communicatie)				in uitvoering
	de onteigeningen gebeuren niet snel genoeg, zodat onvoldoende tijdig gronden verworven kunnen worden voor het opstarten van de daadwerkelijke implementatie van het Sigmaplan	groot	groot	groot	afspraken met de federale diensten worden gemaakt voor het aanstellen van extra en het bijkomend ondersteunen van aankoopcommissarissen	middelmatig	middelmatig	middelmatig	in uitvoering
					opstellen, uitvoeren en monitoren van een actieplan voor de uitvoering van de grondverwervingen				in uitvoering
					onderzoeken van mogelijkheden voor bijkomende flankerende maatregelen door het evalueren van het flankerend beleid				in uitvoering

	er bestaan binnen de betrokken overheidsdiensten / de belangenorganisaties verschillende meningen over inhoudelijke kwesties, zodat vertraging opgelopen wordt bij het uitwerken van de plannen en naar buiten toe niet eensgezind gecommuniceerd wordt	groot	klein	klein	verzekeren van een bestendige werking van de overlegstructuur	klein	klein	klein	in uitvoering
					opmaken en bijhouden van een afspraken- en beslissingsregister (logboek besluitvorming)				in uitvoering
					afvaardigen van de 'juiste' gemandateerde vertegenwoordigers in de overlegstructuur , zodat beslissingen kunnen genomen worden				in uitvoering
	toegevingen in een bepaald deelproject leiden tot een kettingreactie, zodat de doelstellingen van de deelprojecten niet meer gehaald worden en / of extra onrust wordt opgewekt bij de actoren / betrokkenen	middelmatig	groot	middelmatig	in kaart brengen van de gevolgen van wijzigingen in bepaalde engagementen (risicoanalyse op doelstellingen voor veiligheid en natuur (IHD's)) in relatie tot de genomen beslissingen van de Vlaamse Regering	klein	middelmatig	klein	in uitvoering
					verzekeren van een bestendige werking van de overlegstructuur				in uitvoering
					identificeren en zoveel mogelijk benutten van maximale win-winsituaties voor de aanwezige belangen				uitgevoerd
	het flankerend beleid dat is uitgestippeld, wordt bij de uitvoering uitgehold (alles moet te snel gaan, er zijn te weinig middelen, inhoudelijke uitholling), zodat het vertrouwen bij maatschappelijke actoren voor andere processen / gebieden afneemt	middelmatig	groot	middelmatig	opstellen, vastleggen en opvolgen van een flexibele meerjarenbegroting	klein	klein	klein	in uitvoering
					verzekeren van een bestendige werking van de overlegstructuur				in uitvoering
					identificeren en zoveel mogelijk benutten van maximale win-winsituaties voor de aanwezige belangen				uitgevoerd
					zichtbaar maken van concrete inhoud voor flankerend beleid (incl. plattelandsrecreatie) in inrichtingsplannen				in uitvoering

Technisch									
Ruimtelijk									
Financieel	het budget dat vooropgesteld is voor het Sigmaplan is onvoldoende	middelmatig	groot	middelmatig	opstellen, vastleggen en opvolgen van een flexibele meerjarenbegroting	middelmatig	middelmatig	middelmatig	in uitvoering
					jaarlijks voorzien van voldoende budget voor het Sigmaplan in de budgettaire planningen				in uitvoering
Maatschappelijk / communicatief	er wordt onvoldoende gecommuniceerd naar de burgers en de lokale organisaties toe en / of de kwaliteit laat te wensen over, zodat deze zich niet betrokken voelen, niet geïnformeerd worden in de verschillende stappen van het proces, ... , waardoor lokale onrust ontstaat en het draagvlak erodeert	groot	groot	groot	opmaken, uitvoeren en monitoren van een geïntegreerd communicatieplan (interne en externe communicatie)	middelmatig	middelmatig	middelmatig	in uitvoering
					opstellen van een concreet crisiscommunicatieplan				uitgevoerd
					opstellen van een meerjaren stappenplan voor procedures en processen (incl. het aanduiden van communicatiemomenten) over de verschillende deelprojecten heen				in uitvoering

	er is onvoldoende vertrouwen tussen de vertegenwoordigers die in de overlegstructuur zetelen en hun achterban, waardoor de vertegenwoordigers hun achterban niet altijd in de hand hebben en lokaal druk kan ontstaan	groot	middelmatig	groot	opmaken en bijhouden van een afspraken- en beslissingsregister (logboek besluitvorming)	middelmatig	middelmatig	middelmatig	in uitvoering
Bestuurlijk	onvoldoende lokaal draagvlak bij lokale besturen, zodat de samenhangende, uitgestippelde lijn (uitgangspunten, instrumentarium, concrete instandhoudingsdoelstellingen en doelstellingen voor veiligheid) op Vlaams niveau onder druk komt te staan	groot	groot	groot	opmaken, uitvoeren en monitoren van een geïntegreerd communicatieplan (interne en externe communicatie)	middelmatig	middelmatig	middelmatig	in uitvoering
					opmaken en bijhouden van een afspraken- en beslissingsregister (logboek besluitvorming)				in uitvoering
					identificeren en zoveel mogelijk benutten van maximale win-winsituaties voor de aanwezige belangen				uitgevoerd
					opmaken en afsluiten van afdwingbare (samenwerkings)overeenkom-sten tussen verschillende partijen				in uitvoering
					organiseren van overleg met de voogdijminister, zeker in het geval van crisissituaties ter zake, om tot een correcte belangenafweging te komen				in uitvoering

Algemeen Residuair risico	aanvaardbaar

Opmerkingen

De focus van de risicoanalyse lag in de eerste plaats op de activiteiten die uitgevoerd moeten worden tot en met de uitvoering van de werken. De risico's verbonden aan de werking van overstromingsgebieden, dijken, … etc. zijn in deze fase niet geïnventariseerd.

De risico's die verbonden zijn aan de interne werking en organisatie van de verschillende elementen van de projectorganisatie (stuurgroep, werkgroepen, …) en de betrokken diensten (W&Z NV, ANB, VLM, …) kunnen in het algemeen zeer goed beheerd worden als de nodige maatregelen getroffen worden.
Risico's die meer liggen in de relatie met de externe omgeving (gemeenten, polders & wateringen, betrokken eigenaars, gebruikers, ...) zijn moeilijker te beheren. Er kunnen zich steeds bepaalde externe omstandigheden voor doen (vb. een nieuw bestuur, ander Vlaams beleid dat in hetzelfde gebied de sfeer veranderd, ...). De verschillende maatregelen die hiervoor genomen worden zullen in de eerste plaats zorgen dat de kans op voorkomen kleiner wordt. Daarnaast zullen ze er ook voor zorgen dat de impact kleiner zal zijn doordat rollen duidelijker zijn, beslissingen worden geregistreerd, doordat op een gepaste manier gecommuniceerd wordt, ...

In 2009 werd het algemeen residuair risico beperkt door diverse beheersmaatregelen tot uitvoering te brengen. Zowel op vlak van interne werking en organisatie (stuurgroep, thematische en projectmatige werkgroepen, …) als op vlak van de externe omgeving (gemeenten, eigenaars, gebruikers, …) werden maatregelen getroffen, die nog verdere uitwerking behoeven in 2010. Daartoe werd in 2009 een evaluatie uitgevoerd van de reeds geïdentificeerde beheersmaatregelen. Zo werd het reeds beschikbare communicatieplan geactualiseerd, zodat – naast het detecteren van knelpunten – ook invulling zal gegeven worden aan diverse beheersmaatregelen, zowel op vlak van de interne als op vlak van de externe omgeving. Er kunnen zich steeds bepaalde externe omstandigheden voordoen, maar de verschillende maatregelen die hiervoor genomen worden zullen ervoor zorgen dat de kans op voorkomen kleiner wordt en dat de impact ervan kleiner is. De bijkomende beheersmaatregelen situeren zich op het vlak van communicatie (zowel intern als extern), grondverwerving (regelmatige afstemming met het aankoopcomité) en het flankerend landbouwbeleid (evalueren van de werking tot nu toe en kenbaar maken van de resultaten van het flankerend landbouwbeleid).

Verantwoordelijkheden inzake beheer en onderhoud

Geef aan wie verantwoordelijk zal zijn voor de verschillende onderdelen van het beheer en het onderhoud van het afgewerkte project.

- Beheer en onderhoud waterbouwkundige elementen (dijken, in- en uitwateringsconstructies, ...): Waterwegen en Zeekanaal nv
- Beheer en onderhoud (natuur)gebieden: Waterwegen en Zeekanaal nv en Agentschap voor Natuur en Bos

3. FINANCIEEL

Opmerkingen

Voor 2007, 2008 en 2009 werd, overeenkomstig de beslissing van de Vlaamse Regering, een aanzienlijk budget voorzien om de ambitieuze doelstelling in 2010 te kunnen halen. Dit bedrag zal ook besteed worden aan een aantal dijkverstevigingsprojecten en de verdere afwerking van het GOG Kruibeke - Bazel - Rupelmonde. Ook in de daaropvolgende jaren zouden bedragen van diezelfde grootteorde aan de verdere realisatie van het Sigmaplan dienen besteed te worden. Dit is bovendien verankerd in het Verdrag tussen het Vlaams Gewest en het Koninkrijk der Nederlanden betreffende de uitvoering van de OS2010, dat op 1 oktober 2008 in werking is getreden.

Er wordt pas gerapporteerd vanaf 1 januari 2006, gezien de beslissing van de Vlaamse Regering op 22 juli 2005 (zie hoger).

3.1 Financiële onderbouwing van het projectvoorstel en budgettaire inpassing

Voor al de projecten, ook voor de projecten met medefinanicering, subsidies of alternatieve financiering, wordt in deze tabel enkel het aandeel van het Vlaams Gewest opgenomen

SAMENVATTEND OVERZICHT

Met 'oorspronkelijk budget' worden al de kosten bedoeld nodig voor de realisatie van het project (m.n. studiekosten, onteigeningskosten, uitvoeringskosten, kosten flankerend beleid e.a.) en die niet opgenomen zijn onder de andere lijnen van de tabel.
Geef in deze tabel de nog te voorziene (laatst geraamde) kosten, uitgesplitst naar 'oorspronkelijk budget', 'exploitatie- en onderhoudskosten' (en dit tot 30 jaar na de afwerking van het project), 'beschikbaarheidsvergoedingen' en 'vraagvergoedingen'. Geef de totale kosten van het project zoals vermeld in de vorige rapportering, de initiële raming van de kosten (m.n. de raming opgenomen in de eerste rapportering over het project), het jaar waarin de initiële raming werd gemaakt en de reden waarom de huidige (geraamde) kosten van het project verschillen van deze opgenomen in de vorige rapportering.
De rest van de tabel wordt automatisch ingevuld op basis van o.a. de ingevulde gegevens in de detailleringstabellen (zie verder).
Voor al de projecten, ook voor de projecten met medefinanciering, subsidies of alternatieve financiering wordt in deze tabel enkel het aandeel van het Vlaams Gewest opgenomen.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

		Bedrag, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)
Reeds vastgelegde kosten en reeds aangevraagde vastleggingen		
	1) Oorspronkelijk budget	149.190.672
	2) Exploitatie- en onderhoudskosten	0
	3) Beschikbaarheidsvergoedingen vastgelegd door het Vlaams Gewest	0
	4) Vraagvergoedingen vastgelegd door het Vlaams Gewest	0
	5) Meer- en minwerken	6.264.413
	6) Prijsherzieningen	4.042.767
	7) Verwijlinteresten	69.145
	Totaal reeds vastgelegde kosten en reeds aangevraagde vastleggingen	**159.566.997**
(Laatste raming) nog te voorziene kosten (excl. de aangevraagde, maar nog niet vastgelegde kosten)		
	8) (Laatste raming) oorspronkelijk budget	743.185.653
	9) (Laatste raming) exploitatie- en onderhoudskosten tot 30 jaar na afwerking project	6.025.187 euro per jaar (prijspeil 2005)
	10) Beschikbaarheidsvergoedingen te betalen door het Vlaams Gewest	0
	11) Vraagvergoedingen te betalen door het Vlaams Gewest	0
	Totaal (laatste raming) nog te voorziene kosten (excl. de aangevraagde, maar nog niet vastgelegde kosten)	**743.185.653**

TOTAAL (LAATSTE RAMING) KOSTEN PROJECT, incl BTW (indien verschuldigd) (€)	***892.376.325***
Totaal kosten project, zoals opgenomen in de vorige rapportering	887.000.000
Verschil met vorige raming	5.376.325
Reden verschil met vorige raming	meer- en minwerken en prijsherzieningen (zie punten 5 en 6)
Totaal kosten project, initiële raming	882.000.000
Jaar van de initiële raming van de kosten	2005
Verschil met initiële raming	10.376.325

Opmerkingen

De totale kosten voor de uitvoering van het geactualiseerd Sigmaplan (planning 2010-2030) werden, voor wat de werken inclusief verwervingen en flankerende maatregelen betreft, in 2005 geraamd op 882 miljoen euro = 830 miljoen euro voor werken + circa 52 miljoen euro voor flankerende maatregelen (prijspeil 2005) exclusief overheadkosten, studiekosten, beheer- en onderhoudskosten, edm. Op basis van deze totaalkost voor het geactualiseerd Sigmaplan werd in de nota aan de VR van 2005 de jaarlijkse budgetbehoeften bepaald voor de uitvoering van de zgn. 2010-projecten voor de periode 2006-2015 (prijspeil 2005). Deze budgetbehoeften, zullen in 2010 worden geactualiseerd, rekening houdende met de vordering van de vooropgestelde projecten enerzijds (reeds doorgevoerde vastleggingen in de periode 2005-2009) en de actuele waarden van productie- en materiaalprijzen anderzijds (prijspeil 2010 = prijsstijging van min. ca. 15% tussen januari 2005 en januari 2010).

Detail reeds vastgelegde kosten en reeds aangevraagde vastleggingen

1) Oorspronkelijk budget

Met 'oorspronkelijk budget' worden al de kosten bedoeld nodig voor de realisatie van het project (m.n. studiekosten, onteigeningskosten, uitvoeringskosten, kosten flankerend beleid e.a.) en die niet opgenomen zijn in de andere deeltabellen onder punt 3.1.
Geef voor iedere vastlegging de verantwoording, het begrotingsjaar, de basisallocatie en het bedrag van de vastlegging.
Duid in de kolom 'status' aan of het bedrag reeds vastgelegd is of dat het om een aanvraag tot vastlegging gaat.
De rij 'totaal' wordt automatisch berekend op basis van de gegevens ingevuld in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

Vastleggingen of voorstellen tot vastlegging				
Begrotingsjaar	***Verantwoording***	***BA***	***Bedrag vastlegging, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)***	***Status***
2006	overkoepelende studies en activiteiten	MG6102B	8.991.115,69	vastgelegd
2006	dijkwerken Zeescheldebekken	MG6102B	4.791.228,51	vastgelegd
2006	GOG KBR	MG6102B	8.189.146,74	vastgelegd
2007	overkoepelende studies en activiteiten	MG6102B	8.770.970,00	vastgelegd
2007	overkoepelende studies en activiteiten	361B7005	5.730.000,00	vastgelegd
2007	dijkwerken Zeescheldebekken	MG6102B	8.020.600,00	vastgelegd
2007	GOG KBR	MG6102B	12.507.420,00	vastgelegd
2007	cluster Hedwige- en Prosperpolder	MG6102B	14.911.610,00	vastgelegd
2007	cluster Vlassenbroek - Grote Wal - Kleine Wal - Zwijn	MG6102B	750.000,00	vastgelegd
2007	cluster Kalkense Meersen	MG6102B	937.500,00	vastgelegd
2008	GOG KBR	MG6102B	8.009.462,63	vastgelegd
2008	overkoepelende studies en activiteiten (KBR)	MG6102B	2.317.437,56	vastgelegd

2008	dijkwerken Zeescheldebekken	MG6102B	9.237.425,98	vastgelegd
2008	overkoepelende studies en activiteiten (dijkwerken)	MG6102B	4.841.574,50	vastgelegd
2008	cluster Hedwige- en Prosperpolder	MG6102B	4.138.500,00	vastgelegd
2008	overkoepelende studies en activiteiten (clusters)	MG6102B	11.625.044,64	vastgelegd
2008	investeringen en aankopen	LD7003BC	7.000.000,00	vastgelegd
2009	GOG KBR	MG6102B	2.675.595,16	vastgelegd
2009	overkoepelende studies en activiteiten (KBR)	MG6102B	413.541,24	vastgelegd
2009	dijkwerken Zeescheldebekken	MG6102B	3.151.386,23	vastgelegd
2009	overkoepelende studies en activiteiten (dijkwerken)	MG6102B	784.852,60	vastgelegd
2009	cluster Hedwige- en Prosperpolder	MG6102B	12.473.752,50	vastgelegd
2009	overkoepelende studies en activiteiten (clusters)	MG6102B	2.346.834,56	vastgelegd
2009	investeringen en aankopen	LD7003BC	1.883.146,16	vastgelegd
2009	investeringen en aankopen	LBC000_3LD02600_7111	4.459.000,00	vastgelegd
2009	studies wetlands Kalkense Meersen, Durme en KBR	LBC000_3LD00200_1211	194.739,00	vastgelegd
2009	communicatie wetlands Kalkense Meersen, Durme en KBR	LD0000_1LD30100_1211	38.788,00	vastgelegd
Totaal, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)			**149.190.672**	

2) Exploitatie- en onderhoudskosten

Geef voor ieder begrotingsjaar de basisallocatie en het bedrag van de vastlegging (of aangevraagde vastlegging) van de exploitatie- en onderhoudskosten.
Duid in de kolom 'status' aan of het bedrag reeds vastgelegd is of dat het om een aanvraag tot vastlegging gaat.
Indien het een project betreft zonder exploitatie- en onderhoudskosten, kies dan 'niet van toepassing' in de kolom 'status'.
De rij 'totaal' wordt automatisch berekend op basis van de gegevens ingevuld in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

Vastleggingen of voorstellen tot vastlegging			
Begrotingsjaar	***BA***	***Bedrag, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)***	***Status***
nvt	nvt	nvt	niet van toepassing
Totaal, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)		**0**	

3) Beschikbaarheidsvergoedingen vastgelegd door het Vlaams Gewest

Geef voor ieder begrotingsjaar de basisallocatie en het bedrag van de vastlegging (of aangevraagde vastlegging) van de beschikbaarheidsvergoedingen te betalen door het Vlaams Gewest.
Duid in de kolom 'status' aan of het bedrag reeds vastgelegd is of dat het om een aanvraag tot vastlegging gaat.
Indien het een project betreft zonder beschikbaarheidsvergoedingen, kies dan 'niet van toepassing' in de kolom 'status'.
De rij 'totaal' wordt automatisch berekend op basis van de gegevens ingevuld in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

Vastleggingen of voorstellen tot vastlegging			
Begrotingsjaar	***BA***	***Bedrag, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)***	***Status***
nvt	nvt	nvt	niet van toepassing
Totaal, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)		**0**	

4) Vraagvergoedingen vastgelegd door het Vlaams Gewest

Geef voor ieder begrotingsjaar de basisallocatie en het bedrag van de vastlegging (of aangevraagde vatlegging) van de vraagvergoedingen te betalen door het Vlaams Gewest.
Duid in de kolom 'status' aan of het bedrag reeds vastgelegd is of dat het om een aanvraag tot vastlegging gaat.
Indien het een project betreft zonder vraagvergoedingen, kies dan 'niet van toepassing' in de kolom 'status'.
De rij 'totaal' wordt automatisch berekend op basis van de gegevens ingevuld in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

Vastleggingen of voorstellen tot vastlegging			
Begrotingsjaar	**BA**	**Bedrag, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)**	**Status**
nvt	nvt	nvt	niet van toepassing
Totaal, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)		**0**	

5) Meer- en minwerken

Hier worden de meerwerken en de minwerken sinds de start der werken opgenomen. Geef per kost het begrotingsjaar, de verantwoording van het meer- of minwerk, de basisallocatie en het bedrag.
Duid in de kolom 'status' aan of het bedrag reeds vastgelegd is of dat het om een aanvraag tot vastlegging gaat. Voor minwerken duidt men 'niet van toepassing' aan in deze kolom.
De rij 'totaal' wordt automatisch berekend op basis van de gegevens ingevuld in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

Vastleggingen of voorstellen tot vastlegging				
Begrotingsjaar	**Verantwoording**	**BA**	**Bedrag, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)**	**Status**
2006	overkoepelende studies en activiteiten	MG6102B	129.526,20	vastgelegd
2006	dijkwerken Zeescheldebekken	MG6102B	287.759,94	vastgelegd
2006	GOG KBR	MG6102B	361.474,13	vastgelegd
2007	overkoepelende studies en activiteiten	MG6102B	442.849,81	vastgelegd
2007	dijkwerken Zeescheldebekken	MG6102B	236.531,34	vastgelegd
2007	GOG KBR	MG6102B	-118.652,64	
2008	overkoepelende studies en activiteiten	MG6102B	83.100,00	vastgelegd
2008	dijkwerken Zeescheldebekken	MG6102B	214.874,96	vastgelegd
2008	GOG KBR	MG6102B	22.683,73	vastgelegd
2008	overkoepelende studies en activiteiten	MG6102B	305.000,00	vastgelegd
2009	GOG KBR	MG6102B	111.895,78	vastgelegd
2009	dijkwerken Zeescheldebekken	MG6102B	999.375,62	vastgelegd
2009	overkoepelende studies en activiteiten	MG6102B	2.207.415,48	vastgelegd
2009	cluster Hedwige- en Prosperpolder	MG6102B	980.579,00	vastgelegd
Totaal, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)			**6.264.413**	

6) Prijsherzieningen

Geef per prijsherziening het begrotingsjaar, de verantwoording van de prijsherzieningen, de basisallocatie en het bedrag.
Duid in de kolom 'status' aan of het bedrag reeds vastgelegd is of dat het om een aanvraag tot vastlegging gaat.
De rij 'totaal' wordt automatisch berekend op basis van de gegevens ingevuld in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

Vastleggingen of voorstellen tot vastlegging				
Begrotingsjaar	***Verantwoording***	***BA***	***Bedrag, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)***	***Status***
2006	dijkwerken Zeescheldebekken	MG6102B	132.968,60	vastgelegd
2006	GOG KBR	MG6102B	73.350,00	vastgelegd
2007	overkoepelende studies en activiteiten	MG6102B	1.965,24	vastgelegd
2007	dijkwerken Zeescheldebekken	MG6102B	297.720,07	vastgelegd
2007	GOG KBR	MG6102B	2.250,00	vastgelegd
2008	overkoepelende studies en activiteiten	MG6102B	140.604,60	vastgelegd
2008	GOG KBR	MG6102B	1.850.000,00	vastgelegd
2008	dijkwerken Zeescheldebekken	MG6102B	116.439,10	vastgelegd
2009	GOG KBR	MG6102B	760.000,00	vastgelegd
2009	dijkwerken Zeescheldebekken	MG6102B	450.000,00	vastgelegd
2009	overkoepelende studies en activiteiten	MG6102B	178.777,95	vastgelegd
2009	cluster Hedwige- en Prosperpolder	MG6102B	38.690,96	vastgelegd
Totaal, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)			**4.042.767**	

7) Verwijlinteresten

Geef de betaalde verwijlinteresten, het begrotingsjaar, de verantwoording voor de verwijlintresten en de basisallocatie.
De rij 'totaal' wordt automatisch berekend op basis van de gegevens ingevuld in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

Begrotingsjaar	***Verantwoording***	***BA***	***Bedrag, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)***
2006	dijkwerken Zeescheldebekken	MG6102B	15.664,58
2007	overkoepelende studies en activiteiten	MG6102B	711,12
2007	dijkwerken Zeescheldebekken	MG6102B	11.680,46
2008	dijkwerken Zeescheldebekken	MG6102B	22.173,36
2008	overkoepelende studies en activiteiten	MG6102B	0,00
2009	cluster Hedwige- en Prosperpolder	MG6102B	17.120,24
2009	dijkwerken Zeescheldebekken	MG6102B	1.795,20
Totaal, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)			**69.145**

3.2 Voor projecten met alternatieve financiering

Omschrijving van de financieringsmethodiek voor projecten met alternatieve financiering

Beschrijf in dit kader de financieringsmethodiek, inclusief de eventuele financiering van de Participatie Maatschappij Vlaanderen, de nominale en de procentuele participaties van de verschillende financiers (indien van toepassing).

Jaar van de financieringsovereenkomst	

Kosten voor de SPV

Geef de bouw- en financieringskost van de SPV. In de rij 'andere' kunnen bv de studiekosten vermeld worden. Geef deze bedragen tevens zoals ze op het moment van de initiële raming werden ingeschat. Geef ook het jaar waarin deze initiële raming werd opgemaakt.
Het 'totaal' en het 'verschil met initiële raming' worden automatisch berekend op basis van de andere gegevens ingevuld in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).
SPV = Speciaal Project Vennootschap

Aard van de kosten	***Bedrag, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)***	***Jaar van de initiële raming***	
		Totaal initiële raming, incl. BTW (indien verschuldigd (€)	***Verschil met initiële raming (€)***
Bouwkost SPV			0
Financieringskost SPV			0
Andere			0
Totaal, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)	**0**	**0**	**0**

Te betalen door derden

Geef in de respectievelijke kolommen van deze tabel het bedrag van de beschikbaarheids- en vergoeding die door derden betaald moet worden (inclusief BTW, indien deze verschuldigd is), een beschrijving waarvoor dit bedrag staat en de derde die dit bedrag zal moeten betalen.

	Bedrag vergoeding, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)	***Omschrijving van de vergoeding***	***Te betalen door***
Beschikbaarheidsvergoeding			
Vraagvergoeding			

Kapitaalinbreng door het Vlaams Gewest in de SPV voor dit project

Geef de kapitaalinbreng weer, op jaarbasis uitgesplitst. De som van de reeds betaalde kapitaalinbreng in de voorgaande jaren wordt opgenomen in de kolom 'totaal kapitaalinbreng vóór ...'. Geef ook het bedrag van de initiële raming, het jaar waarin deze initiële raming werd opgemaakt en het procentueel aandeel van het Vlaams Gewest in het kapitaal van de SPV voor dit project.
De kolommen 'totale kapitaalinbreng' en 'verschil met initële raming' worden automatisch berekend op basis van de andere gegevens in de tabel.
De bedragen in deze tabel zjin geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).
SPV = speciaal project vennootschap

	Totaal kapitaalinbreng vóór 2009	Kapitaalinbreng in 2009	Kapitaalinbreng in 2010	Kapitaalinbreng in 2011	Kapitaalinbreng in 2012	Totaal kapitaalinbreng vanaf 2013	Totale kapitaalinbreng, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)	Jaar van de initiële raming	
								Totaal initiële raming, incl. BTW (indien verschuldigd (€)	Verschil met initiële raming (€)
Kapitaalinbreng							**0**		0
Aandeel Vlaams Gewest in het kapitaal van de SPV (in %)									

Opmerkingen

3.3 Maatregelen om verdere kostenoverschrijdingen te beperken

Geef hier de beheersmaatregelen om verdere kostenoverschrijdingen te beperken (dit hangt samen met de risico's met betrekking tot kostenoverschrijdingen).

Voor het vermijden van kostenoverschrijdingen wordt de uitvoering van studies en werken van nabij opgevolgd. Daarnaast wordt een flexibele meerjarenbegroting opgesteld, die als leidraad dient. De herzieningen worden rechtstreeks beïnvloed door de evolutie van de prijsindexen.

3.4 Impact op de prioriteitsstelling binnen de begroting, invloed op de begroting van andere beleidsdomeinen en invloed op derden.

Geef de eventuele impact van de kostenoverschrijdingen op de prioriteitstelling binnen de begroting en de invloed ervan op de begroting van andere beleidsdomeinen en op derden.

niet van toepassing

4. PLANNING

Opmerkingen

Er wordt pas gerapporteerd vanaf 1 januari 2006, gezien de beslissing van de Vlaamse Regering van 22 juli 2005. Een deel van de werkzaamheden (vb KBR, dijkwerken) zijn reeds vroeger aangevat.

4.1 Algemene planning en mijlpalen

4.1.1. Dijkwerken Zeescheldebekken

Geef per deelfase van het project de vermoedelijke aanvangs- en einddatum aan.
De planning opgenomen in de eerste rapportering over het project wordt opgenomen in de kolom 'initiële planning'. De planning opgenomen in de vorige rapportering wordt opgenomen in de kolom 'vorige planning'.
Geef in de kolom 'laatste herziening planning' de nieuwe planning weer, indien de planning wijzigde sinds de vorige rapportering over het project, en in de kolom 'reden laatste herziening planning' de reden waarom de vorige planning werd herzien.
Voor projecten met alternatieve financiering wordt ook de lijn 'einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)' ingevuld. Indien het een project betreft zonder alternatieve financiering wordt op deze lijn in de laatste kolom 'niet van toepassing' ingevuld.

Fasen	Initiële planning	Vorige planning	Laatste herziening planning	Reden laatste herziening planning
1. Initiatiefase *(algemene voorbereiding en studie van het project)*				
Aanvangsdatum				
Einddatum				
2. Vergunningsfase				
Aanvangsdatum				
Einddatum				
3. Contracteringsfase *(aanbesteding)*				
Aanvangsdatum				
Einddatum				
4. Realisatiefase				
Aanvangsdatum				
Einddatum				
5. Exploitatiefase				
Aanvangsdatum				
Einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)				niet van toepassing

Opmerkingen

De dijkwerken voor het Zeescheldebekken bestaan uit meerdere kleine deelprojecten, ieder met hun eigen planning. Er worden daardoor doorlopend werken gestart en beëindigd, studies uitgevoerd, e.a.. Voor wat betreft de dijkwerken langs de Zeeschelde tussen Fort Filip en Noordkasteel is de uitvoering van de werken reeds lopende. Ook op tal van andere plaatsen in het Zeescheldebekken zijn dijkwerken in uitvoering. Op een aantal andere locaties dienen de werken dan weer nog opgestart. Voor een gedetailleerde planning wordt daarom verwezen naar het meerjarenplan.

4.1.2. GOG Kruibeke - Bazel - Rupelmonde

Geef per deelfase van het project de vermoedelijke aanvangs- en einddatum aan.
De planning opgenomen in de eerste rapportering over het project wordt opgenomen in de kolom 'initiële planning'. De planning opgenomen in de vorige rapportering wordt opgenomen in de kolom 'vorige planning'.
Geef in de kolom 'laatste herziening planning' de nieuwe planning weer, indien de planning wijzigde sinds de vorige rapportering over het project, en in de kolom 'reden laatste herziening planning' de reden waarom de vorige planning werd herzien.
Voor projecten met alternatieve financiering wordt ook de lijn 'einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)' ingevuld. Indien het een project betreft zonder alternatieve financiering wordt op deze lijn in de laatste kolom 'niet van toepassing' ingevuld.

Fasen	Initiële planning	Vorige planning	Laatste herziening planning	Reden laatste herziening planning
1. Initiatiefase *(algemene voorbereiding en studie van het project)*				gebeurde vóór 1.1.2006 (zie hoger)
Aanvangsdatum				
Einddatum				
2. Vergunningsfase				gebeurde vóór 1.1.2006 (zie hoger)
Aanvangsdatum				
Einddatum				
3. Contracteringsfase *(aanbesteding)*				gebeurde vóór 1.1.2006 (zie hoger)
Aanvangsdatum				
Einddatum				
4. Realisatiefase				
Aanvangsdatum	2006	2006	2006	
Einddatum	2011	2011	2012	

5. Exploitatiefase						
	Aanvangsdatum	2011	2011	2012		de afwerking van het GOG Kruibeke-Bazel-Rupelmonde kent enige vertraging (m.n. begin 2012 ipv eind 2011) wegens het laattijdig verkrijgen van de vereiste stedenbouwkundige vergunning voor een aantal deelwerken
	Einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)					niet van toepassing

4.1.3. Cluster Hedwige- en Prosperpolder

Geef per deelfase van het project de vermoedelijke aanvangs- en einddatum aan.
De planning opgenomen in de eerste rapportering over het project wordt opgenomen in de kolom 'initiële planning'. De planning opgenomen in de vorige rapportering wordt opgenomen in de kolom 'vorige planning'.
Geef in de kolom 'laatste herziening planning' de nieuwe planning weer, indien de planning wijzigde sinds de vorige rapportering over het project, en in de kolom 'reden laatste herziening planning' de reden waarom de vorige planning werd herzien.
Voor projecten met alternatieve financiering wordt ook de lijn 'einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)' ingevuld. Indien het een project betreft zonder alternatieve financiering wordt op deze lijn in de laatste kolom 'niet van toepassing' ingevuld.

Fasen		***Initiële planning***	***Vorige planning***	***Laatste herziening planning***	***Reden laatste herziening planning***
1. Initiatiefase *(algemene voorbereiding en studie van het project)*					
	Aanvangsdatum	2006	2006	2006	
	Einddatum	2006	2007	2007	
2. Vergunningsfase					
	Aanvangsdatum	2006	2007	2007	
	Einddatum	2007	2008	2008	
3. Contracteringsfase *(aanbesteding)*					
	Aanvangsdatum	2007	2007	2007	
	Einddatum	2007	2007	2007	
4. Realisatiefase					
	Aanvangsdatum	2007	2008	2008	
	Einddatum	2012	2015	2015	
5. Exploitatiefase					
	Aanvangsdatum	2012	2015	2015	
	Einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)				niet van toepassing

Opmerkingen

De werken in de cluster Hedwige-Prosperpolder op Vlaams grondgebied zijn momenteel in uitvoering. In Nederland bevinden de werken zich nog in voorbereidingsfase, gezien de procedurele fase nog steeds niet is afgelopen. Door het loskoppelen van het Nederlandse en Vlaamse traject kon verder vertraging voor het Vlaamse traject vermeden worden.

4.1.4. Cluster Kalkense Meersen

Geef per deelfase van het project de vermoedelijke aanvangs- en einddatum aan.
De planning opgenomen in de eerste rapportering over het project wordt opgenomen in de kolom 'initiële planning'. De planning opgenomen in de vorige rapportering wordt opgenomen in de kolom 'vorige planning'.
Geef in de kolom 'laatste herziening planning' de nieuwe planning weer, indien de planning wijzigde sinds de vorige rapportering over het project, en in de kolom 'reden laatste herziening planning' de reden waarom de vorige planning werd herzien.
Voor projecten met alternatieve financiering wordt ook de lijn 'einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)' ingevuld. Indien het een project betreft zonder alternatieve financiering wordt op deze lijn in de laatste kolom 'niet van toepassing' ingevuld.

Fasen	Initiële planning	Vorige planning	Laatste herziening planning	Reden laatste herziening planning
1. Initiatiefase *(algemene voorbereiding en studie van het project)*				
Aanvangsdatum	2007	2007	2007	
Einddatum	2007	2007	2007	
2. Vergunningsfase				
Aanvangsdatum	2008	2008	2008	
Einddatum	2009	2009	2010	de definitieve vaststelling van de GRUP wordt voorzien 1ste helft 2010, waarna de stedenbouwkundige vergunningen kunnen worden aangevraagd
3. Contracteringsfase *(aanbesteding)*				
Aanvangsdatum	2009	2009	2010	zie hierboven
Einddatum	2009	2009	2011	
4. Realisatiefase				
Aanvangsdatum	2009	2009	2010	
Einddatum	2020	2020	2020	
5. Exploitatiefase				
Aanvangsdatum	2020	2020	2020	
Einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)				niet van toepassing

4.1.5. Cluster Durme en haar vallei

Geef per deelfase van het project de vermoedelijke aanvangs- en einddatum aan.
De planning opgenomen in de eerste rapportering over het project wordt opgenomen in de kolom 'initiële planning'. De planning opgenomen in de vorige rapportering wordt opgenomen in de kolom 'vorige planning'.
Geef in de kolom 'laatste herziening planning' de nieuwe planning weer, indien de planning wijzigde sinds de vorige rapportering over het project, en in de kolom 'reden laatste herziening planning' de reden waarom de vorige planning werd herzien.
Voor projecten met alternatieve financiering wordt ook de lijn 'einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)' ingevuld. Indien het een project betreft zonder alternatieve financiering wordt op deze lijn in de laatste kolom 'niet van toepassing' ingevuld.

Fasen		***Initiële planning***	***Vorige planning***	***Laatste herziening planning***	***Reden laatste herziening planning***
1. Initiatiefase *(algemene voorbereiding en studie van het project)*					
	Aanvangsdatum	2007	2007	2007	
	Einddatum	2007	2007	2007	
2. Vergunningsfase					
	Aanvangsdatum	2008	2008	2008	
	Einddatum	2009	2009	2010	de definitieve vaststelling van de GRUP wordt voorzien 1ste helft 2010, waarna de stedenbouwkundige vergunningen kunnen worden aangevraagd
3. Contracteringsfase *(aanbesteding)*					
	Aanvangsdatum	2009	2009	2010	zie hierboven
	Einddatum	2009	2009	2011	
4. Realisatiefase					
	Aanvangsdatum	2009	2009	2010	
	Einddatum	2020	2020	2020	
5. Exploitatiefase					
	Aanvangsdatum	2020	2020	2020	
	Einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)				niet van toepassing

4.1.6. Cluster Vlassenbroek - Grote Wal - Kleine Wal - Zwijn

Geef per deelfase van het project de vermoedelijke aanvangs- en einddatum aan.
De planning opgenomen in de eerste rapportering over het project wordt opgenomen in de kolom 'initiële planning'. De planning opgenomen in de vorige rapportering wordt opgenomen in de kolom 'vorige planning'.
Geef in de kolom 'laatste herziening planning' de nieuwe planning weer, indien de planning wijzigde sinds de vorige rapportering over het project, en in de kolom 'reden laatste herziening planning' de reden waarom de vorige planning werd herzien.
Voor projecten met alternatieve financiering wordt ook de lijn 'einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)' ingevuld. Indien het een project betreft zonder alternatieve financiering wordt op deze lijn in de laatste kolom 'niet van toepassing' ingevuld.

Fasen	Initiële planning	Vorige planning	Laatste herziening planning	Reden laatste herziening planning
1. Initiatiefase *(algemene voorbereiding en studie van het project)*				
Aanvangsdatum	2007	2007	2007	
Einddatum	2007	2007	2007	
2. Vergunningsfase				
Aanvangsdatum	2008	2008	2008	
Einddatum	2009	2009	2010	de definitieve vaststelling van de GRUP wordt voorzien 1ste helft 2010, waarna de stedenbouwkundige vergunningen kunnen worden aangevraagd
3. Contracteringsfase *(aanbesteding)*				
Aanvangsdatum	2009	2009	2010	zie hierboven
Einddatum	2009	2009	2011	
4. Realisatiefase				
Aanvangsdatum	2009	2009	2010	
Einddatum	2020	2020	2020	
5. Exploitatiefase				
Aanvangsdatum	2020	2020	2020	
Einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)				niet van toepassing

4.1.7. Cluster Dijlemonding

Geef per deelfase van het project de vermoedelijke aanvangs- en einddatum aan.
De planning opgenomen in de eerste rapportering over het project wordt opgenomen in de kolom 'initiële planning'. De planning opgenomen in de vorige rapportering wordt opgenomen in de kolom 'vorige planning'.
Geef in de kolom 'laatste herziening planning' de nieuwe planning weer, indien de planning wijzigde sinds de vorige rapportering over het project, en in de kolom 'reden laatste herziening planning' de reden waarom de vorige planning werd herzien.
Voor projecten met alternatieve financiering wordt ook de lijn 'einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)' ingevuld. Indien het een project betreft zonder alternatieve financiering wordt op deze lijn in de laatste kolom 'niet van toepassing' ingevuld.

Fasen	Initiële planning	Vorige planning	Laatste herziening planning	Reden laatste herziening planning
1. Initiatiefase *(algemene voorbereiding en studie van het project)*				
Aanvangsdatum	2007	2007	2007	
Einddatum	2007	2007	2007	
2. Vergunningsfase				
Aanvangsdatum	2008	2008	2009	
Einddatum	2009	2009	2011	de GRUP werd 1ste helft 2010 voorlopig vastgesteld, waardoor de rest van het vergunningentraject enigszins opschuift
3. Contracteringsfase *(aanbesteding)*				
Aanvangsdatum	2009	2009	2011	zie hierboven
Einddatum	2009	2009	2012	
4. Realisatiefase				
Aanvangsdatum	2009	2009	2011	
Einddatum	2020	2020	2020	
5. Exploitatiefase				
Aanvangsdatum	2020	2020	2020	
Einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)				niet van toepassing

4.1.8. Grote Nete

Geef per deelfase van het project de vermoedelijke aanvangs- en einddatum aan.
De planning opgenomen in de eerste rapportering over het project wordt opgenomen in de kolom 'initiële planning'. De planning opgenomen in de vorige rapportering wordt opgenomen in de kolom 'vorige planning'.
Geef in de kolom 'laatste herziening planning' de nieuwe planning weer, indien de planning wijzigde sinds de vorige rapportering over het project, en in de kolom 'reden laatste herziening planning' de reden waarom de vorige planning werd herzien.
Voor projecten met alternatieve financiering wordt ook de lijn 'einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)' ingevuld. Indien het een project betreft zonder alternatieve financiering wordt op deze lijn in de laatste kolom 'niet van toepassing' ingevuld.

Fasen		Initiële planning	Vorige planning	Laatste herziening planning	Reden laatste herziening planning
1. Initiatiefase *(algemene voorbereiding en studie van het project)*					
	Aanvangsdatum	2006	2006	2006	
	Einddatum	2008	2008	2010	Afstemming om het draagvlak te garanderen en de definitie van de technische ingrepen resulteerden in een langere doorlooptijd.
2. Vergunningsfase					
	Aanvangsdatum	2009	2009	2010	zie hierboven
	Einddatum	2009	2009	2012	Op basis van de initiatiefase dient een GRUP te worden voorzien, waardoor dit traject wordt uitgebreid.
3. Contracteringsfase *(aanbesteding)*					
	Aanvangsdatum	2009	2009	2012	zie hierboven
	Einddatum	2009	2009	2013	Om budgettaire impact te spreiden wordt geopteerd om de contracteringsfase over 2 jaar te spreiden.
4. Realisatiefase					
	Aanvangsdatum	2010	2010	2012	zie hierboven
	Einddatum	2020	2020	2020	
5. Exploitatiefase					
	Aanvangsdatum	2015	2015	2015	
	Einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)				niet van toepassing

4.2 Impact van de vertragingen op andere concreet gerelateerde infrastructuurprojecten

Indien de vertraging van de uitvoering van de werken van dit infrastructuurproject een impact heeft op andere concreet gerelateerde projecten, omschrijf dan per project de impact.

Naam infrastructuurproject	*Beschrijving van de impact ten gevolge van de vertraging*
Derde Scheldeverruiming	De natuurcompensatie voor het project Derde Scheldeverruiming (gelegen tussen Fort Filip en Noordkasteel) wordt gerealiseerd in het kader van het Sigmaplan. Indien deze natuurcompensatie niet tijdig wordt uitgevoerd, loopt ook de Scheldeverruiming vertraging op.

4.3 Afgesproken tussentijdse evaluaties

Indien er extra tussentijdse evaluaties (bijvoorbeeld kwartaalrapportages) zijn gevraagd door de Vlaamse minister bevoegd voor de openbare werken, door het Vlaams Parlement of de Vlaamse Regering, wordt in de tabel de datum opgenomen van de in het rapport gegeven projectsituatie, de datum van het gevalideerde rapport en voor wie de rapportering bestemd is.

Projectsituatie	*Datum gevalideerd rapport*	*Rapport bestemd voor*

5. VRAGEN VAN DE LEDEN VAN HET VLAAMS PARLEMENT

*Indien er **gedurende het jaar waarover gerapporteerd wordt** specifieke vragen m.b.t. het project zijn gesteld door de leden van het Vlaams Parlement, geef dan hieronder deze informatie weer. Ook vragen gesteld in het jaar daarvoor, die pas beantwoord werden in het jaar waarover gerapporteerd wordt, worden vermeld in de tabel. Voor vragen die in de voorgaande jaren werden beantwoord, wordt verwezen naar voorgaande rapportages.*
Geef per vraag het nummer van de vraag, aan wie de vraag gericht werd, de naam van de vraagsteller, de datum van de vraag, het onderwerp en de status van het antwoord.

Vraagnummer	Vraag gericht aan	Vraagsteller	Datum vraag			Onderwerp vraag	Status antwoord
276	Hilde Crevits	Jos De Meyer	8	januari	2009	Bekkenbestuur Gentse Kanalen - prioriteitenlijst	antwoord beschikbaar
320	Hilde Crevits	Jos De Meyer	19	januari	2009	Sigmaplan - Berlare-Wichelen	antwoord beschikbaar
319	Hilde Crevits	Bart Van Malderen	19	januari	2009	Sigmaplan - Bergenmeersen	antwoord beschikbaar
335	Hilde Crevits	Bart Van Malderen	21	januari	2009	De Bunt Hamme - bergingscapaciteit en grondenruil	antwoord beschikbaar
336	Hilde Crevits	Bart Van Malderen	21	januari	2009	Sigmaplan - Vlassenbroekse polder	antwoord beschikbaar
382	Hilde Crevits	Jos De Meyer	5	februari	2009	Sigmaplan - Bergenmeersen	antwoord beschikbaar
398	Hilde Crevits	Paul Delva	5	februari	2009	Onderzoeksopdrachten - Hoger onderwijs Brussel	antwoord beschikbaar
498	Hilde Crevits	Eloi Glorieux	12	maart	2009	Zeewering - stijgende zeespiegel	antwoord beschikbaar
155	Kris Peeters	Jos De Meyer	23	april	2009	Ontpoldering Hedwige- en Prosperpolder - stand van	antwoord beschikbaar
9	Hilde Crevits	Jos De Meyer	4	augustus	2009	Sigmaplan - inspraak lokale besturen	antwoord beschikbaar
40	Hilde Crevits	Jos De Meyer	4	september	2009	Uitbreiding haven Antwerpen - natuurcompensaties	antwoord beschikbaar
34	Hilde Crevits	Bart Van Malderen	6	oktober	2009	Fietspad Wetteren-Schellebelle - stand van zaken	antwoord beschikbaar
139	Hilde Crevits	Carl Decaluwe	20	november	2009	Vlaamse overheid - studieopdrachten	antwoord beschikbaar
176	Hilde Crevits	Bart Van Malderen	2	december	2009	Durmedijken - Verharding	antwoord beschikbaar

6. INTERNE CONTROLE

6.1 Bevindingen met betrekking tot de toegepaste calculatiemethoden en risicoanalyses

De definiering van de verschillende risico's is op een gefundeerde en doordachte manier gebeurd. Bij de verschillende betrokkenen zijn interviews afgenomen over de mogelijke risico's. Deze zijn vervolgens door de projectleiders van de verschillende projecten geanalyseerd in een aantal workshops. Voor de classificiatie en scoring van de risico's is de RISMAN methodiek gevolgd. De verschillende risico's en bijbehorende maatregelen zijn besproken op de stuurgroep. Het geheel staat gerapporteerd in het rapport "risicoanalyse van processen bij actualisatie van het SIGMAPLAN". In 2009 werd een actualisatie uitgevoerd van de risico's en werden de beheersmaatregelen geëvalueerd. Dit heeft geleid tot het initiëren van een aantal bijkomende beheersmaatregelen.

6.2 Bevindingen met betrekking tot het realiteitsgehalte van de financiering en de budgettaire inpassing

De inschatting van de budgetten is gebeurd op basis van de ervaringen opgedaan in andere projecten (vb. KBR, andere dijkwerken, …). De budgettering wordt van nabij opgevolgd via een meerjarenbegroting. Om de planning zoals hier is opgemaakt te halen dienen de budgetten te worden voorzien. Dit was in 2009 niet meer het geval, waardoor de planning wordt gehypothekeerd. In 2010 dient dan ook een inhaalbeweging te gebeuren op vlak van budgettaire ruimte voor de contracteringsfase.

6.3 Bevindingen met betrekking tot de toereikendheid van de projectorganisatie

Er is een projectorganisatie opgezet die de gehele uitvoering van het geactualiseerd Sigmaplan zowel procesmatig als inhoudelijk opvolgt. Er bestaan hierbij afspraken over kennisuitwisseling, beslissingsbevoegdheden, … Deze projectorganisatie wordt bijgestuurd naargelang van de noden van het moment (vb. oprichting lokake overlegfora, thematische werkgroepen, ...). Er bestaat een algemeen projectplan als leidraad die geüpdate kan worden zo hiertoe noodzaak bestaat.

6.4 Bevindingen met betrekking tot de volledigheid, actualiteit, begrijpbaarheid en accuraatheid van de informatie

De informatie in dit rapport is gebaseerd op zorgvuldig studiewerk. De budgetten worden gemonitord.

7. CONCLUSIES

Beschrijf hier de stand van zaken voor ieder van de onderstaande rubrieken. Neem hier enkel de belangrijkste algemene conclusies op.

7.1 Risicoanalyse

De risicoanalyse werd geactualiseerd in 2009. Daartoe werden de eerder gedefinieerde beheersmaatregelen geëvalueerd. Waar nodig werden bijkomende beheersmaatregelen uitgewerkt. De belangrijkste vaststelling is dat de nodige budgetten, zoals voorzien bij de beslissing van de Vlaamse Regering, niet beschikbaar zijn. De evaluatie heeft evenwel geen gevolg voor de andere grote risico's.
De risico's voor het Geactualiseerd Sigmaplan worden, na het toepassen van de beheersmaatregelen, klein tot middelmatig ingeschat. De belangrijkste residuaire risico's – naast het financieel risico – zijn: draagvlak bij lokale besturen, werking van de grondenbank, grondverwerving en communicatie naar de burger en lokale organisaties.
De periodieke actualisering van de risicoanalyse wordt verder gezet en de toepassing van monitoring wordt in 2010 voorzien. De volgende actualisering van de risico's zal specifiek gericht zijn op de uitvoeringsfase van de projecten van het geactualiseerde Sigmaplan.

7.2 Financieel

Budgettair zit de actualisatie van het Sigmaplan nog steeds op koers (t.o.v. de initieel vooropgestelde budgetbehoeften). Met de budgetten moet wel flexibel kunnen worden omgesprongen rekening houdend met de voortgang van procedures, de snelheid waarmee gronden verworven kunnen worden, ... De meerjarenbegroting wordt daarom ook jaarlijks aangepast aan de nieuwe situatie op het terrein en de beschikbare budgetten. Een actualisering van de budgetten wordt in 2010 voorbereid. Een belangrijke vaststelling is dat de nodige budgetten, zoals voorzien bij de beslissing van de Vlaamse Regering, niet beschikbaar zijn.

7.3 Planning

Voor 2010 worden de aanbestedingsdossiers van verschillende gebieden voorbereid en zal er een definitieve beslissing ivm de GRUPs genomen worden. De aanvragen voor de stedenbouwkundige vergunningen zullen in 2010 worden voorbereid.

BIJLAGE C4:

Deelrapport OW-plan Oostende –
deel Agentschap Maritieme Dienstverlening en Kust

OW-plan Oostende: Plan voor de zeewering en maritieme toegankelijkheid van Oostende: deel zeewering (deelplannen ten laste van MDK, afdeling Kust)

Zolang de werken niet aangevat zijn, bevindt het project zich in de voorbereidingsfase en wordt dit sjabloon gebruikt voor de rapportering.

DOCUMENTINFORMATIE

Jaar waarop de rapportering betrekking heeft	**2009**
Naam project	**OW-plan Oostende:** Plan voor de zeewering en maritieme toegankelijkheid van Oostende: deel zeewering (deelplannen ten laste van MDK, afdeling Kust)
Innovatieve procedure voorzien (PPS, …)?	neen
Projectverantwoordelijke	ir. Stefaan Gysens
Rapporterende entiteit	Agentschap voor Maritieme Dienstverlening en Kust

DOCUMENTGESCHIEDENIS

Geef alle voorgaande rapporten (zowel jaarrapporten, halfjaarrapporten als tussentijdse rapporten) in chronologische volgorde.
Geef bij de projectsitutatie de datum van de in het rapport opgenomen projectinformatie.
Geef de datum van de validatie van het rapport door het management en duid het soort rapport aan in de keuzelijst.

Projectsituatie			***Datum gevalideerd rapport***			***Soort rapport***
31	december	2007	15	februari	2008	Jaarrapport
30	juni	2008	10	september	2008	Halfjaarrapport
31	december	2008	3	april	2009	Jaarrapport

DOCUMENTVERANTWOORDELIJKHEID

Auteur(s)	***Naam***	ir. Stefaan Gysens	***Datum***	4	mei	2010
	Functie	Projectingenieur				
Auteur onderdeel 'interne controle'	***Naam***	Jurgen Struyve	***Datum***	4	mei	2010
	Functie	Kwaliteitsmanager				
Documentverantwoordelijke	***Naam***	Jurgen Struyve	***Datum***	4	mei	2010
	Functie	Kwaliteitsmanager				
Validatie door het management	***Naam***	ir. Kathleen Bernaert - Kapt. Jacques D'Havé	***Datum***	4	mei	2010
	Functie	Afdelingshoofd Afdeling Kust - Administrateur-generaal IVA MDK				

1. ALGEMEEN

1.1 Probleemomschrijving

Geef een analyse en een evaluatie van de ernst van het probleem en een inschatting van de gevolgen bij verdere continuïteit van het beleid (m.a.w. als het project niet uitgevoerd wordt).

Probleem:

De noodzaak om:
- Oostende-centrum tegen overstroming te beveiligingen
- de haven van Oostende toegankelijk te maken voor alle typeschepen (jumbo-ferries, cargo- en cruiseschepen) tot een lengte van 200 m.
- de havenuitbouw en de zeewering op een geïntegreerde wijze aan te pakken,

heeft geleid tot een "OW-plan Oostende" dat de hiernabeschreven 5 deelprojecten omvat en een project tbv de nodige natuurcompenserende maatregelen.

Deelplannen:

1. Zeewering Oostende-centrum
   Dit deelproject omvat volgende onderdelen:
   • uitbouw en renovatie Zeeheldenplein met integratie van golfdempende constructie tegen overstromingen
   • Zandsuppletie (Groeistrand)
2. Renovatie Albert I promenade en Zeeheldenplein
   In samenwerking met de stad Oostende onder meer voor de bouw van ondergrondse garages onder de zeedijk.
3. Geïntegreerd Kustzonebeheer Oostende (GKZB), Oosteroever
   • Zandsuppletie, recreatieve inrichting strand tbv watersport
4. Veiligheidsmaatregelen tegen overstroming via de haven
   Maatregelen langs een tracé dat rondom de aan getij onderhevige havenwateren loopt.

Natuurcompensatie:

De passende beoordeling en de plan-MER van het projectgebied wijzen uit dat natuur-compensatie voor het project te Oostende noodzakelijk is. De natuurcompensatie wordt voorzien t.h.v. het strand op de oosteroever van de IJzermonding te Nieuwpoort.
Deze compenserende maatregelen bestaan uit de afbraak van de bestaande duinvoetverstevigingen oude zeedijk, een zandsuppletie en de aanleg van een palenrij om het opgespoten strand stabiel te houden en de antro-pogene verstoring van het gebied zo klein mogelijk te houden.

1.2 Doelstellingen

Geef de strategische doelstellingen van het project en concretiseer deze " SMART" (d.i. specifiek, meetbaar, afgesproken, realistisch en tijdsgebonden) onder de projectdoelstellingen. Refereer naar het document waar de strategische doelstellingen in zijn opgenomen.

Strategische doelstellingen	*Projectdoelstellingen*	*Referentie strategische doelstellingen*
SD1: De Waterweg en de Kust multifunctioneel benaderd: doelstelling 1: bescherming tegen wateroverlast	PD1;Bescherming tegen overstromingen ten gevolge van een 1000-jarige storm: - deelproject 1: Zeewering: aanleg groeistrand en beschermingsdam (= deel westelijke havendam; verhindert zandtransport richting havengeul); - deelproject 4: Overstromingsricico's via de haven.	beleidsnota 2004-2009: paragraaf 4.3
SD2: De Waterweg en de Kust multifunctioneel benaderd: doelstelling 3: Interactie van alle vormen van waterrecreatie	PD2: Integratie van waterrecreatie - deelproject 1: Zeewering: groeistrand biedt mogelijkheid tot strandtoerisme als gevolg van de aanleg van dit strand voor de zeedijk van Oostende-Centrum; - deelproject 3: Geïntegreerd Kustzonebeheer Oostende: de aanleg van het groter droog strand op de Oosteroever creëert ruimte voor hengelsport en de infrastructuur of voorzieningen voor een zeil- en surfclub.	beleidsnota 2004-2009: paragraaf 4.3
SD3: De Waterweg en de Kust multifunctioneel benaderd: doelstelling 5: Vrijwaren van de landschappelijke waarde	PD3: Rekening houden met het cultureel erfgoed en de beleving van de omgeving en de beschermde monumenten: - deelproject 1: aanleg groeistrand en beschermingsdam: open zeezicht, visuele grens stad/haven, en beschermde monumenten: Westerstaketsel, Zeeliedenmonument, Monumentale Zeedijkglooiing te Oostende-Centrum; - deelproject 2: Renovatie Albert I promenade en Zeeheldenplein: verbetering van de belevingswaarde van de zeedijk met haar open zeezicht en zicht op de Westkust, en rekening houden met de aanpalende gebouwen, waaronder een groot aantal in de lijst van beschermde monumenten zijn opgenomen; - deelproject 3: Geïntegreerd Kustzonebeheer Oostende, Oosteroever: open zeezicht en zicht op de Oostkust (incl. het naastgelegen duingebied), en de monumenten op de site van de "Halve Maan"). - deelproject 4: Vrijwaren van monumentale zichten rond de haven, bvb. vanaf visserkaai op Montgomerydok.	beleidsnota 2004-2009: paragraaf 4.3

1.3 Alternatieven

Indien er een maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA) beschikbaar is, refereert men naar dit document. Geef de naam van de expert, de datum van het document en de status van dit document.

MKBA	*Expert*	*Datum document*	*Status*

Indien er een milieueffectenrapport (MER -plan-MER of project-MER) beschikbaar is, refereert men naar dit document. Geef de naam van de expert, de datum van het document en de status van dit document.

MER	*Expert*	*Datum document*	*Status*
plan-MER	Belconsulting (huidige naam: Soresma)	1 juni 2007	goedgekeurd
project-MER	Soresma	17 juli 2009	goedgekeurd

Indien er een MER (plan-MER of project-MER) beschikbaar is, vermeld dan hier de in het MER opgenomen alternatieven. Indien er geen MER (plan-MER of project-MER) beschikbaar is, geef dan een beknopte omschrijving van de onderzochte alternatieven. Geef bij ieder alternatief de samenhang met de doelstellingen van het project, de geschatte uitvoeringsperiode, het globale budget (incl. BTW, indien deze verschuldigd is) en de specifieke gevolgen van de keuze van het alternatief voor het proces. Vermeld door een eerste inschatting (quick-scan) de belangrijkste risico's verbonden aan het alternatief. Indien men een bepaald alternatief niet verder in overweging neemt, wordt dit vermeld men dit in de laatste kolom, samen met de verantwoording.

Alternatieven Plan-MER (alle deelplannen + natuur-compensatie)	***Samenhang met doelstellingen***	***Geschatte uitvoerings-periode***	***Geschat globale budjet, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)***	***Quick - scan van de belangrijkste risico's***	***Specifieke gevolgen voor het proces***	***Status en eventuele verantwoording***
Alternatief A, basisalternatief: concept en uitwerking MOW, afdeling Kust (aK) en afdeling Maritieme Toegang (aMT)	De zeewering aan zeezijde van Oostende-Centrum wordt volledig verwezenlijkt via de aanleg van het groeistrand en een harde constructie (plateauvormige glooiing) thv het Zeeheldenplein De optimalisatie haventoegang wordt verwezenlijkt door middel van de bouw van een oost- en westdam rond de havenmond en de aanleg van een vaargeul 143° Variant schuine dam: Het oostwaarts verschuiven van de basis van de westelijke dam tot voorbij het Zeeheldenplein (min of meer in het verlengde van de Visserskaai). De harde constructie (plateauvormige glooiing) thv het Zeeheldenplein wordt overbodig en er ontstaat een groter recreatief strand. De zeewering aan zeezijde wordt gerealiseerd enkel door de aanleg van het groeistrand.	2008-2015	149,8 mio euro (deel ten laste MDK: 54,5 mio euro) Variant schuine dam: 150,3 mio euro (deel deel ten laste MDK: 52,5 mio euro)	maatschappelijk draagvlak: - dualiteit visuele grens stad/haven, concurrentie passerelle tov Westerstaketsel (functie wandelweg in zee), - noodzaak van een harde constructie tbv de veiligheid tegen overstroming vanaf het Zeeheldenplein welke de monumentale waarde van de zeedijkglooiing zou aantasten	mogelijke bezwaren bij terinzagelegging en openbaar onderzoek van het kennisgevingsdossier voor de project-MER, welke vertragingen in de vergunningsprocedure kunnen tot gevolg hebben.	Alternatief A werd in totaliteit evenwaardig beoordeeld als alternatief B mbt de milieueffecten op plan-MER-niveau. De variant schuine dam (milderende maatregel) reduceert een aantal negatieve effenten. De gedetailleerde studies voor het toetsen van de variant aan de hoofddoelstellingen van het project, gebeurt op project-MER-Niveau

Alternatief B, concept Comité Stad en Zee (CSZ) uitgewerkt door MOW, aK en aMT, insamenwerking met CSZ	Wijziging tov Alternatief A: aanzet dam thv Casino Kursaal ipv aan Zeeheldenplein. De zeewering aan zeezijde wordt gerealiseerd door de aanleg van een strand en een golfbreker evenwijdig met de dijk, de platvormvormige glooiing blijft noodzakelijk.	2008-2015	158 mio euro (deel deel ten laste MDK: 38,9 mio euro)	maatschappelijk draagvlak: - verlies open zeezicht; - noodzaak harde constructie tbv de veiligheid tegen overstroming aan het Zeeheldenplein: aantasten monumentale waarde zeedijkglooiing en nabijheid Zeeliedenmonument - Zeeliedenmonument visueel binnen havendammen; - Slibafzetting binnen westelijke havendam met negatieve impact op de strandrecreatie.	mogelijke bezwaren van bij terinzagelegging en openbaar onderzoek van het kennisgevingsdossier voor de project-MER, welke vertragingen in de vergunningsprocedure kunnen tot gevolg hebben.	Alternatief B werd in totaliteit evenwaardig beoordeeld als alternatief A mbt de milieueffecten op plan-MER-niveau.

Alternatieven Project-MER (deel zeewering + haventoegang)	***Samenhang met doelstellingen***	***Geschatte uitvoerings-periode***	***Geschat globale budjet, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)***	***Quick - scan van de belangrijkste risico's***	***Specifieke gevolgen voor het proces***	***Status en eventuele verantwoording***
Alternatief 1 (= Alternatief A, Variant schuine dam uit plan-MER)	aandacht voor PD2 en PD3 mbt deelplan 1 zie tabel "Alternatievenplan-MER": Alternatief A	2010-2017 of met versnelde uitvoering Groeistrand 2010-2013	Deel zeewering: 25,5 mio euro (Zeeheldenplein: 1,15 en Groeistrand: 24,35)	hoofdoelstellingen: kustverdediging 1000-jarige storm en nautische toegankelijkheid maatschappelijk draagvlak: - nabijheid van Westdam tov Westerstaketsel; - aansluiting Westdam op Zeeheldenplein welke de monumentale waarde van de zeedijkglooiing en de vormgeving van het bastion zou kunnen aantasten.	hoofdoelstellingen nautische toegankelijkheid: door de oriëntatie van deze dam komt de veiligheid van kleine schepen gedurende minimaal 10% van de tijd in het gedrag => alternatief wordt niet weerhouden	Alternatief 1 scoort beduidend zwakker dan Alternatief 2 omwille van het nautische aspect (=hoofddoelstelling)

Alternatief 2 (positie dam volgens basisconcept plan-MER of met beperkte verdraaiing/schuinheid)	aandacht voor PD2 en PD3 mbt deelplan 1 *Variant 2a* (= basisconcept plan-MER): golfdempende constructie thv Zeeheldenplein wordt aan tegen de bestaande zeedijkglooiing gebouw *Variant 2b* : beperkte verdraaiing Westdam (verplaatsing aanzet tegen dijk over 30 m oostwaarts) ten einde de dualiteit grens haven-stad en de doorsnijding van de as van de dam door het oude stadscentrum te minimaliseren en uitbreiding van het zeeheldenplein; optimalisatie belevingswaarde, toeristische wandelassen, toegankelijkheid dam en integratie van de golfdempende constructie in de dijk. *Variant 2c* : enkel verschil tov variant 2b in uitwerking bovenbouw Zeeheldenplein en grootte golfdempende constructie. *Variant milderende eindoplossing:* combinatie van de positieve effecten en reductie van de negatieve effecten van de varianten 2a en 2b	2010-2017 of met versnelde uitvoering Groeistrand 2010-2013	Deel zeewering: *Variant 2a:* 27,2 mio euro (Zeeheldenplein: 3,78 en Groeistrand: 23,37) *Variant 2b* : 29,5 mio euro (Zeeheldenplein: 5,79 en Groeistrand: 23,70) *Variant 2c:* 29,3 mio euro (Zeeheldenplein: 5,58 en Groeistrand: 23,70) *Variant milderende eindoplossing:* 28,8 mio euro (Zeeheldenplein: 5,07 en Groeistrand: 23,70)	maatschappelijk draagvlak: - de varianten onderscheiden zich hoofdzakelijk naar de integratie van de Westdam en golfdempende constructie in de omgeving, wat resulteert in behoud monumentaliteit versus vernieuwing.	mogelijke bezwaren bij openbaar onderzoek of na het bekomen van de bouwaanvraag ten behoeve van het Zeeheldenplein en de Westdam	Variant 2a heeft de minst uitgesproken negatieve effecten, maar het probleem is dat de negatieve effecten niet kunnen worden gemilderd zonder het concept ten gronde te wijzigen. Bovendien haalt deze variant op geen enkel criterium zeer goede scores die daarnaast ook significant gunstiger zijn in vergelijking met de andere varianten. Variant 2b scoort in totaliteit ongeveer gelijkwaardig met Variant 2a. Globaal genomen wordt de voorkeur gegeven aan Variant 2b tov Variant 2c. De milderende eindoplossing is een aangepast ontwerp van de Variante 2b. Door het beperken en afknotten van de zeewaartse uitbreiding van het Zeeheldenplein worden belangrijke negatieve effecten op landschap en erfgoed aanzienlijk gemilderd. Daarnaast verbetert ook het effect ikv de kustverdediging.

1.4 Projectvoorstel

Geef een kernachtige beschrijving van het gekozen alternatief, de motivatie om dit alternatief te kiezen, de randvoorwaarden en eventuele hypothesen verbonden aan dit alternatief.

Gekozen alternatief Plan-MER	*Motivatie*	*Randvoorwaarden*	*Hypothesen*
Alternatief A, basisalternatief met milderende maatregel vanuit de discipline landschap, onroerend erfgoed en archeologie en discipline mens, aspecten beleving en gebruikswaardet: het oostwaarts verschuiven van de basis van de westelijke dam tot voorbij het Zeeheldenplein	Beslissing Vlaamse Regering 14 dec. 2007: De Vlaamse Regering neemt akte van de conclusie in het plan-MER, waarbij voorkeur wordt gegeven aan het zogenaamde alternatief A, op voorwaarde dat rekening wordt gehouden met een oostwaartse verschuiving van de basis van de westelijke dam tot voorbij het Zeeheldenplein, en bevestigt dat de project-MER met dit voorkeursalternatief moet worden uitgewerkt.	Deze variant dient te voldoen aan de doelstellingen van het project, zowel maritiem als qua zeewering. Studies en verder onderzoek dienen te bevestigen dat deze variant voldoet aan de gestelde eisen.	Het verslag van de goedkeuring van de plan-MER vermeldt dat deze variant voor de discipline landschap, onroerend erfgoed en archeologie, die kan worden ondersteund vanuit de discipline mens, aspecten beleving en gebruikswaarde, een ingrijpende invloed heeft op het plan zelf en goede perspectieven biedt.

Gekozen alternatief Project-MER	*Motivatie*	*Randvoorwaarden*	*Hypothesen*
Alternatief 2, Variant milderende eindoplossing	Beslissing Stuurgroep 31 augustus 2009 olv de S.G. MOW: De stuurgroep neemt akte van de conclusie in het project-MER, waarbij voorkeur wordt gegeven aan de milderende eindoplossing. Alle betrokken actoren zijn het eens dat dit de meest gunstige oplossing is in de context van een multifunctionele benadering en bevestigen dat de bouwvergunning met deze voorkeursvariant moet worden ingediend.	Bij de bouwvergunning wordt aandacht besteed aan de uitwerking van de monumentale contour van het huidige Zeeheldenplein. Voor de aanvang van de werken ten behoeve van de uitbreiding van het Zeeheldenplein dient in de betreffende zone archelogisch vooronderzoek te gebeuren.	

1.5 Concreet gerelateerde projecten

Indien dit infrastructuurproject gerelateerd is aan andere projecten, geef dan de naam van deze projecten, de relatie met deze projecten en de status van deze gerelateerde projecten.

Naam en concrete relatie	*Status*
Nieuwbouwproject Churchillkaai (Stad Oostende, AGSO): deelplan 4	in voorbereiding
Bouw ondergrondse parkeergarages onder Albert I Promenade en het Zeeheldenplein (Stad Oostende, AGSO): deelplan 2	in uitvoering
Oosteroeverproject (CVBA Buitengoed Oostende): deelplan 3	in voorbereiding
Geïntegreerd Kustveiligheidsplan (MDK, Afdeling Kust): deelplan 1, zone Oostende	in voorbereiding
OW-plan deelplan 5: Verbetering Haventoegang	in uitvoering

1.6 Besluitvormingsproces

Geef per deelfase van het project de belangrijkste beslismomenten (van de stuurgroep, de minister, de Vlaamse Regering, de administratie m.b.t. vergunningen e.a.) weer en duid aan wanneer deze beslismomenten voorzien zijn in de planning. Geef hiervoor de initiële planning (m.a.w. de planning opgenomen in de eerste rapportering over het project), de vorige planning (m.a.w. de planning zoals opgenomen in de vorige rapportering) en de herziene planning sinds de vorige rapportering indien de planning werd herzien. Licht toe waarom de planning werd herzien sinds de vorige rapportering (indien van toepassing), geef de 'points of no return' aan (bv aanbesteding) en wat de gevolgen zijn op de planning of de kosten (bv vergoeding aan de aannemer indien het contract niet gerespecteerd wordt) indien deze punten niet gerespecteerd worden / terug in vraag gesteld worden.

Fase	*Beslismomenten*	*Initiële planning*		*Vorige planning*		*Herziene planning*		*Reden herziening planning t.o.v. vorige planning*	*Point of no return en gevolgen bij het niet respecteren*
Initiatiefase	Stuurgroepvergadering: Aanleg Noodstrand		2003						
	Studies MEB zandontginning exploratiezone 4 tbv aanleg groeistrand		2008		2008				
Vergunningsfase	Schorsing door de Raad van State van de tenuitvoerlegging van de bouwvergunning voor de aanleg van een verlengd en verhoogd strandhoofd (in feite een gedeelte van het onderwatergedeelte van de nieuwe Westdam)	juli	1999	juli	1999			bouwvergunning aangevochten door het Comité Stad en Zee bij de Raad van State: (project)mer moet worden opgemaakt	
	Vernietiging door de Raad van State van de bouwvergunning voor het herbouwen van de zeedijkglooiing ter hoogte van het Zeeheldenplein, het bouwen van de westelijke beschermingsdam en de uitvoering van een zandsuppletie op het strand Oostende tussen het Casino en het Zeeheldenplein op 19.12.2003. (geschorst in 2002)	december	2003	november	2003			bouwvergunning aangevochten door het Comité Stad en Zee bij de Raad van State: bouwvergunning passerelle ontbreekt	

	Stuurgroepvergadering: Invoege treden nieuwe wetgeving, plan-MER moet worden opgemaakt (advies meester Sebreghts)		2004		2004				Groot risico bij het niet opmaken van dit dossier, indien het project opnieuw voor de Raad van State komt
	Stuurgroepvergadering: Aanleg Noodstrand (beperkte strandophoging voor de dijk van Oostende-Centrum)		2004		2004				Omwille van de vertragingen opgelopen in de vergunningsprocedure blijft het risico tegen overstroming van Oostende-Centrum dramatisch hoog (slechts bescherming tegen een 25 jarige-storm: slechte toestand dijk, lage kruinhoogte dijk in combinatie met achtedichtbevolkt woongebied en laaggelegen stadscentrum). Hoe langer bijkomende maatregelen om de zeewering te versterken uitblijven, hoe groter het risico tot overstroming van de binnenstad wordt.
	Voorleggen ontwerp Plan-MER zonder volwaardige uitwerking van het Alternatief CSZ	december	2005	december	2005				Een goedkeuring van de plan-MER wordt niet bekomen zonder een aantal alternatieven te beschouwen en alle volwaardig met de doelstellingen van het project uit te werken op het gebied van de milieueffecten op plan-MER niveau.
	Bouwvergunning afbraak van het Oosterstaketsel met seinpost, de oostelijke lage havendam en de remmingswerken en de bouw van een nieuwe lage oostelijke dam	juni	2006	juni	2006				

	Interne stuurgroepvergadering met Secretaris-Generaal MOW: Risico-analyse werken versnelde haventoegang (aMT) ikv overstromingsrisico's	december	2006	december	2006				Het effect van de werken van de 'Versnelde verbetering van de haventoegang' ikv de overstromingsrisico's via de haven dient de experten te worden onderzocht en eventuele maatregelen moeten worden uitgewerkt en de financiële impact begroot. De werken van de vernelde verbetering van de haventoegang worden nog niet gegund, gezien het eventuele gevaar voor overstroming via de haven.
	Interne stuurgroepvergadering met Secretaris-Generaal MOW: Risico-analyse werken versnelde haventoegang (aMT) ikv overstromingsrisico's	januari	2007	januari	2007				De werken kunnen worden gegund en het aanvatten van de werken dient te gebeuren volgens de planning van de te realiseren overstromingsmaatregelen ifv het voortschreiding van de werken (afstemming volgt uit verslag expertengroep) De maatregelen garanderen na realisatie van de overstromingsmaatregelen het zelfde veiligheidsniveau, zoals voorafgaand aan de werken van de vernelde verbeterde haventoegang, maar slechts gedurende 5 jaar.
	Indiening ontwerp Plan-MER en aansluitend plenaire vergadering met dienst MER en betrokken actoren	maart	2007	maart	2007			effecten ten gevolge van een 4000-jarige storm moeten aan de plan-MER worden toegevoegd	
	Conformverklaring Plan-MER	juni	2007	juni	2007				
	Beslissing Vlaamse Regering	december	2007	december	2007				Voorkeursalternatief project-MER, Uitvoering Natuurcompensatie te Nieuwpoort

	Stuurgroepvergadering voor aanvang van de project-MER-procedure	januari	2008	januari	2008				
	Ontheffingsaanvraag deelplan 2: Renovatie Albert I promenade en Zeeheldenplein betekening beslissing	mei	2008	juni	2008			De ontheffingsbeslissing en betekening aan de initiatiefnemer door de Dienst MER, liet op zich wachten (termijn van 70 kdn volgens decreet van 18/12/2002 met ongeveer 1 maand overschreden)	
	Indienning kennisgeving project-MER "kustverdediging en maritieme toegankelijkheid van Oostende (deelplannen 1: zeewering - 5: haventoegang)	februari	2008	mei	2008			Wachten op beslissing en indiening ontheffingsaanvraag deel 5b:"Verdere opbouw Oostdam"	
	Conformverklaring kennisgevingsdossier project-MER	maart	2008	juli	2008			Wachten op goedkeuring ontheffingsdossier deel "Verdere opbouw Oostdam"	Mogelijke vertragingen op de realisatiefase van de andere deelprojecten en projectonderdelen
	Indiening Ontwerp Project-MER	juni	2008			maart	2009	Wachten op beslissing ontheffingsaanvraag 5b, ontwerprichtlijnen en uitwerken overstromingsmaatregelen gewijzigde concepten	Mogelijke vertragingen op de realisatiefase van de andere deelprojecten en projectonderdelen
	1e plenaire vergadering met dienst MER en betrokken actoren	juli	2008			mei	2009	Wachten op nazicht MER, reacties actoren en beschikbaarheid ikv plenaire vergadering	
	2e plenaire vergadering met dienst MER en betrokken actoren	juni	2009			juni	2009	op basis van reacties van de Stad Oostende werd een milderende maatregel uitgewerkt	de milderende maatregel scoort het beste vanuit de milieueffecten en geniet voor alle betrokken actoren de voorkeur
	Indiening definitief MER	maart	2009			juli	2009	Noodzaak tot 2e plenaire vergadering en bijsturen ontwerp-MER	

	Goedkeuring project-MER	september	2008			juli	2009	zie indiening MER en hoger	Mogelijke vertragingen op de realisatiefase van de andere deelprojecten en projectonderdelen
	Stuurgroep olv de S.G. MOW: aktename van de conclusie in het project-MER, waarbij voorkeur wordt gegeven aan de milderende eindoplossing en bevestiging dat de bouwvergunning met deze voorkeursvariant moet worden ingediend.	mei	2009			augustus	2009	zie goedkeuring MER	Noodzakelijke voorwaarde om tot de bouwvergunning te kunnen overgaan. Vanuit juridisch oogpunt dient 1 stedenbouwkundige aanvraag tbv de Westdam en het Zeeheldenplein worden ingediend (gevaar schorsing bouwvergunning => 2 jaar wachten voor indiening nieuwe bouwaanvraag)
	Indiening Bouwaanvraag Westdam en Zeeheldenplein	oktober	2009			september	2009	Beslissing afdeling Maritieme Toegang	Kans op bezwaar wegens onvoldoende aandacht uitwerking monumentale lijn of huidige dijkcontour
	Aflevering Bouwvergunning Westdam en Zeeheldenplein	februari	2010			januari	2010	zie indiending	De werken dienen binnen een periode van 2 jaar aan te vatten
	Indiening ontheffingsdossier project-MER tbv deelplan 2: Zeedijk Albert-I promenade	februari	2008						
	Goedkeuring ontheffingsdossier project-MER tbv deelplan 2	mei	2008	juni	2008				Indien deelplan niet dient te worden opgenomen in een project-MER => versnelde realisatie mogelijk
	Indiening Bouwaanvraag tbv deelplan 2	maart	2008			april	2008	zie goedkeuring MER	Versnelde indiening tijdens wachten op aflevering goedkeuring ontheffing MER
	Aflevering Bouwvergunning tbv deelplan 2	april	2008			mei	2008		De werken dienen binnen een periode van 2 jaar aan te vatten
	Indiening Bouwaanvraag tbv natuurcomenserende werken fase 2 en 3	maart	2009			maart	2010	gewijzigde planning wegens noodzaak afwerking fase 1, waarvan de uitvoering werd gespreid tgv de afstemming met de baggerwerken voor de nieuwe vaargeul te Oostende	

	Aflevering Bouwvergunning tbv tbv natuurcomenserende werken fase 2 en 3					september	2010		De werken dient binnen een periode van 2 jaar aan te vatten
	indiening MEB en concessieaanvraag zandextractie exploratiezone IV					september	2010		
	betekening concessiebesluit aan de Vlaamse Overheid					maart	2011		
	Indiening Bouwaanvraag tbv het Groeistrand						2011		
	Aflevering Bouwvergunning tbv het Groeistrand						2011-2012		De werken dienen binnen een periode van 2 jaar aan te vatten
Contracteringsfase	Gunning Natuurcompenserende werken fase 1	juni	2008						De realisatie moet uiterlijk gelijktijdig met de realisatie van de project-MER-plichtige onderdelen plaatsvinden. Opgenomen in bestek nieuwe vaargeul Oostende (onderdeel kreeg ontheffing van project-MER) tbv win-win situatie => uitvoering van beide onderdelen hangt samen
	Gunning Zeedijkwerken deelplan 2: deelopdracht 2	juli	2010			juli	2009	Versnelde uitvoering (fase 1 en 2 samen ipv afzonderlijk na elkaar)	Op vraag van de Stad Oostende
Realisatiefase	Aanleg Noodstrand	mei	2004	mei	2004				
	tijdelijke overstromingsmaatregelen in de haven (aMT)	mei	2007	mei	2007				
	Start werken Zeedijkrenovatie	najaar	2008	najaar	2008	maart	2009		
	Natuurcompenserende maatregelen fase 1	september	2008	september	2008				
	Natuurcompenserende maatregelen fase 2	voorjaar	2009	najaar	2009	najaar	2010	gewijzigde planning fase 1 en afstemming met randvoorwaarden	mogelijk uitstel voor de uitvoering van de onderdelen waartoe gecompenseerd moet worden (Groeistrand)

	Natuurcompenserende maatregelen fase 3	voorjaar	2010	voorjaar	2010	najaar	2011	gewijzigde de planning fase 1 en 2, en afstemming met randvoorwaarden	mogelijk uitstel voor de uitvoering van de onderdelen waartoe gecompenseerd moet worden (Groeistrand)
Exploitatiefase	Onderhoudsopspuiting Noodstrand	april	2005						
	Onderhoudsopspuiting Noodstrand	april	2007						
	Onderhoudsopspuiting Noodstrand	september	2007						
	Onderhoudsopspuiting Noodstrand	september	2008						
	Onderhoudsopspuiting Noodstrand					april	2010		geen bescherming van Oostende centrum tegen overstroming ten gevolge van een 100-jarige storm voor het stormseizoen 2010-2011
	Onderhoudsopspuiting Noodstrand					september	2010		geen bescherming van Oostende centrum tegen overstroming ten gevolge van een 100-jarige storm voor het stormseizoen 2010-2011

2. RISICOANALYSE

Geef een omschrijving van de belangrijkste geïnventariseerde risico's. Geef per risico de kans op voorkomen, de impact en de grootte van het risico. Omschrijf de gekozen beheersmaatregelen en de kans op voorkomen, de impact en de grootte van het residuair risico (rekening houdende met de implementatie van de beheersmaatregel). Vermeld in de kolom 'status BHM' of de beheersmaatregel al dan niet reeds uitgevoerd werd of in uitvoering is.

Risicocategorie	*Omschrijving van het risico*	*Kans op voorkomen*	*Impact*	*Grootte risico*	*Beheersmaatregel (BHM)*	*Kans op voorkomen (rekening houdende met BHM)*	*Impact (rekening houdende met BHM)*	*Grootte residuair risico*	*Status BHM*
Juridisch / wettelijk									
Organisatorisch									
Technisch									
Ruimtelijk									
Financieel									
Maatschappelijk / communicatief									
Bestuurlijk									

Algemeen Residuair risico	

Opmerkingen

De risicoanalyse van de vergunnings- en studiefase wordt niet uitgevoerd, gezien deze fase reeds te ver gevorderd is.
Er werden drie studies (knelpuntenanalyse, budgetraming en procedurehandboek) uitgevoerd en een update van deze studies aangevraagd met betrekking tot de inhoudelijke aspecten van de opdracht. Als zodanig kunnen zij gezien worden als een deelaspect van de risicoanalyse. Er worden calculatiemethodes toegepast en de verschillende versies voorzien in een aanpassing aan evt. gewijzigde scenario's. Met betrekking tot deze studies zijn drie documenten beschikbaar:

a. Structureel herstel kustverdediging en verbetering haventoegang Oostende. Samenvatting knelpuntenanalyse. Budgetraming versie 18/03/2003
b. Procedurehandboek - Overzicht relevante wetgeving versie november 2004
c. Kustverdediging en verbetering haventoegang Oostende. Raming van kostprijs van alternatieven. Studierapport 10/07/2005

Daarnaast is een document in opmaak (opdracht van eind 2007) m.b.t. de update van de studie onder b. nl. 'Actualisering knelpuntenanalyse en budgetraming ten behoeve van stuurgroep en project-MER-procedure werd uitgevoerd in 2009 in afstemming met de project-MER-procedure.

De belangrijkste risico's, die in het intern projectteam (aK-aMT: afstemming deel ten laste van aMT, deelplan 5: verbetering haventoegang en de overige deelplannen en natuurcompensatie ten laste van aK) werden opgemerkt en op heden als aandachtspunten kunnen genoteerd worden, zijn:

1. Het niet tijdig afwerken van de 1e fase van de natuurcompenserende werken door de aannemer (ecologische strandsuppletie in afstemming met de baggerwerken voor de nieuwe vaargeul Oostende), waardoor de 2e fase (heien van een houten palenrij, fungerend als strandhoofd) niet voor het stromseizoen 2009-2010 kan worden gerealiseerd en bijgevolg een deel van het opgespoten strand verloren gaat. Het oppersen van zand werd beëindigd in juni 2009 en het uitrijden van het profiel in oktober 2009. Er is tot op heden geen significant zandverlies opgetreden en plaatsing van de palenrij wordt in het laatste kwartaal van 2010 gepland => risico achterhaald
2. Het uitblijven van vergunningen (concessies) voor het winnen van grote hoeveelheden zand per jaar tbv de aanleg van het groeistrand (onderzoek heeft plaatsgevonden in exploratiezone IV met en de opmaak van een MEB voor zandontginning in deze zone werd aanbesteed in september 2009 en is samen met een concessieaanvraag in opmaak); Indien dit probleem zich stelt zou het zandtekort deels kunnen worden opgevangen door de verlenging van de bestaande concessies en/of het baggeren op de concessiezones van de privésector;
3. Het uitblijven van de goedkeuring van de project-MER zeewering - haventoegang, waarbij tijdelijke situaties (fasering deel verbetering haventoegang) langer blijven bestaan dan de periode waarmee rekening wordt gehouden bij de studies van de golfindringing en overstromingsrisico's; De project-MER werd goedgekeurd in juli 2009 => risico achterhaald
4. Het uitblijven van de goedkeuring van de bouwvergunningsaanvragen en schorsing bij de Raad van State door bezwaren van de burger of andere instanties.
5. Het ontbreken van de financiële middelen ten einde de realisatie van de onderdelen van het OW-plan binnen een maatschappelijk aanvaardbare termijn af te ronden:
   De geplande uitvoering van het OW-plan Oostende is opgenomen binnen de recurrente beleidsmiddelen van de afdeling Kust (5 à 6 miljoen Euro/jaar).
   Omwille van veiligheidsrisico's is de opdracht gegeven door de burgemeester van Oostende de uitvoering van de werken te versnellen. Hierdoor zou de uitvoeringstermijn of de realisatiefase van het OW-plan ingekort moeten worden van 2008-2017 tot de termijn van 2008-2013. Het gevolg van een eventueel versnelde uitvoering houdt in dat de voorgestelde spreiding van de budgetten op de reguliere middelen volgens een constant beleid niet langer mogelijk is.
   Tevens werd in de project-MER de uitvoering van het groeistrand over 2 jaar gespreid om de effecten in aanlegfase te reduceren
   (hinder naar omwonenden en voor de toeristisch-economische sector)

Verantwoordelijkheden inzake beheer en onderhoud

Geef aan wie verantwoordelijk zal zijn voor de verschillende onderdelen van het beheer en het onderhoud van het afgewerkte project.

Kustverdediging of zeewering en geïntegreerd kustzonebeheer: beheer en onderhoud is de verantwoordelijkheid van MDK, afdeling Kust

3. FINANCIEEL

3.1 Financiële onderbouwing van het projectvoorstel en budgettaire inpassing

Geef per kostentype de raming weer, op jaarbasis uitgesplitst. Indien er kosten opgenomen worden in de rij 'overige' wordt het type van deze kosten toegelicht in de kader 'opmerkingen' onder de tabel (bv. kosten flankerende maatregelen).
Het totaal aan vastleggingen van de voorbije jaren wordt in de kolom 'totaal aan vastleggingen vóór ...' ingevuld. Geef voor het huidige begrotingsjaar het bedrag ingeschreven in de huidige begroting en het reeds vastgelegde bedrag.
Geef in de kolom 'jaar van de recentste raming' het jaar aan dat de laatste raming werd gemaakt en, indien de raming gewijzigd is t.o.v. de raming opgenomen in de vorige rapportering, de reden van deze wijziging in de kolom 'reden van de recentste herziening van de raming'.
Voor projecten zonder alternatieve financiering wordt in de kolom 'reden van de recentste herziening van de raming' 'niet van toepassing' vermeld in de rijen 'beschikbaarheidsvergoeding' en 'vraagvergoeding'.
Geef in de kolom 'totaal vorige raming' de raming opgenomen in de vorige rapportering en in de kolom 'totaal initiële raming' de raming opgenomen in de eerste rapportering over het project. Geef tevens het jaar waarin deze initiële raming werd opgemaakt.
De kolommen 'totaal laatste raming', 'verschil met vorige raming' en 'verschil met initiële raming' en de rijen 'totaal studiekosten', 'totaal realisatiekosten' en 'totaal' worden automatisch ingevuld op basis van de andere gegevens in de tabel.
Voor al de projecten, ook voor projecten met medefinanciering, subsidies of alternatieve financiering, wordt in deze tabel enkel het aandeel van het Vlaams Gewest opgenomen.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

Aard van de kosten	Totaal aan vastleggingen vóór 2009	Bedrag ingeschreven in de begroting van 2009	Vastlegging in 2009	Laatste raming noodzakelijk budget in 2010	Laatste raming noodzakelijk budget in 2011	Laatste raming noodzakelijk budget in 2012	Laatste raming noodzakelijk budget vanaf 2013	Totaal laatste raming	Jaar van de recentste raming	Totaal vorige raming	Verschil met vorige raming	Reden van de recentste herziening van de raming	Jaar initiële raming / Totaal initiële raming	realisatie 2005 (studies 2007) / Verschil met initiële raming
Studiekosten														
Ecologische monitoring	**654.199,36 €**	**50.000,00 €**	113.441,98	75.000	75.000	75.000	75.000	**1.067.641**	2009	1.079.199	-11.558	afstemming met vergunnings- en realisatiefase	1.142.692	-75.050
Ruimtelijke/architecturale studies	**74.942,80 €**			275.000				**349.943**	2009	74.943	275.000	afstemming gekozen uitvoeringsvariant na project-MER	74.943	275.000
Technische studies	**1.654.052,63 €**	**100.000,00 €**	375.829,17	70.000		25.000	25.000	**2.149.882**	2009	1.754.053	395.829	afstemming met vergunningsfase en begroting	1.754.053	395.829
Advieskosten	**663.922,53 €**							**663.923**	1999-2005	663.923	0		663.923	0
Veiligheidsstudies	**594.943,99 €**							**594.944**	1999-2005	594.944	0		594.944	0
Risicomanagement	**34.969,00 €**	**200.000,00 €**		100.000				**134.969**	2009	234.969	-100.000	enkel deel zeewering	109.969	25.000
Vergunningsprocedure-MER studies	**459.240,67 €**	**75.000,00 €**	99.994,40					**559.235**	2009	459.241	99.994	opmaak MEB voor zandwinning tbv nieuwe concessiezones	459.241	99.994
Totaal studiekosten	**4.136.271**	**425.000**	589.266	520.000	75.000	100.000	100.000	**5.520.537**		4.861.271	659.266		**4.799.763**	720.773
Onteigeningskosten								**0**			0			0
Realisatiekosten														
Archeologische monitoring Klein Strand tbv uitbreiding Zeeheldenplein				75.000				**75.000**	2009	0	75.000	afstemming gekozen uitvoeringsvariant na project-MER	0	75.000
Zeeheldenplein: renovatie en uitbouw met integratie van de zeewerende maatregelen				2.500.000	2.500.000			**5.000.000**	2009	6.000.000	-1.000.000	afstemming gekozen uitvoeringsvariant na project-MER	0	5.000.000
Groeistrand						12.000.000	12.000.000	**24.000.000**	2009	24.000.000	0	afstemming gekozen uitvoeringsvariant na project-MER	30.000.000	-6.000.000
Natuurcompensatie	**7.102.095,00**			800.000	900.000			**8.802.095**	2008	8.409.000	393.095	de vastlegging 2009 en bijgevolg de totale raming werd nu incl. BTW vermeld (rapport 31 dec 2009 excl. BTW)	9.700.000	-897.905
Overstromingsmaatregelen via de haven						3.200.000		**3.200.000**	2005	3.200.000	0		3.200.000	0
Zeedijkrenovatie Albert-I prom.	**1.209.195,49**	**1.179.859,88**	1.179.859,88	1.229.751,60	1.319.556,85			**4.938.364**	2008	4.938.364	0		4.300.000	638.364
Suppletie Oosteroever							2.300.000	**2.300.000**	2005	2.300.000	0		2.300.000	0
Totaal realisatiekosten	**8.311.290**	1.179.860	1.179.860	4.604.752	4.719.557	15.200.000	14.300.000	**48.315.459**		48.847.364	-531.905		**49.500.000**	-1.184.541

Exploitatie- en onderhoudskosten gedurende 30 jaar na afwerking project								**15.300.000**	2009		15.300.000		15.300.000	0
Beschikbaarheidsvergoeding te betalen door het Vlaams Gewest								**0**			0			0
Vraagvergoeding te betalen door het Vlaams Gewest								**0**			0			0
Overige								**0**			0			0
TOTAAL, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)	**12.447.561**	**1.604.860**	**1.769.125**	**5.124.752**	**4.794.557**	**15.300.000**	**14.400.000**	**69.135.995**		**53.708.635**	**15.427.360**		**69.599.763**	**-463.768**

Opmerkingen

Er wordt gerapporteerd vanaf november 1999

Voor de raming geldt juli 2005 als basis

Vastleggingen uitvoering:
- In 1999 en 2000 werd een bouwgunning verkregen (later geschorst door de Raad van State) en werden een aantal budgetten vastlegd tbv de gedeeltelijke realisatie van de havendammen;
- Bij de budgetraming van de alternatieven ten tijde van de plan-MER werden enkel de uitvoeringskosten van het OW-plan opgenomen (exclusief studiekosten);
- Gezien de vertragingen in de vergunningsprocedures werd op advies van de experten in de stuurgroep beslist, dat er dwingende redenen van openbaar belang waren om de veiligheid tegen overstroming via de zee onmiddellijk te verhogen (van bescherming tegen een 25-jarige storm naar een 100-jarige storm). In 2004 werd het Noodstrand aangelegd, welke voorafgaat aan de realisatie van het OW-plan Oostende. Het Noodstrand werd bijgevolg een project op zich, welke niet in de budgetten voor de uitvoering van het OW-plan werd opgenomen. De kostprijs voor de aanleg van dit strand bedroeg 9.727.499,26 euro;
- Om de veiligheid op peil te houden (bescherming tegen een 100-jarige storm op het einde van het stormseizoen), diende het Noodstrand in 2005, 2007 en 2008 een onderhoud te krijgen dmv van een zandsuppletie met beperkt volume;
- Omwille dat het groeistrand pas kan worden gerealiseerd vanaf 2012 wordt in 2010 en vermoedelijk 2011 tevens een onderhoudsuppletie voor het Noodstrand voorzien.
- De exploitatiekosten zijn op heden enkel voor het groeistrand te ramen op basis van de het gekozen uitvoeringsalternatief en de aanname dat er naar de toekomst toe gemiddeld een onderhoud met aanvoer 200.000 m³ zand per 5 jaar nodig zal zijn.
- de raming voor het risicomanagement blijft deze van 2008 (hier enkel deel ten laste van MDK vermeld)

In bovenstaande tabel werd uitgegaan van de beschikbaarheid van extra middelen voor 2012 en 2013 (zie luik risicoanalyse).

3.2 Soort aanbestedingsprocedure

Duid de wijze aan waarop de aanbestedingprocedure van de werken zal verlopen.

Aanbestedingsprocedure werken	Open aanbesteding

3.3 Voor projecten met alternatieve financiering

Omschrijving van de financieringsmethodiek voor projecten met alternatieve financiering

Beschrijf in dit kader de financieringsmethodiek, inclusief de eventuele financiering van de Participatie Maatschappij Vlaanderen, de nominale en de procentuele participaties van de verschillende financiers (indien van toepassing).

Kosten voor de SPV

Geef in de kolom 'totaal laatste raming' de laatst geraamde bouw- en financieringskost van de SPV. In de rij 'andere' kunnen bv de studiekosten worden vermeld. Geef in de kolom 'jaar van de recentste raming' het jaar dat de laatste raming werd gemaakt en, indien deze gewijzigd is t.o.v. de raming opgemonen in de vorige rapportering, de reden van deze wijziging. Geef in de kolom 'totaal vorige raming' de raming opgenomen in de vorige rapportering en in de kolom 'totaal initiële raming' de raming opgenomen in de eerste rapportering over het project. Geef tevens het jaar waarin deze initiële raming werd opgemaakt.
De kolommen 'verschil met vorige raming' en 'verschil met initiële raming' en de rij 'totaal' worden automatisch ingevuld op basis van de andere gegevens in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).
SPV = speciaal project vennootschap

Aard van kosten	Totaal laatste raming	Jaar van de recentste raming	Totaal vorige raming	Verschil met vorige raming	Reden van de recentste herziening van de raming	Jaar initiële raming	
						Totaal initiële raming	Verschil met initiële raming
Bouwkost SPV				0			0
Financieringskost SPV				0			0
Andere				0			0
TOTAAL, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)	**0**		**0**	**0**		**0**	**0**

Te betalen door derden

Geef in de respectievelijke kolommen van deze tabel het bedrag van de beschikbaarheids- en vraagvergoeding die door derden betaald moet worden (inclusief BTW, indien deze verschuldigd is), een beschrijving waarvoor dit bedrag staat en de derde die dit bedrag zal moeten betalen.

	Bedrag vergoeding, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)	Omschrijving van de vergoeding	Te betalen door
Beschikbaarheidsvergoeding			
Vraagvergoeding			

Kapitaalinbreng door het Vlaams Gewest in de SPV voor dit project

Geef de laatst geraamde kapitaalinbreng weer, op jaarbasis uitgesplitst. De som van de reeds betaalde kapitaalinbreng in de voorgaande jaren wordt opgenomen in de kolom 'totaal kapitaalinbreng vóór ...'.
Geef in de kolom 'jaar van de recentste raming' het jaar aan dat de laatste laatste raming werd gemaakt en, indien deze raming gewijzigd is t.o.v. de raming opgenomen in de vorige rapportering, de reden van deze wijziging. Vermeld in de kolom 'totaal vorige raming' de raming opgenomen in de vorige rapportering en in de kolom 'totaal initiële raming' de raming opgenomen in de eerste rapportering over het project. Geef tevens het jaar waarin deze initiële raming werd opgemaakt en het procentueel aandeel van het Vlaams Gewest in het kapitaal van de SPV voor dit project.
De kolommen 'totaal laatste raming', 'verschil met vorige raming' en 'verschil met initiële raming' worden automatisch ingevuld op basis van de andere gegevens in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).
SPV = speciaal project vennootschap

	Totaal kapitaalinbreng (KI) vóór 2009	KI in 2009	Laatste raming KI in 2010	Laatste raming KI in 2011	Laatste raming KI in 2012	Laatste raming KI vanaf 2013	Totaal laatste raming	Jaar van de recentste raming	Totaal vorige raming	Verschil met vorige raming	Reden van de recentste herziening van de raming	Jaar initiële raming	
												Totaal initiële raming	Verschil met initiële raming
Kapitaalinbreng							**0**			0			0
Aandeel Vlaams Gewest in het kapitaal van de SPV (in %)													

Opmerkingen

3.4 Conclusies van de maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA)

Indien er een MKBA in het kader van dit project werd uitgevoerd, geef hier de conclusies uit het rapport van de maatschappelijke kosten-batenanalyse (maximaal 1 pagina).

3.5 Impact op de prioriteitsstelling binnen de begroting, invloed op de begroting van andere beleidsdomeinen en invloed op derden.

Geef aan wat de prioriteitstelling binnen de begroting zal zijn en of dit project een invloed zal hebben op de begroting van andere beleidsdomeinen of op derden.

3.6 Afspraken in verband met eventuele compensaties bij budgetoverschrijdingen

Omschrijf eventuele gemaakte afspraken met betrekking tot compensaties bij budgetoverschrijdingen.

4. PLANNING

4.1 Algemene planning en mijlpalen

Geef per deelfase van het project de vermoedelijke aanvangs- en einddatum aan.
De planning opgenomen in de eerste rapportering over het project wordt opgenomen in de kolom 'initiële planning'. De planning opgenomen in de vorige rapportering wordt opgenomen in de kolom 'vorige planning'.
Geef in de kolom 'laatste herziening planning' de nieuwe planning weer, indien de planning wijzigde sinds de vorige rapportering over het project, en in de kolom 'reden laatste herziening planning' de reden waarom de vorige planning werd herzien.
Voor projecten met alternatieve financiering wordt ook de lijn 'einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)' ingevuld. Indien het een project betreft zonder alternatieve financiering wordt op deze lijn in de laatste kolom 'niet van toepassing' ingevuld.

A. Voorgeschiedenis tot en met goedkeuring plan-MER *(volgende tabellen B-E: vanaf goedkeuring plan-MER)*

Fasen		Initiële planning		Vorige planning		Laatste herziening planning		Reden laatste herziening planning
1. Initiatiefase *(algemene voorbereiding en studie van het project)*								
	Aanvangsdatum		1982		1982			
	Einddatum		1999		2005			zie 2. vergunningsfase, aanvangsdatum
2. Vergunningsfase								
	Aanvangsdatum		1999		2005			1999: Schorsing bouwvergunning door Raad van State: een project-MER dient te worden opgemaakt; 2003: Vernietiging bouwvergunning door Raad van State: bouwvergunning passerelle ontbreekt; (Schorsing bouwvergunning sinds 2002) 2004: Gewijzigde MER-wetgeving: een plan-MER dient te worden opgemaakt.
	Einddatum		2006	juni	2007			dec 2005: voorleggen ontwerprapport aan dienst MER: alternatief CSZ dient volwaardig te worden uitgewerkt (conform doelstellingen project), hernemen enquête belevingswaarde bewoners en passanten voor beide alternatieven

3. Contracteringsfase *(aanbesteding)*								
	Aanvangsdatum		1999		1999			reeds vastgelegde budgetten tbv de aanleg van de westelijke dam en glooiing (overstromingsmaatregel of SWB) thv het Zeeheldenplein
	Einddatum		2000		2000			
4. Realisatiefase								
	Aanvangsdatum	april	2004	april	2004			aanleg noodstrand (behoort eigenlijk niet tot het OW-plan, maar is dringende tijdelijke maatregel ifv de veiligheid tegen overstroming-en, gezien het uitblijven van de realisatie van de zeewering voor Oostende-centrum
	Einddatum	juni	2004	juni	2004			
5. Exploitatiefase								
	Aanvangsdatum	juni	2004	juni	2004			onderhouden van het noodstrand om tijdelijk een minimaal aanvaardbaar beschermings-niveau tegen een 100-jarige storm te kunnen garanderen
	Einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)		2010		2010		2011	in afwachting van de aanvang voor de aanleg van het Groeistrand

B. Beheersing van de Project-MER plichtige deelprojecten:

deelplan 1. Zeewering Oostende-centrum: onderdelen Groestrand en Zeeheldenplein;

deelplan 3. Geïntegreerd Kustzonebeheer Oostende Oosteroever

(er zal een afzonderlijke MER en MEB voor deelplan 3 worden opgesteld en ingediend bij de bevoegde instantie);

(in het overkoepelende jaarrapport 'projectsituatie 31 dec 2008' werden tevens de project-MER-plichtige onderdelen van deelplan 5 van het OW-Plan, ten laste van het Departement, aMT, in onderstaande tabel opgenomen)

Fasen		***Initiële planning***		***Vorige planning***		***Laatste herziening planning***		***Reden laatste herziening planning***
1. Initiatiefase *(algemene voorbereiding en studie van het project)*								**studies vanaf nov 1999 tot heden bruikbaar voor de project-MER; dienden volgens nieuwe concepten en varianten geactualiseerd te worden**
	Aanvangsdatum	juni	2007	juni	2007			
	Einddatum	februari	2008	midden	2010		2012	gewijzigde randvoorwaarden ikv haalbaarheidsstudie deelplan 3 (interferrentie met Oosteroeverproject, GRUP RSG Oostende en nieuwe potentiële locatie tgv uitvoeringsfasena aanleg Oostelijke havendam); geen prioriteit van dit deelplan gezien niet gelinkt met veiligheid.
2. Vergunningsfase								
	Aanvangsdatum	februari	2008	mei	2009	september	2009	- vertraging bij de afwerking van het project-MER: Kustverdediging en maritieme toegankelijkheid van Oostende.
	Einddatum		2010		2010		2012	- Bekomen van de MEB- en bouwvergunning voor het deelproject 3. Geïntegreerd Kustzonebeheer Oostende Oosteroever en MEB-procedure Exploratiezone IV voor zandwinning tbv het groeistrand. - beperkte budgettaire mogelijkheden en geldigheid bouwvergunning

3. Contracteringsfase *(aanbesteding)*								
	Aanvangsdatum	juni	2008	eind	2010	september	2010	- uitvoering Zeeheldenplein in 2011 wachten op goedkeuring project-MER, verdere architecturale uitwerking en bouwvergunning, afstemming budgettaire middelen (geen vertraging, vorige rapportering ving aan met het onderdeel Westdam ten laste van het Departement)
	Einddatum	september	2008		2012			
4. Realisatiefase								
	Aanvangsdatum	september	2008	begin	2011	januari	2011	zie aanvang contracteringsfase
	Einddatum		2015		2012		2013	- afstemming vergunningen en budgetten; einde deelplan 3.
5. Exploitatiefase								
	Aanvangsdatum							
	Einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)							

C. Deelplan 2. Zeedijkrenovatie en ondergrondse parkeergarages (heeft ontheffing van project-MER-plicht bekomen):

Fasen		***Initiële planning***		***Vorige planning***		***Laatste herziening planning***		***Reden laatste herziening planning***
1. Initiatiefase *(algemene voorbereiding en studie van het project)*								
	Aanvangsdatum	februari	2007	juni	2007			
	Einddatum	juni	2007	juni	2008			
2. Vergunningsfase								
	Aanvangsdatum	juli	2007	april	2008			
	Einddatum	november	2007	december	2008			

3. Contracteringsfase *(aanbesteding)*								
	Aanvangsdatum	juni	2008	juni	2008			
	Einddatum	september	2008	januari	2009			
4. Realisatiefase								
	Aanvangsdatum (aanvattingsbevel)	september	2008	februari	2009			
	Einddatum		2012		2012	juni	2012	versnelde uitvoering door samennemen fase 1 en 2, gezien mogelijkheid tot vroeger vastleggen van de 2e fase of deelopdracht
5. Exploitatiefase								
	Aanvangsdatum	juli	2009	midden	2010			
	Einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)							

D. Deelplan 4. Veiligheidsmaatregelen tegen overstroming via de haven (niet MER-plichtig):

Fasen		***Initiële planning***		***Vorige planning***		***Laatste herziening planning***		***Reden laatste herziening planning***
1. Initiatiefase *(algemene voorbereiding en studie van het project: deelplan niet project-MER-plichtig)*								
	Aanvangsdatum	maart	2009	maart	2009			
	Einddatum	november	2009	november	2009	december	2010	gewijzigde spreiding van de budgetten op de meerjaren en bijgevolg het FP
2. Vergunningsfase								
	Aanvangsdatum	november	2009	november	2009		2011	gevolg afronden initiatiefase
	Einddatum	voorjaar	2010	voorjaar	2010		2011	gevolg aanvangsdatum
3. Contracteringsfase *(aanbesteding)*								
	Aanvangsdatum	midden	2010	midden	2010	januari	2012	gevolg afronden initiatiefase
	Einddatum	3e kwartaal	2010	3e kwartaal	2010	juni	2012	gevolg aanvangsdatum

4. Realisatiefase								
	Aanvangsdatum (aanvattingsbevel)	3e kwartaal	2010	3e kwartaal	2010	september	2012	gevolg afronden initiatiefase
	Einddatum		2011		2011		2013	gevolg aanvangsdatum
5. Exploitatiefase								
	Aanvangsdatum							
	Einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)							

E. Natuurcompensatie (onderdelen aanleg ecologisch strand, plaatsen palenrij tbv de stabiliteit van het strand, afbraak duinvoetversteviging en oude zeedijk)

Fasen		***Initiële planning***		***Vorige planning***		***Laatste herziening planning***		***Reden laatste herziening planning***
1. Initiatiefase *(algemene voorbereiding en studie van het project)*								
	Aanvangsdatum	juni	2007	juni	2007			
	Einddatum	juli	2007	najaar	2009	februari	2010	melding natuurcompensatie aan de EU
2. Vergunningsfase								
	Aanvangsdatum	september	2007	september	2008			
	Einddatum	december	2007	3e trimester	2009			
3. Contracteringsfase *(aanbesteding)*								
	Aanvangsdatum	januari	2008	3e trimester	2009	mei	2010	in afstemming met de voltooiing van de 1e fase, met name de realisatie van een ecologische suppletie en de realisatiefase;
	Einddatum	februari	2008	1e trimester	2010	juli	2011	

4. Realisatiefase								
	Aanvangsdatum (aanvattingsbevel)	februari	2008	september	2008			
	Einddatum	najaar	2008	eerste helft	2010	oktober	2011	-einde realisatie laatste onderdelen: afbraak duinvoetversterking en oude zeedijk; spreiding in de tijd door randvoorwaarden: spreiding budgetten, fasering, broedseizoen, stormseizoen, activiteiten militair domein (defensie); - nodige afstemming met de voltooiing van de 1e fase, met name de realisatie van een ecologische suppletie;
5. Exploitatiefase								
	Aanvangsdatum							
	Einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)							

4.2 Impact van de vertragingen op andere concreet gerelateerde infrastructuurprojecten

Indien de vertraging van de uitvoering van de werken van dit infrastructuurproject een impact heeft op andere concreet gerelateerde projecten, omschrijf dan per project de impact.

Naam infrastructuurproject	***Beschrijving van de impact ten gevolge van de vertraging***

4.3 Afgesproken tussentijdse evaluaties

Indien er extra tussentijdse evaluaties (bijvoorbeeld kwartaalrapportages) zijn gevraagd door de Vlaamse minister bevoegd voor de openbare werken, door het Vlaams Parlement of de Vlaamse Regering, wordt in de tabel de datum opgenomen van de in het rapport gegeven projectsituatie, de datum van het gevalideerde rapport en voor wie de rapportering bestemd is.

Projectsituatie			***Datum gevalideerd rapport***			***Rapport bestemd voor***

5. ADVIEZEN

5.1 Financieel advies

Voor ieder project dient men verplicht een advies te vragen met betrekking tot de financiële onderbouwing van het projectvoorstel.
Geef de datum van het advies, de adviserende expert, het onderwerp waarover advies is gevraagd en de belangrijkste conclusies van het advies.

Nr	Datum advies			Expert	Onderwerp en conclusies
1	18	maart	2003	Technum	Kustverdediging en verbetering haventoegang Oostende: Samenvatting knelpuntenanalyse en Budgetraming
2	10	juli	2005	Technum	Kustverdediging en verbetering haventoegang Oostende: Raming en kostprijs van alternatieven

5.2 Juridisch advies met betrekking tot Wetgeving overheidsopdrachten

Geef voor het project het onderwerp en de belangrijkste conclusies van het juridisch advies met betrekking tot de Wetgeving inzake overheidsopdrachten. Geef tevens de datum van het advies en de adviserende expert.

Nr	Datum advies			Expert	Onderwerp en conclusies
1					
2					

5.3 Overige adviezen extern aan het project (second opinion)

Indien voor het project, of onderdelen er van, 'second opinions' werden gevraagd aan deskundigen onafhankelijk aan het project en de projectorganisatie, dan worden die in deze tabel vermeld. Geef de datum van het advies, de adviserende expert, het onderwerp waarover advies werd gevraagd en de belangrijkste conclusies van het advies.

Nr	Datum advies			Expert	Onderwerp en conclusies
1	12	januari	2003	Maritiem Instituut (Ugent): Prof. Dr. F Maes en Dr. A . Cliquet	Advies inzake juridische vragen tengevolge van herstelwerken aan de kustverdediging te Oostende (aangroeistrand)
2	23	juli	2003	Goossens Sebreghts Jacqmain	Inwerkingtreding MER-decreet
3	5	september	2003	Panel waterbouwkundige experten De Rouck, Berlamont, Stive	Zeedijk Oostende tussen Casino en Klein Strand: Een panel van experten professoren waterbouwkunde adviseert om onverwijld werk te maken van een verhoging van het veiligheidsniveau voor het centrum van Oostende, omwille van de vertragingen opgelopen in de vergunningsprocedure blijft het risico tegen overstroming van Oostende-Centrum dramatisch hoog (slechts bescherming tegen een 25 jarige-storm: stabiliteit dijkbekleding kritiek, kruinhoogte dijk te laag, zodat de kans op ontoelaatbare golfoverslag ontoelaatbaar groot is, in combinatie met achtergelegen dichtbevolkt woongebied en laaggelegen stadscentrum). Gelet op de hoogdringdheid om de kustverdediging te Oostende-centrum te verbeteren wordt voorgesteld onverwijld een noodsuppletie uit te voeren in deze zone om de periode tot realisatie van het OW-plan te overbruggen met een redelijk beschermingsniveau.
4	1	november	2004	Belconsulting	Procedurehandboek AWZ-plan Oostende: kustverdediging en verbetering haventoegang
5	21	december	2006	Instituut voor Infrastructuur, Milieu en Innovatie	Concept adviesnota ter advisering van MDK voor het haven- en kustverdedigingsproject Oostende: Europese en Belgische wetgeving met betrekking tot projectMER's en natuurcompensatie
6	2	februari	2007	Ryckbost & Ryckbost	Adviesnota Natuurcompensatie Nieuwpoort (Lombardsijde)
7	29	januari	2007	Werkgroep waterbouwkundige experten	Versnelde verbeterde haventoegang Oostende - Evaluatie veiligheid en exploitatie - tijdelijke maatregelen

8	12	februari	2008	Ryckbost & Ryckbost	Zeedijkrenovatie Albert-I-promenade: Advies tbv de ontheffing project-MER en de bouwaanvraag (vergadering Commissie Openbare Werken van Stad oostende)
9	23	april	2008	Wouter Deventer	Advies RO-Onroerend Erfgoed: alternatieven schuine dam - rechte dam en de uitwerking van de varianten tbv de project-MER
10	20	mei	2008	Ryckbost & Ryckbost	Adviesnota Natuurcompensatie Niewpoort (Lombardsijde) strandherstel (ecologische suppletie): Mer-procedures en bouwvergunnning
11	20	mei	2008	Ryckbost & Ryckbost	Adviesnota Natuurcompensatie Niewpoort (Lombardsijde) fase 2 (palenrij en afbraak duinvoetversteviging): Mer-procedures en bouwvergunnning
12	10	september	2008	Wouter Deventer	Advies RO-Onroerend Erfgoed: alternatieven schuine dam - rechte dam en de uitwerking van de varianten tbv de project-MER
13	24	november	2008	Wouter Deventer	Advies RO-Onroerend Erfgoed: alternatieven schuine dam - rechte dam en de uitwerking van de varianten tbv de project-MER

6. VRAGEN VAN DE LEDEN VAN HET VLAAMS PARLEMENT

*Indien er **gedurende het jaar waarover gerapporteerd wordt** specifieke vragen m.b.t. het project zijn gesteld door de leden van het Vlaams Parlement, geef dan hieronder deze informatie weer. Ook vragen gesteld in het jaar daarvoor, die pas beantwoord werden in het jaar waarover gerapporteerd wordt, worden vermeld in de tabel. Voor vragen die in de voorgaande jaren werden beantwoord, wordt verwezen naar voorgaande rapportages.*
Geef per vraag het nummer van de vraag, aan wie de vraag gericht werd, de naam van de vraagsteller, de datum van de vraag, het onderwerp van de vraag en de status van het antwoord.

Vraagnummer	Vraag gericht aan	Vraagsteller	Datum vraag			Onderwerp vraag	Status antwoord
498	Kris Peeters	Eloi Glorieux	20	maart	2009	Zeewering - Stijging zeespiegel	Antwoord beschikbaar

7. INTERNE CONTROLE

7.1 Bevindingen met betrekking tot de toegepaste calculatiemethoden en risicoanalyses

De kostenraming van het totaalproject werd in 2003 door Technum uitgevoerd, inclusief de knelpuntenanalyse. Eerder uitgevoerde gelijkaardige werken hebben gediend voor een door het bestuur uitgevoerde controle op deze raming.
Op basis van deze kostenraming (2003) werd een nieuwe budgetraming voor de verschillende in de planMER opgenomen "alternatieven" opgemaakt.
De kostenraming in het kader van uitvoering der werken wordt aangevuld met de op dat moment beschikbare gegevens. Zo was de raming voor het bestek 'bouw Havendammen' (2008) gebaseerd op de bij 'de afbraak van het oosterstaketsel en de bouw van de lage oostelijke dam' (2006) horende eenheidsprijzen.
Ook vinden voortdurende bijsturingen van de raming (2003) plaats (in het bijzonder voor het groeistrand) met betrekking tot eenheidsprijzen en uit te voeren hoeveelheden.
De totale kosten blijven quasi constant.
De wijzigingen die in de ramingen zijn opgetreden, zijn relatief beperkt en hebben betrekking op het actualiseren van de raming en de termijn.
Het budget van 150 miljoen euro ten behoeve van de realisatie van het volledige OW-plan (delen ten laste MDK, aK en aMT), blijft evenwel stand houden.
De aangekondigde update van de kostenraming (2008) om de invloed van de bijsturingen op project-MER niveau te ramen werd uitgesteld tot de indiening van de ontwerpproject-MER (deelplan 1: Zeewering ten laste van MDK, aK; voorzien maart 2009). Tijdens de uitwerking van de ontwerp-MER tot definitief-MER werd een milderende maatregel naar aanleiding van de plenaire vergaderingen en de reacties van de actoren op het ontwerp-MER ontwikkeld in de periode maart - juli 2009. Deze milderende maatregel werd bestudeerd en in het MER geïntegreerd en bleek bij de eindbeslissing als voorkeursvariant uit het MER te komen. Tijdens de uitwerking van de milderende maatregelen werd tevens de raming voor dit concept opgesteld. Het definitief project-MER werd door de Dienst MER op 31 juli 2009 goedgekeurd en op de stuurgroep van 31 augustus 2009 werd deze milderende maatregel als uitvoeringsvariant gekozen.
Op 4 september werd door de afdeling Maritieme Toegang een bouwvergunning voor de Westdam met inbegrip van het Zeeheldenplein (onderdeel ten laste van MDK, aK) ingediend.
De architecturale uitwerking van de bovenbouw of afwerking van het Zeeheldenplein en de integratie met de wegenis wordt in de eerste helft 2010 voorzien.
Wijzigingen in de projectomgeving worden bij MDK per kwartaal opgevolgd en gescreend op mogelijke risico's. Een globale halfjaarlijkse rapportering gebeurt samen met de afdeling Maritieme Toegang (= overkoepelend rapport).
Hoewel dit project al geruime tijd van start is gegaan, werd wegens de reeds ver gevorderde studiefase nog geen 'risicomanagement van grote infrastructuurprojecten ' uitgevoerd.
Het risicomanagement wordt pas bij de uitvoering der werken opgestart. De aanbesteding is voorzien in het 2e kwartaal van 2010, al dan niet opgesplitst voor de uitvoeringsfase van de onderdelen ten laste van MDK, afdeling Kust, en de onderdelen van het Departement Afdeling Maritieme Toegang. De uitvoering van het eerste project-MERplichtig onderdeel van MDK, met name het Zeeheldenplein, wordt voorzien aan te vatten in 2011.
De opvolging en sturing van het project gebeurt door een stuurgroep waarvan het hoofd van het Departement MOW thans voorzitter is. In deze stuurgroep zijn vertegenwoordigd: BMM, RWO, de afdeling Maritieme Toegang, afdeling Haven- en Waterbeleid, het Ministerie van Defensie, MDK, het Waterbouwkundig Laboratorium, het Agentschap voor Natuur en Bos, de Haven van Oostende en de Stad Oostende.
Verschillende expertenwerkgroepen volgen het project op, zowel op technisch vlak als op juridisch, stedenbouwkundig en m.e.r.
De projectleider van MDK stuurt de procedures voor de m.e.r., de studies en uitvoering van de natuurcompensatie en de studie- en contracteringsfase van de zeedijkrenovatie, zeewering, overstromingsmaatregelen, Oosteroever. De projectleider van de afdeling Maritieme Toegang doet dit voor het deel m.b.t. verbeterde haventoegang. Deze projectleiders rapporteren volgens de hiërarchische lijn.
De procedures en gegevens die als basis dienen voor beslissingen worden afgetoetst met een juridisch advies van een externe jurist (vroeger: meester Seebrechts; nu: meester Ryckbost). Zo worden beslissingen op korte termijn genomen en worden de risico's op het ganse project ingeschat.
Er is steeds een consultatie van het havenbestuur en de stad Oostende.

7.2 Bevindingen met betrekking tot het realiteitsgehalte van de financiering en de budgettaire inpassing

Er is een constante aftoetsing met het fysisch programma, nieuwe ramingen, aanbestedingen,…
In de uitvoeringsfase zijn vele posten uitgedrukt als vermoedelijke hoeveelheden (VH). Daarop gebeurt de traditionele controle.

De uitvoering van de eerste fase van de natuurcompenserende werken te Nieuwpoort, of de ecologische strandsuppletie opgenomen in het bestek van en afgestemd met de uitvoering van de baggerwerken tbv de nieuwe vaargeul te Oostende, werd in 2009 beëindigd. Bij deze werken ten laste van MDK, afdeling Kust, diende geen verrekening in meer te worden opgesteld. De aanneming van de suppletie zal kunnen worden afgesloten met een verrekening in min van ongeveer 1,1 mio euro (vastgelegde bedrag 7,1 mio euro),
ten gevolge van de uitvoeringsmethode van de aannemer (besparingen op de posten met bijkomende prijzen).
De financiering van het project was vroeger voorzien via een afzonderlijk budget (urgentieprogramma). Thans wordt gesteld dat de realisatie binnen de reguliere budgetten moet uitgevoerd worden.
De 1e en 2e fase van de werken ten behoeve Zeedijkrenovatie Albert-I promenade, deel ten laste van MDK, werd in 2009 vastgelegd en aangevat (samen met de delen ten last van Stad Oostende, deel ondergrondse parking, en de TMVW, deel rioleringswerken). In kader van de versnelde uitvoering of de combinatie van beide fasen, en de mobiele kering als definitieve overstromingsmaatregel, werden tijdens de aanneming enkele ramingsstaten opgemaakt.
De financiering van het project is volgens duidelijke afspraken verdeeld tussen afdeling Kust (delen ten laste van MDK, aK) en afdeling Maritieme Toegang (deelplan 5: maritieme toegankelijkheid).
Het project is budgettair zwaar waardoor de verwezenlijking van de projectonderdelen over meerdere jaren moet worden gespreid. Dit kan als gevolg hebben dat de realisatie van de doelstellingen van het project langer kan duren dan uitvoerings-technisch strikt noodzakelijk. Er werd meermaals gesinaleerd dat een spreiding van de vastleggingen ten behoeve van het Groeistrand over meer dan 2 jaar maatschappelijk onaanvaardbaar is (zowel in kader van het vertragen van de uitvoering van de veiligheidsmaatregelen, als de langdurige hinder van de werken naar omwonenden en toeristische activiteiten). Bovendien vergt de spreiding van de uitvoering extra mobilisatie en demobilisatiefasen die de raming of de nodige fininciële middelen significant zouden verhogen. Op heden werd de raming opgesteld met de veronderstelling van 4 uitvoeringsfasen van het Groeistrand. De werken van het Groeistrand zullen worden aanbesteed in 2011 en worden voorzien aan te vatten in 2012.
Voor de onderdelen van MDK, kon enkel de natuurcompenserende werken in het najaar 2008 worden gestart en wordt de aanvang van de zeedijkrenovatie in maart 2009 voorzien.

Tengevolge van de integratie van de onderdelen opgenomen in het project-MER werd de uitvoering van de onderdelen van MDK binnen de meerjarenbegroting gewijzigd. Deze ingreep heeft geen budgettaire weerslag. De werkelijke cijfers ten slotte worden met de voorziene budgetten steekproefsgewijze vergeleken. Deze monitoringproeven zijn beschreven in het rapport.

7.3 Bevindingen met betrekking tot de toereikendheid van de projectorganisatie

Verschillende disciplines zijn in de projectorganisatie via technische werkgroepen: nautische disciplines, bouwkundig ingenieurs, juristen, architecten (bouw dam),
Waterbouwkundig Labo, extern jurist,…

Voor de administratie en financiële transacties worden geen bijzondere procedures voorzien.

Van de stuurgroepvergadering worden goed gestructureerde notulen opgesteld.

7.4 Bevindingen met betrekking tot de volledigheid, actualiteit, begrijpbaarheid en accuraatheid van de informatie

De interne communicatie verloopt via de secretaris-generaal van het Departement MOW en de administrateur-generaal van MDK en via de officiële overlegstructuren (stuurgroep, werkgroepen, projectteam afdeling Kust -afdeling Maritieme Toegang).
Bij MDK is er een kwartaalrapportering voorzien (=projectfiche).
De externe communicatie gebeurt via officiële werkgroepen en officieuze gesprekken met de projectleider (m.b.t. de communicatie naar het Actiecomité: Comité Stad en Zee), commissies openbare werken met het stadsbestuur Oostende, communicatie naar de burger via tentoonstellingen op de zeedijk, overlegmomenten met het havenbestuur, dit teneinde het maatschappelijk draagvlak te creëren en te vergroten.

8. CONCLUSIES

Beschrijf hier de stand van zaken voor ieder van de onderstaande rubrieken. Neem hier enkel de belangrijkste algemene conclusies op.

8.1 Risicoanalyse

- De risicoanalyse van de vergunnings- en studiefase wordt niet uitgevoerd gezien deze fase reeds te ver gevorderd is. Er werden echter wel een procedurehandboek opgesteld, knelpuntanalyses uitgevoerd en budgetramingen opgemaakt. Na de goedkeuring van de plan-MER blijkt het maatschappelijk draagvlak van groot belang, om geen vertraging in de vergunningsfase op te lopen door bezwaren van de burger bij de terinzage legging en het openbaar onderzoek van het kennisgevingsdossier (project-MER).

- Ten einde het groeistrand te kunnen aanleggen dient een grote hoeveelheid zand in de conssiezones worden gewonnen (zeewering aan zeezijde). De huidige conssiezones beschikken niet over een voldoende hoeveelheid zand met geschikte korreldiameter. Bijgevolg dient tijdig onderzoek te gebeuren op exploratie zone 4 van het Belgisch Continentaal Plat en een MEB worden opgesteld. Een eerste inventarisatie van dit gebied biedt goede perspectieven om aldaar de nodige hoeveelheid met geschikte korreldiameter te vinden. Een opmaak van een MEB in kader van de concessieaanvraag in het gebied werd in 2009 aanbesteed en is in opmaak.

- Het ontbreken van de financiële middelen ten einde de realisatie van de onderdelen van het OW-plan binnen een maatschappelijk aanvaardbare termijn af te ronden, vomt een groot risico:
De geplande uitvoering van het OW-plan Oostende is opgenomen binnen de recurrente beleidsmiddelen van de afdeling Kust (5 à 6 miljoen Euro/jaar).
Omwille van veiligheidsrisico's is de opdracht gegeven door de burgemeester van Oostende de uitvoering van de werken te versnellen. Hierdoor zou de uitvoeringstermijn of de realisatiefase van het OW-plan ingekort moeten worden van 2008-2017 tot de termijn van 2008-2013. Het gevolg van een eventueel versnelde uitvoering houdt in dat de voorgestelde spreiding van de budgetten op de reguliere middelen volgens een constant beleid niet langer mogelijk is.
Tevens werd in de project-MER de uitvoering van het groeistrand over 2 jaar gespreid om de effecten in aanlegfase te reduceren
(hinder naar omwonenden en voor de toeristisch-economische sector)

8.2 Financieel

- Er wordt gerapporteerd vanaf november 1999;

- De realisatie van het project voor de aspecten en projectonderdelen mbt zeewering zal binnen de reguliere budgetten geschieden;
De beschikbare middelen dienen echter te worden opgetrokken zodat de realisatiefase binnen een aanvaardbare termijn plaatsvindt;

- Onderdelen die samenhangen met de veiligheid krijgen voorrang;

- Het totaal deel ten laste van MDK, afdeling Kust, (studies en uitvoering) wordt bij de huidige stand van zaken geraamd op ± 53,8 miljoen euro (na actualisatie 2009);

- De budgetten voor de project-MERplichtige onderdelen, voor het project-MER "Kustverdediging en maritieme toegankelijkheid van Oostende", werden na het beëindigen van de procedure en de keuze van het uitvoeringsconcept (variant) in de eerste helft van 2009 geactualiseerd.

8.3 Planning

- Er wordt gerapporteerd vanaf november 1999;

- In juni 2007 werd de goedkeuring van de plan-MER bekomen en in dec 2007 de beslissing van de vlaamse regering mbt het voorkeursalternatief om de project-MER uit te werken, het uitspreken van de dwingende redenen van openbaar belang om het project ondanks de significant negatieve milieueffecten en mits compensatie daarvoor, toch uit te voeren akte te nemen van de natuurcompenserende maatregelen en over te gaan tot de realisatie ervan;

- De natuurcompenserende maatregelen moesten uiterlijk gelijktijdig aanvangen met de realisatie van project-merplichtige onderdelen. De uitvoering van de 1e fase (ecologische strandsuppletie) van de natuurcompenserende maatregelen worden in het najaar 2008 en het voorjaar 2009 voorzien. De realisatie van 2e en 3e fase worden respectievelijk in het najaar 2009 en het voorjaar 2010 voorzien, na het bekomen van de bouwvergunning met openbaar onderzoek.
Volgens de planning zullen de natuurcompenserende werken beëindigd zijn nog voor de werken waartoe gecompenseerd moet worden aanvangen.

- Op de stuurgroepvergadering van 14 jan 2008 olv de secretaris-generaal werd beslist een ontheffing aan te vragen voor de verdere opbouw van de Oostdam. Als gevolg daarvan werd de indiening van de kennisgeving van 3 project-MER's (elk deelproject aan zeezijde) herleid tot 2 projectMER's, met name 1 project-MER tbv de overige en niet onthoffen onderdelen van het deelproject 5. Verbetering haventoegang Oostende en het deelproject 1. Zeewering Oostende-centrum – Beschermingsdam en 1 project-MER tbv deelproject 3. GKZB Oosteroever.
De project-MER Zeewering-Haventoegang werd in eerste instantie ingediend met een vertraging in de planning van 3 maanden.

- Eind 2007 waren de nodige procedurele voorwaarden vervult om tot de kennisgeving van de project-MER "Kustverdediging en maritieme toegankelijkheid van Oostende", over te gaan. Voorafgaand, zal ikv de uit te werken en te beoordelen varianten, overleg met de afdeling Monumenten en Landschappen en de andere betrokken actoren, worden gepleegd. De richtlijnen voor de project-MER werden op 20 september 2008 bekomen en de afwerking en indiening van de ontwerpproject-MER werd in maart 2009 uitgevoerd. Het definitief project-MER werd in juli 2009 ingediend en goedgekeurd.

- Op de stuurgroepvergadering van 31 agustus 2009 werd de uitvoeringsvariant ten behoeve van de bouwvergunningen gekozen.

BIJLAGE C5:

Deelrapport OW-plan Oostende –
deel Afdeling Maritieme Toegang

OW-plan Oostende: Plan voor de zeewering en maritieme toegankelijkheid van Oostende: deel Maritieme Toegankelijkheid

Zolang de werken niet aangevat zijn, bevindt het project zich in de voorbereidingsfase en wordt een ander sjabloon gebruikt voor de rapportering.

DOCUMENTINFORMATIE

Jaar waarop de rapportering betrekking heeft	2009
Naam project	OW-plan Oostende: Plan voor de zeewering en maritieme toegankelijkheid van Oostende: deel Maritieme Toegankelijkheid
Innovatieve procedure voorzien (PPS, …)?	neen
Projectverantwoordelijke	ir. Jan Goemaere
Rapporterende entiteit	Afdeling Maritieme Toegang van het departement MOW

DOCUMENTGESCHIEDENIS

Geef alle voorgaande rapporten (zowel jaarrapporten, halfjaarrapporten als tussentijdse rapporten) in chronologische volgorde.
Geef bij de projectsitutatie de datum van de in het rapport opgenomen projectinformatie.
Geef de datum van de validatie van het rapport door het management en duid het soort rapport aan in de keuzelijst.

Projectsituatie			***Datum gevalideerd rapport***			***Soort rapport***
31	december	2008	15	februari	2008	Jaarrapport
30	juni	2008	10	september	2008	Halfjaarrapport
31	december	2008	3	april	2009	Jaarrapport

DOCUMENTVERANTWOORDELIJKHEID

Auteur(s)	***Naam***	ir. Jan Goemaere	***Datum***	18	maart	2010
	Functie	celhoofd Havens en Districten Kust				
Auteur onderdeel 'interne controle'	***Naam***	Steven Van Aken	***Datum***	11	maart	2010
	Functie	Stafdienst MOW				
Documentverantwoordelijke	***Naam***	ir. Luc Van Damme	***Datum***	18	maart	2010
	Functie	projectleider ontwikkeling Kusthavens				
Validatie door het management	***Naam***	ir. Freddy Aerts	***Datum***	19	maart	2010
	Functie	afdelingshoofd afdeling Maritieme Toegang				

1. ALGEMEEN

1.1 Probleemomschrijving

Geef een analyse en een evaluatie van de ernst van het probleem en een inschatting bij verdere continuïteit van het beleid (m.a.w. als het project niet uitgevoerd wordt).

De noodzaak om de haven van Oostende toegankelijk te maken voor alle typeschepen (jumbo-ferries, cargo en cruiseschepen) tot een lengte van 200 m.

1.2 Doelstellingen

Geef de strategische doelstellingen van het project en concretiseer deze "SMART" (d.i.specifiek, meetbaar, afgesproken, realistisch en tijdsgebonden) onder de projectdoelstellingen. Refereer naar het document waar de strategische doelstellingen in zijn opgenomen

Strategische doelstellingen	*Projectdoelstellingen*	*Referentie strategische doelstellingen*
SD4: Openbare werken: investeren in Economische poorten en knooppunten: Zeehavens. doelstelling 1: een toekomstgerichte en economisch verantwoorde toegankelijkheid van de Vlaamse zeehavens.	PD4: Rekening houden met een gepaste maritieme toegankelijkheid: - deelproject 5: Verbetering haventoegang Oostende met de afbraak oosterstaketsel en bestaande oostelijke lage havendam, nieuwe vaargeul 143° en de aanleg havendammen.	beleidsnota 2004-2009: paragraaf 3,1
SD5: Strategisch plan haven Oostende, Ontwerp streefbeeld en actieprogramma: deel 5 actieprogramma - Realisatie nieuwe haventoegang	PD5: Rekening houden met een gepaste maritieme toegankelijkheid: - deelproject 5: Verbetering haventoegang Oostende met de afbraak oosterstaketsel en bestaande oostelijke lage havendam, nieuwe vaargeul 143° en de aanleg havendammen.	Strategisch plan: actie 5,1
Openbare werken:S.D. Een kwalitatief hoogstaande en goed doordachte infrastructuur - De economische poorten (de zeehavens en de luchthavens) versterken. - Zeehavens versterken door toekomstgerichte maritieme toegankelijkheid	De maritieme toegang van de havens moet blijvend worden geoptimaliseerd en desgewenst worden verdiept ten behoeve van de bestaande en te verwachten scheepvaart	Beleidsnoita Mobiliteit en Openbare Werken - beleidsprioriteiten 2009-2014 2.2.2.a (VR20091610MED.0426.04)
Vlaanderen in Actie om de toekomst te winnen - Doorbraak 4 Slimme draaischijf van Europa: slimme mobiliteit en logistiek	De maritieme toegang van de havens moet blijvend worden geoptimaliseerd en desgewenst worden verdiept ten behoeve van de bestaande en te verwachten scheepvaart	Regeerakkoord 9 juli 2009 - Een daadkrachtig Vlaanderen in beslissende tijden.
Verbetering van de haventoegang voor grotere zeeschepen geldt als uitgangspunt om een economische ontwikkeling van de haven van Oostende te kunnen blijven garanderen.	Prioritair wordt de maritieme toegankelijkheid van de Voorhaven verbeterd.	Strategisch plan voor de haven van Oostende - eindrapport augustus 2005

1.3 Projectvoorstel

Geef een kernachtige beschrijving van het gekozen alternatief, de motivatie om dit alternatief te kiezen en de aan dit alternatief verbonden randvoorwaarden en eventuele hypothesen waarmee rekening moet gehouden worden tijdens de realisatie van het project.

Gekozen alternatief	*Motivatie*	*Randvoorwaarden*	*Hypothesen*
Het gekozen alternatief is het voorkeursalternatief zoals bepaald in het besluit van de projectMER. De eerste vereiste om de haven van Oostende toegankelijk te maken voor grotere schepen is een nieuwe, bredere en diepere vaargeul. Daarnaast is ook de aanleg van een westelijke en een oostelijke havendam noodzakelijk. De vaargeul tussen de haven van Oostende en de grote rede heeft een breedte van 150m en met streefdiepte -8,5TAW. Ten noorden van de grote rede heeft de vaargeul een breedte van 300m met streefdiepte -8,5TAW. De havendammen zijn stortsteen golfbrekers. De lengte van de Oostdam is 783m, de lengte van de Westdam is 694m. De hoogte van de dammen is +7mTAW, de hoofden +8mTAW.	Het voorkeursalternatief wordt gedragen door ALLE betrokken partijen in het MER-proces. Dit voorkeursalternatief werd bekrachtigd door de stuurgroep dd. 31 augustus 2009 onder voorzitterschap van de secretaris-generaal van het departement MOW.	- Tussen de haven van Oostende en de groter rede is een one way vaargeul aangelegd. - Tijdens constructiefase mag de kans op overstromen van de Oostendse binnenstad niet toenemen ten opzichte van voor de werken.	- De grotere schepen worden gedefinieerd als typeschepen (jumbo-ferries, cargo- en cruiseschepen) tot een lengte van 200 m. - De dammen hebben een ontwerplevensduur van 100 jaar. - Een schade onder de 5% grens bij de ontwerpstorm op de definitieve constructie wordt als aanvaardbaar beschouwd. - Tussen de start der afbraak oosterstaketsel en de bouw van de dammen tot niveau +6mTAW mag maximaal 5 jaar

1.4 Concreet gerelateerde projecten

Indien dit infrastructuurproject gerelateerd is aan andere projecten, geef dan de naam van deze projecten, de relatie met deze projecten en de status van deze gerelateerde projecten.

Naam en concrete relatie	*Status*
De hierna opgenomen gerelateerde projecten maken deel uit van het OW-plan Oostende deel zeewering.	
1. Zeewering Oostende-centrum – Beschermingsdam Dit deelproject omvat volgende onderdelen: • Een nieuwe plateauvormige uitbouw en glooiing aan het Zeeheldenplein • Zandsuppletie	in voorbereiding
2. Renovatie Albert I promenade en Zeeheldenplein	in uitvoering
3. Geïntegreerd Kustzonebeheer Oostende (GKZB), Oosteroever	in voorbereiding
4. Veiligheidsmaatregelen tegen overstroming via de haven	in voorbereiding

1.5 Voorwaarden verbonden aan de verkregen vergunningen

Indien er bepaalde voorwaarden verbonden zijn aan de verkregen vergunningen (bijvoorbeeld de stedenbouwkundige vergunning), vermeld deze dan in het onderstaande vak.

- de ecologische inrichting van de dammen zoals beschreven in de passende beoordeling wordt uitgevoerd;
- het gebruik van asfalt en teer vermijden bij de onderdelen van de dam die in contact komen met het zeewater;
- de veiligheid van de scheepvaart dient ten allen tijde te worden gegarandeerd;
- tijdens de constructiefase is het aangewezen om zoveel mogelijk gebruik te maken van de best beschikbare technologie om de milieu impact te beperken;

1.6 Informatie met betrekking tot de beslissing om het project te realiseren

Geef in de onderstaande kader de datum en de andere gegevens (beslissingnemer en referentie) met betrekking tot de beslissing om het project te realiseren.

Datum beslissing			*Beslissingnemer*	*Referentie*
23	december	2005	Dienst MER	OHPR0052 - Ontheffing tot het opstellen van een MER - Werken haven Oostende
2	maart	2006	BMM	MEB/Oostende/Advies - Advies betreffende de aanvraag van AWZ, afdeling Maritieme Toegang tot afbraak van het Oosterstaketsel met seinpost, de lage oostelijke havendam en de remmingswerken en de bouw van een nieuwe lage oostelijke dam
6	juni	2006	Ruimtelijke Ordening	8.00/35013/2546.2 - De bouwvergunning voor de afbraak van het oosterstaketsel met seinpost, de oostelijke lage havendam en de remmingswerken en de bouw van een nieuwe lage oostelijke dam
22	juni	2007	Dienst MER	PLMER-0006-GK - Goedkeuring PlanMER - Plan voor de kustverdediging en maritieme
14	december	2007	Vlaamse Regering	VR/2007/14.12/DOC.1505 OW-plan Oostende - kennisname en bekrachtiging voorkeursalternatief - dwingende redenen van groot openbaar belang - kennisname van het voorstel van natuurcompenserende maatregelen en het geven van de opdracht om die maatregelen uit te voeren
3	juli	2008	Vlaamse Regering	VR/2008/07.03/DOC.0189 Aktename strategisch plan zeehaven Oostende
19	december	2008	Dienst MER	OHPR0227 - Ontheffing tot het opstellen van een MER - Verdere uitbouw oostelijke havendam
	maart	2009	BMM	Project-MEB: verdere uitbouw oostelijke havendam Oostende - Project Milieueffectenbeoordeling (ptoject MEB) verdere uitbouw van de nieuwe oostelijke dam als onderdeel van het Openbare Werken plan Oostende (OW-plan)
20	mei	2009	BMM	Plan-MEB: integrale OW-plan kustverdediging en maritieme Toegankelijkheid van Oostende - Milieueffectenbeoordeling en advies betreffende het verzoek tot het verlenen van een vrijwillig advies door de BMM m.b.t. het integrale OW-plan voor de kustverdediging en maritieme toegankelijkheid van Oostende
20	mei	2009	Stedenbouwkundig Beleid en Onroerend Erfgoedbeleid	SV/art127/3145/222 - De bouwvergunning voor de verdere uitbouw van de nieuwe oostelijke havendam in de haven van Oostende
31	juli	2009	Dienst MER	LNE/MER/PR0359/09 - Goedkeuring projectMER - Kustverdediging en maritieme toegankelijkhied van
9	november	2009	BMM	Project-MEB: de afbraak van het strandhoofd, de bouw van de westelijke havendam en de aanleg van het Stilling Wave basin nabij de haven van Oostende
27	januari	2010	Stedenbouwkundig Beleid en Onroerend Erfgoedbeleid	SV/BP/3145/342 - De bouwvergunning voor de afbraak van het strandhoofd, de bouw van de westelijke havendam en de aanleg van het Stilling Wave basin nabij de haven van Oostende

2. RISICOANALYSE

Geef een omschrijving van de belangrijkste geïnventariseerde risico's. Geef per risico de kans op voorkomen, de impact en de grootte van het risico. Omschrijf de gekozen beheersmaatregelen en de kans op voorkomen, de impact en de grootte van het residuair risico (rekening houdende met de implementatie van de beheersmaatregel). Vermeld in de kolom 'status BHM' of de beheersmaatregel al dan niet reeds uitgevoerd werd of in uitvoering is.

Risicocategorie	*Omschrijving van het risico*	*Kans op voorkomen*	*Impact*	*Grootte risico*	*Beheersmaatregel (BHM)*	*Kans op voorkomen (rekening houdende met BHM)*	*Impact (rekening houdende met BHM)*	*Grootte residuair risico*	*Status BHM*
Juridisch / wettelijk									
Organisatorisch									
Technisch									
Ruimtelijk									
Financieel									
Maatschappelijk / communicatief									
Bestuurlijk									

Algemeen Residuair risico	

Opmerkingen

Hoewel dit project al geruime tijd van start is gegaan, werd er nog geen risicoanalyse uitgevoerd. Gezien dit specifiek deel van het totaalproject OW-plan Oostende al volop in uitvoering is, zal voor het deel Maritieme Toegankelijkheid geen risicoanalyse opgesteld worden.

Verantwoordelijkheden inzake beheer en onderhoud

Geef aan wie verantwoordelijk zal zijn voor de verschillende onderdelen van het beheer en het onderhoud van het afgewerkte project.

afdeling Maritieme Toegang

3. FINANCIEEL

Opmerkingen

3.1 Financiële onderbouwing van het projectvoorstel en budgettaire inpassing

Voor al de projecten, ook voor de projecten met medefinanicering, subsidies of alternatieve financiering, wordt in deze tabel enkel het aandeel van het Vlaams Gewest opgenomen

SAMENVATTEND OVERZICHT

Met 'oorspronkelijk budget' worden al de kosten bedoeld nodig voor de realisatie van het project (m.n. studiekosten, onteigeningskosten, uitvoeringskosten, kosten flankerend beleid e.a.) en die niet opgenomen zijn onder de andere lijnen van de tabel.
Geef in deze tabel de nog te voorziene (laatst geraamde) kosten, uitgesplitst naar 'oorspronkelijk budget', 'exploitatie- en onderhoudskosten' (en dit tot 30 jaar na de afwerking van het project), 'beschikbaarheidsvergoedingen' en 'vraagvergoedingen'. Geef de totale kosten van het project zoals vermeld in de vorige rapportering, de initiële raming van de kosten (m.n. de raming opgenomen in de eerste rapportering over het project), het jaar waarin de initiële raming werd gemaakt en de reden waarom de huidige (geraamde) kosten van het project verschillen van deze opgenomen in de vorige rapportering.
De rest van de tabel wordt automatisch ingevuld op basis van o.a. de ingevulde gegevens in de detailleringstabellen (zie verder).
Voor al de projecten, ook voor de projecten met medefinanciering, subsidies of alternatieve financiering wordt in deze tabel enkel het aandeel van het Vlaams Gewest opgenomen.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

		Bedrag, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)
Reeds vastgelegde kosten en reeds aangevraagde vastleggingen		
	1) Oorspronkelijk budget	72.676.375
	2) Exploitatie- en onderhoudskosten	0
	3) Beschikbaarheidsvergoedingen vastgelegd door het Vlaams Gewest	0
	4) Vraagvergoedingen vastgelegd door het Vlaams Gewest	0
	5) Meer- en minwerken	23.396.865
	6) Prijsherzieningen	6.712.113
	7) Verwijlinteresten	664.192
	Totaal reeds vastgelegde kosten en reeds aangevraagde vastleggingen	**103.449.545**

(Laatste raming) nog te voorziene kosten (excl. de aangevraagde, maar nog niet vastgelegde kosten)		
	8) (Laatste raming) oorspronkelijk budget	19.000.000
	9) (Laatste raming) exploitatie- en onderhoudskosten tot 30 jaar na afwerking project	6.283.184
	10) Beschikbaarheidsvergoedingen te betalen door het Vlaams Gewest	0
	11) Vraagvergoedingen te betalen door het Vlaams Gewest	0
	Totaal (laatste raming) nog te voorziene kosten (excl. de aangevraagde, maar nog niet vastgelegde kosten)	**25.283.184**
TOTAAL (LAATSTE RAMING) KOSTEN PROJECT, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)		***128.732.729***
Totaal kosten project, zoals opgenomen in de vorige rapportering		101.280.419
Verschil met vorige raming		27.452.310
Reden verschil met vorige raming		Moeilijkheden bij baggerwerken - inzet van dieplepelponton ten gevolge van vondst zeemijnen
Totaal kosten project, initiële raming		123.009.267
Jaar van de initiële raming van de kosten		18 maart 2003
Verschil met initiële raming		5.723.462

Opmerkingen

Enkel deze verwijlinteresten en herzieningen die gekend zijn in het COGNOS-systeem werden in rekening gebracht.

Detail reeds vastgelegde kosten en reeds aangevraagde vastleggingen

1) Oorspronkelijk budget

Met 'oorspronkelijk budget' worden al de kosten bedoeld nodig voor de realisatie van het project (m.n. studiekosten, onteigeningskosten, uitvoeringskosten, kosten flankerend beleid e.a.) en die niet opgenomen zijn in de andere deeltabellen onder punt 3.1.
Geef voor iedere vastlegging de verantwoording, het begrotingsjaar, de basisallocatie en het bedrag van de vastlegging.
Duid in de kolom 'status' aan of het bedrag reeds vastgelegd is of dat het om een aanvraag tot vastlegging gaat.
De rij 'totaal' wordt automatisch berekend op basis van de gegevens ingevuld in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

Vastleggingen of voorstellen tot vastlegging				
Begrotingsjaar	***Verantwoording***	***BA***	***Bedrag vastlegging, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)***	***Status***
2000	Haven Oostende - Bouwen beschermingsdam havengeul met vernieuwing aansluitende zeedijkglooiing. - Inschrijving	BA 73.21 Pr 64.20	8.498.224	vastgelegd
2000	Haven Oostende - Bouwen beschermingsdam havengeul met vernieuwing aansluitende zeedijkglooiing. - Inschrijving	BA 73.21 Pr 64.20	6.767.248	vastgelegd
2006	Haven van Oostende - Afbraak Oosterstaketsel en lage oostelijke dam. - Inschrijving	364F7370	6.632.554	vastgelegd
2008	Haven van Oostende - OW-plan - Havendammen. - Deelcontract I	MG7370B	9.513.981	vastgelegd
2009	Haven van Oostende - OW-plan - Havendammen. - Deelcontract II	MG7370B	10.545.358	vastgelegd
2009	Haven van Oostende - OW-plan - Havendammen. - Deelcontract III	MG7370B	10.545.710	vastgelegd
2010	Haven van Oostende - OW-plan - Havendammen. - Deelcontract IV	MBU 3MG016 7320	6.894.299	vastgelegd
1999	Oostende centrum - Kustverdediging - Verlenging strandhoofd nr. 1. - Inschrijving	MG7370B	6.222.500	vastgelegd
2007	Haven van Oostende - Nieuwe vaargeul naar Oostende	MG7370B	7.056.500	vastgelegd
Totaal, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)			**72.676.375**	

2) Exploitatie- en onderhoudskosten

Geef voor ieder begrotingsjaar de basisallocatie en het bedrag van de vastlegging (of aangevraagde vastlegging) van de exploitatie- en onderhoudskosten.
Duid in de kolom 'status' aan of het bedrag reeds vastgelegd is of dat het om een aanvraag tot vastlegging gaat.
Indien het een project betreft zonder exploitatie- en onderhoudskosten, kies dan 'niet van toepassing' in de kolom 'status'.
De rij 'totaal' wordt automatisch berekend op basis van de gegevens ingevuld in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

Vastleggingen of voorstellen tot vastlegging			
Begrotingsjaar	***BA***	***Bedrag, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)***	***Status***
Totaal, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)		**0**	

3) Beschikbaarheidsvergoedingen vastgelegd door het Vlaams Gewest

Geef voor ieder begrotingsjaar de basisallocatie en het bedrag van de vastlegging (of aangevraagde vastlegging) van de beschikbaarheidsvergoedingen te betalen door het Vlaams Gewest.
Duid in de kolom 'status' aan of het bedrag reeds vastgelegd is of dat het om een aanvraag tot vastlegging gaat.
Indien het een project betreft zonder beschikbaarheidsvergoedingen, kies dan 'niet van toepassing' in de kolom 'status'.
De rij 'totaal' wordt automatisch berekend op basis van de gegevens ingevuld in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

Vastleggingen of voorstellen tot vastlegging			
Begrotingsjaar	***BA***	***Bedrag, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)***	***Status***
			niet van toepassing
Totaal, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)		**0**	

4) Vraagvergoedingen vastgelegd door het Vlaams Gewest

Geef voor ieder begrotingsjaar de basisallocatie en het bedrag van de vastlegging (of aangevraagde vatlegging) van de vraagvergoedingen te betalen door het Vlaams Gewest.
Duid in de kolom 'status' aan of het bedrag reeds vastgelegd is of dat het om een aanvraag tot vastlegging gaat.
Indien het een project betreft zonder vraagvergoedingen, kies dan 'niet van toepassing' in de kolom 'status'.
De rij 'totaal' wordt automatisch berekend op basis van de gegevens ingevuld in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

Vastleggingen of voorstellen tot vastlegging			
Begrotingsjaar	***BA***	***Bedrag, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)***	***Status***
			niet van toepassing
Totaal, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)		**0**	

5) Meer- en minwerken

Hier worden de meerwerken en de minwerken sinds de start der werken opgenomen. Geef per kost het begrotingsjaar, de verantwoording van het meer- of minwerk, de basisallocatie en het bedrag.
Duid in de kolom 'status' aan of het bedrag reeds vastgelegd is of dat het om een aanvraag tot vastlegging gaat. Voor minwerken duidt men 'niet van toepassing' aan in deze kolom.
De rij 'totaal' wordt automatisch berekend op basis van de gegevens ingevuld in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

Vastleggingen of voorstellen tot vastlegging				
Begrotingsjaar	***Verantwoording***	***BA***	***Bedrag, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)***	***Status***
2007	Haven van Oostende - Afbraak Oosterstaketsel en lage oostelijke dam. - Verrekening 1	364F7370	543.054,87	vastgelegd
2007	Haven van Oostende - Afbraak Oosterstaketsel en lage oostelijke dam. - Verrekening 2	364F7370	460.700,66	vastgelegd
2007	Haven van Oostende - Afbraak Oosterstaketsel en lage oostelijke dam. - Verrekening 3	364F7370	677.032,63	vastgelegd
2008	Haven van Oostende - Afbraak Oosterstaketsel en lage oostelijke dam. - Verrekening 4	MG7370B	346.073,67	vastgelegd
2008	Haven van Oostende - Afbraak Oosterstaketsel en lage oostelijke dam. - Verrekening 5	MG7370B	0,00	vastgelegd
2009	Haven van Oostende - Afbraak Oosterstaketsel en lage oostelijke dam. - Verrekening 6	MG7370B	578.113,80	vastgelegd
2010	Haven van Oostende - OW-plan - Havendammen. - Verrekening 1 - Zandaanvulling Halve Maandijk	MBU 3MG016 7320	226.862,23	vastgelegd

2010	Haven van Oostende - Afbraak Oosterstaketsel en lage oostelijke dam. - Eindverrekening	MBU 3MG016 7320	7.362,60	vastgelegd
2008	Haven van Oostende - Nieuwe vaargeul naar Oostende Beverset	MG7370B	1.182.410,06	vastgelegd
2008	Haven van Oostende - Nieuwe vaargeul naar Oostende Bayardset	MG7370B	2.030.671,98	vastgelegd
2008	Haven van Oostende - Nieuwe vaargeul naar Oostende Type 2000 (vl 1)	MG7370B	2.147.676,98	vastgelegd
	Haven van Oostende - Nieuwe vaargeul naar Oostende Pinocchioset	MG7370B	15.196.905,04	nog vast te leggen
Totaal, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)			**23.396.865**	

6) Prijsherzieningen

Geef per prijsherziening het begrotingsjaar, de verantwoording van de prijsherzieningen, de basisallocatie en het bedrag.
Duid in de kolom 'status' aan of het bedrag reeds vastgelegd is of dat het om een aanvraag tot vastlegging gaat.
De rij 'totaal' wordt automatisch berekend op basis van de gegevens ingevuld in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

Vastleggingen of voorstellen tot vastlegging				
Begrotingsjaar	***Verantwoording***	***BA***	***Bedrag, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)***	***Status***
2001	Haven Oostende - Bouwen beschermingsdam havengeul met vernieuwing aansluitende zeedijkglooiing. - Herziening 1	BA 73.23 Pr 64.20	2.478.935,25	vastgelegd
2007	Haven van Oostende - Afbraak Oosterstaketsel en lage oostelijke dam. - Herziening 1	364F7370	61.255,33	vastgelegd
2008	Haven van Oostende - Afbraak Oosterstaketsel en lage oostelijke dam. - Herziening 2	MG7370B	272.401,39	vastgelegd
2008	Haven van Oostende - Afbraak Oosterstaketsel en lage oostelijke dam. - Herziening 3	MG7370B	361.824,19	vastgelegd
2000	Oostende centrum - Kustverdediging - Verlenging strandhoofd nr. 1. - Herziening 1	MG7370B	795.088,06	vastgelegd
2009	Oostende centrum - Kustverdediging - Verlenging strandhoofd nr. 1. - Herziening 2	MG7370B	947.212,06	vastgelegd
Totaal, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)			**6.712.113**	

7) Verwijlinteresten

Geef de betaalde verwijlinteresten, het begrotingsjaar, de verantwoording voor de verwijlintresten en de basisallocatie.
De rij 'totaal' wordt automatisch berekend op basis van de gegevens ingevuld in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

Begrotingsjaar	Verantwoording	BA	Bedrag, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)
	Haven van Oostende - Afbraak Oosterstaketsel en lage oostelijke dam	onbekend	664.192,00
Totaal, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)			**664.192**

3.2 Voor projecten met alternatieve financiering

Omschrijving van de financieringsmethodiek voor projecten met alternatieve financiering

Beschrijf in dit kader de financieringsmethodiek, inclusief de eventuele financiering van de Participatie Maatschappij Vlaanderen, de nominale en de procentuele participaties van de verschillende financiers (indien van toepassing).

Niet van toepassing	
Jaar van de financieringsovereenkomst	

Kosten voor de SPV

Geef de bouw- en financieringskost van de SPV. In de rij 'andere' kunnen bv de studiekosten vermeld worden. Geef deze bedragen tevens zoals ze op het moment van de initiële raming werden ingeschat. Geef ook het jaar waarin deze initiële raming werd opgemaakt.
Het 'totaal' en het 'verschil met initiële raming' worden automatisch berekend op basis van de andere gegevens ingevuld in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).
SPV = Speciaal Project Vennootschap

Aard van de kosten	Bedrag, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)	Jaar van de initiële raming	
		Totaal initiële raming, incl. BTW (indien verschuldigd (€)	Verschil met initiële raming (€)
Bouwkost SPV			0
Financieringskost SPV			0
Andere			0
Totaal, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)	**0**	**0**	**0**

Te betalen door derden

Geef in de respectievelijke kolommen van deze tabel het bedrag van de beschikbaarheids- en vergoeding die door derden betaald moet worden (inclusief BTW, indien deze verschuldigd is), een beschrijving waarvoor dit bedrag staat en de derde die dit bedrag zal moeten betalen.

	Bedrag vergoeding, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)	*Omschrijving van de vergoeding*	*Te betalen door*
Beschikbaarheidsvergoeding			
Vraagvergoeding			

Kapitaalinbreng door het Vlaams Gewest in de SPV voor dit project

Geef de kapitaalinbreng weer, op jaarbasis uitgesplitst. De som van de reeds betaalde kapitaalinbreng in de voorgaande jaren wordt opgenomen in de kolom 'totaal kapitaalinbreng vóór ...'. Geef ook het bedrag van de initiële raming, het jaar waarin deze initiële raming werd opgemaakt en het procentueel aandeel van het Vlaams Gewest in het kapitaal van de SPV voor dit project.
De kolommen 'totale kapitaalinbreng' en 'verschil met initële raming' worden automatisch berekend op basis van de andere gegevens in de tabel.
De bedragen in deze tabel zjin geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).
SPV = speciaal project vennootschap

	Totaal kapitaalinbreng vóór 2009	*Kapitaalinbreng in 2009*	*Kapitaalinbreng in 2010*	*Kapitaalinbreng in 2011*	*Kapitaalinbreng in 2012*	*Totaal kapitaalinbreng vanaf 2013*	*Totale kapitaalinbreng, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)*	*Jaar van de initiële raming*	
								Totaal initiële raming, incl. BTW (indien verschuldigd (€)	*Verschil met initiële raming (€)*
Kapitaalinbreng							**0**		0
Aandeel Vlaams Gewest in het kapitaal van de SPV (in %)									

Opmerkingen

3.3 Maatregelen om verdere kostenoverschrijdingen te beperken

Geef hier de beheersmaatregelen om verdere kostenoverschrijdingen te beperken (dit hangt samen met de risico's met betrekking tot kostenoverschrijdingen).

/

3.4 Impact op de prioriteitsstelling binnen de begroting, invloed op de begroting van andere beleidsdomeinen en invloed op derden.

Geef de eventuele impact van de kostenoverschrijdingen op de prioriteitstelling binnen de begroting en de invloed ervan op de begroting van andere beleidsdomeinen en op derden.

Niet van toepassing

4. PLANNING

Opmerkingen

Dit betreft de bouw van de havendammen tot niveau +6,00mTAW.
Alle baggerwerken ten behoeve van de maritieme toegankelijkheid zullen beëindigd zijn tegen juni 2010.
Na de bouw van de dammen tot niveau +6,00mTAW moeten deze tot niveau +7,00mTAW en de hoofden tot +8,00mTAW afgewerkt worden. Gelijktijdig zal de verbreding van de havengeul ter hoogte van de Halve Maandijk uitgevoerd worden. Deze werken worden aanbesteed in 2011. Vermoedelijke einddatum volledige werken 2014.

4.1 Algemene planning en mijlpalen

Geef in deze tabel de aanvangsdatum van de werken, de einddatum van de realisatie en de aanvangsdatum van de exploitatiefase. Voor projecten met alternatieve financiering wordt ook de lijn 'einddatum exploitatiefase' ingevuld. Indien het een project betreft zonder alternatieve financiering wordt op deze lijn in de laatste kolom 'niet van toepassing' ingevuld.
De planning opgenomen in de eerste rapportering over het project wordt opgenomen in de kolom 'initiële planning'. De planning opgenomen in de vorige rapportering wordt opgenomen in de kolom 'vorige planning'. Geef in de kolom 'laatste herziening planning' de nieuwe planning weer, indien de planning wijzigde sinds de vorige rapportering, en in de kolom 'reden laatste herziening planning' de reden waarom de vorige planning werd herzien.

	Initiële planning		Vorige planning		Laatste herziening planning		Reden laatste herziening planning
Aanvangsdatum werken	mei	2007	mei	2007			
Einddatum realisatiefase		2015		2013	december	2012	Versnellen van het infrastructuurproject t.g.v. beschikbare kredieten
Aanvangsdatum exploitatiefase		2015		2013	december	2012	Versnellen van het infrastructuurproject t.g.v. beschikbare kredieten
Einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)							niet van toepassing

Geef in de kolom 'soort dagen' aan of het om werk- of kalenderdagen gaat.

	Aantal dagen	Soort dagen
Goedgekeurde termijnsverlenging	0	kalenderdagen
Schorsing	0	kalenderdagen
Overige (verlet, weersverlet, verlof of vertraging door de aannemer)	0	kalenderdagen

Opmerkingen

4.2 Impact van de vertragingen op andere concreet gerelateerde infrastructuurprojecten

Indien de vertraging van de uitvoering van de werken van dit infrastructuurproject een impact heeft op andere concreet gerelateerde projecten, omschrijf dan per project de impact.

Naam infrastructuurproject	Beschrijving van de impact ten gevolge van de vertraging
OW-plan deel zeewering	Geen impact

4.3. Afgesproken tussentijdse evaluaties

Indien er tussentijdse evaluaties (bijvoorbeeld kwartaalrapportages) zijn gevraagd door de Vlaamse minister bevoegd voor de openbare werken, door het Vlaams Parlement of de Vlaamse Regering wordt in de tabel de datum opgenomen van de in het rapport gegeven projectsituatie, de datum van het gevalideerde rapport en voor wie de rapportering bestemd is.

Projectsituatie	***Datum gevalideerd rapport***	***Rapport bestemd voor***

5. VRAGEN VAN DE LEDEN VAN HET VLAAMS PARLEMENT

*Indien er **gedurende het jaar waarover gerapporteerd wordt** specifieke vragen m.b.t. het project zijn gesteld door de leden van het Vlaams Parlement, geef dan hieronder deze informatie weer. Ook vragen gesteld in het jaar daarvoor, die pas beantwoord werden in het jaar waarover gerapporteerd wordt, worden vermeld in de tabel. Voor vragen die in de voorgaande jaren werden beantwoord, wordt verwezen naar voorgaande rapportages.*
Geef per vraag het nummer van de vraag, aan wie de vraag gericht werd, de naam van de vraagsteller, de datum van de vraag, het onderwerp en de status van het antwoord.

Vraagnummer	Vraag gericht aan	Vraagsteller	Datum vraag	Onderwerp vraag	Status antwoord

6. INTERNE CONTROLE

6.1 Bevindingen met betrekking tot de toegepaste calculatiemethoden en risicoanalyses

De kostenraming van het deel betreffende de haventoegang werd in 2003 door Technum uitgevoerd, inclusief de knelpuntenanalyse. Op basis van deze raming en de aanbestedingsprijzen van recente aanbestedingen werd in 2008 een raming vooropgesteld voor het bestek Havendammen. Deze raming had een afwijking van 2,2% van de inschrijvingsprijs van de gekozen offerte. Dezelfde methode van kostenraming zal ook gehanteerd worden bij de werken met betrekking tot de afwerking van de havendammen en de verbreding van de havengeul in de haven.
Hoewel dit project al geruime tijd van start is gegaan werd er nog geen risicoanalyse uitgevoerd. Gezien dit specifiek deel van het totaalproject al volop in uitvoering is, kan de vraag gesteld worden of voor het deel Maritieme Toegankelijkheid nog een risicoanalyse moet opgesteld worden.
De opvolging en sturing van het project gebeurt door een stuurgroep waarvan het hoofd van het Departement MOW thans voorzitter is. Daar alle vergunningen voor dit onderdeel van het OW-plan reeds verkregen zijn, is de kans groot dat de stuurgroep niet meer zal samen komen in deze uitgebreide bezetting.
Verschillende expertenwerkgroepen volgden het project op, zowel op technisch als juridisch vlak. Alle MER- en bouwvergunningsprocedures werden doorlopen zodat het extern advies voor deze procedures overbodig wordt.
De projectleider stuurt de procedures met betrekking tot aanbesteding en opvolging der werken aan. Deze projectleider rapporteert volgens de hiërarchische lijn.
De procedures en gegevens die als basis dienen voor beslissingen werden en worden afgetoetst met een juridisch advies van een externe jurist (meester Ryckbost)
Beslissingen worden op korte termijn genomen.
Bij het nemen van beslissingen wordt het havenbestuur en de stad Oostende steeds geconsulteerd.

6.2 Bevindingen met betrekking tot het realiteitsgehalte van de financiering en de budgettaire inpassing

Voor het baggeren van de nieuwe vaargeul werd een aanbesteding gehouden in 2007.
Voor de bouw van de havendammen werden tot op heden 3 openbare aanbestedingen gehouden. In 1999 voor de fundering van de aanzet van de westdam. In 2000 voor de bovenbouw van de aanzet van de westdam. In 2008 voor de aanzet van de oostdam en de bouw van beide havenhoofden.
In 2011 zal de afwerkingen van de havendammen gepubliceerd worden. In 2012 wordt de verbreding van de havengeul in de haven voorzien.
Er is een constante aftoetsing met het meerjarenprogramma en het actuele fysisch programma. Om verwijlsinteresten tot een minimum te beperking wordt bij onvoorziene omstandigheden gebruik gemaakt van ramingsstaten. Ook wordt aangedrongen bij de aannemers om tijdig de prijsverantwoording conform de geldende omzendbrieven en dienstorders gevraagd om zo de definitieve verrekening te kunnen opmaken. De procedures binnen de geldende dienstorders en omzendbrieven worden steeds gevolgd.
De merendeel van de posten zijn uitgedrukt in vermoedelijke hoeveelheden (VH). Daarop gebeuren controles aan de hand van wegen van het aangevoerde materiaal over de weg door middel van de geïnstalleerde weegbrug. Schepen worden steeksproefgewijs gecontroleerd aan de hand van de meting van de inzinking, multibeampeilingen voor en na plaatsen zinkstukken, suppletie (beuninhoud).
De kwaliteit van de aangevoerde materialen gebeurt door steekproefsgewijze controle van massaverdelingen van de verschillende kalibers stenen. Deze monitoringproeven zijn in de diverse bijzondere bestekken opgenomen.
Het benodigde budget wordt in de meerjarenbegroting en het fysisch programma opgenomen. Er wordt voor het gedeelte maritieme toegankelijkheid geen apart budget meer voorzien.
Om geen vertraging in de bouw van de havendammen te krijgen werd de nieuwe vaargeul in februari 2010 in dienst genomen, dit niettegenstaande de vaargeul nog niet volledig gebaggerd was.
Hierdoor wordt wel een dieptebeperking van schepen die de haven van Oostende aanlopen opgelegd. De baggerwerken zullen voltooid zijn tegen de zomer 2010.
Het einde van de bouw van de havendammen wordt verwacht in 2012.
Een aantal onverwachte situaties deden zich voor die aanleiding gaven tot verrekening en meerkosten: Hierbij wordt gedacht aan het opbaggeren van zeemijnen in de te baggeren zone.
De aanbestedingen die in 1999 en 2000 werden gehouden, zijn gewijzigd in functie van het door de plan- en project-MER naar voor gebrachte voorkeursalternatief. Met de aannemers van de 3 bestekken werd onderhandeld om de volledige bouw van de havendammen als een geïntegreerde opdracht uit te voeren. De budgettaire weerslag van dit alles is beperkt.
De werkelijke cijfers ten slotte worden met de budgetten steekproefsgewijze vergeleken (aan de hand van weegproeven, peilingen, staalafnames, …). Deze monitoringproeven zijn beschreven in het rapport.

6.3 Bevindingen met betrekking tot de toereikendheid van de projectorganisatie

Verschillende disciplines zijn vervat in de projectorganisatie via technische werkgroepen: nautische disciplines, bouwkundig ingenieurs, juristen, architecten (bouw dam), Waterbouwkundig Labo, extern jurist,… In deze stuurgroep zijn vertegenwoordigd: BMM, RWO, de afdeling Maritieme Toegang, afdeling Haven- en Waterbeleid, het Ministerie van Defensie, het Agentschap MDK, het Waterbouwkundig Laboratorium, het Agentschap voor Natuur en Bos, de Haven van Oostende en de Stad Oostende. Daar alle vergunningen voor dit onderdeel van het OW-plan reeds verkregen zijn, is de kans groot dat de stuurgroep niet meer zal samen komen in deze uitgebreide bezetting.
De projectorganisatie wordt bij de uitvoering der werken aangepast aan de gewijzigde randvoorwaarden, meer bepaald wordt een opsplitsing voorzien in functie van de respectieve bevoegdheden.
De uitvoering der werken verloopt op een klassieke manier.
Voor de administratie en financiële transacties worden geen bijzondere procedures voorzien.
De verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de betrokken partijen zijn niet geformaliseerd.
Een ad-hoc werkgroep betreffende de procedure tot omschakeling van de oude naar de nieuwe vaargeul werd voorgezeten door de projectleider. In de werkgroep waren vertegenwoordigers van het havenbedrijf, havengebruikers, loodsen, scheepvaartbegeleiders, MRCC betrokken. De omschakeling van de vaargeul verliep vlekkeloos.
Van de stuurgroepvergadering worden goed gestructureerde notulen opgesteld.

6.4 Bevindingen met betrekking tot de volledigheid, actualiteit, begrijpbaarheid en accuraatheid van de informatie

De interne communicatie betreffende de kustverdediging en de maritieme toegankelijkheid binnen het OW-plan verloopt via de secretaris-generaal van het Departement MOW, de administrateur-generaal van MDK en via de officiële overlegstructuren (stuurgroep, werkgroepen).
Bij de Maritieme Toegang wordt geen kwartaalrapportering voorzien.
De externe communicatie gebeurt via de projectleider, via brochures welke aan de belanghebbenden worden verdeeld, het informeren van de scheepvaart.

7. CONCLUSIES

Beschrijf hier de stand van zaken voor ieder van de onderstaande rubrieken. Neem hier enkel de belangrijkste algemene conclusies op.

7.1 Risicoanalyse

Risicoanalyse werd nog niet uitgevoerd. Alle procedures werden doorlopen. De werken zijn in volle uitvoering. Het residuari risico is beperkt.

7.2 Financieel

Alle nodige budgetten werden reeds vastgelegd of voorzien op de meerjarenbegroting.

7.3 Planning

Alle vergunningen tot uitvoering van de werken zijn bekomen. De werken tot bouw van de havendammen en de baggerwerken zijn gestart. Zonder onvoorziene omstandigheden zullen de dammen gebouwd zijn tot +6m TAW tegen april 2012. Daarna moet nog afwerking en verbreding van de havengeul ter hoogte van de halve maandijk uitgevoerd worden. Deze werken zullen vermoedelijk tegen 2014 klaar zijn.

BIJLAGE C6:

Deelrapport Kanaalzone Gent-Terneuzen

Project Kanaal Gent-Terneuzen (KGT2008)

Zolang de werken niet aangevat zijn, bevindt het project zich in de voorbereidingsfase en wordt dit sjabloon gebruikt voor de rapportering.

DOCUMENTINFORMATIE

Jaar waarop de rapportering betrekking heeft	2009
Naam project	Project Kanaal Gent-Terneuzen (KGT2008)
Innovatieve procedure voorzien (PPS, …)?	neen
Projectverantwoordelijke	Mark Meersman
Rapporterende entiteit	Afdeling Maritieme Toegang van het departement MOW

DOCUMENTGESCHIEDENIS

Geef alle voorgaande rapporten (zowel jaarrapporten, halfjaarrapporten als tussentijdse rapporten) in chronologische volgorde.
Geef bij de projectsitutatie de datum van de in het rapport opgenomen projectinformatie.
Geef de datum van de validatie van het rapport door het management en duid het soort rapport aan in de keuzelijst.

Projectsituatie			***Datum gevalideerd rapport***			***Soort rapport***
31	december	2007	10	februari	2008	Jaarrapport
30	juni	2008	3	september	2008	Halfjaarrapport
31	december	2008	2	maart	2009	Jaarrapport

DOCUMENTVERANTWOORDELIJKHEID

Auteur(s)	***Naam***	Mark Meersman	***Datum***	15	februari	2010
	Functie	Projectmanager KGT(2008)				
Auteur onderdeel 'interne controle'	***Naam***	Steven Van Aken	***Datum***	11	maart	2010
	Functie	Stafmedewerker stafdienst				
Documentverantwoordelijke	***Naam***	Mark Meersman	***Datum***	8	maart	2010
	Functie	Projectmanager KGT(2008)				
Validatie door het management	***Naam***	ir. F. Aerts	***Datum***	15	maart	2010
	Functie	Afdelingshoofd AMT				

1. ALGEMEEN

1.1 Probleemomschrijving

Geef een analyse en een evaluatie van de ernst van het probleem en een inschatting van de gevolgen bij verdere continuïteit van het beleid (m.a.w. als het project niet uitgevoerd wordt).

1. Uittreksel uit het plan van aanpak + van de projectgroep KGT2008
De doelstelling van de grensoverschrijdende verkenning naar de maritieme toegang in het licht van de logistieke potenties dient zorgvuldig te worden geformuleerd. Het doel van de studie dient gedeeld te worden met, en gedragen door, alle betrokkenen. De TSC formuleerde de opdracht van de projectgroep KGT2008 als volgt:
Verken de problematiek van de maritieme toegankelijkheid van de Kanaalzone Gent-Terneuzen, in het licht van de logistieke potentie van deze kanaalzone en de mogelijke oplossingsvarianten, zodat voorwaarden geschapen kunnen worden voor de wenselijke en noodzakelijke economische ontwikkeling van de Kanaalzone Gent-Terneuzen in het algemeen, en de havengebonden cluster van activiteiten in het bijzonder.

2. Nota probleemanalyse van de projectgroep KGT2008
Ter verkenning van de problematiek van de maritieme toegankelijkheid van de Kanaalzone Gent-Terneuzen werd uitvoerig onderzoek uitgevoerd. De problemen werden vanuit verschillende optieken geanalyseerd. Vanuit het oogpunt van de locatiekeuze van bedrijven, de productie- en logistieke processen en de scheepsontwikkeling in de zee- en binnenvaart werden de knelpunten voor de Kanaalzone gedefinieerd.
De Kanaalzone Gent-Terneuzen beschikt in de havenrange Amsterdam-Duinkerken over de minst goede maritieme toegang van alle concurrerende havens. Dit blijkt uit een vergelijking van de maximale toegestane scheepsgrootte en de gevoeligheid voor het uitvallen van een zeesluis in deze havens. De nautische toegankelijkheid van de Kanaalzone wordt binnen elk van de optieken genoemd als knelpunt voor de Kanaalzone. Zowel de grootte van de zeesluis (de Westsluis) als de beschikbaarheid en de betrouwbaarheid van het sluizencomplex zijn in de onderzoeken vernoemd als een probleem, nu én/of in de toekomst. De knelpunten in maritieme toegankelijkheid kunnen in meerdere sectoren een weerslag hebben op het te verwachten economisch vestigingspotentieel.
De grootte van de zeesluis vormt een knelpunt vanwege ontwikkelingen in scheepsgrootte en omwille van de gemiste en te missen schaalkostenvoordelen van grotere schepen. Hierbij bestaat er vooral voor de dry bulk carriers een knelpunt. Het aandeel in de wereldvloot van dit type schepen waarvoor omwille van de diepgang en breedte de Kanaalzone niet bereikbaar is, neemt toe. Vanwege breedte-ontwikkelingen bij de autoschepen (dezogenaamde roll-on/roll-off schepen en Pure Car Carriers_ zal ook het aantal van dit type schepen dat niet door de Westsluis kan, toenemen. Beide tendensen worden versterkt door scheepsontwikkelingen, die het gevolg zullen zijn van het naar verwachting in 2015 verruimde Panamakanaal.
De binnenvaart ondervindt in de huidige situatie geen problemen met de toegestane afmetingen voor passage van het sluizencomplex, maar ze gebruikt door de volumestijging en schaalgrootteontwikkelingen (minder binnenvaartschepen per schutting) naast de Oostsluis ook de door de eevaart gebruikte Midden- en Westsluis. Mede als gevolg van de toekomstige openstelling van de Seine-Nord verbinding zal het vervoer per binnenvaart naar verwachting verder toenemen. Dit leidt tot langere wachttijden en een toenemende congestiekans. Dit heeft een onmiddellijke impact op de rentabiliteit en betrouwbaarheid van lijndiensten en mogelijke gevolgen voor het JIT-productieproces van diverse sectoren in de Kanaalzone. Toenemende wachttijden voor de binnenvaart kunnen bovendien negatieve effecten voor de zeevaart hebben.
Er stelt zich zowel met de beschikbaarheid en de betrouwbaarheid van het gehele sluizencomplex als met de grootte van de zeesluis, een groeiend probleem. Deze bevindingen blijken robuust te zijn tussen elk van de in het kader van het vestigingsplaatsonderzoek uitgewerkte toekomstscenario's (industrieel, distripark en groen scenario).
Uit het vestigingsplaatsonderzoek blijkt:
* 5 van de 8 sectoren (agro/voeding, metaal, logistics, energie en forest products) zien de afmetingen van de zeesluis als een knelpunt.
* 3 van de 8 sectoren (agro/voeding, metaal en logistics) zien de beschikbaarheid van de zeesluis als een knelpunt.
* 2 van de 8 sectoren (automotive en metaal) zien de betrouwbaarheid van het sluizencomplex als een knelpunt.
De verkenning werd afgerond binnen het door de VNSC toegekende budget.

3. Unaniem SAF-advies op probleemanalyse en verkenning
zie rapport 'Over passen en meten' , d.d. 12 januari 2009 (www.kgt2008.nl)

De Vlaams-Nederlandse projectorganisatie KGT voert momenteel, met restbudget van de verkenning een 'No-Regret'- onderzoek. Doelstelling hierbij is organisatorisch continuïteit verzekeren en
* Leemtes in de kennis te vullen,
* De geselecteerde 3 voorkeursalternatieven te optimaliseren, namelijk grote zeesluis, kleine zeesluis en grote diepe binnenvaartsluis.
* Onderzoeksinstrumenten (bijvoorbeeld modellen) voor een eventuele planstudiefase voor te bereiden.

1.2 Doelstellingen

Geef de strategische doelstellingen van het project en concretiseer deze " SMART" (d.i. specifiek, meetbaar, afgesproken, realistisch en tijdsgebonden) onder de projectdoelstellingen. Refereer naar het document waar de strategische doelstellingen in zijn opgenomen.

Strategische doelstellingen	***Projectdoelstellingen***	***Referentie strategische doelstellingen***
Onderzoek naar nut en noodzaak van diverse oplossingsrichtingen	Verbetering van de maritieme toegang van de Kanaalzone Gent-Terneuzen in het licht van de logistieke potenties van deze kanaalzone.	Vlaams regeerakkoord 2004-2009 en 2009-2014
Onderzoek naar de effecten op mens en milieu	idem	idem
Toetsen van het onderzoek	idem	idem

1.3 Alternatieven

Indien er een maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA) beschikbaar is, refereert men naar dit document. Geef de naam van de expert, de datum van het document en de status van dit document.

MKBA	***Expert***	***Datum document***	***Status***
	Ecorys/Resource Analysis	22 december 2008	goedgekeurd

Indien er een milieueffectenrapport (MER -plan-MER of project-MER) beschikbaar is, refereert men naar dit document. Geef de naam van de expert, de datum van het document en de status van dit document.

MER	***Expert***	***Datum document***	***Status***
	Arcadis Ecolas, milieutoets, geen full plan MER	22 december 2008	goedgekeurd

Indien er een MER (plan-MER of project-MER) beschikbaar is, vermeld dan hier de in het MER opgenomen alternatieven. Indien er geen MER (plan-MER of project-MER) beschikbaar is, geef dan een beknopte omschrijving van de onderzochte alternatieven. Geef bij ieder alternatief de samenhang met de doelstellingen van het project, de geschatte uitvoeringsperiode, het globale budget (incl. BTW, indien deze verschuldigd is) en de specifieke gevolgen van de keuze van het alternatief voor het proces. Vermeld door een eerste inschatting (quick-scan) de belangrijkste risico's verbonden aan het alternatief. Indien men een bepaald alternatief niet verder in overweging neemt, wordt dit vermeld men dit in de laatste kolom, samen met de verantwoording.

Alternatieven	***Samenhang met doelstellingen***	***Geschatte uitvoerings-periode***	***Geschat globale budjet, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)***	***Quick - scan van de belangrijkste risico's***	***Specifieke gevolgen voor het proces***	***Status en eventuele verantwoording***
1. Faciliteren van meer schepen (zoekrichting 1)	De eerste vier zoekrichtingen geven invulling aan de conclusies van de probleemanalyse. Zoekrichting 5 wordt pas verkend als de zoekrichtingen 1 t/m 4 ondermaats scoren in het onderzoek inzake nut en noodzaak (KBA) en/of ze negatief scoren inzake impact op mens en milieu en/of onoverkomelijk bezwaren oproepen inzake maatschappelijk draagvlak.	dec/08	4,850 miljoen euro voor het gehele project 'verkenning 2008' (project wordt als volgt gefinancierd: 50% Vlaanderen, 50% Nederland	Wetenschappelijke borging wat het onderzoek betreft en maatschappelijk draagvlak.		
2. Faciliteren van grotere schepen (zoekrichting 2)	idem	idem	idem	idem	idem	idem
3. nieuwe overslaglocaties binnen KGT (zoekrichting 3)	idem	idem	idem	idem	idem	idem
4. nieuwe aanvoer van goederen	idem	idem	idem	idem	idem	idem
5. ontwikkelen van andere bedrijvigheid in de Kanaalzone (zoekrichting 5)	idem	idem	idem	idem	idem	idem

1.4 Projectvoorstel

Geef een kernachtige beschrijving van het gekozen alternatief, de motivatie om dit alternatief te kiezen, de randvoorwaarden en eventuele hypothesen verbonden aan dit alternatief.

Gekozen alternatief	***Motivatie***	***Randvoorwaarden***	***Hypothesen***

1.5 Concreet gerelateerde projecten

Indien dit infrastructuurproject gerelateerd is aan andere projecten, geef dan de naam van deze projecten, de relatie met deze projecten en de status van deze gerelateerde projecten.

Naam en concrete relatie	*Status*
/	

1.6 Besluitvormingsproces

Geef per deelfase van het project de belangrijkste beslismomenten (van de stuurgroep, de minister, de Vlaamse Regering, de administratie m.b.t. vergunningen e.a.) weer en duid aan wanneer deze beslismomenten voorzien zijn in de planning. Geef hiervoor de initiële planning (m.a.w. de planning opgenomen in de eerste rapportering over het project), de vorige planning (m.a.w. de planning zoals opgenomen in de vorige rapportering) en de herziene planning sinds de vorige rapportering indien de planning werd herzien. Licht toe waarom de planning werd herzien sinds de vorige rapportering (indien van toepassing), geef de 'points of no return' aan (bv aanbesteding) en wat de gevolgen zijn op de planning of de kosten (bv vergoeding aan de aannemer indien het contract niet gerespecteerd wordt) indien deze punten niet gerespecteerd worden / terug in vraag gesteld worden.

Fase	*Beslismomenten*	*Initiële planning*		*Vorige planning*		*Herziene planning*		*Reden herziening planning t.o.v. vorige planning*	*Point of no return en gevolgen bij het niet respecteren*
Initiatiefase	resultaten van het onderzoek	september	2008	december	2008			De definitieve eindresultaten van de verkenning (MKBA & Milieutoets waren op 22/12/08 beschikbaar.	
	unaniem positief advies SAF (stakeholders)	september	2008	december	2008	januari	2009	idem	
	besluit ambtelijk college VNSC: grensoverschrijdende validatie en maatschappelijk bestuurlijk draagvlak in Vlaanderen en Nederland verwerven					maart	2009	Het SAF-advies werd op 12/1/09 uitgebracht.	
	besluit politiek college VNSC: grensoverschrijdende validatie en maatschappelijk bestuurlijk draagvlak in Vlaanderen en Nederland verwerven					april	2009	idem	

Vergunningsfase	niet van toepassing aangezien de projectgroep KGT2008 zich nog in de verkennende studiefase bevond.								
Contracteringsfase	niet van toepassing aangezien de projectgroep KGT2008 zich nog in de verkennende studiefase bevond.								
Realisatiefase	niet van toepassing aangezien de projectgroep KGT2008 zich nog in de verkennende studiefase bevond.								
Exploitatiefase	niet van toepassing aangezien de projectgroep KGT2008 zich nog in de verkennende studiefase bevond.								

2. RISICOANALYSE

Geef een omschrijving van de belangrijkste geïnventariseerde risico's. Geef per risico de kans op voorkomen, de impact en de grootte van het risico. Omschrijf de gekozen beheersmaatregelen en de kans op voorkomen, de impact en de grootte van het residuair risico (rekening houdende met de implementatie van de beheersmaatregel). Vermeld in de kolom 'status BHM' of de beheersmaatregel al dan niet reeds uitgevoerd werd of in uitvoering is.

Risicocategorie	*Omschrijving van het risico*	*Kans op voorkomen*	*Impact*	*Grootte risico*	*Beheersmaatregel (BHM)*	*Kans op voorkomen (rekening houdende met BHM)*	*Impact (rekening houdende met BHM)*	*Grootte residuair risico*	*Status BHM*
Juridisch / wettelijk	Grensoverschrijdende complexiteit	klein	klein	klein	Geen	klein	klein	klein	
Organisatorisch	idem	klein	klein	klein	Zorgvuldig contractuele aansturing, opvolging en bijsturing.	klein	klein	klein	uitgevoerd
Technisch	idem	klein	klein	klein	Geen	klein	klein	klein	
Ruimtelijk	idem	klein	klein	klein	Geen	klein	klein	klein	
Financieel	Verkenning uitgevoerd binnen initieel budget	klein	klein	klein	Geen	klein	klein	klein	
Maatschappelijk / communicatief	Grensoverschrijdende complexiteit	klein	klein	klein	Stakeholder related management, joint-fact finding, dynamiek gebruik van een projectwebsite	klein	klein	klein	uitgevoerd
Bestuurlijk	idem	klein	klein	klein	Geen	klein	klein	klein	

Algemeen Residuair risico	aanvaardbaar

Opmerkingen

Verantwoordelijkheden inzake beheer en onderhoud

Geef aan wie verantwoordelijk zal zijn voor de verschillende onderdelen van het beheer en het onderhoud van het afgewerkte project.

Nog niet beslist

3. FINANCIEEL

3.1 Financiële onderbouwing van het projectvoorstel en budgettaire inpassing

Geef per kostentype de raming weer, op jaarbasis uitgesplitst. Indien er kosten opgenomen worden in de rij 'overige' wordt het type van deze kosten toegelicht in de kader 'opmerkingen' onder de tabel (bv. kosten flankerende maatregelen).
Het totaal aan vastleggingen van de voorbije jaren wordt in de kolom 'totaal aan vastleggingen vóór ...' ingevuld. Geef voor het huidige begrotingsjaar het bedrag ingeschreven in de huidige begroting en het reeds vastgelegde bedrag.
Geef in de kolom 'jaar van de recentste raming' het jaar aan dat de laatste raming werd gemaakt en, indien de raming gewijzigd is t.o.v. de raming opgenomen in de vorige rapportering, de reden van deze wijziging in de kolom 'reden van de recentste herziening van de raming'.
Voor projecten zonder alternatieve financiering wordt in de kolom 'reden van de recentste herziening van de raming' 'niet van toepassing' vermeld in de rijen 'beschikbaarheidsvergoeding' en 'vraagvergoeding'.
Geef in de kolom 'totaal vorige raming' de raming opgenomen in de vorige rapportering en in de kolom 'totaal initiële raming' de raming opgenomen in de eerste rapportering over het project. Geef tevens het jaar waarin deze initiële raming werd opgemaakt.
De kolommen 'totaal laatste raming', 'verschil met vorige raming' en 'verschil met initiële raming' en de rijen 'totaal studiekosten', 'totaal realisatiekosten' en 'totaal' worden automatisch ingevuld op basis van de andere gegevens in de tabel.
Voor al de projecten, ook voor projecten met medefinanciering, subsidies of alternatieve financiering, wordt in deze tabel enkel het aandeel van het Vlaams Gewest opgenomen.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

Aard van de kosten	Totaal aan vastleggingen vóór 2009	Bedrag ingeschreven in de begroting van 2009	Vastlegging in 2009	Laatste raming noodzakelijk budget in 2010	Laatste raming noodzakelijk budget in 2011	Laatste raming noodzakelijk budget in 2012	Laatste raming noodzakelijk budget vanaf 2013	Totaal laatste raming	Jaar van de recentste raming	Totaal vorige raming	Verschil met vorige raming	Reden van de recentste herziening van de raming	Jaar initiële raming / Totaal initiële raming	2006 / Verschil met initiële raming
Studiekosten														
	1.775.000,00	650.000,00	650.000,00					**2.425.000**	2008	2.425.000	0		2.425.000	0
								0			0			0
								0			0			0
Totaal studiekosten	1.775.000	650.000	650.000	0	0	0	0	**2.425.000**		**2.425.000**	0		**2.425.000**	0
Onteigeningskosten								**0**			0			0
Realisatiekosten														
								0			0			0
								0			0			0
								0			0			0
Totaal realisatiekosten	0	0	0	0	0	0	0	0		**0**	0		**0**	0
Exploitatie- en onderhoudskosten gedurende 30 jaar na afwerking project								**0**			0			0
Beschikbaarheidsvergoeding te betalen door het Vlaams Gewest								**0**			0			0
Vraagvergoeding te betalen door het Vlaams Gewest								**0**			0			0
Overige								**0**			0			0
TOTAAL, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)	1.775.000	650.000	650.000	**0**	**0**	**0**	**0**	**2.425.000**		2.425.000	**0**		2.425.000	**0**

Opmerkingen

De cijfers in hoger vermelde tabel betreffen enkel het aandeel van Vlaanderen. De kosten voor de verkennende studiefase worden voor 50% gefinancierd door Vlaanderen en voor 50% door Nederland.
De verkenning werd afgesloten binnen het initieel toegekend budget. De probleemanalyse en de verkenning hebben samen 1.714.000 euro gekost. De overblijvende 711.000 euro van het oorspronkelijk toegekend budget van 2,4 miljoen euro wordt aangewend voor de 'no-regret'-fase.

3.2 Soort aanbestedingsprocedure

Duid de wijze aan waarop de aanbestedingprocedure van de werken zal verlopen.

Aanbestedingsprocedure werken	

3.3 Voor projecten met alternatieve financiering

Omschrijving van de financieringsmethodiek voor projecten met alternatieve financiering

Beschrijf in dit kader de financieringsmethodiek, inclusief de eventuele financiering van de Participatie Maatschappij Vlaanderen, de nominale en de procentuele participaties van de verschillende financiers (indien van toepassing).

Kosten voor de SPV

Geef in de kolom 'totaal laatste raming' de laatst geraamde bouw- en financieringskost van de SPV. In de rij 'andere' kunnen bv de studiekosten worden vermeld. Geef in de kolom 'jaar van de recentste raming' het jaar dat de laatste raming werd gemaakt en, indien deze gewijzigd is t.o.v. de raming opgemonen in de vorige rapportering, de reden van deze wijziging. Geef in de kolom 'totaal vorige raming' de raming opgenomen in de vorige rapportering en in de kolom 'totaal initiële raming' de raming opgenomen in de eerste rapportering over het project. Geef tevens het jaar waarin deze initiële raming werd opgemaakt.
De kolommen 'verschil met vorige raming' en 'verschil met initiële raming' en de rij 'totaal' worden automatisch ingevuld op basis van de andere gegevens in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).
SPV = speciaal project vennootschap

Aard van kosten	*Totaal laatste raming*	*Jaar van de recentste raming*	*Totaal vorige raming*	*Verschil met vorige raming*	*Reden van de recentste herziening van de raming*	*Jaar initiële raming*	
						Totaal initiële raming	*Verschil met initiële raming*
Bouwkost SPV				0			0
Financieringskost SPV				0			0
Andere				0			0
TOTAAL, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)	**0**		**0**	**0**		**0**	**0**

Te betalen door derden

Geef in de respectievelijke kolommen van deze tabel het bedrag van de beschikbaarheids- en vraagvergoeding die door derden betaald moet worden (inclusief BTW, indien deze verschuldigd is), een beschrijving waarvoor dit bedrag staat en de derde die dit bedrag zal moeten betalen.

	Bedrag vergoeding, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)	*Omschrijving van de vergoeding*	*Te betalen door*
Beschikbaarheidsvergoeding			
Vraagvergoeding			

Kapitaalinbreng door het Vlaams Gewest in de SPV voor dit project

Geef de laatst geraamde kapitaalinbreng weer, op jaarbasis uitgesplitst. De som van de reeds betaalde kapitaalinbreng in de voorgaande jaren wordt opgenomen in de kolom 'totaal kapitaalinbreng vóór …'.
Geef in de kolom 'jaar van de recentste raming' het jaar aan dat de laatste laatste raming werd gemaakt en, indien deze raming gewijzigd is t.o.v. de raming opgenomen in de vorige rapportering, de reden van deze wijziging. Vermeld in de kolom 'totaal vorige raming' de raming opgenomen in de vorige rapportering en in de kolom 'totaal initiële raming' de raming opgenomen in de eerste rapportering over het project. Geef tevens het jaar waarin deze initiële raming werd opgemaakt en het procentueel aandeel van het Vlaams Gewest in het kapitaal van de SPV voor dit project.
De kolommen 'totaal laatste raming', 'verschil met vorige raming' en 'verschil met initiële raming' worden automatisch ingevuld op basis van de andere gegevens in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).
SPV = speciaal project vennootschap

	Totaal kapitaalinbreng (KI) vóór 2009	KI in 2009	Laatste raming KI in 2010	Laatste raming KI in 2011	Laatste raming KI in 2012	Laatste raming KI vanaf 2013	Totaal laatste raming	Jaar van de recentste raming	Totaal vorige raming	Verschil met vorige raming	Reden van de recentste herziening van de raming	Jaar initiële raming	
												Totaal initiële raming	Verschil met initiële raming
Kapitaalinbreng							**0**			0			0
Aandeel Vlaams Gewest in het kapitaal van de SPV (in %)													

Opmerkingen

3.4 Conclusies van de maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA)

Indien er een MKBA in het kader van dit project werd uitgevoerd, geef hier de conclusies uit het rapport van de maatschappelijke kosten-batenanalyse (maximaal 1 pagina).

Het eindrapport MKBA is opgeleverd op 5 maart 2009. (zie website www.KGT2008.be)

3.5 Impact op de prioriteitsstelling binnen de begroting, invloed op de begroting van andere beleidsdomeinen en invloed op derden.

Geef aan wat de prioriteitstelling binnen de begroting zal zijn en of dit project een invloed zal hebben op de begroting van andere beleidsdomeinen of op derden.

3.6 Afspraken in verband met eventuele compensaties bij budgetoverschrijdingen

Omschrijf eventuele gemaakte afspraken met betrekking tot compensaties bij budgetoverschrijdingen.

4. PLANNING

4.1 Algemene planning en mijlpalen

Geef per deelfase van het project de vermoedelijke aanvangs- en einddatum aan.
De planning opgenomen in de eerste rapportering over het project wordt opgenomen in de kolom 'initiële planning'. De planning opgenomen in de vorige rapportering wordt opgenomen in de kolom 'vorige planning'.
Geef in de kolom 'laatste herziening planning' de nieuwe planning weer, indien de planning wijzigde sinds de vorige rapportering over het project, en in de kolom 'reden laatste herziening planning' de reden waarom de vorige planning werd herzien.
Voor projecten met alternatieve financiering wordt ook de lijn 'einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)' ingevuld. Indien het een project betreft zonder alternatieve financiering wordt op deze lijn in de laatste kolom 'niet van toepassing' ingevuld.

Fasen		***Initiële planning***		***Vorige planning***		***Laatste herziening planning***		***Reden laatste herziening planning***
1. Initiatiefase *(algemene voorbereiding en studie van het project)*								deze timing betreft enkel de timing van de verkennende studiefase. Andere fases zijn op dit moment niet voorzien voor dit project
	Aanvangsdatum		2006					
	Einddatum	september	2008	december	2008	december	2008	opmaak 'no-regret' studie bijkomend voorzien, No-Regretfase loopt parallel met de onderhandelingen.
2. Vergunningsfase								
	Aanvangsdatum							
	Einddatum							
3. Contracteringsfase *(aanbesteding)*								
	Aanvangsdatum							
	Einddatum							
4. Realisatiefase								
	Aanvangsdatum							
	Einddatum							
5. Exploitatiefase								
	Aanvangsdatum							
	Einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)							

4.2 Impact van de vertragingen op andere concreet gerelateerde infrastructuurprojecten

Indien de vertraging van de uitvoering van de werken van dit infrastructuurproject een impact heeft op andere concreet gerelateerde projecten, omschrijf dan per project de impact.

Naam infrastructuurproject	*Beschrijving van de impact ten gevolge van de vertraging*
/	

4.3 Afgesproken tussentijdse evaluaties

Indien er extra tussentijdse evaluaties (bijvoorbeeld kwartaalrapportages) zijn gevraagd door de Vlaamse minister bevoegd voor de openbare werken, door het Vlaams Parlement of de Vlaamse Regering, wordt in de tabel de datum opgenomen van de in het rapport gegeven projectsituatie, de datum van het gevalideerde rapport en voor wie de rapportering bestemd is.

Projectsituatie	*Datum gevalideerd rapport*	*Rapport bestemd voor*

5. ADVIEZEN

5.1 Financieel advies

Voor ieder project dient men verplicht een advies te vragen met betrekking tot de financiële onderbouwing van het projectvoorstel.
Geef de datum van het advies, de adviserende expert, het onderwerp waarover advies is gevraagd en de belangrijkste conclusies van het advies.

Nr	Datum advies	Expert	Onderwerp en conclusies
1			
2			

5.2 Juridisch advies met betrekking tot Wetgeving overheidsopdrachten

Geef voor het project het onderwerp en de belangrijkste conclusies van het juridisch advies met betrekking tot de Wetgeving inzake overheidsopdrachten. Geef tevens de datum van het advies en de adviserende expert.

Nr	Datum advies	Expert	Onderwerp en conclusies
1			
2			

5.3 Overige adviezen extern aan het project (second opinion)

Indien voor het project, of onderdelen er van, 'second opinions' werden gevraagd aan deskundigen onafhankelijk aan het project en de projectorganisatie, dan worden die in deze tabel vermeld. Geef de datum van het advies, de adviserende expert, het onderwerp waarover advies werd gevraagd en de belangrijkste conclusies van het advies.

Nr	Datum advies	Expert	Onderwerp en conclusies
1	3 maart 2009	Nederlands centraal planbureau	m.b.t. MKBA verkenning
2	3 maart 2009	Vlaams-Nederlandse gemeenschappelijke mer-commissie	m.b.t. Milieutoets verkenning
3			
4			

6. VRAGEN VAN DE LEDEN VAN HET VLAAMS PARLEMENT

*Indien er **gedurende het jaar waarover gerapporteerd wordt** specifieke vragen m.b.t. het project zijn gesteld door de leden van het Vlaams Parlement, geef dan hieronder deze informatie weer. Ook vragen gesteld in het jaar daarvoor, die pas beantwoord werden in het jaar waarover gerapporteerd wordt, worden vermeld in de tabel. Voor vragen die in de voorgaande jaren werden beantwoord, wordt verwezen naar voorgaande rapportages.*
Geef per vraag het nummer van de vraag, aan wie de vraag gericht werd, de naam van de vraagsteller, de datum van de vraag, het onderwerp van de vraag en de status van het antwoord.

Vraagnummer	Vraag gericht aan	Vraagsteller	Datum vraag			Onderwerp vraag	Status antwoord
110 (2008-2009)	dhr. K. Peeters	Dhr. B. Van Malderen	27	januari	2009	Het relancebeleid van de Vlaamse Regering en de	antwoord beschikbaar
931 (2008-2009)	dhr. K. Peeters	mw. H. Stevens	27	april	2009	Maritieme toegang tot de haven van Gent	antwoord beschikbaar
80 (2008-2009)	mw. H. Crevits	mw. F. Moerman	14	oktober	2009	Tweede zeesluis in Terneuzen	antwoord beschikbaar

7. INTERNE CONTROLE

7.1 Bevindingen met betrekking tot de toegepaste calculatiemethoden en risicoanalyses

De kostenramingen voor Projectgroep KGT(2008) zijn tot stand gekomen op basis van expertjudgement en benchmarking met de meest recente relevant vergelijkbare opdrachten in de meest vergelijkbare context. Er werd hiervoor gekeken naar producten van de Vlaams - Nederlandse projectorganisaties ProSes en ProSes2010, en naar diverse relevante Nederlandse - Vlaamse dossiers. De bestekvoorwaarden werden afgetoetst met experts in de Vlaamse en Nederlandse lijnadministraties. Tot op heden was er geen behoefte aan actualiseren van de kostenramingen voor Projectgroep KGT omdat er nog steeds volledig binnen het initieel door de VNSC toegekend budget gewerkt wordt.
De wijzigingen in de projectomgeving worden continu opgevolgd en gescreend op mogelijke risico's. Tot op heden deden er zich geen significante wijzigingen voor.
Het project KGT(2008) behelst een verkenning, die in de Nederlandse MIRT-systematiek past vermits het sluizencomplex van Terneuzen zich op Nederlandse bodem situeert.
De verkenning wordt respectievelijk uitgevoerd vóór de planstudiefase en vóór de projectfase (dus nog vóór er een “principieel politiek besluit” (in Vlaams jargon) genomen is over het project). De kwaliteit van de beleidsvoorbereidende onderzoeken en van de resultaten daarvan wordt afhankelijk van de specificiteit van het onderzoek op diverse wijzen geborgd.
Een 'principieel politiek besluit'of projectbesluit werd in Vlaanderen, noch in Nederland, genomen.
Verschillende thematische begeleidingsgroepen bestaande uit Vlaams en Nederlands experts begeleiden de diverse onderzoeken. De expertise komt zowel uit de Vlaamse en Nederlandse overheidsdiensten, studiebureaus en operationele en academische kringen. Het projectmanagement wordt in eerste instantie aangestuurd door de ambtelijke stuurgroep en tweede orde door het ambtelijk college van de VNSC.
Op financiële en budgettaire aspecten van project KGT(2008) hebben het Uitvoerend Secretariaat VNSC, het bedrijfsbureau van de VNSC, de ambtelijke Stuurgroep, het ambtelijke college VNSC, de accountancydienst van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat, de leidend ambtenaar van de afdeling Maritieme Toegang (aMT), de cel Boekhouding van aMT, de afdeling Begroting en Boekhouding te Brussel, en de Inspectie van financiën controlebevoegdheid. Het ambtelijk college van de VNSC gelast daarenboven periodiek een externe consultant met een accountancy audit.
De kostenramingen voor Projectgroep KGT werden tot op heden niet overschreden. Er wordt nog steeds volledig binnen het initieel door de VNSC toegekend budget gewerkt.

7.2 Bevindingen met betrekking tot het realiteitsgehalte van de financiering en de budgettaire inpassing

In de verkenningsfase is er een 50 % – 50 % verdeling tussen Vlaanderen en Nederland. De financiering loopt via het Uitvoerend secretariaat van de VNSC. Voor de financiering wordt gewerkt met een voorschottenregeling. De Nederlandse reglementering inzake overheidsopdrachten wordt gevolgd, specifiek die van Rijkswaterstaat. De financiële rapportage gebeurt driemaandelijks en wordt voorgelegd aan ambtelijke opdrachtgevers in stuurgroep en VNSC. Vlaanderen betaalt per kwartaal een voorschot aan Nederland. In de jaarrapportage wordt een evaluatie gemaakt van de voorschotten en wordt bepaald of er een meer- of terugbetaling doorgevoerd wordt. In Vlaanderen was een begrotingsruiter op de post “betalingen aan Nederland” voorzien waardoor continuïteit inzake betalingen verzekerd werd. In de begroting 2010 werd deze decreetsbepaling niet overgenomen. Bij de eerstvolgende begrotingscontrole wordt vanuit de administratie voorgesteld deze begrotingsruiter terug op te nemen. Hieromtrent is op het ogenblik van het opmaken van het rapport dus nog onzekerheid.
Het project KGT(2008) behelst een brede verkennende onderzoeksopdracht. Niet de realisatie van een infrastructuurproject. De controlemaatregelen voor dit project zijn niet verschillend met die van andere (infrastructuur)projecten. Inzake financiële afhandeling zijn er wel meer rapporteringen en controles omwille van de internationale dimensies van het project.
Er werden een aantal (deel)overeenkomsten voor onderzoekswerkzaamheden gewijzigd. Hiervoor werden “wijzigingsovereenkomsten” opgesteld (= de Nederlandse versie van de bijakten).
Het Uitvoerend Secretariaat was voor die administratieve afhandeling en de opvolging van termijnen en deadlines verantwoordelijk. Het plan van aanpak van de verkenning, en de uitvoering ervan, zijn niet gewijzigd. Het ambtelijk college van de VNSC gaf in april 2009 opdracht aanvullende onderzoeken te laten uitvoeren binnen het initieel voor de verkenning toegekende budget. De overeenstemming van beleidsrapportering en financiële informatie gebeurt via de VNSC-secretarissen en de VNSC zelf. De secretarissen zijn de eersten die op de hoogte zijn van informatie. Zij hebben ook een vaste afspraak met het Uitvoerend Secretariaat over de voortgang, de financiële aspecten, de dagelijkse gang, de voorbereidingen,… en hebben een overzicht van alle gerelateerde aspecten. Het multidisciplinair karakter is gewaarborgd omdat de secretarissen van het uitvoerend secretariaat van de VNSC en van de projectgroep een overzicht krijgen van alle aspecten. De Vlaamse secretaris zorgt voor de opname van het project in de beleidsbrief van de minister.
Door middel van de tools daarvoor aanwezig in het financiële SAP-systeem van het Nederlandse Ministerie van Verkeer en Waterstaat vergelijkt het bedrijfsbureau van de VNSC per kwartaal de budgetten met de werkelijke cijfers.
Aan het projectplan van de verkenningsfase werd weinig gewijzigd. Quasi alles gebeurde zoals vooropgesteld. Slechts kleinere problemen deden zich voor: problemen met de timing, financiële/contractuele geschillen, onderliggende spanning tussen de opdrachtgevers (bvb. Vlaanderen – Nederland over timing, organisatie of methodologie). Problemen worden steeds gerapporteerd aan de Stuurgroep (voorzitters en/of de VNSC-secretarissen) of op de VNSC zelf. De voorzitters van de VNSC zijn ook steeds bereikbaar.

7.3 Bevindingen met betrekking tot de toereikendheid van de projectorganisatie

Volgende inhoudelijke disciplines werden in de projectorganisatie opgenomen (niet exhaustief):
projectmanagement, proces/omgevingsmanagement, ecologie, techniek, logistiek, legis-tiek/juridisch, nautiek, economie, communicatie, accountancy en administratie.
Er werden op ad hoc basis aanpassingen in de samenstelling van de projectorganisatie doorgevoerd:
- bij vervanging van een specialist
- wanneer (aanvullende) specifieke expertise nodig was
- op het einde van de verkenningsfase werd de projectgroep ingekrompen.

Bij de opstart van de projectgroep werd de structuur van de projectorganisatie door de VNSC vastgelegd. Periodiek wordt dit geëvalueerd en steevast bij afsluiten en aanvang van een nieuwe fase (bvb. probleemanalyse, verkenning, no-regret fase, enz …)
De functies beschikken, bewaren, controleren, registreren en uitvoeren zijn aan verschillende medewerkers toegewezen. Op de betaling van de studies worden de klassieke controles uitgevoerd. Het procedurehandboek en de standaardprocedures worden gehanteerd. De controle op facturen voor de studies gebeurt door contractbegeleiders + projectleiders + bedrijfbureau en voorzitter US VNSC+ cel Boekhouding aMT. De tweede controle wordt uitgevoerd door de centrale afdeling Begroting en Boekhouding.
Er is geen charter of een lijst van verantwoordelijkheden. Er is wel een wie-doet-wat-lijst in de vorm van een lijst van medewerkers. Dit blijkt uit de rol en taakverdeling in het plan van aanpak, de actiepunten en opdrachten in verslagen.
De projectgroep KGT staat samen met het US VNSC ter beschikking om documenten te verschaffen. Misverstanden ingevolge specificiteit van de Nederlandse inbedding van het project worden hierdoor maximaal vermeden.

7.4 Bevindingen met betrekking tot de volledigheid, actualiteit, begrijpbaarheid en accuraatheid van de informatie

Er bestaan interne en externe communicatiekanalen die kunnen garanderen dat de juiste informatie aan de juiste persoon op het juiste tijdstip wordt verschaft.
De projectomgeving is mede op deze belangrijke functie ingericht middels:projectgroep KGT, opdrachtleider onderzoek van projectgroep KGT, diverse contractbegeleiders van projectgroep KGT, interactieve website (www.kgt2008.be), begeleidingsgroepen onderzoeken met specialistische diensten van Vlaamse en Nederlandse overheden, workshops onderzoeken met academici en operationele experts stuurgroep KGT, ambtelijke college VNSC, de voorzitters en secretarissen Taskforce KGT, de voorzitter en secretaris, diverse overlegorganen in de Nederlandse lijnadministratie, onderhandelingsdelegaties, de voorzitters en secretarissen, Stakholders Advies Forum, de voorzitters en het Beneluxsecretariaat.
Er wordt periodiek gerapporteerd over de stand van zaken en de voortgang van de verkenning aan diverse opdrachtgevende partijen, inclusief over budgettaire en financiële aspecten.
Er wordt periodiek mondeling en schriftelijke gerapporteerd aan de stuurgroep KGT en aan het ambtelijk college van de VNSC. Er wordt quasi permanent informeel gerapporteerd aan de Vlaamse Stuurgroepvoorzitter en de Vlaamse VNSC-secretaris.
Er wordt gegarandeerd en bewaakt dat de informatie in het rapport t.a.v. het Vlaams Parlement zo actueel mogelijk is door de status te rapporteren tot een bepaalde datum.
Binnen projectgroep KGT wordt alles in het werk gesteld om de rapportering zo actueel mogelijk op te stellen. Het rapport t.a.v. het Vlaams Parlement wordt door verschillende medewerkers samen opgesteld om relevante en volledige informatie aan te leveren. De afdeling Algemeen Beleid geeft aan de projectleiders van de verschillende projecten door op welke datum de informatie dient aangeleverd te worden. Het secretariaat van aMT volgt op dat de projectleiders van deze entiteit de gevraagde informatie tijdig aanleveren.

8. CONCLUSIES

Beschrijf hier de stand van zaken voor ieder van de onderstaande rubrieken. Neem hier enkel de belangrijkste algemene conclusies op.

8.1 Risicoanalyse

De verkenning werd afgerond. Het residuair risico is niet aanwezig.

8.2 Financieel

Het projectbudget voor de verkenning werd niet overschreden.

8.3 Planning

Het restbudget van de verkenning word momenteel aangewend voor een aanvullend 'No-Regret'-onderzoeksprogramma.

BIJLAGE C7:

Deelrapport Tweede zeesluis Waaslandhaven

2de sluis Waaslandhaven

Zolang de werken niet aangevat zijn, bevindt het project zich in de voorbereidingsfase en wordt dit sjabloon gebruikt voor de rapportering.

DOCUMENTINFORMATIE

Jaar waarop de rapportering betrekking heeft	2009
Naam project	2de sluis Waaslandhaven
Innovatieve procedure voorzien (PPS, …)?	neen
Projectverantwoordelijke	ir. Wim De Cock
Rapporterende entiteit	Afdeling Maritieme Toegang van het departement MOW

DOCUMENTGESCHIEDENIS

Geef alle voorgaande rapporten (zowel jaarrapporten, halfjaarrapporten als tussentijdse rapporten) in chronologische volgorde.
Geef bij de projectsitutatie de datum van de in het rapport opgenomen projectinformatie.
Geef de datum van de validatie van het rapport door het management en duid het soort rapport aan in de keuzelijst.

Projectsituatie			***Datum gevalideerd rapport***			***Soort rapport***
31	december	2007	1	april	2008	Jaarrapport
30	juni	2008	5	september	2008	Halfjaarrapport
31	december	2008	2	maart	2009	Jaarrapport

DOCUMENTVERANTWOORDELIJKHEID

Auteur(s)	***Naam***	ir. Wim De Cock	***Datum***	14	maart	2010
	Functie	projectingenieur				
Auteur onderdeel 'interne controle'	***Naam***	Steven Van Aken	***Datum***	14	maart	2010
	Functie	Stafmedewerker				
Documentverantwoordelijke	***Naam***	ir. Wim De Cock	***Datum***	14	maart	2010
	Functie	projectingenieur				
Validatie door het management	***Naam***	ir. Freddy Aerts	***Datum***	15	maart	2010
	Functie	afdelingshoofd				

1. ALGEMEEN

1.1 Probleemomschrijving

Geef een analyse en een evaluatie van de ernst van het probleem en een inschatting van de gevolgen bij verdere continuïteit van het beleid (m.a.w. als het project niet uitgevoerd wordt).

In het licht van de evolutie van de trafieken op de Linkerscheldeoever, is een tweede maritieme toegang tot de Waaslandhaven noodzakelijk. Op dit ogenblik wordt immers vastgesteld dat er al een belangrijke vorm van congestie bestaat aan de Kallosluis, die momenteel de enige toegang vormt tot de dokken in de Waaslandhaven. Daarnaast is ook het gebrek aan bedrijfszekerheid van het functioneren van het totaal ingesloten havengebied met slechts één toegang een belangrijke factor om te besluiten tot een bijkomende sluis.
Deze uitbreiding kadert in de strategische lange termijn visie, die werd opgesteld in opdracht van de Vlaamse Regering en resulteerde in het Strategisch Plan Linkeroever (SPLO), waar de verdere ontwikkeling van het haven- en het industriegebied op de Linkerscheldeoever beschreven wordt. De bouw van een tweede maritieme toegang tot de Waaslandhaven zal ervoor zorgen dat de voorwaarden daartoe gerealiseerd worden.

1.2 Doelstellingen

Geef de strategische doelstellingen van het project en concretiseer deze " SMART" (d.i. specifiek, meetbaar, afgesproken, realistisch en tijdsgebonden) onder de projectdoelstellingen. Refereer naar het document waar de strategische doelstellingen in zijn opgenomen.

Strategische doelstellingen	***Projectdoelstellingen***	***Referentie strategische doelstellingen***
SD1: een duurzame en economische verantwoorde maritieme toegangkelijkheid van alle zeehavens, aangepast aan de evoluerende behoeften van de scheepvaart, is de eerste prioriteit voor het Vlaamse havenbeleid	realisatie van een tweede maritieme toegang tot de achter de Kallosluis gelegen dokken in de Waaslandhaven	Vlaams Regeerakkoord 2004-2009
		Beleidsbrief Havens - Beleidsprioriteiten 2007-2008

1.3 Alternatieven

Indien er een maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA) beschikbaar is, refereert men naar dit document. Geef de naam van de expert, de datum van het document en de status van dit document.

MKBA	***Expert***	***Datum document***	***Status***
	Kris Debisschop	31 januari 2008	goedgekeurd

Indien er een milieueffectenrapport (MER - plan-MER of project-MER) beschikbaar is, refereert men naar dit document. Geef de naam van de expert, de datum van het document en de status van dit document.

MER	***Expert***	***Datum document***	***Status***
Project-MER	Gert Van de Genachte	4 mei 2009	goedgekeurd

Indien er een MER (plan-MER of project-MER) beschikbaar is, vermeld dan hier de in het MER opgenomen alternatieven. Indien er geen MER (plan-MER of project-MER) beschikbaar is, geef dan een beknopte omschrijving van de onderzochte alternatieven. Geef bij ieder alternatief de samenhang met de doelstellingen van het project, de geschatte uitvoeringsperiode, het globale budget (incl. BTW, indien deze verschuldigd is) en de specifieke gevolgen van de keuze van het alternatief voor het proces. Vermeld door een eerste inschatting (quick-scan) de belangrijkste risico's verbonden aan het alternatief. Indien men een bepaald alternatief niet verder in overweging neemt, wordt dit vermeld men dit in de laatste kolom, samen met de verantwoording.

Alternatieven	*Samenhang met doelstellingen*	*Geschatte uitvoerings-periode*	*Geschat globale budjet, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)*	*Quick - scan van de belangrijkste risico's*	*Specifieke gevolgen voor het proces*	*Status en eventuele verantwoording*
1: aanleg 2e zeesluis met een diepe variant met bodempeil -17,80 TAW	Dit basisontwerp schrijft zich in in de strategische doelstellingen en realiseert de projectdoelstellingen.	4,5 jaar	640.620.213			
2: aanleg 2e zeesluis met een ondiepe variant met bodempeil -12,58 TAW (diepte bestaande Kallosluis)	Dit alternatief realiseert de projectdoelstellingen en schrijft zich in mindere mate in in de strategische doelstellingen als het alternatief van een diepe zeesluis (alternatief 1).	4 jaar	567.507.150			Wordt niet verder in overweging genomen gezien de beslissing van de Vlaamse Regering van 24 juli 2009.
3: inbreidingsvariant. In dit geval wordt geen sluis aangelegd, maar wordt een getijzone met rechtstreekse verbinding naar de Schelde gecreëerd.	Dit alternatief schrijft zich in in de strategische doelstellingen en realiseert de projectdoelstellingen.	5 jaar	1.237.173.497			Wordt niet verder in overweging genomen gezien de beslissing van de Vlaamse Regering van 24 juli 2009.

1.4 Projectvoorstel

Geef een kernachtige beschrijving van het gekozen alternatief, de motivatie om dit alternatief te kiezen, de randvoorwaarden en eventuele hypothesen verbonden aan dit alternatief.

Gekozen alternatief	*Motivatie*	*Randvoorwaarden*	*Hypothesen*
1: aanleg 2e zeesluis met een diepe variant met bodempeil -17,80 TAW	Dit alternatief schrijft zich in in het stategisch plan voor de Haven van Antwerpen en biedt, als laatste sluis voor de Waaslandhaven, de meeste opportuniteiten voor de verdere ontwikkelng van de Waaslandhaven gedurende de komende decennia.		

1.5 Concreet gerelateerde projecten

Indien dit infrastructuurproject gerelateerd is aan andere projecten, geef dan de naam van deze projecten, de relatie met deze projecten en de status van deze gerelateerde projecten.

Naam en concrete relatie	*Status*

1.6 Besluitvormingsproces

Geef per deelfase van het project de belangrijkste beslismomenten (van de stuurgroep, de minister, de Vlaamse Regering, de administratie m.b.t. vergunningen e.a.) weer en duid aan wanneer deze beslismomenten voorzien zijn in de planning. Geef hiervoor de initiële planning (m.a.w. de planning opgenomen in de eerste rapportering over het project), de vorige planning (m.a.w. de planning zoals opgenomen in de vorige rapportering) en de herziene planning sinds de vorige rapportering indien de planning werd herzien. Licht toe waarom de planning werd herzien sinds de vorige rapportering (indien van toepassing), geef de 'points of no return' aan (bv aanbesteding) en wat de gevolgen zijn op de planning of de kosten (bv vergoeding aan de aannemer indien het contract niet gerespecteerd wordt) indien deze punten niet gerespecteerd worden / terug in vraag gesteld worden.

Fase	*Beslismomenten*	*Initiële planning*		*Vorige planning*		*Herziene planning*		*Reden herziening planning t.o.v. vorige planning*	*Point of no return en gevolgen bij het niet respecteren*
Initiatiefase	start voorstudie	september	2005						
	beslissing Vlaamse Regering : kennisname noodzaak tot ontsluiting Waaslandhaven via een tweede maritieme toegang + opdracht tot opmaak project-MER					april	2009	- Opschuiven van MER- en vergunningentraject, nav de opmaak van het plan-MER voor het strategisch plan van de haven van Antwerpen	
	MER conform verklaard					mei	2009	"	
	advies VHC	april	2008	februari	2009	juli	2009	"	
	advies Mina-Raad	april	2008	februari	2009	september	2009	"	
	beslissing Vlaamse Regering : tweede maritieme toegang tot de Waaslandhaven - keuze alternatief, milderende en natuurcompenserende maatregelen - dwingende redenen van groot openbaar belang	juli	2008	april	2009	juli	2009	"	
Vergunningsfase	verkrijgen van de stedenbouwkundige vergunning voor de sluis en de toegangsgeul	januari	2009	december	2009	februari	2010	- Opschuiven van MER- en vergunningentraject, nav de opmaak van het plan-MER voor het strategisch plan van de haven van Antwerpen	
	verkrijgen van de milieuvergunning	januari	2009	december	2009	april	2010	- Opschuiven van MER- en vergunningentraject, nav de opmaak van het plan-MER voor het strategisch plan van de haven van Antwerpen	

Contracteringsfase	Gunning van de bouw van de sluis	maart	2009	februari	2010	mei	2010	- Opschuiven van MER- en vergunningentraject - Voorafgaandelijke onderhandelingen met GHA met betrekking cofinanciering sluis noodzakelijk	
Realisatiefase	start werken	maart	2009	februari	2010	december	2010	"	
Exploitatiefase									

2. RISICOANALYSE

Geef een omschrijving van de belangrijkste geïnventariseerde risico's. Geef per risico de kans op voorkomen, de impact en de grootte van het risico. Omschrijf de gekozen beheersmaatregelen en de kans op voorkomen, de impact en de grootte van het residuair risico (rekening houdende met de implementatie van de beheersmaatregel). Vermeld in de kolom 'status BHM' of de beheersmaatregel al dan niet reeds uitgevoerd werd of in uitvoering is.

Risicocategorie	*Omschrijving van het risico*	*Kans op voorkomen*	*Impact*	*Grootte risico*	*Beheersmaatregel (BHM)*	*Kans op voorkomen (rekening houdende met BHM)*	*Impact (rekening houdende met BHM)*	*Grootte residuair risico*	*Status BHM*
Juridisch / wettelijk	schorsing diverse vergunningsprocedures	middelmatig	groot	middelmatig	zorgvuldigheid bij nieuwe vergunningsaanvragen	middelmatig	middelmatig	middelmatig	uitgevoerd
					overleg met de omliggende concessionarissen				uitgevoerd
					analyse inspraakreacties bij openbaar onderzoek				uitgevoerd
					proactief nadenken over evolutie lopende rechtzaken m.b.t. vernietiging bestaande procedures				in uitvoering
Organisatorisch	gelijktijdige realisatie van het bouwdok voor de tunnelelementen Oosterweelverbinding met de aanleg van de 2e zeesluis Waaslandhaven	groot	middelmatig	groot	afstemmen project-MER's en planning / fasering van beide projecten	groot	middelmatig	middelmatig	in uitvoering
					opname afspraken m.b.t. timing / interferentie / budget / verantwoordelijkheid in conventie / samenwerkingsovereenkomst met BAM NV				nog niet uitgevoerd
					periodiek overleg met BAM aangaande actuele planning Oosterweelverbinding → maandelijkse rapportering via stuurgroep				nog niet uitgevoerd

Technisch	een aantal technisch gerelateerde risico's: brugscharnieren, aanbrengen damplanken in de ondergrond, …	middelmatig	groot	groot	externe detailcontrole (nazicht ontwerp + definiëring van bijkomende testen)	klein	groot	middelmatig	nog niet uitgevoerd
					meenemen uitvoeringservaring Deurganckdok in het bestek				in uitvoering
	de kwaliteit van de uitvoering van de werken	middelmatig	middelmatig	middelmatig	in het ontwerp de toleranties voor de uitvoering van de werken duidelijk vastleggen	middelmatig	middelmatig	middelmatig	uitgevoerd
					via het bestek de aannemer dwingen tot opmaak van een duidelijk kwaliteitsplan met inbegrip van de bijhorende controleprocedures				uitgevoerd
Ruimtelijk									
Financieel	financiering van het project (beschikbaarheid van de middelen en exactheid van de raming)	groot	middelmatig	groot	projectraming werd op 2 onafhankelijke manieren bepaald	middelmatig	middelmatig	middelmatig	uitgevoerd
					raming van de 50 grootste posten wordt extra bekeken en afgetoetst met andere grote projecten				in uitvoering
Maatschappelijk / communicatief									
Bestuurlijk									

Algemeen Residuair risico	niet aanvaardbaar

Opmerkingen

De studie m.b.t. het risicomanagement werd gestart op 11 februari 2008.
De risico's werden geïnventariseerd (totaal ± 100) en ge-analyseerd. Het is hierbij belangrijk te weten dat de inschatting van de risico's een weergave is van de situatie eind 2009. In 2010 worden de nodige besprekingen met betrekking tot de financiering van het project (o a cofinanciering door het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen) voortgezet, waardoor ondermeer het risico m.b.t. de financiering in belangrijke mate zal afnemen in 2010.
De implementatie van de beheersmaatregelen is gestart eind 2008 en liep in 2009 verder.
In de lopende opdracht van het studiebureau zitten 6 actualisaties inbegrepen. De volgende actualisatie is voorzien in het voorjaar 2010.

Verantwoordelijkheden inzake beheer en onderhoud

Geef aan wie verantwoordelijk zal zijn voor de verschillende onderdelen van het beheer en het onderhoud van het afgewerkte project.

Het huidige havendecreet bepaalt dat het structureel groot onderhoud aan de basisinfrastructuur (waaronder dus ook sluizen) ten laste is van het Vlaams Gewest en het klein onderhoud ten laste van het GHA

3. FINANCIEEL

3.1 Financiële onderbouwing van het projectvoorstel en budgettaire inpassing

Geef per kostentype de raming weer, op jaarbasis uitgesplitst. Indien er kosten opgenomen worden in de rij 'overige' wordt het type van deze kosten toegelicht in de kader 'opmerkingen' onder de tabel (bv kosten flankerende maatregelen).
Het totaal aan vastleggingen van de voorbije jaren wordt in de kolom 'totaal aan vastleggingen vóór ...' ingevuld. Geef voor het huidige begrotingsjaar het bedrag ingeschreven in de huidige begroting en het reeds vastgelegde bedrag.
Geef in de kolom 'jaar van de recentste raming' het jaar aan dat de laatste raming werd gemaakt en, indien de raming gewijzigd is t.o.v. de raming opgenomen in de vorige rapportering, de reden van deze wijziging in de kolom 'reden van de recentste herziening van de raming'.
Voor projecten zonder alternatieve financiering wordt in de kolom 'reden van de recentste herziening van de raming' 'niet van toepassing' vermeld in de rijen 'beschikbaarheidsvergoeding' en 'vraagvergoeding'.
Geef in de kolom 'totaal vorige raming' de raming opgenomen in de vorige rapportering en in de kolom 'totaal initiële raming' de raming opgenomen in de eerste rapportering over het project. Geef tevens het jaar waarin deze initiële raming werd opgemaakt.
De kolommen 'totaal laatste raming', 'verschil met vorige raming' en 'verschil met initiële raming' en de rijen 'totaal studiekosten', 'totaal realisatiekosten' en 'totaal' worden automatisch ingevuld op basis van de andere gegevens in de tabel.
Voor al de projecten, ook voor projecten met medefinanciering, subsidies of alternatieve financiering, wordt in deze tabel enkel het aandeel van het Vlaams Gewest opgenomen.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

Aard van de kosten	Totaal aan vastleggingen van de vorige jaren	Bedrag ingeschreven in de begroting van 2009	Vastlegging in 2009	Laatste raming noodzakelijk budget in 2010	Laatste raming noodzakelijk budget in 2011	Laatste raming noodzakelijk budget in 2012	Laatste raming noodzakelijk budget vanaf 2013	Totaal laatste raming	Jaar van de recentste raming	Totaal vorige raming	Verschil met vorige raming	Reden van de recentste herziening van de raming	Jaar initiële raming / Totaal initiële raming	2007 / Verschil met initiële raming
Studiekosten														
MKBA	149.226,00	0,00	0,00	0	0	0	0	**149.226**	2007	149.226	0		147.226	2.000
MER	109.686,50	0,00	0,00	0	0	0	0	**109.687**	2007	109.687	0		378.730	-269.044
Ruimtelijke studies														
ANDERE STUDIES													424.605	-424.605
Verkeerssimulatiestudie	75.395,10	0,00	0,00	0	0	0	0	**75.395**	2008	75.395	0		75.395	0
Veiligheidsstudie verbinding deurganckdok-waaslandhaven	16.165,60	0,00	0,00	0	0	0	0	**16.166**	2008	16.166	0			16.166
Selectie ontwerper sluisgebouwen i.s.m. Vlaamse Bouwmeester	72.600,00	0,00	0,00	0	0	0	0	**72.600**	2008	72.600	0		0	72.600
Ontwerp webstek 2e sluis waaslandhaven	29.756,32	0,00	0,00	0	0	0	0	**29.756**	2009	29.756	0		0	29.756
Coördinatie-ontwerp en verlenen van technische assistentie door een controlebureau	90.000,00	0,00	0,00	0	0	0	0	**90.000**	2008	90.000	0		90.000	0
Advieskosten	7.000,00	0,00	0,00	0	0	0	0	**7.000**	2007	7.000	0		7.000	0
Risicomanagement	240.306,00	0,00	0,00	0	0	0	0	**240.306**	2007	240.306	0		240.306	0
Technische studies (gebouwen)	0,00	800.000,00	0,00	851.000	0	0	0	**851.000**	2009	800.000	51.000		800.000	51.000
Archeologisch onderzoek - parenthese 1	50.000,00	0,00	0,00	0	0	0	0	**50.000**	2007	50.000	0		50.000	0
Archeologisch onderzoek - parenthese 2	0,00	250.000,00	0,00	40.000	210.000	0	0	**250.000**	2010	250.000	0		250.000	0
Studies en metingen	0,00	100.000,00	0,00	0	0	0	0	**0**	2009	100.000	-100.000	Betreffende studies worden hieronder uitgesplitst.	0	0
Ontwerp 2e sluis waaslandhaven : second opinion gedrag klei + corrosiebescherming	0,00	0,00	23.049	0	0	0	0	**23.049**	2009	0	23.049	Het betreft hier de concretisatie van de bijkomende studies, die tijdens het risicomanagement werden aangeduid als beheersmaatregel. Deze studies werden vroeger globaal voorzien onder "Studies en metingen"	0	23.049
Geotechnisch onderzoek	0,00	0,00	6.280	0	0	0	0	**6.280**	2009	0	6.280		0	6.280
Plaatsen peilfilters	0,00	0,00	0,00	75.323	0	0	0	**75.323**	2009	0	75.323		0	75.323
Studie brugscharnieren	0,00	0,00	0,00	75.000	0	0	0	**75.000**	2009	0	75.000		0	75.000

Studie slibvang 2e sluis	0,00	0,00	0,00	50.000				**50.000**	2009	0	50.000	Voorziening voor externe kosten van het Waterbouwkundig laboratorium bij de bouw van het schaalmodel.	0	50.000
Veiligheidscoördinatie uitvoering + controle i.v.m. de tienjarige aansprakelijkheidsverzekering	0,00	0,00	0,00	8.345.000	0	0	0	**8.345.000**	2008	8.345.000	0		0	8.345.000
Maquette 2e sluis	0,00	8.500,00	0,00	0	8.500	0	0	**8.500**	2008	8.500	0		0	8.500
								0			0			0
								0			0			0
Totaal studiekosten	840.136	1.158.500	29.329	9.436.323	218.500	0	0	**10.524.287**		**10.343.636**	180.652		**2.463.262**	8.061.025
Onteigeningskosten								**0**		0	0		0	0
Realisatiekosten														
	0,00	0,00	0,00	6.552.912	71.648.179	186.757.912	375.661.210	**640.620.213**	2009	625.000.000	15.620.213	Indexering aan uitvoering 2010	625.000.000	15.620.213
								0			0			0
								0			0			0
								0			0			0
Totaal realisatiekosten	0	0	0	6.552.912	71.648.179	186.757.912	375.661.210	640.620.213		**625.000.000**	15.620.213		**625.000.000**	15.620.213
Exploitatie- en onderhoudskosten gedurende 30 jaar na afwerking project								**0**			0			0
Beschikbaarheidsvergoeding te betalen door het Vlaams Gewest								**0**			0			0
Vraagvergoeding te betalen door het Vlaams Gewest								**0**			0			0
Overige								**0**			0			0
TOTAAL, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)	**840.136**	**1.158.500**	**29.329**	**15.989.234**	**71.866.679**	**186.757.912**	**375.661.210**	**651.144.500**		**635.343.636**	**15.800.865**		**627.463.262**	**23.681.238**

Opmerkingen

Volgens de planning vangt de exploitatie van de sluis aan in 2014. Een eerste schatting van de onderhoudskosten werd uitgevoerd in het kader van de MKBA. Daar werden de onderhoudskosten geschat op 1% van de totale investeringskost.

3.2 Soort aanbestedingsprocedure

Duid de wijze aan waarop de aanbestedingprocedure van de werken zal verlopen.

Aanbestedingsprocedure werken	Open aanbesteding

3.3 Voor projecten met alternatieve financiering

Omschrijving van de financieringsmethodiek voor projecten met alternatieve financiering

Beschrijf in dit kader de financieringsmethodiek, inclusief de eventuele financiering van de Participatie Maatschappij Vlaanderen, de nominale en de procentuele participaties van de verschillende financiers (indien van toepassing).

Kosten voor de SPV

Geef in de kolom 'totaal laatste raming' de laatst geraamde bouw- en financieringskost van de SPV. In de rij 'andere' kunnen bv de studiekosten worden vermeld. Geef in de kolom 'jaar van de recentste raming' het jaar dat de laatste raming werd gemaakt en, indien deze gewijzigd is t.o.v. de raming opgemonen in de vorige rapportering, de reden van deze wijziging. Geef in de kolom 'totaal vorige raming' de raming opgenomen in de vorige rapportering en in de kolom 'totaal initiële raming' de raming opgenomen in de eerste rapportering over het project. Geef tevens het jaar waarin deze initiële raming werd opgemaakt.
De kolommen 'verschil met vorige raming' en 'verschil met initiële raming' en de rij 'totaal' worden automatisch ingevuld op basis van de andere gegevens in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).
SPV = speciaal project vennootschap

Aard van kosten	Totaal laatste raming	Jaar van de recentste raming	Totaal vorige raming	Verschil met vorige raming	Reden van de recentste herziening van de raming	Jaar initiële raming	
						Totaal initiële raming	Verschil met initiële raming
Bouwkost SPV				0			0
Financieringskost SPV				0			0
Andere				0			0
TOTAAL, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)	0		0	0		0	0

Te betalen door derden

Geef in de respectievelijke kolommen van deze tabel het bedrag van de beschikbaarheids- en vraagvergoeding die door derden betaald moet worden (inclusief BTW, indien deze verschuldigd is), een beschrijving waarvoor dit bedrag staat en de derde die dit bedrag zal moeten betalen.

	Bedrag vergoeding, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)	Omschrijving van de vergoeding	Te betalen door
Beschikbaarheidsvergoeding			
Vraagvergoeding			

Kapitaalinbreng door het Vlaams Gewest in de SPV voor dit project

Geef de laatst geraamde kapitaalinbreng weer, op jaarbasis uitgesplitst. De som van de reeds betaalde kapitaalinbreng in de voorgaande jaren wordt opgenomen in de kolom 'totaal kapitaalinbreng vóór …'.
Geef in de kolom 'jaar van de recentste raming' het jaar aan dat de laatste laatste raming werd gemaakt en, indien deze raming gewijzigd is t.o.v. de raming opgenomen in de vorige rapportering, de reden van deze wijziging. Vermeld in de kolom 'totaal vorige raming' de raming opgenomen in de vorige rapportering en in de kolom 'totaal initiële raming' de raming opgenomen in de eerste rapportering over het project. Geef tevens het jaar waarin deze initiële raming werd opgemaakt en het procentueel aandeel van het Vlaams Gewest in het kapitaal van de SPV voor dit project.
De kolommen 'totaal laatste raming', "verschil met vorige raming' en 'verschil met initiële raming' worden automatisch ingevuld op basis van de andere gegevens in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).
SPV = speciaal project vennootschap

	Totaal kapitaalinbreng (KI) vóór 2009	KI in 2009	Laatste raming KI in 2010	Laatste raming KI in 2011	Laatste raming KI in 2012	Laatste raming KI vanaf 2013	Totaal laatste raming	Jaar van de recentste raming	Totaal vorige raming	Verschil met vorige raming	Reden van de recentste herziening van de raming	Jaar initiële raming	
												Totaal initiële raming	Verschil met initiële raming
Kapitaalinbreng, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)							0			0			0
Aandeel Vlaams Gewest in het kapitaal van de SPV (in %)													

Opmerkingen

3.4 Conclusies van de maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA)

Indien er een MKBA in het kader van dit project werd uitgevoerd, geef hier de conclusies uit het rapport van de maatschappelijke kosten-batenanalyse (maximaal 1 pagina).

Vermits de MKBA voor de 2e maritieme toegang werd opgestart op het moment dat het plan-MER 'over het strategisch plan voor en de afbakening van de haven van Antwerpen in haar omgeving' in opmaak was en vermits de uitslag van de MKBA varieert met het uiteindelijk gekozen beleidsscenario van dit plan-MER, werd de MKBA uitgevoerd voor 3 onderscheiden beleidsscenario's. Enerzijds werd de aanleg van een 2e maritieme toegang bekeken in het geval het plan-MER kierst voor beleidsscenario A (ruimtelijke consolidatie), anderzijds werd de aanleg van de 2e maritieme toegang bekeken bij de uitbreidingsscenario's B1 / B2 (aanleg van een getijdendok, meer bepaald het Saeftinghedok) en scenario B3 (aanleg van een extra getijonafhankelijk dok achter de sluizen).
In geval van ruimtelijke consolidatie (beleidsscenario A) werden volgende projectalternatieven bestudeerd: creatie van een getijzone in een deel van het Waaslandkanaal + Verrebroek- en Doeldok (deze variant wordt inbreidingsscenario genoemd), en vervolgens ook de aanleg van een diepe (bodem -17,80 TAW) respectievelijk een ondiepe (bodem -12,58 TAW) sluis tussen het Deurganckdok en het Waaslandkanaal. In de beleidssceanrio's B1 / B2 en B3 werd enkel nog de aanleg van een sluis (diep + ondiep) bekeken, omdat dit scenario de aanleg van een extra getijdedok voor de sluis omvat.

In de basisberekening van de MKBA zijn de projectalternatieven met 2e maritieme toegang in alle beleidsscenario's voordeliger dan het nultanternatief zonder 2e maritieme toegang. Ongeacht de beslissingen die in het kader van de ruimtelijke afbakening van de haven van Antwerpen genomen worden, kan gesteld worden dat een 2e maritieme toegang van de Waaslandhaven, vanuit het gezichtspunt van een MKBA, aangewezen is.
De conclusie is iets meer genuanceerd, maar wellicht ook realistischer, als de resultaten van de gevoeligheids- en de Monte-Carlosimulaties worden meegenomen. Naargelang het beleidsscenario is de kans op een positief kosten-batensaldo van een 2e maritieme toegang 89% tot 97% in het internationale perspectief en 76% tot 90% in het nationale persectief. De conclusie van de basisberekening blijft dus overeind: de aanleg van een 2e maritieme toegang is vrijwel zeker een voordelige beleidsbeslissing.

Bij het bepalen van het meest voordelige projectalternatief (inbreidingsvariant versus diepe en ondiepe sluis) werd een onderscheid gemaakt tussen de verschillende beleidsscenario's voor de ontwikkeling van de Waaslandhaven. De baten van de 2e maritieme toegang variëren immers naargelang het beleidsscenario, en dit heeft een impact op de conclusies van de MKBA. Merk op dat de projectalternatieven enkel binnen een beleidsscenario met elkaar vergeleken mogen worden. Een vergelijking over de beleidscenario's heen kan methodologisch niet, want dan zouden ongelijke situaties met elkaar vergeleken worden.

In beleidsscenario A (ruimtelijke consolidatie) is de diepe sluisvariant in de basisberekening het meest voordelige alternatief, gevolgd door inbreiding en de ondiepe sluis. Deze laatste is wel de goedkoopste oplossing, maar de kostenbesparing wordt meer dan gecompenseerd door de gederfde baten als gevolg van de diepgangbeperking.
De Monte-Carloanalyse houdt ook rekening met de mogelijkheid dat containerrederijen niet in terminals achter de sluis willen aanlopen. Hierdoor verandert de rangschikking van de alternatieven: inbreiding scoort gemiddeld het beste, gevolgd door de diepe sluisvariant. De ondiepe sluisvariant blijft net als in de basisberekening de hekkensluiter.

In beleidsscenario B1 / B2 (Saeftingedok) tonen de berekeningen een iets voordeligere score voor de ondiepe sluisvariant dan voor de diepe sluisvariant. Gezien de opzet van de berekeningen hoort bij deze conclusie een kanttekening. Een ondiepe sluis vergt een kleinere investering, maar sluit een aantal toekomstige ontwikkelingskansen voorgoed uit, waardoor er baten mislopen worden. Gegeven de beschikbare informatie zijn in deze MKA enkel de gederfde baten in diepzeecontaineroverslag gekwantificeerd. Maar in beleidsscenario B1 / B2 is er in de Waaslandhaven geen containeroverslag achter de sluizen, zodat er geen gederfde baten in rekening gebracht worden en de ondiepe sluisvariant wegens zijn lagere kostprijs automatisch beter scoort. Ook in de niet-containertrafieken zijn er echter toekomstige ontwikkelingskansen die door een ondiepe sluis definitief uitgesloten worden, en die tot gederfde baten leiden. Voorbeelden zijn grootschalige droge bulkoverslag en het inspelen op schaalvergroting in producttankers (bijzonder relevant in het licht van de recente investeringen en investeringsplannen in de Waaslandhaven van VOPAK en Mitsui / TC / Rubis). Het vrijwaren van deze kansen zou, vanuit een reëel optieperspectief, de keuze moeten doen vallen op de diepe sluisvariant.

In beleidsscenario B3 ('Kieldrechtdok') is de keuze voor de diepe sluisvariant overduidelijk. De gederfde baten in containeroverslag bij een ondiepe sluivariant spelen hier volop.

Dit alles leidt tot de eindconclusie dat in geval van een ruimtelijke uitbreiding van het Antwerpse havengebied (d.w.z. beleidsscenario's B1 / B2 en B3), en rekening houdende met de niet gekwantificeerd ontwikkelingskansen in niet-containertrafieken in beleidsscenario B1 / B2, de diepe sluisvariant het meest voordelige alternatief is.

3.5 Impact op de prioriteitsstelling binnen de begroting, invloed op de begroting van andere beleidsdomeinen en invloed op derden.

Geef aan wat de prioriteitstelling binnen de begroting zal zijn en of dit project een invloed zal hebben op de begroting van andere beleidsdomeinen of op derden.

De aanleg van de sporen op de twee gemengde spoor-wegbruggen, en de sporen naar de bruggen toe, zijn ten laste van Infrabel.

3.6 Afspraken in verband met eventuele compensaties bij budgetoverschrijdingen

Omschrijf eventuele gemaakte afspraken met betrekking tot compensaties bij budgetoverschrijdingen.

/

4. PLANNING

4.1 Algemene planning en mijlpalen

Geef per deelfase van het project de vermoedelijke aanvangs- en einddatum aan.
De planning opgenomen in de eerste rapportering over het project wordt opgenomen in de kolom 'initiële planning'. De planning opgenomen in de vorige rapportering wordt opgenomen in de kolom 'vorige planning'.
Geef in de kolom 'laatste herziening planning' de nieuwe planning weer, indien de planning wijzigde sinds de vorige rapportering over het project, en in de kolom 'reden laatste herziening planning' de reden waarom de vorige planning werd herzien.
Voor projecten met alternatieve financiering wordt ook de lijn 'einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)' ingevuld. Indien het een project betreft zonder alternatieve financiering wordt op deze lijn in de laatste kolom 'niet van toepassing' ingevuld.

Fasen		***Initiële planning***		***Vorige planning***		***Laatste herziening planning***		***Reden laatste herziening planning***
1. Initiatiefase *(algemene voorbereiding en studie van het project)*								
	Aanvangsdatum	september	2005	september	2005	september	2005	
	Einddatum	april	2008	april	2009	april	2010	De aanbestedingsdocumenten dienen te worden aangepast aan de laatste ontwikkelingen m.b.t. de wetgeving op de overheidsopdrachten en de technische normering
2. Vergunningsfase								- Opschuiven van MER- en vergunningentraject, nav de opmaak van de plan-MER voor het strategisch plan van de haven van Antwerpen
	Aanvangsdatum	juli	2008	juni	2009	september	2009	
	Einddatum	januari	2009	december	2009	april	2010	
3. Contracteringsfase *(aanbesteding)*								- Opschuiven van MER- en vergunningentraject - Voorafgaandelijke onderhandelingen met GHA met betrekking cofinanciering sluis noodzakelijk
	Aanvangsdatum	augustus	2008	juli	2009	mei	2010	
	Einddatum	maart	2009	februari	2010	november	2010	

4. Realisatiefase								
	Aanvangsdatum	maart	2009	februari	2010	december	2010	
	Einddatum	juli	2013	mei	2014	maart	2015	
5. Exploitatiefase								
	Aanvangsdatum	juli	2013	mei	2014	maart	2015	
	Einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)							niet van toepassing

4.2 Impact van de vertragingen op andere concreet gerelateerde infrastructuurprojecten

Indien de vertraging van de uitvoering van de werken van dit infrastructuurproject een impact heeft op andere concreet gerelateerde projecten, omschrijf dan per project de impact.

Naam infrastructuurproject	***Beschrijving van de impact ten gevolge van de vertraging***
Aanleg haveninterne wegontsluiting + spoorwegbrug	Dit project kan worden uitgevoerd los van de sluis, maar is wel nodig om de (spoor)wegomleiding te realiseren tijdens de bouw van de sluis. Dit hoeft nu pas voltooid te zijn in 2011 ipv 2010.

4.3 Afgesproken tussentijdse evaluaties

Indien er extra tussentijdse evaluaties (bijvoorbeeld kwartaalrapportages) zijn gevraagd door de Vlaamse minister bevoegd voor de openbare werken, door het Vlaams Parlement of de Vlaamse Regering, wordt in de tabel de datum opgenomen van de in het rapport gegeven projectsituatie, de datum van het gevalideerde rapport en voor wie de rapportering bestemd is.

Projectsituatie		***Datum gevalideerd rapport***		***Rapport bestemd voor***

5. ADVIEZEN

5.1 Financieel advies

Voor ieder project dient men verplicht een advies te vragen met betrekking tot de financiële onderbouwing van het projectvoorstel.
Geef de datum van het advies, de adviserende expert, het onderwerp waarover advies is gevraagd en de belangrijkste conclusies van het advies.

Nr	Datum advies			Expert	Onderwerp en conclusies
1	1	januari	2008	ir. R. Thomas	Onafhankelijke raming projectkosten in de MKBA
2					

5.2 Juridisch advies met betrekking tot Wetgeving overheidsopdrachten

Geef voor het project het onderwerp en de belangrijkste conclusies van het juridisch advies met betrekking tot de Wetgeving inzake overheidsopdrachten. Geef tevens de datum van het advies en de adviserende expert.

Nr	Datum advies			Expert	Onderwerp en conclusies
1	30	mei	2006	Stibbe Advocatenassosiatie	Advies m.b.t. de uitwerking van de juridisch-financiële structuur voor de bouw van de 2e zeesluis op Linkeroever.
2	27	februari	2008	Stibbe Advocatenassosiatie	Advies m.b.t. de gevolgde plan-MER-procedure 'over het strategisch plan voor en de afbakening van de haven van Antwerpen in haar omgeving'.
3	25	juni	2008	Stibbe Advocatenassosiatie	Advies m.b.t. de gevolgde plan-MER-procedure 'over het strategisch plan voor en de afbakening van de haven van Antwerpen in haar omgeving' en de gevolgde procedure project-MER '2e maritieme toegang Waaslandhaven'.

5.3 Overige adviezen extern aan het project (second opinion)

Indien voor het project, of onderdelen er van, 'second opinions' werden gevraagd aan deskundigen onafhankelijk aan het project en de projectorganisatie, dan worden die in deze tabel vermeld. Geef de datum van het advies, de adviserende expert, het onderwerp waarover advies werd gevraagd en de belangrijkste conclusies van het advies.

Nr	Datum advies			Expert	Onderwerp en conclusies
1	30	maart	2009	Demaeco	Second opinion van de door AMS voorgestelde verfsystemen voor de 2e sluis Waaslandhaven : opstellen en rapportering van de verfspecificaties
2	23	april	2009	Jan Maertens en partners	Advies i.v.m zwelgedrag Boomse klei bij de aanleg van bouwputten
3	8	mei	2009	Jan Maertens en partners	2e sluis Waaslandhaven : bepaling geotechnische belasting op de vloer van de deurloop en de deurkamer
4	18	mei	2009	Jan Maertens en partners	2e sluis Waaslandhaven : second opinion m.b.t. de invloed van het zwelgedrag van Boomse klei op de sluisbodem

6. VRAGEN VAN DE LEDEN VAN HET VLAAMS PARLEMENT

*Indien er **gedurende het jaar waarover gerapporteerd wordt** specifieke vragen m.b.t. het project zijn gesteld door de leden van het Vlaams Parlement, geef dan hieronder deze informatie weer. Ook vragen gesteld in het jaar daarvoor, die pas beantwoord werden in het jaar waarover gerapporteerd wordt, worden vermeld in de tabel. Voor vragen die in de voorgaande jaren werden beantwoord, wordt verwezen naar voorgaande rapportages.*
Geef per vraag het nummer van de vraag, aan wie de vraag gericht werd, de naam van de vraagsteller, de datum van de vraag, het onderwerp van de vraag en de status van het antwoord.

Vraagnummer	Vraag gericht aan	Vraagsteller	Datum vraag			Onderwerp vraag	Status antwoord
Schriftelijke vraag nr. 57	minister-president Kris Peeters	Jos De Meyer	5	december	2008	Investeringsprogramma zeehavens - Waaslandhaven	antwoord beschikbaar
Interpellatie nr. 110	minister-president Kris Peeters	Bart Van Malderen	8	januari	2009	over het relancebeleid van de Vlaamse Regering en de impact ervan voor de Vlaamse havens	antwoord beschikbaar
VOU nr. 9	minister Hilde Crevits	Jan Penris	1	september	2009	over de mogelijke problemen bij de financiering van de nieuwe Vlaamse zeesluizen en het advies van de Vlaamse Havencommissie ter zake	antwoord beschikbaar
	minister Hilde Crevits	Diverse parlementsleden	19	november	2009	Commissie MOW : begrotingsbespreking	antwoord beschikbaar

7. INTERNE CONTROLE

5.1 Bevindingen met betrekking tot de toegepaste calculatiemethoden en risicoanalyses

De eerste kostenraming dateert van 2004 en werd opgemaakt door het Havenbedrijf in zijn startnota. Deze raming diende herzien te worden, enerzijds omwille van prijsactualisaties en anderzijds als gevolg van het niet mee tellen van de raming voor de baggerwerken als een projectkost.
Deze herziening gebeurde op basis van een eerste ruwe schatting van de hoeveelheden en interne kengetallen van gelijkaardige aanbestedingen en deelprojecten en leverde de kostprijs van 625 miljoen euro (inclusief BTW) op.
Een tweede benadering van de kostprijs werd gedaan in het kader van de MKBA. Hierbij werd de kostprijs geraamd via extrapolatie van de werkelijke kosten van de Berendrechtsluis.
Bij het opstellen van de detailmeetstaat werd een bijhorende geactualiseerde detailraming opgemaakt. Eventuele wijzigingen in het budget worden voorgelegd aan de uitgebreide Stuurgroep onder leiding van de secretaris-generaal.
Het project bevindt zich nog in de voorbereidingsfase. Belangrijke wijzingen in het ontwerp en de projectomgeving hebben zich niet voorgedaan. Wel werden er enkele stappen in het voorbereidingsproces afgewerkt waardoor de bijhorende risico's wegvallen. Het voorbereidingsproces kenmerkt zich voornamelijk door het uitvoeren van de beheersmaatregelen ter vermindering van de residuaire risico's. Dit proces is nu volop bezig.
Voor alle geïdentificeerde projectrisico's worden de gepaste beheersmaatregelen opgelijst. De uitvoering van de beheersmaatregelen te nemen in de voorbereidingsfase is volop bezig en gebeurt door de meest gerede partij in het project. De opvolging gebeurt door de projectleider aan de hand van de risico-inventarisatielijst met bijhorende beheersmaatregelen.
Door de projectleider wordt ad hoc (bv. voorafgaand aan de stuurgroepvergade-ring) de stand van zaken van de uitvoering van de beheersmaatregelen bekeken.
De systematische opvolging en sturing wordt opgedragen aan het studiebureau dat het risicomanagement implementeert: Deloitte + Grontmij. Een actualisatie van het risicomanagement met bijhorende beheersmaatregelen zal gebeuren voorafgaand aan de aanbestedingsfase. Bij deze opvolging behoort ook de controle van de effectiviteit van de beheersmaatregelen.
Voor het project werden twee Stuurgroepen opgericht. De projectleider wordt door de eerste Stuurgroep gecontroleerd.
Het is eigen aan het voorbereidingsproces dat tijdens de opmaak van de detailraming er bepaalde posten bijkomen die in eerdere fase onder de noemer "onvoorzien" werden gecatalogeerd en geraamd. Tot hiertoe doorstaat de detailraming de uitgangspunten van de basisraming. De grootste fout tot hiertoe was het ontbreken van de bodembescherming in de basisraming. Dit euvel werd rechtgezet in de voorbereidingsfase.
Naar fouten in de raming leert ervaring met gelijkaardige projecten dat na de aanbesteding, dus tijdens de uitvoering, de fouten in de raming kunnen herleid worden tot onvolledigheid van de posten en een foute inschatting van de geraamde hoeveelheden.

5.2 Bevindingen met betrekking tot het realiteitsgehalte van de financiering en de budgettaire inpassing

De organisatie, administratie en afhandeling van de financiële transacties gebeurt volledig conform het boekhoudsysteem van Orafin. In boekhoudsysteem is er een strikte scheiding tussen de rollen van ingever, budgethouder en boekhouder, waardoor elke financiële transactie wordt onderworpen aan een interne controle. Daarnaast passeert elke vastlegging ook nog langs de controleur van de vastleggingen.
Op de vorderingsstaten worden de klassieke controles uitgevoerd, via de hiërarchische weg: nazicht celhoofd, juridisch nazicht binnen de afdeling Maritieme Toegang, vervolgens tweede controle wordt door de (centrale) afdeling Begroting en Boekhouding. Bovendien zijn doorgedreven controles mogelijk via Delta-systeem, dankzij specifieke codering.
De controlemaatregelen voor dit project zijn niet verschillend van die van gewone projecten.
Het verschil tussen grote infrastructuurprojecten en andere werken is dat grote projecten worden geleid door ervaren projectleiders.
De overeenstemming van beleidsrapportering en financiële informatie en de controle op het financiële luik in het algemeen werd tot vorig jaar gedaan door het opdrachtgevend bestuur.
Bij de raming van de totale prijs werd uitgegaan van de start van het project in 2009. Omwille van het inflatieverschijnsel resulteert iedere vertraging in de start van het project in een prijsstijging van het project. Een jaarlijkse update van de raming, en bijhorende rapportering, is dus aangewezen.
Het projectplan wordt aangepast aan de inzetbaarheid van het personeel en de timing van het project.

5.3 Bevindingen met betrekking tot de toereikendheid van de projectorganisatie

Voor het projectwerden twee Stuurgroepen opgericht: een eerste Stuurgroep bestaat uit het afdelingshoofd van de afdeling MT (voorzitter), het havenbedrijf, de afdeling Metaalstructuren, de afdeling Betonstructuren, de afdeling Haven- en Waterbeleid, juristen en communicatiespecialisten; een tweede Stuurgroep, met de secretaris-generaal als voorzitter, die naast de reeds vermelde deelnemers ook vertegenwoordigers telt uit het beleidsdomein LNE, de afdeling Scheepvaartbegeleiding (MDK) en de afdelingen Algemeen Beleid en Haven en Waterbeleid (Departement MOW). In deze tweede Stuurgroep wordt op een hoger niveau de voortgang van het project besproken. De eerste Stuurgroep staat dichter bij de operationele problemen, actiepunten en opvolging van het werk. De projectleider wordt door de eerste Stuurgroep gecontroleerd.

Bij de voorbereiding van het project werd voor de voorbereidende studies werd beroep gedaan op interne studiediensten binnen MOW: de afdeling Elektriciteit en Mechanica Antwerpen, de afdeling Metaalstructuren, de afdeling Betonstructuren, de afdeling Geotechniek en het Waterbouwkundig Labo, dit in nauwe samenwerking met het Gemeentelijk Havenbedrijf, als exploitant van de sluizen. Daarnaast zorgden een aantal consultancybureaus voor: de MKBA: Rebel Group; de project MER: Arcadis; het risicomanagement: Deloitte + Grontmij.

De overige disciplines waren in de projectorganisatie vertegenwoordigd via de werkgroepen: ontwerp, nautisch (o.a. met loodsen die ervaring hebben met rampen en trafiek), hydraulisch (Labo, havenbedrijf,…), juridisch procedureel, begeleidingsgroepen (voor MER-procedure, milieu- en bouwvergunningen).

Naar aanbestedingsdocumenten toe wordt de projectorganisatie uitgebreid met experten vanuit havenbedrijf en aMT, inzake overheidsopdrachten enerzijds en technische aspecten bestek en uitvoering anderzijds.

De projectorganisatie in de uitvoeringsfase zal projectingenieur, werfingenieur en toezichters tellen, in een klassiek hiërarchisch verband (districtshoofd/afdelingshoofd).

De projectorganisatie kan nog wijzigen als beroep wordt gedaan op het havenbedrijf en technische diensten voor expertise. Het havenbedrijf geeft nu al advies als gebruiker binnen de 1,5-maandelijkse eerste Stuurgroep.

Binnen de afdeling MT wordt het beschikbare personeel optimaal ingezet. In 2009 werd de projectorganisatie voor het project uitgebreid met een extra projectingenieur.

De functies beschikken, bewaren, controleren, registreren en uitvoeren zijn aan verschillende medewerkers toegewezen. Registratie en opvolging van documenten gebeurt door het secretariaat. Op de betaling worden de klassieke controles uitgevoerd. Het procedurehandboek en de standaardprocedures worden gehanteerd. De controle op facturen voor de studies gebeurt door projectleiders + celhoofd + cel Boekhouding. De tweede controle wordt uitgevoerd door de centrale afdeling Begroting en Boekhouding.

De huidige personeelsbezetting laat niet toe om iedere taak dubbel te doen. In de mate van het mogelijke worden interne en externe controles ingeschakeld in het voorbereidingsproces. Zo werd het volledige bestek reeds intern nagekeken en wordt voor de administratieve bepalingen een bijkomende externe controle door een jurist ingeschakeld.

Naar de meetstaat toe zorgt de taakverdeling tussen het tekenbureau en de personen belast met de opmaak van de meetstaten voor een controlemechanisme op de volledigheid van plans en toebehoren.

De verantwoordelijkheden worden binnen de afdeling MT vastgelegd volgens het “Besluit van het afdelingshoofd van de afdeling Maritieme Toegang van het departement van het beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken houdende interne regeling tot toekenning van functionele bevoegdheden aan ambtenaren van de afdeling Maritieme Toegang”. Met betrekking tot de verantwoordelijkheden bij de uitvoering van een project wordt een beroep gedaan op het procedurehandboek en de procedure “werfopvolging”.

Een geformaliseerd document m.b.t. de verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de externe betrokken partijen in het project ontbreekt nog. Er wordt wel gedacht om een samenwerkingsovereenkomst af te sluiten met het havenbedrijf om de verantwoordelijkheden af te bakenen. De uiteindelijke risicoallocatie voor de uitvoering van het project moet nog worden vastgelegd, en hangt af van de uiteindelijke contractvorm.

De notulen van de meetings (verslagen stuurgroepen, werkgroepen, …) liggen ter inzage op de afdeling MT.

5.4 Bevindingen met betrekking tot de volledigheid, actualiteit, begrijpbaarheid en accuraatheid van de informatie

Met betrekking tot de 2e sluis Waaslandhaven wordt beleidsgevoelige informatie intern bewaard en ad hoc bezorgd aan de vragende partijen (kabinet). Externe communicatie met de burger gebeurt via de website “www.tweedesluiswaaslandhaven.be”

Er wordt periodiek en op gestructureerde wijze gerapporteerd over de projectrisico's en de uitvoering van de beheersmaatregelen via actualisatie van de RIL-lijst, met bijhorende beheersmaatregelen.

In de voorbereidingsfase wordt de voortgang gerapporteerd in de eerste Stuurgroep (frequentie om de 1,5 maand). N.a.v. parlementaire vragen vindt er ook ad hoc rapportering plaats.

In het rapport t.a.v. het Vlaams Parlement dat wordt gevalideerd op 15.03.2010 wordt de stand van zaken dd. 31.01.2010 gerapporteerd. Echter, tijdens het jaar wordt door de secretaris-generaal bij de mondelinge toelichting aan het parlement de geactualiseerde informatie doorgegeven en verwerkt in zijn presentatie.

Het behoort tot de taak van de afdeling Algemeen Beleid er voor te zorgen dat de rapportering van de verschillende projecten homogeen is naar vorm en inhoud.

De timing van de rapportering wordt bewaakt door het afdelingshoofd.

8. CONCLUSIES

Beschrijf hier de stand van zaken voor ieder van de onderstaande rubrieken. Neem hier enkel de belangrijkste algemene conclusies op.

8.1 Risicoanalyse

De studie met betrekking tot de risico-analyse werd opgestart op 11/02/08
De risico's (totaal ± 100) werden geïnventariseerd en ge-analyseerd.
De implementatie van de beheersmaatregelen is gestart eind 2008 en liep verder in 2009. Er werden een aantal second opions gevraagd en de beheersmaatregelen werden in het bestek geïntegreerd.
Het algemeen residuair risico wordt nu als "aanvaarbaar" ingeschat.
In 2010 wordt er een actualisatie van de risico's voorzien. Hierbij wordt verwacht dat naar aanleiding van de besprekingen met betrekking tot de financiering van het project (o a cofinanciering door het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen), het risico met betrekking tot de financiering van het project in belangrijke mate zal afnemen.

8.2 Financieel

Het project bevindt zich in de ontwerpfase. De gemaakte studiekosten voor het project zijn gerapporteerd.
In 2008 werd de totale projectkost geraamd voor de 3 projectvarianten. De bouw van een diepe sluis tussen het Waaslandkanaal en het Deurganckdok werd door de administratie geraamd op 625 mio Euro (incl BTW), de aanleg van een ondiepe sluis werd geraamd op 567 mio Euro (incl BTW), de inbreidingsvariant (omvorming van een deel van het Waaslandkanaal + Verrebroek en Doeldok tot getijdenzone) kwam uit op 1237 mio euro (incl. BTW). De normale werkingskredieten op de DAB VIF MG7370B volstaan niet om de uitvoeringskosten van dit project te dragen. In overleg met het GHA worden de nodige samenwerkingsmodaltiteiten uitgewerkt om hiervoor een oplossing te bieden.
Ondertussen werd de diepe sluisvariant verder uitgewerkt. Rekening houdend met latere startdatum en de daarmee gepaard gaande indexering naar uitvoering 2010 is de raming nu 640,6 mio Euro (incl. BTW).

8.3 Planning

De planning werd gewijzigd t.g.v. het opschuiven van MER- en vergunningentraject, nav vertraging bij de opmaak van het plan-MER voor het strategisch plan van de haven van Antwerpen.
Ondertussen zijn de vergunningen voor de bouw en exploitatie van de diepe sluisvariant (-17.80 m TAW) aangevraagd.
Voor de (co)financiering van de diepe sluis zijn ondermeer nog onderhandelingen met het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen noodzakelijk.

BIJLAGE C8:

Deelrapport Strategisch Havenproject Zeebrugge

SHIP20100316JaarrapportRisicoRapportering

Wanneer dit rapport invullen? Zolang dat het infrastructuurproject niet gegund is, bevindt het project zich in de voorbereidingsfase.

DOCUMENTINFORMATIE

Duid bij 'Soort rapport' het desbetreffende rapport aan in de keuzelijst. Geef aan of een innovatieve procedure is voorzien. Geef de naam van het project en de projectverantwoordelijke.

Soort rapport	Jaarrapport
Naam project	Strategisch Haveninfrastructuurproject Zeebrugge
Innovatieve procedure voorzien (PPS, ...)?	Neen
Projectverantwoordelijke	***ir. Jan Goemaere***

Geef aan waar het document is opgeslagen en onder welke naam. Duid de rapporterende entiteit aan in de keuzelijst.

Bestandslocatie	***server Oostende van Afdeling Maritieme Toegang,***
Bestandsnaam	SHIP20100316JaarrapportRisicoRapportering
Entiteit	***Afdeling Maritieme Toegang van het departement MOW***

DOCUMENTGESCHIEDENIS

Geef alle voorgaande rapporten (zowel jaarrapporten, halfjaarrapporten als tussentijdse rapporten) in chronologische volgorde. Duid het soort rapport aan in de droplist en geef de einddatum van het rapport. Geef bij de projectsitutatie de datum van de in het rapport opgenomen projectinformatie.

Projectsituatie	***Datum rapport***	***Soort rapport***
voorbereiding	3/3/08	jaarrapport
voorbereiding	14/08/08	halfjaarrapport
voorbereiding	4/02/2009	jaarrapport

DOCUMENTVERANTWOORDELIJKHEID

Auteur(s)	Naam	ir. Jan Goemaere	Datum	27 april 2010
	Functie	Projectingenieur		
Documentverantwoordelijke	Naam	ir. Luc Van Damme	Datum	27 april 2010
	Functie	projectleider Ontwikkeling Kusthavens		
Validatie door het management	Naam	ir. FreddY Aerts	Datum	27 april 2010
	Functie	afdelingshoofd		

1. ALGEMEEN

1.1 Probleemomschrijving

Geef een analyse en een evaluatie van de ernst van het probleem, een inschatting bij verdere continuïteit van het beleid en de eventuele samenhang met andere projecten.

Op 9 december 2004 werd het strategisch plan voor de haven van Brugge-Zeebrugge voorgesteld aan de minister. Het strategisch plan voor de zeehaven beschrijft de gewenste ontwikkeling van het zeehavengebied van Brugge en Zeebrugge op korte (5jaar), middellange (10 tot 15 jaar) en lange termijn (30 jaar). Het strategisch plan schetst in dertien kernbeslissingen de globale gewenste en toekomstige ontwikkeling van de zeehaven. De uitvoering van deze kernbeslissingen gebeurt in één of meerdere acties op korte, middellange of lange termijn.

Het streefbeeld van het strategisch plan voorziet een opdeling van het ganse havengebied. Hierbij wordt gesproken over ruimtelijke kamers die naargelang hun ligging en kwaliteiten een andere functie krijgen. Om in de toekomst de meest kansrijke ontwikkelingen te garanderen is een 'verruiming van de voorhaven' noodzakelijk. Het aanbod van de ruimte in de voorhaven is immers zeer beperkt. Om dit te verwezenlijken wordt er gekozen voor de aanleg van een vernieuwd havengebied dat vlot nautisch toegankelijk is, hetzij via een op en toegangsgeul (het inrichtingsalternatief Tijzone) hetzij via een sluis (het inrichtingsalternatief Snelle zeesluis), hetzij via een beperkte tijzone en een sluis ter hoogte van de CarCoke site..
Dit project wordt het strategisch haveninfrastructuurproject (SHIP) genoemd en omvat het gebied in de noordwestelijke zone van de achterhaven ter hoogte van het bestaande maar verouderde Prins Filipsdok en Oud Ferrydok. Gelet op de verwachte ro-ro- en short-sea-shipping-trafieken wordt dit gebied als het ware een deel van de voorhaven.

1.2 Doelstellingen

Geef de strategische doelstellingen van het project en concretiseer deze " SMART" (d.i. specifiek, meetbaar, afgesproken, realistisch en tijdsgebonden) onder de projectdoelstellingen. Refereer naar het document waar de strategische doelstellingen zijn opgenomen.

Strategische doelstellingen	***Projectdoelstellingen***	***Referentie strategische doelstellingen***
Investeringen in economische poorten en knooppunten: zeehavens	Toekomstgerichte en economisch verantwoorde toegankelijkheid van de Vlaamse zeehavens Verder onderzoek naar het weghalen of vervangen van de Visart-sluis voor de ontsluiting van de achterhaven van Zeebrugge	Beleidsnota 2004-2009 - Openbare werken
Uitbouw van de kusthaven in meerdere ruimtelijke kamers	Verbetering van de nautische toegankelijkheid	Strategisch plan voor de haven van Brugge-Zeebrugge - eindrapport - 30/11/2004
Uitbouw van de kusthaven in meerdere ruimtelijke kamers	Aanwenden van terreinen in het noordelijk deel van de achterhaven	Strategisch plan voor de haven van Brugge-Zeebrugge - eindrapport - 30/11/2004

1.3 Alternatieven

Indien er een MKBA beschikbaar is, refereert men naar dit document.

MKBA	*Expert*	*Datum*
oorspronkelijk	Technum nv - Resource Analysis	31/07/2007
actualisatie	Technum nv - Resource Analysis	vermoedelijk feb 2009

Indien er een MER (plan-MER of project-MER) beschikbaar is, refereert men naar dit document en duidt men de status van het document aan in de keuzelijst. Daarnaast geeft men in de onderstaande tabel de voorgestelde MER altnernatieven.

MER	*Expert*	*Datum*	*Status*
plan-MER	Resource Analysis	15/04/2008	*Kennisgeving*
plan-MER	Resource Analysis	23/07/2008	*Intrekking planMER*
project-MER	Resource Analysis	25/03/2010	*Kennisgeving*

Indien er een MER (plan-MER of project-MER) beschikbaar is, vermeld hier de voorgestelde MER alternatieven. Indien er geen MER (plan-MER of project-MER) beschikbaar is, geef een beknopte omschrijving van de onderzochte alternatieven en geef de samenhang met de strategische doelstellingen aan. Geef bij ieder alternatief de geschatte uitvoeringsperiode, het globale budget, de specifieke gevolgen voor het proces en de betrokken actoren. Vermeld door een eerste inschatting (quick-scan) de belangrijkste risico's verbonden aan het alternatief. Indien men een bepaald alternatief niet verder in overweging neemt, vermeldt men dit bij status inclusief een verantwoording.

Alternatieven	*Samenhang met doelstellingen*	*Geschatte uitvoerings-periode*	*Globale budget*	*Quick - scan van de belangrijkste risico's*	*Specifieke gevolgen voor het proces*	*Betrokken actoren*	*Status en eventuele verantwoording*
Tijzone met Tunnel	Uitbouw van de kusthaven in meerdere ruimtelijke kamers	8 jaar	627.196.165,00	zeer grote milieu-impact op de achterhaven	MER-procedure	MOW, Wegen en Verkeer, MBZ, LNE, NMBS, De Lijn	project MER-procedure wordt opgestart na keurze alternatief
Snelle sluis met bruggen	Uitbouw van de kusthaven in meerdere ruimtelijke kamers	8 jaar	367.734.850,00	matige milieu-impact op de achterhaven	MER-procedure	MOW, Wegen en Verkeer, MBZ, LNE, NMBS, De Lijn	project MER-procedure wordt opgestart na keurze alternatief
Sluis ter hoogte van de CarCokes-site	Uitbouw van de kusthaven in meerdere ruimtelijke kamers	8 jaar	379.400.447,00	grote milieu-impact op de achterhaven	MER-procedure	MOW, Wegen en Verkeer, MBZ, LNE, NMBS, De Lijn	project MER-procedure wordt opgestart na keurze alternatief

1.4 Projectvoorstel

Geef een kernachtige beschrijving van het gekozen alternatief, de motivatie om dit alternatief te kiezen, de randvoorwaarden en eventuele hypothesen verbonden aan dit alternatief.

Gekozen alternatief	*Motivatie*	*Randvoorwaarden*	*Hypothesen*
Sluis ter hoogte van de CarCokes-site	Beslissing Vlaamse Regering		

Concreet gerelateerde projecten:

Indien dit infrastructuurproject gerelateerd is aan andere projecten, dient men hier de relatie met deze projecten weer te geven. Geef ook de status weer van de gerelateerde projecten (in voorbereiding, in aanbesteding, in uitvoering, …).

Naam en concrete relatie	*Status*
Natuurcompensaties Achterhaven Zeebrugge (initiatiefnemer VLM); (het project grenst aan de zuidelijke achterhaven van Zeebrugge. Voor de inname van de terreinen van de zuidelijke achterhaven is momenteel een MER in opmaak -waaruit waarschijnlijk de noodzaak aan natuurcompensaties zal blijken-, afstemming is noodzakelijk)	In voorbereiding
Uitbreiding en optimalisatie van het vormingsstation van de zeehaven Brugge-Zeebrugge (Initiatiefnemer Infrabel) (het project grenst aan het verkeerscomplex welke meegenomen wordt in de plan-MER van het vormingsstation. Afstemming tussen de lopende MER-procedures van beide projecten is noodzakelijk m.b.t. de verkeersafhandeling via de N31 richting Zwankendamme / Boudewijnkanaal);	In voorbereiding
Opmaak van een streefbeeld voor de N31 voor het gedeelte tussen de aansluiting met de AX en de aansluiting met de Kustlaan (Zeebrugge) (initiatiefnemer AWV); Aanleg van de NX (AWV); Herinrichting van de Kustlaan doorheen Zeebrugge (N34) (AWV) (deze verkeersaders lopen door het projectgebied van het SHIP. Afstemming van het MER voor het SHIP met de opmaak van dit streefbeeld is vereist);	In voorbereiding
Sanering CarCoke Zeebrugge (OVAM) (deze site wordt ingenomen door terminals grenzend aan het SHIP)	In uitvoering

1.5 Besluitvormingsproces

Geef per deelfase van het project de belangrijkste beslismomenten weer en duid aan hoe dit opgenomen is in de initiële en herziene planning. Indien de planning is herzien, licht men dit toe. Per deelfase geeft men het 'point of no return' aan en wat de gevolgen (planning of financieel) zijn bij het niet respecteren ervan.

Fase	***Beslismomenten***	***Initiële planning***	***Herziene planning***	***Toelichting herziene planning***	***Point of no return en gevolgen bij het niet respecteren***
Initiatiefase	Keuze te onderzoeken alternatieven na openbare kennisgeving startnota	2007			
	Keuze alternatief na MKBA en haalbaarheidsstudie	2008	2009	planMER procedure werd stopgezet. Vooraleer een keuze kon gemaakt worden, moest de Technische Haalbaarheidsstudie en de geactualiseerde MKBA afgewerkt te worden.	
	Opstart project-MER	2008	2010	kennisgeving van de projecvtMER werd ingediend op 25 maart 2010.	
Vergunningsfase		2009-2010	2011-		
Contracteringsfase		2010	2011-2019		
Realisatiefase		2011-2015	2011-2019		
Exploitatiefase	Fase 1: deel ten noorden Verbindingsdok	2016	2016-		
	Fase 2: deel ten zuiden Verbindingsdok	2019			

2. RISICOANALYSE

Geef per risicocategorie een omschrijving van de geïnventariseerde risico's met een grote kans op voorkomen en/of een grote impact. Geef per risico de kans op voorkomen en de impact, indien het risico zich voordoet en vermeld het residuair risico dat overblijft na implementatie van een beheersmaatregel. Omschrijf per risico de beheersmaatregelen en wie verantwoordelijk is voor de uitvoering van de beheersmaatregelen.

Risicocategorie	***Omschrijving van het risico***	***Kans op voorkomen***	***Impact***	***Beheersmaatregel (BHM)***	***Residuair risico***	***Verantwoordelijke BHM***	***Evaluatie BHM***	***Noodzakelijke acties (incl. einddatum en actiehouder)***
1. Politiek / bestuurlijk								
2. Juridisch / planologisch								
3. Inhoudelijk / organisatorisch								
4. Maatschappelijk / communicatief								
5. Financieel								
6. Technisch								
7. Categorie 7								
8. Categorie 8								
9. Categorie 9								

Algemeen Residuair risico

Geef het algemeen residuair risico weer in de onderstaande kader.

Opmerkingen

De algemene offerteaanvraag voor aanneming van diensten voor het toepassenvan risicomanagement op het Strategisch Haveninfrastructuurproject werd gepubliceerd. De opdracht werd aangevat op 1 juni 2009.

Momenteel is het studiebureau bezig met de identificatie van de risico's. Een eenste inschatting van de risico's zal gerapporteerd worden in het jaarrapport 2011.

3. FINANCIEEL

3.1 Soort aanbestedingsprocedure

Duid de wijze aan waarop de aanbestedingprocedure zal verlopen (open of beperkte aanbesteding, open of beperkte offerteaanvraag, onderhandelingsprocedure met of zonder bekendmaking, …).

Aanbestedingsprocedure:	openbare aanbesteding of algemene offertevraag

Indien dit infrastructuurproject wordt gerealiseerd via een publiek private samenwerking (PPS), worden hier de medefinanciers voor zover bekend toegelicht.

3.2 Financiële onderbouwing van het projectvoorstel en budgettaire inpassing

Geef per kostentype de raming incl. BTW (indien deze verschuldigd is) weer. Deze ramingen worden verder - op jaarbasis - uitgesplitst over de gehele uitvoeringsperiode. Men dient hierbij het jaar dat raming is gemaakt weergeven en indien deze gewijzigd is, geeft men een reden van de wijziging van de oorspronkelijke raming weer. Het totaal aan vastleggingen van de voorbije jaren wordt in de eerste kolom ingevuld. Voor het huidige begrotingsjaar geeft men het bedrag ingeschreven in het huidige begroting, de basisallocatie en het vastleggingsbedrag. Deze financiële onderbouwing bouwt verder op de financiële informatie die bij de beschrijving van de alternatieven werd opgenomen. Indien een specifieke kost niet in een bepaalde periode voorkomt, vult men 0 euro in. In de kolom 'laatste totale raming' wordt het totaal automatisch gemaakt. In de kolom 'oorspronkelijke totale raming', geeft men het oorspronkelijk geraamd budget. Bij de kolom "gewijzigde totale raming' geeft men wijzigingen t.o.v. de vorig gerapporteerde raming. Pas op: voor een jaarrapport betreft het de raming uit het vorige jaarrapport en niet het halfjaarrapport.

Indien het een PPS-project is, wordt hier enkel het aandeel van het Vlaamse Gewest opgenomen dat rechtstreeks in het project wordt geïnvesteerd.

Aard van de kosten		*Totaal aan vastleggingen van de vorige jaren*		*Bedrag ingeschreven in de begroting van 2009*	*Vastlegging in 2009*	*Jaar van de raming*	*Reden van de herziening van de raming*	*Laatste raming noodzakelijk budget 2010*	*Laatste raming noodzakelijk budget 2011*	*Laatste raming noodzakelijk budget 2012*	*Laatste raming noodzakelijk budget 2013 en later*	*Laatste totale raming*	*Oorspronkelijke totale raming*	*Gewijzigde totale raming*
Studiekosten *incl. BTW in €*	Milieustudies	371.847,52 €			10.000,00 €		Verrekening 1 ten gevolge stopzetten planMER-procedure	156.194,06 €				538.041,58 €	421.847,52 €	116.194,06 €
	Ruimtelijke studies											0,00 €	0,00 €	0,00 €
	Technische studies	120.553,51 €		200.000,00 €		2008	Realistischer invulling verdere uitwerking technische studies	250.000,00 €	250.000,00 €			620.553,51 €	370.553,51 €	250.000,00 €
	Advieskosten											0,00 €	0,00 €	0,00 €
	Veiligheidsstudies											0,00 €	0,00 €	0,00 €
	Risicomanagement			189.365,00 €	193.842,06 €	2007	Aanbestedingsbedrag is gekend					193.842,06 €	200.000,00 €	-6.157,94 €
	Overige											0,00 €	0,00 €	0,00 €
Onteigeningskosten *incl. BTW in €*							Onteigeningen worden voorzien, maar zijn nog niet geraamd of in beeld gebracht.					0,00 €	0,00 €	0,00 €
Uitvoeringskosten *incl. BTW in €*	Fase 1					2008	Actualisatie raming ten gevolge van het verder uitwerken technische haalbaarheidsstudie		75.000.000,00 €	125.000.000,00 €	102.000.000,00 €	302.000.000,00 €	316.548.761,00 €	-14.548.761,00 €
	Fase 2					2008	Ook werd de raming van het SHIP-project afgetoetst met de 2e sluis Waaslandhaven. Eenzelfde prijsniveau van basismaterialen werd gehanteerd.				175.000.000,00 €	175.000.000,00 €	101.791.882,00 €	73.208.118,00 €
	…											0,00 €		0,00 €
												0,00 €		0,00 €
Exploitatiekosten en onderhoudskosten *incl. BTW in €*												0,00 €		0,00 €
Overige *incl. BTW in €*												0,00 €		0,00 €
TOTAAL *incl. BTW in €*		492.401,03 €		389.365,00 €	203.842,06 €			406.194,06 €	75.250.000,00 €	125.000.000,00 €	277.000.000,00 €	478.352.437,15 €	419.333.044,03 €	59.019.393,12 €

Opmerkingen

De raming welke in deze lijst gehanteerd wordt is de raming van het project 'Beperkte Tijzone' welke gemaakt werd in de Maatschappelijke Kosten-Batenanalyse - Actualisatie 11/12/2008. Op basis van deze MKBA werd het voorkeursalternatief bepaald.
De onderhoudskosten van de verschillende projectalternatieven werden niet in detail ingeschat. Daarom werd een vast percentage van de bouwkost als onderhoudskost gehanteerd. Conform eerder uitgevoerd KBA's voor haveninvesteringen in Vlaanderen wordt 1% van de bouwkosten als jaarlijkse onderhoudskost aangenomen. Onderhoudskosten beginnen te lopen vanaf 2015.

Aandeel van het Vlaams Gewest (in %) in de totale kostprijs van het project

Geef hier in deze kader het aandeel van het Vlaamse Gewest (in %) in de totale kostprijs van het project. (Dit kan gaan om een PPS, subsidies, ...)

De studiekosten vallen 100% ten laste van het Vlaams Gewest. Deze realisatiekosten voor de commerciële infrastructuur binnen het SHIP-project worden verdeeld tussen het Vlaams Gewest en het havenbedrijf (MBZ) op basis van het havendecreet. Voor wat betreft de bouw van de sluis zal eenzelfde regeling getroffen worden dan in de andere havens.

Conclusies van de maatschappelijke kosten-batenanalyse

Indien er een MKBA in het kader van dit project werd uitgevoerd, geef hier de conclusies uit het rapport van de maatschappelijke kosten-batenanalyse (maximaal 1 pagina).

De MKBA wordt geactualiseerd; De hier opgenomen conclusies komen uit de MKBA 2007

Conclusie op basis van de gekwantificeerde effecten
Zowel vanuit een internationaal als vanuit een nationaal standpunt blijkt het project maatschappelijk wenselijk: de interne rendementsvoet (IRV) overschrijdt voor alle projectalternatieven de risicovrije discontovoet van 4%, zowel vanuit nationaal als vanuit internationaal perspectief.
De voornaamste bijdrage tot dit resultaat komt in het internationaal standpunt van de transportbaten en van de vermeden netwerkkosten en externe kosten van het achterlandvervoer.
In het nationale standpunt dragen ook de havenontvangsten en de werkgelegenheidsbaten bij tot een positieve netto contante waarde. De transportbaten zijn beperkter aangezien naar verwachting slechts een deel van de baten effectief bij nationale actoren terechtkomt. De werkgelegenheidsbaten maken een belangrijk deel uit van de baten vanuit het nationaal standpunt. Het gros hiervan vloeit terug naar de overheden in de vorm van belastingsontvangsten en uitgespaarde werkloosheidsvergoedingen. Vanuit het nationaal standpunt zijn de negatieve netwerkeffecten (congestie) en de externe kosten van het achterlandvervoer aanzienlijk. Vergelijken we de projectalternatieven onderling dan blijkt dat vanuit internationaal standpunt het projectalternatief Tijzone met tunnel de hoogste netto contante waarde heeft en dus de voorkeur verdient in een situatie zonder budgetrestricties. Het alternatief Snelle sluis met bruggen scoort het beste op gebied van opbrengstratio en is dus te verkiezen indien het project onderhevig is aan budgettaire beperkingen.
Vanuit nationaal standpunt blijkt dat projectalternatief snelle sluis met bruggen zowel de hoogste Netto Actuele Waarde als de hoogste opbrengstratio heeft.
De resultaten van de risicoanalyse tonen aan dat de analyse vanuit internationaal standpunt zeer robuust is. De kans dat het project vanuit deze optiek een negatieve NAW genereert is in alle alternatieven kleiner dan 6%. Het alternatief Snelle sluis met bruggen, dat met relatief beperkte investeringen gepaard gaat, blijkt hier het minst risicovol (kans op negatieve NAW wordt op 0% ingeschat).
Vanuit nationaal standpunt lijkt het project in zijn verschillende alternatieven aanzienlijk risicovoller. Belangrijke risico's vanuit nationale optiek vormen de inschatting van de werkgelegenheidsbaten, de gehanteerde inschatting van de helling van de vraagfunctie voor roro-vracht en de trafiekgroei aannames voor de roro-trafiek. Met name de mogelijke werkgelegenheidseffecten dienen uitgebreider onderzocht en onderbouwd te worden.

Conclusie op basis van kwalitatieve beschouwingen
Verschillende kwalitatieve effecten die zich kunnen voordoen in de verschillende projectalternatieven konden niet gekwantificeerd worden. Zij kunnen evenwel van belang geacht worden in de besluitvorming. Wij sommen hieronder de voornaamste kwalitatieve beschouwingen op.
Voor het projectalternatief Tijzone: • In het shortsea roro verkeer staat Zeebrugge in concurrentie met havens als Oostende, Vlissingen, Dunkerque, Calais, alle havens waar het roroverkeer wordt behandeld in een tijzone omdat deze sector het passeren van een sluis als zeer hinderlijk en minder 1 Samenvatting voor de beleidsvoerder 5 betrouwbaar ondervindt. Dit gepercipieerde verschil in kwaliteit en de betrouwbaarheid van de toegankelijkheid van de terminals werd niet meegenomen bij de batenbepaling.

De tijzone scoort op dit aspect beter dan de snelle sluis:
• Er doen zich in het segment van de roro-sector duidelijk piekmomenten voor die vnl. geïnspireerd zijn op de aanvangsuren van de havenarbeid. De vaarschema's van de schepen worden hierop afgestemd. Een tijzone kan deze piekmomenten veel beter opvangen dan een sluis.
• De tijzone kan schepen met Panamax dimensies tijafhankelijk accommoderen. In projectalternatief Snelle sluis is dit niet het geval. Bij een eventuele schaalvergroting in de roro-vaart speelt dit in het nadeel van de Snelle sluis.

Voor het projectalternatief Snelle sluis:
• De snelle sluis zorgt ook voor een positieve impact op de aanlooptijden van andere trafieken naar de Oostelijke achterhaven (stukgoed, andere roro dan ferryverkeer, bulk.) De tijzone heeft hier weinig impact op.
• In het projectalternatief Snelle sluis kunnen de terminals in de Oostelijke achterhaven beter benut worden dan in projectalternatief Tijzone. In dit laatste alternatief leidt de capaciteitsbeperking van de P. Vandammesluis er volgens onze berekeningen toe dat de voorziene terreinen voor autotrafieken alvast niet volledig zullen ingevuld worden.
• In tegenstelling tot het projectalternatief Tijzone waar de impact op binnenvaart positief is voor trafieken uit de voorhaven en negatief voor trafieken vanuit de oostelijke achterhaven is de impact van de Snelle sluis voor beide binnenvaarttrafieken neutraal of positief.

Impact op de prioriteitsstelling binnen de begroting, invloed op de begroting van andere beleidsdomeinen en invloed op derden.

Geef aan wat de prioriteitstelling binnen de begroting zal zijn en of dit project een invloed zal hebben op de begroting van andere beleidsdomeinen of op derden.

Begroting heeft impact op begroting aWV, De Lijn, Infrabel, MBZ

Afspraken in verband met eventuele compensaties bij budgetoverschrijdingen

Omschrijf eventuele gemaakte afspraken met betrekking tot compensaties bij budgetoverschrijdingen.

Nog geen afspraken hieromtrent gemaakt

4. PLANNING

4.1 Algemene planning en mijlpalen

Geef per deelfase van het project de aanvangsdatum en de vermoedelijke einddatum aan. De planning opgenomen in de laatste rapportering wordt opgenomen in de kolom 'Gewijzigde planning', indien er ondertussen wijzigingen zijn gebeurd ten opzichte van de oorspronkelijke planning. Alle nieuwe herzieningen van gewijzigde planning worden opgenomen in 'Nieuwe herziening'. Voorzie steeds een reden van de herziening. Bij 'oorspronkelijk' geeft men de planning uit de allereerste rapportering bij de voorbereiding van het project weer.

Fasen	*Oorspronkelijk*	*Gewijzigde planning*	*Nieuwe herziening*	*Reden herziening*
1. Initiatiefase (algemene voorbereiding en studie van het project)				
Aanvangsdatum	1/1/2006	1/1/2006		
Einddatum	30/6/2009	eind 2010		Ten gevolge stopzetten plan-MER kan de definitieve keuze later gebeuren.
2. Vergunningsfase				
Aanvangsdatum	1/7/2009	begin 2011		
Einddatum	2019			
3. Contracteringsfase (aanbesteding)				
Aanvangsdatum	30/6/2010	begin 2011		
Einddatum	31/12/2010	eind 2019		
4. Realisatiefase				
Aanvangsdatum	1/1/2011	2011		
Einddatum	31/12/2022			
5. Exploitatiefase				
Aanvangsdatum	1/1/2016	1/1/2016		

4.2 Afgesproken tussentijdse evaluaties

Indien er extra tussentijdse evaluaties (bijvoorbeeld kwartaalrapportages) zijn gevraagd door de Vlaamse minister bevoegd voor de openbare werken of door het Vlaams Parlement, geeft men de datum van de gegeven projectsituatie, de einddatum van de rapportering en voor wie de rapportering bestemd is.

Projectsituatie	*Voor wie bestemd*	*Einddatum rapport*

4.3 Resultaten van de tussentijdse evaluaties

Indien dit een Jaarrapport is, dient men hier per tussentijdse evaluatie, op een zeer beknopte wijze de belangrijkste resultaten van de tussentijdse evaluaties te vermelden.

Projectsituatie	*Resultaten tussentijdse evaluaties*
…	

5. ADVIEZEN

5.1 Financieel advies

Voor ieder project dient men verplicht een advies te vragen met betrekking tot de financiële onderbouwing van het projectvoorstel. Geef de datum van het rapport van het advies, de adviserende expert, het onderwerp waarover advies is gevraagd en de belangrijkste conclusies van het advies. Refereer ook naar het betreffende rapport.

Nr	Datum rapport	Expert	Onderwerp en conclusies	Verwijzing rapport
1	31/07/2007	Tecnum nv - Resource-analysis	Maatschappelijke kostenbatenanalyse van het strategisch haveninfrastructuurproject Zeebrugge	
2				

5.2 Juridisch advies met betrekking tot Wetgeving overheidsopdrachten

Geef het onderwerp en de belangrijkste conclusies van het juridisch advies met betrekking tot de Wetgeving inzake overheidsopdrachten in het kader van dit project. Geef de datum van het rapport, de adviserende jurist en een referentie naar het rapport.

Nr	Datum rapport	Expert	Onderwerp en conclusies	Verwijzing rapport
1				
2				

5.3 Overige adviezen extern aan het project (second opinion)

Uit de risico analyse kan blijken dat het aangewezen is om voor andere aspecten van het project een "second opinion" te vragen van een deskundige, die onafhankelijk is van het project. Geef de datum van het rapport van het advies, de adviserende expert, het onderwerp waarover advies is gevraagd en de belangrijkste conclusies van het advies. Refereer ook naar het betreffende rapport.

Nr	Datum	Expert	Onderwerp en conclusie	Verwijzing risicoanalyse	Verwijzing rapport
1					
2					

5.4 Adviezen uitgebracht tijdens het projectproces

Indien er adviezen zijn gegeven tijdens een werkgroep of stuurgroep worden het onderwerp en de belangrijkste conclusies hier gegeven.Bij expert vult men dan bv werkgroep of stuurgroep in. Geef ook de datum van het rapport en een verwijzing naar het rapport.

Nr	Datum	Expert	Onderwerp en conclusie	Verwijzing rapport
1	16/02/04	Ad Hoc Werkgroep aan de stuurgroep van het Strategisch plan voor de haven van Brugge-Zeebrugge	Afweging van de inrichtingsalternatieven voor het strategisch haveninfrastructuurproject	
2				

6. VRAGEN VAN DE LEDEN VAN HET VLAAMS PARLEMENT

Indien er gedurende het jaar waarover gerapporteerd wordt specifieke vragen door de leden van het Vlaams Parlement omtrent dit project zijn gesteld, geef dan hieronder deze informatie weer.
Voor oudere vragen wordt verwezen naar voorgaande rapportages.

Vraagnr.	Aan wie gericht	Vraagsteller	Datum vraag	Vraag	Status antwoord

7. INTERNE CONTROLE

7.1 Bevindingen met betrekking tot de toegepaste calculatiemethoden en risicoanalyses

De technische haalbaarheidsstudie van de tijzone werd door het studiebureau Technum uitgevoerd, de kosten-baten-analyse door Resource Analysis.
De kostenraming werden in 2008 geüpdatet. Dit maakt deel uit van het contract met Technum.
De controle op de kostenraming gebeurt op hoofdlijnen door afdeling Maritieme Toegang en MBZ.
Het screenen van alle mogelijke risico's wordt uitgevoerd door Grontmij Vlaanderen. De opdracht werd opgestart in de zomer van 2009. In het voorjaar 2010 wordt een identificatie van de risico's uitgevoerd.
De fouten in de kostenraming waren beperkt en werden intern vastgesteld. Deze fouten konden vermeden worden door een snellere tussentijdse rapportering. Dit is te wijten aan de manier van werken van het studiebureau dat minder openstaat voor tussentijdse (tijdrovende) rapporteringen. Kostenramingen worden geactualiseerd door de projectleider op basis van gewijzigde hoeveelheden en gewijzigde projectdefinitie's. Hieraan wordt gedacht door de mogelijke inbreng van een tunnel ter hoogte van de huidige kustlaan ten gevolge van de streefbeeldstudie ontsluiting van de haven in opdracht van het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV) en de inbreng van een stormvloedkering in het kader van het Kustveiligheidsplan van de afdeling Kust.

7.2 Bevindingen met betrekking tot het realiteitsgehalte van de financiering en de budgettaire inpassing

Voor de financiering en budgetopmaak van het project werd uitgegaan van gelijkaardige dossiers. Ervaring met zulke studies was onvoldoende aanwezig.
Overeenstemming van de beleidsrapportering met de financiële informatie wordt nagegaan door een aftoetsing met de beleidsbrief. Besprekingen betreffende financiering van het project gebeuren op het hoofdbestuur. Op regelmatige tijdstippen wordt teruggekoppeld met de projectleiding. In de beleidsnota 2009 werd melding gemaakt dat voor wat betreft SHIP wordt verder gewerkt op de genomen beslissing rond de aanleg van een beperkte tijzone. De nodige procedurestappen worden doorlopen met het oog op de realisatie van het project.
Er vindt beleidsaftoetsing tussen AWV, MBZ en aMT plaats. Deze aftoetsing gebeurt niet op een gestructureerde manier, maar eerder op een ad-hoc basis.
Op studiecontracten werden tijdig de verrekeningen opgesteld: verrekening MKBA, stopzetten van het plan-MER, verrekening project-MER naar aanleiding van het stopzetten van de plan-MER + gewijzigde inzichten.
Het budget van 250.000 euro voorzien op de begroting blijkt nog steeds realistisch.
Wijzigingen aan het project zullen pas worden doorgevoerd na het doorlopen van de procedures. Momenteel ligt nog een alternatief voor. Voorafgaand aan de project MER werd een beslissing van de VR genomen omtrent één van de alternatieven. Het grootste projectrisico betreft een eventuele schrapping van de reservatiezone voor waterinfrastructuur in het GRUP, het vrijmaken van de nodige budgetten, de integratie van het SHIP-project met het streefbeeld voor de ontsluiting van de haven en het kustveiligheidsplan.
Op de betaling van de studies (projectMER en risicoanalyse) worden de klassieke controles uitgevoerd (geen ad hoc aanpak): controle van de vorderingsstaten, interne controle door de cel Boekhouding van de afdeling Maritieme Toegang. De tweede controle wordt uitgevoerd door de centrale afdeling Begroting en Boekhouding.
Omdat het een prijs in globo betreft en de uitvoering per fase in percent wordt uitgedrukt is de controle vrij eenvoudig.
De controlemaatregelen voor het SHIP-project zijn niet verschillend met die van gewone projecten.

7.3 Bevindingen met betrekking tot de toereikendheid van de projectorganisatie

De projectorganisatie bestaat uit bouwkundig ingenieurs en één economist.
Onder de externen worden verschillende experts opgelijst.
Een aanpassing van de projectorganisatie bleek nog niet nodig. In de nabije toekomst zal het noodzakelijk zijn een formele stuurgroep met voorzitterschap van de secretaris-generaal op te richten. Voor de opmaak van de ontwerpplannen zullen werkgroepen moeten opgericht worden. De afdeling Geotechniek, het Waterbouwkundig Labo, de afdeling Metaal- en Betonstructuren zullen moeten deelnemen aan deze werkgroepen.
Er is geen interne controle op de gegevens van de projectleider.
Er is ook geen wie-doet-wat-lijst. Algemeen is het zo dat MBZ advies verleent en de afdeling Maritieme Toegang leiding heeft over het project.
De notulen van de meetings gebeurt accuraat en op een gestructureerde wijze.

7.4 Bevindingen met betrekking tot de volledigheid, actualiteit, begrijpbaarheid en accuraatheid van de informatie

De controle op de gegevens waarop de projectleider zich baseert gebeurt door MBZ. Een a-periodiek overleg tussen de aMT en MBZ moet zorgen voor een goede communicatie en een optimale aftoetsing over de timing.
Interne communicatie om de juiste informatie aan de juiste persoon op het juiste tijdstip te verstrekken gebeurt met de afdeling Algemeen Beleid voor wat de MER-opvolging betreft. De contacten met de afdeling Haven- en Waterbeleid hebben betrekking op de opvolging van de MKBA; nu zijn ze eerder sporadisch.
Externe communicatie wordt door MBZ verzorgd.
De rapportering over de projectrisico's vindt niet op een systematische wijze plaats. Dit gebeurt eerder op ad hoc basis. Structureel zal het pas kunnen gebeuren van zodra een risicomanager is aangesteld.
Er wordt gegarandeerd en bewaakt dat de informatie in het rapport t.a.v. het Vlaams Parlement zo actueel mogelijk is door de status te rapporteren tot een bepaalde datum. Het rapport t.a.v. het Vlaams Parlement wordt door verschillende medewerkers samen opgesteld om relevante en volledige informatie aan te leveren.
De afdeling Algemeen Beleid geeft aan op welke datum de informatie dient aangeleverd te worden. Het secretariaat van aMT volgt op dat de gevraagde informatie tijdig aangeleverd wordt.

8. CONCLUSIES

Beschrijf hier de stand van zaken voor ieder van de onderstaande rubrieken. Neem hier enkel de belangrijkste algemene conclusies op.

8.1 Risicoanalyse

De risicoanalyse werd aanbesteed op 30 januari 2009. Momenteel is deze in uitvoering. Tussentijdse resultaten kunnen nog niet gegeven worden.

8.2 Financieel

Een maatschappelijke kosten-baten analyse werd afgerond op 31 juli 2007.
De studiekosten worden geraamd op 992.401,21 euro. Er worden geen onteigeningen voorzien.
De realisatie van het project sluis carcokes wordt geraamd op 380 miljoen euro. Indien geopteerd wordt voor een toegangsgeul (tijzone) wordt de kostprijs geraamd op 630 miljoen euro. Deze realisatiekosten worden verdeeld tussen het Vlaams Gewest en het havenbedrijf (MBZ) op basis van het havendecreet.
De jaarlijkse onderhoudskosten worden geraamd op 1% van de bouwkosten. Deze onderhoudskosten van de verschillende projectalternatievcen werden niet in detail ingeschat. Daarom wordt een vast percentage van de investeringskosten als onderhoudskost gehanteerd. De 1% gecumuleerd over de levensduur van het project betekent dat na ca. 50 jaar het onderhoud evenveel gekost heeft als de initiële investering.

8.3 Planning

Het project bevindt zich op dit moment in studiefase. De start van de vergunningsfase wordt voorzien begin 2011 en de start van de aanbestedingsfase begin 2011.
Een procedurehandboek werd opgemaakt.

8.4 Adviezen

BIJLAGE C9:

Deelrapport N60, aanleg ring rond Ronse

N60 ronse

Zolang de werken niet aangevat zijn, bevindt het project zich in de voorbereidingsfase en wordt dit sjabloon gebruikt voor de rapportering.

DOCUMENTINFORMATIE

Jaar waarop de rapportering betrekking heeft	2009
Naam project	N60 ronse
Innovatieve procedure voorzien (PPS, …)?	ja
Projectverantwoordelijke	André Blanchaert
Rapporterende entiteit	Agentschap Wegen en Verkeer

DOCUMENTGESCHIEDENIS

Geef alle voorgaande rapporten (zowel jaarrapporten, halfjaarrapporten als tussentijdse rapporten) in chronologische volgorde.
Geef bij de projectsitutatie de datum van de in het rapport opgenomen projectinformatie.
Geef de datum van de validatie van het rapport door het management en duid het soort rapport aan in de keuzelijst.

Projectsituatie			***Datum gevalideerd rapport***			***Soort rapport***
31	december	2007	12	februari	2008	Jaarrapport
30	juni	2008	28	augustus	2008	Halfjaarrapport
31	december	2008	12	februari	2009	Jaarrapport

DOCUMENTVERANTWOORDELIJKHEID

Auteur(s)	***Naam***	ir. André Blanchaert	***Datum***	8	april	2010
	Functie	projectingenieur				
Auteur onderdeel 'interne controle'	***Naam***	ir. Anne-Séverine Poupeleer	***Datum***	15	maart	2010
	Functie	projectcoördinator				
Documentverantwoordelijke	***Naam***	ir. Ward Poelmans/ ir. Anne-Séverine Poupeleer	***Datum***	6	mei	2010
	Functie	coördinatoren				
Validatie door het management	***Naam***	ir. Tom Roelants	***Datum***	6	mei	2010
	Functie	Wnd. Directeur-generaal				

1. ALGEMEEN

1.1 Probleemomschrijving

Geef een analyse en een evaluatie van de ernst van het probleem en een inschatting van de gevolgen bij verdere continuïteit van het beleid (m.a.w. als het project niet uitgevoerd wordt).

In het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen is het wegvak van de N60 (Gent - Valenciennes) tussen De Pinte (aansluitingscomplex met E17) en de provinciegrens met Henegouwen ten zuiden van Ronse geselecteerd als primaire weg I. Dit wegvak is in de loop der jaren stelselmatig uitgebouwd tot een weg met 2 x 2 rijstroken (met middenberm) tussen De Pinte en Nukerke (Maarkedal). De laatste aanbesteding voor deze modernisering van de N60 (omgeving Nukerke) vond plaats in 1980. Het weggedeelte vanaf Nukerke is als primaire weg I nog te realiseren in de vorm van een rondweg ten westen van de stad Ronse.

Hiertoe voorziet het gewestplan Oudenaarde (KB 24.02.1997) over een afstand van ongeveer 5,5m een reservatiestrook volgens een nieuw tracé, los van de bestaande N60. Dit traject staat als missing link in het gewestwegennetwerk vermeld.
Het gemeentelijke mobiliteitsplan van Ronse werd conform verklaard in februari 2004; de aanleg van de N60-rondweg wordt in het beleidsplan als prioritaire maatregel omschreven.

Met het oog op de definitieve uitbouw als primaire weg I van het geselecteerde N60-wegvak werd in de periode 2003-2005 een streefbeeldstudie uitgevoerd. Het streefbeeld voor de N60 op het grondgebied van de stad Ronse werd conform verklaard op de Provinciale Auditcommissie in zitting van 17 mei 2004. Het streefbeeld gaat eveneens uit van de aanleg van de N60-rondweg.
Het Streekplatform Strategisch Plan Zuid-Oost-Vlaanderen heeft in zijn sterkte-zwakte analyse van de regio Zuid-Oost-Vlaanderen bijzondere aandacht voor de N60. Als zwakte in verband met de economische ontwikkeling van Zuid-Oost-Vlaanderen wordt de gebrekkige ontsluiting binnen de regio aangehaald. Voor Ronse zelf wordt de huidige toestand van de N60 eveneens als zwakte aangestipt, en als beperkend voor de mogelijkheden van Ronse op economisch gebied. Als eerste oplossing voor het remediëren aan de zwakten van de regio Zuid-Oost-Vlaanderen op vlak van infrastructuur en mobiliteit wordt de volledige uitbouw van de N60 naar voor geschoven.

1.2 Doelstellingen

Geef de strategische doelstellingen van het project en concretiseer deze " SMART" (d.i. specifiek, meetbaar, afgesproken, realistisch en tijdsgebonden) onder de projectdoelstellingen. Refereer naar het document waar de strategische doelstellingen in zijn opgenomen.

Strategische doelstellingen	*Projectdoelstellingen*	*Referentie strategische doelstellingen*
SD1: realiseren van het wegennetwerk zoals voorgesteld in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen door het oplossen van missing links en knelpunten op het hoofdwegennet en de primaire wegen categorie I	realiseren van de N60 Rondweg ten westen van Ronse, over een afstand van ongeveer 5,5km tegen eind 2015	mobiliteitsplan Vlaanderen

1.3 Alternatieven

Indien er een maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA) beschikbaar is, refereert men naar dit document. Geef de naam van de expert, de datum van het document en de status van dit document.

MKBA	*Expert*	*Datum document*	*Status*
	geen MKBA voorzien		

Indien er een milieueffectenrapport (MER -plan-MER of project-MER) beschikbaar is, refereert men naar dit document. Geef de naam van de expert, de datum van het document en de status van dit document.

MER	*Expert*	*Datum document*	*Status*
plan-MER	Francis Vansina	15 februari 2010	richtlijnen geformuleerd en MER in opmaak

Indien er een MER (plan-MER of project-MER) beschikbaar is, vermeld dan hier de in het MER opgenomen alternatieven. Indien er geen MER (plan-MER of project-MER) beschikbaar is, geef dan een beknopte omschrijving van de onderzochte alternatieven. Geef bij ieder alternatief de samenhang met de doelstellingen van het project, de geschatte uitvoeringsperiode, het globale budget (incl. BTW, indien deze verschuldigd is) en de specifieke gevolgen van de keuze van het alternatief voor het proces. Vermeld door een eerste inschatting (quick-scan) de belangrijkste risico's verbonden aan het alternatief. Indien men een bepaald alternatief niet verder in overweging neemt, wordt dit vermeld men dit in de laatste kolom, samen met de verantwoording.

Alternatieven	*Samenhang met doelstellingen*	*Geschatte uitvoerings-periode*	*Geschat globale budjet, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)*	*Quick - scan van de belangrijkste risico's*	*Specifieke gevolgen voor het proces*	*Status en eventuele verantwoording*
1) Tracé in reservatiestrook gewestplan (max. langshelling 6%)	realiseert missing link in N60 te Ronse met aan Zandstraat tunnel/insnijding 150m lang tot 8m diep; aan Fiertelmeers ophoging tot 8m; aan Kapellestraat insnijding tot 7m diep; aan Engelsenlaan insnijding tot 7m diep.	3 à 4 jaar	nog niet bepaald	nog niet bepaald		
2) Tracé in reservatiestrook gewestplan (max. langshelling 4%)	realiseert missing link in N60 te Ronse met aan Zandstraat tunnel 850m lang diepe ligging; aan Fiertelmeers ophoging tot 5m; aan Kapellestraat insnijding tot 7m diep; aan Engelsenlaan insnijding tot 7m diep.	3 à 4 jaar	nog niet bepaald	nog niet bepaald		
3) Tracé volgt zover mogelijk bestaande N60 tot net voorbij de Schavaarthelling (max. langshelling 6%) en op maaiveldniveau aan de Zandstraat	realiseert missing link in N60 te Ronse op maaiveldniveau aan Zandstraat; aan Fiertelmeers ophoging tot 22m; aan Kapellestraat ophoging tot 7m diep; aan Zonnestraat insnijding tot 8m diep; aan Engelsenlaan insnijding tot 7m diep.	3 à 4 jaar	nog niet bepaald	nog niet bepaald	RUP nodig	
4) Tracé volgt zover mogelijk bestaande N60 tot net voorbij de Schavaarthelling (max. langshelling 6%) met tot 18m diepe tunnel (l=1000m) aan de Zandstraat	realiseert missing link in N60 te Ronse met tot 18m diepe tunnel (lengte 1000m) aan Zandstraat; aan Fiertelmeers ophoging tot 6m; aan Kapellestraat en Zonnestraat insnijding tot 8m diep; aan Engelsenlaan insnijding tot 7m diep.	3 à 4 jaar	nog niet bepaald	nog niet bepaald	RUP nodig	

5) Tracé volgt zover mogelijk bestaande N60 tot net voorbij de Schavaarthelling (max. langshelling 5%)	realiseert missing link in N60 te Ronse met tot 12m diepe tunnel (lengte 650m) aan Zandstraat; aan Fiertelmeers ophoging tot 21m; aan Kapellestraat en Zonnestraat ophoging tot 7m; aan Engelsenlaan insnijding tot 7m diep.	3 à 4 jaar	nog niet bepaald	nog niet bepaald	RUP nodig	
6) Tracé volgt zover mogelijk bestaande N60 tot net voorbij de Schavaarthelling (max. langshelling 6%) met tot 10m diepe tunnel (l=300m) aan de Zandstraat	realiseert missing link in N60 te Ronse met tot 10m diepe tunnel (lengte 300m) aan Zandstraat; aan Fiertelmeers ophoging tot 26m; aan Kapellestraat ophoging tot 8m en aan Zonnestraat insnijding tot 7m diep; aan Engelsenlaan insnijding tot 7m diep.	3 à 4 jaar	nog niet bepaald	nog niet bepaald	RUP nodig	

1.4 Projectvoorstel

Geef een kernachtige beschrijving van het gekozen alternatief, de motivatie om dit alternatief te kiezen, de randvoorwaarden en eventuele hypothesen verbonden aan dit alternatief.

Gekozen alternatief	*Motivatie*	*Randvoorwaarden*	*Hypothesen*
nog geen alternatief gekozen			

1.5 Concreet gerelateerde projecten

Indien dit infrastructuurproject gerelateerd is aan andere projecten, geef dan de naam van deze projecten, de relatie met deze projecten en de status van deze gerelateerde projecten.

Naam en concrete relatie	*Status*
/	

1.6 Besluitvormingsproces

Geef per deelfase van het project de belangrijkste beslismomenten (van de stuurgroep, de minister, de Vlaamse Regering, de administratie m.b.t. vergunningen e.a.) weer en duid aan wanneer deze beslismomenten voorzien zijn in de planning. Geef hiervoor de initiële planning (m.a.w. de planning opgenomen in de eerste rapportering over het project), de vorige planning (m.a.w. de planning zoals opgenomen in de vorige rapportering) en de herziene planning sinds de vorige rapportering indien de planning werd herzien. Licht toe waarom de planning werd herzien sinds de vorige rapportering (indien van toepassing), geef de 'points of no return' aan (bv aanbesteding) en wat de gevolgen zijn op de planning of de kosten (bv vergoeding aan de aannemer indien het contract niet gerespecteerd wordt) indien deze punten niet gerespecteerd worden / terug in vraag gesteld worden.

Fase	*Beslismomenten*	*Initiële planning*		*Vorige planning*		*Herziene planning*		*Reden herziening planning t.o.v. vorige planning*	*Point of no return en gevolgen bij het niet respecteren*
Initiatiefase	toewijzing studieopdracht	oktober	2007						bij stopzetten van de studieopdracht is er schadevergoeding te betalen aan de opdrachthouder
Vergunningsfase	afleveren bouwvergunning	december	2011						
Contracteringsfase	gunning opdracht	december	2012						
Realisatiefase	start werken	april	2013						
Exploitatiefase	openstelling wegvak	december	2016						

2. RISICOANALYSE

Geef een omschrijving van de belangrijkste geïnventariseerde risico's. Geef per risico de kans op voorkomen, de impact en de grootte van het risico. Omschrijf de gekozen beheersmaatregelen en de kans op voorkomen, de impact en de grootte van het residuair risico (rekening houdende met de implementatie van de beheersmaatregel). Vermeld in de kolom 'status BHM' of de beheersmaatregel al dan niet reeds uitgevoerd werd of in uitvoering is.

Risicocategorie	*Omschrijving van het risico*	*Kans op voorkomen*	*Impact*	*Grootte risico*	*Beheersmaatregel (BHM)*	*Kans op voorkomen (rekening houdende met BHM)*	*Impact (rekening houdende met BHM)*	*Grootte residuair risico*	*Status BHM*
Juridisch / wettelijk									
Organisatorisch									
Technisch									
Ruimtelijk									
Financieel									
Maatschappelijk / communicatief									
Bestuurlijk									

Algemeen Residuair risico	

Opmerkingen

De risicoanalyse is opgestart

Verantwoordelijkheden inzake beheer en onderhoud

Geef aan wie verantwoordelijk zal zijn voor de verschillende onderdelen van het beheer en het onderhoud van het afgewerkte project.

Het beheer en onderhoud zal tijdens de beschikbaarheidsfase voor de THV zijn.

3. FINANCIEEL

3.1 Financiële onderbouwing van het projectvoorstel en budgettaire inpassing

Geef per kostentype de raming weer, op jaarbasis uitgesplitst. Indien er kosten opgenomen worden in de rij 'overige' wordt het type van deze kosten toegelicht in de kader 'opmerkingen' onder de tabel (bv. kosten flankerende maatregelen).
Het totaal aan vastleggingen van de voorbije jaren wordt in de kolom 'totaal aan vastleggingen vóór ...' ingevuld. Geef voor het huidige begrotingsjaar het bedrag ingeschreven in de huidige begroting en het reeds vastgelegde bedrag.
Geef in de kolom 'jaar van de recentste raming' het jaar aan dat de laatste raming werd gemaakt en, indien de raming gewijzigd is t.o.v. de raming opgenomen in de vorige rapportering, de reden van deze wijziging in de kolom 'reden van de recentste herziening van de raming'.
Voor projecten zonder alternatieve financiering wordt in de kolom 'reden van de recentste herziening van de raming' 'niet van toepassing' vermeld in de rijen 'beschikbaarheidsvergoeding' en 'vraagvergoeding'.
Geef in de kolom 'totaal vorige raming' de raming opgenomen in de vorige rapportering en in de kolom 'totaal initiële raming' de raming opgenomen in de eerste rapportering over het project. Geef tevens het jaar waarin deze initiële raming werd opgemaakt.
De kolommen 'totaal laatste raming', 'verschil met vorige raming' en 'verschil met initiële raming' en de rijen 'totaal studiekosten', 'totaal realisatiekosten' en 'totaal' worden automatisch ingevuld op basis van de andere gegevens in de tabel.
Voor al de projecten, ook voor projecten met medefinanciering, subsidies of alternatieve financiering, wordt in deze tabel enkel het aandeel van het Vlaams Gewest opgenomen.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

Aard van de kosten	Totaal aan vastleggingen vóór 2009	Bedrag ingeschreven in de begroting van 2009	Vastlegging in 2009	Laatste raming noodzakelijk budget in 2010	Laatste raming noodzakelijk budget in 2011	Laatste raming noodzakelijk budget in 2012	Laatste raming noodzakelijk budget vanaf 2013	Totaal laatste raming	Jaar van de recentste raming	Totaal vorige raming	Verschil met vorige raming	Reden van de recentste herziening van de raming	Jaar initiële raming	2007
													Totaal initiële raming	Verschil met initiële raming
Studiekosten														
	3.186.698,59	0,00	0,00	0	0	0	0	**3.186.699**	2007	3.186.699	0		3.186.699	0
								0			0			0
								0			0			0
Totaal studiekosten	3.186.699	0	0	0	0	0	0	**3.186.699**		3.186.699	0		**3.186.699**	0
Onteigeningskosten	1.834.412,00	0,00	0,00	0	0	0	0	**1.834.412**	2007	1.834.412	0		1.834.412	0
Realisatiekosten														
								0		0	0		0	0
								0			0			0
								0			0			0
Totaal realisatiekosten	0	0	0	0	0	0	0	**0**		0	0		**0**	0
Exploitatie- en onderhoudskosten gedurende 30 jaar na afwerking project	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0	**0**		0	0		0	0
Beschikbaarheidsvergoeding te betalen door het Vlaams Gewest	0,00	0,00	0,00	0	0	0	0	**0**		0	0		0	0
Vraagvergoeding te betalen door het Vlaams Gewest								**0**			0	niet van toepassing		0
Overige								**0**			0			0
TOTAAL, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)	**5.021.111**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**5.021.111**		**5.021.111**	**0**		**5.021.111**	**0**

Opmerkingen

De vermelde studiekosten betreffen de globale studieopdracht, waarin het referentieontwerp, het MER en het risicomanagement geïntegreerd zijn opgenomen. Verdere ramingen zijn voorbarig; de resultaten van de studieopdracht zijn af te wachten.
De onteigeningskosten hebben betrekking op de periode tussen 1985 en 1991.

3.2 Soort aanbestedingsprocedure

Duid de wijze aan waarop de aanbestedingprocedure van de werken zal verlopen.

Aanbestedingsprocedure werken	Onderhandelingsprocedure met bekendmaking

3.3 Voor projecten met alternatieve financiering

Omschrijving van de financieringsmethodiek voor projecten met alternatieve financiering

Beschrijf in dit kader de financieringsmethodiek, inclusief de eventuele financiering van de Participatie Maatschappij Vlaanderen, de nominale en de procentuele participaties van de verschillende financiers (indien van toepassing).

Nog niet bepaald. Mogelijk via participatie van Via-Invest en SPV.

Kosten voor de SPV

Geef in de kolom 'totaal laatste raming' de laatst geraamde bouw- en financieringskost van de SPV. In de rij 'andere' kunnen bv de studiekosten worden vermeld. Geef in de kolom 'jaar van de recentste raming' het jaar dat de laatste raming werd gemaakt en, indien deze gewijzigd is t.o.v. de raming opgemonen in de vorige rapportering, de reden van deze wijziging. Geef in de kolom 'totaal vorige raming' de raming opgenomen in de vorige rapportering en in de kolom 'totaal initiële raming' de raming opgenomen in de eerste rapportering over het project. Geef tevens het jaar waarin deze initiële raming werd opgemaakt.
De kolommen 'verschil met vorige raming' en 'verschil met initiële raming' en de rij 'totaal' worden automatisch ingevuld op basis van de andere gegevens in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).
SPV = speciaal project vennootschap

Aard van kosten	*Totaal laatste raming*	*Jaar van de recentste raming*	*Totaal vorige raming*	*Verschil met vorige raming*	*Reden van de recentste herziening van de raming*	*Jaar initiële raming* 2007	
						Totaal initiële raming	*Verschil met initiële raming*
Bouwkost SPV	76.000.000	2007	76.000.000	0		76.000.000	0
Financieringskost SPV				0	nog niet gekend		0
Andere				0			0
TOTAAL, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)	**76.000.000**		**76.000.000**	**0**		**76.000.000**	**0**

Te betalen door derden

Geef in de respectievelijke kolommen van deze tabel het bedrag van de beschikbaarheids- en vraagvergoeding die door derden betaald moet worden (inclusief BTW, indien deze verschuldigd is), een beschrijving waarvoor dit bedrag staat en de derde die dit bedrag zal moeten betalen.

	Bedrag vergoeding, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)	*Omschrijving van de vergoeding*	*Te betalen door*
Beschikbaarheidsvergoeding	0,00		
Vraagvergoeding	0,00		

Kapitaalinbreng door het Vlaams Gewest in de SPV voor dit project

Geef de laatst geraamde kapitaalinbreng weer, op jaarbasis uitgesplitst. De som van de reeds betaalde kapitaalinbreng in de voorgaande jaren wordt opgenomen in de kolom 'totaal kapitaalinbreng vóór ...'.
Geef in de kolom 'jaar van de recentste raming' het jaar aan dat de laatste laatste raming werd gemaakt en, indien deze raming gewijzigd is t.o.v. de raming opgenomen in de vorige rapportering, de reden van deze wijziging. Vermeld in de kolom 'totaal vorige raming' de raming opgenomen in de vorige rapportering en in de kolom 'totaal initiële raming' de raming opgenomen in de eerste rapportering over het project. Geef tevens het jaar waarin deze initiële raming werd opgemaakt en het procentueel aandeel van het Vlaams Gewest in het kapitaal van de SPV voor dit project.
De kolommen 'totaal laatste raming', 'verschil met vorige raming' en 'verschil met initiële raming' worden automatisch ingevuld op basis van de andere gegevens in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).
SPV = speciaal project vennootschap

	Totaal kapitaalinbreng (KI) vóór 2009	*KI in 2009*	*Laatste raming KI in 2010*	*Laatste raming KI in 2011*	*Laatste raming KI in 2012*	*Laatste raming KI vanaf 2013*	*Totaal laatste raming*	*Jaar van de recentste raming*	*Totaal vorige raming*	*Verschil met vorige raming*	*Reden van de recentste herziening van de raming*	*Jaar initiële raming*	
												Totaal initiële raming	*Verschil met initiële raming*
Kapitaalinbreng							**0**			0	nog niet gekend		0
Aandeel Vlaams Gewest in het kapitaal van de SPV (in %)													

Opmerkingen

De maximale beschikbaarheidsvergoeding is determinerend voor het totale investeringsvolume.

3.4 Conclusies van de maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA)

Indien er een MKBA in het kader van dit project werd uitgevoerd, geef hier de conclusies uit het rapport van de maatschappelijke kosten-batenanalyse (maximaal 1 pagina).

Er wordt geen MKBA opgemaakt.

3.5 Impact op de prioriteitsstelling binnen de begroting, invloed op de begroting van andere beleidsdomeinen en invloed op derden.

Geef aan wat de prioriteitstelling binnen de begroting zal zijn en of dit project een invloed zal hebben op de begroting van andere beleidsdomeinen of op derden.

Op 23 maart 2007 werd de N60 Ronse door de Vlaamse Regering als één van de prioritaire missing links erkend.

3.6 Afspraken in verband met eventuele compensaties bij budgetoverschrijdingen

Omschrijf eventuele gemaakte afspraken met betrekking tot compensaties bij budgetoverschrijdingen.

/

4. PLANNING

4.1 Algemene planning en mijlpalen

Geef per deelfase van het project de vermoedelijke aanvangs- en einddatum aan.
De planning opgenomen in de eerste rapportering over het project wordt opgenomen in de kolom 'initiële planning'. De planning opgenomen in de vorige rapportering wordt opgenomen in de kolom 'vorige planning'.
Geef in de kolom 'laatste herziening planning' de nieuwe planning weer, indien de planning wijzigde sinds de vorige rapportering over het project, en in de kolom 'reden laatste herziening planning' de reden waarom de vorige planning werd herzien.
Voor projecten met alternatieve financiering wordt ook de lijn 'einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)' ingevuld. Indien het een project betreft zonder alternatieve financiering wordt op deze lijn in de laatste kolom 'niet van toepassing' ingevuld.

Fasen		***Initiële planning***		***Vorige planning***		***Laatste herziening planning***		***Reden laatste herziening planning***
1. Initiatiefase *(algemene voorbereiding en studie van het project)*								
	Aanvangsdatum	oktober	2007	oktober	2007	oktober	2007	procedure plan-MER en adviesverstrekking
	Einddatum	januari	2010	juni	2010	juni	2011	procedure plan-MER en adviesverstrekking
2. Vergunningsfase								
	Aanvangsdatum	februari	2010	augustus	2010	juli	2011	procedure plan-MER en adviesverstrekking
	Einddatum	juli	2010	januari	2011	december	2011	procedure plan-MER en adviesverstrekking
3. Contracteringsfase *(aanbesteding)*								
	Aanvangsdatum	februari	2010	maart	2010	december	2010	procedure plan-MER en adviesverstrekking
	Einddatum	februari	2012	maart	2012	december	2012	procedure plan-MER en adviesverstrekking
4. Realisatiefase								
	Aanvangsdatum	februari	2012	maart	2012	april	2013	procedure plan-MER en adviesverstrekking
	Einddatum	december	2015	december	2015	december	2016	procedure plan-MER en adviesverstrekking
5. Exploitatiefase								
	Aanvangsdatum	december	2015	december	2015	december	2016	procedure plan-MER en adviesverstrekking
	Einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)	december	2045	december	2045	december	2046	procedure plan-MER en adviesverstrekking

4.2 Impact van de vertragingen op andere concreet gerelateerde infrastructuurprojecten

Indien de vertraging van de uitvoering van de werken van dit infrastructuurproject een impact heeft op andere concreet gerelateerde projecten, omschrijf dan per project de impact.

Naam infrastructuurproject	*Beschrijving van de impact ten gevolge van de vertraging*
/	

4.3 Afgesproken tussentijdse evaluaties

Indien er extra tussentijdse evaluaties (bijvoorbeeld kwartaalrapportages) zijn gevraagd door de Vlaamse minister bevoegd voor de openbare werken, door het Vlaams Parlement of de Vlaamse Regering, wordt in de tabel de datum opgenomen van de in het rapport gegeven projectsituatie, de datum van het gevalideerde rapport en voor wie de rapportering bestemd is.

Projectsituatie	*Datum gevalideerd rapport*	*Rapport bestemd voor*

5. ADVIEZEN

5.1 Financieel advies

Voor ieder project dient men verplicht een advies te vragen met betrekking tot de financiële onderbouwing van het projectvoorstel.
Geef de datum van het advies, de adviserende expert, het onderwerp waarover advies is gevraagd en de belangrijkste conclusies van het advies.

Nr	Datum advies	Expert	Onderwerp en conclusies
1			
2			

5.2 Juridisch advies met betrekking tot Wetgeving overheidsopdrachten

Geef voor het project het onderwerp en de belangrijkste conclusies van het juridisch advies met betrekking tot de Wetgeving inzake overheidsopdrachten. Geef tevens de datum van het advies en de adviserende expert.

Nr	Datum advies	Expert	Onderwerp en conclusies
1			
2			

5.3 Overige adviezen extern aan het project (second opinion)

Indien voor het project, of onderdelen er van, 'second opinions' werden gevraagd aan deskundigen onafhankelijk aan het project en de projectorganisatie, dan worden die in deze tabel vermeld. Geef de datum van het advies, de adviserende expert, het onderwerp waarover advies werd gevraagd en de belangrijkste conclusies van het advies.

Nr	Datum advies	Expert	Onderwerp en conclusies
1			
2			

6. VRAGEN VAN DE LEDEN VAN HET VLAAMS PARLEMENT

*Indien er **gedurende het jaar waarover gerapporteerd wordt** specifieke vragen m.b.t. het project zijn gesteld door de leden van het Vlaams Parlement, geef dan hieronder deze informatie weer. Ook vragen gesteld in het jaar daarvoor, die pas beantwoord werden in het jaar waarover gerapporteerd wordt, worden vermeld in de tabel. Voor vragen die in de voorgaande jaren werden beantwoord, wordt verwezen naar voorgaande rapportages.*
Geef per vraag het nummer van de vraag, aan wie de vraag gericht werd, de naam van de vraagsteller, de datum van de vraag, het onderwerp van de vraag en de status van het antwoord.

Vraagnummer	Vraag gericht aan	Vraagsteller	Datum vraag	Onderwerp vraag	Status antwoord

7. INTERNE CONTROLE

7.1 Bevindingen met betrekking tot de toegepaste calculatiemethoden en risicoanalyses

Gezien de stand van het dossier is naar best vermogen een raming opgemaakt voor de investeringskost en risico's o.b.v. beschikbare gegevens en d.m.v. oordeelkundige inschattingen gestoeld op praktijkervaring. Toepassing van specifieke calculatiemethoden is voor een later stadium. I.h.k.v. dit dossier zijn verschillende knelpunten met een mogelijk effect op de timing van het dossier in kaart gebracht. Concreet zijn deze elementen: het hydrologisch onderzoek, de procedure van het lopende afbakeningsRUP of eventueel nieuw op te stellen RUP afhankelijk van de resultaten van de plan-MER en de beperkte capaciteit van het onteigeningscomité om tijdig de nodige onteigeningen te kunnen realiseren.
Het risicomanagement is opgestart. Gelet op de fase van de studie werd tot nu toe enkel een lijst met een eerste voorlopige inventarisatie van de risico's opgesteld. Na vaststelling van het gekozen alternatief, aansluitend op het definitieve plan-MER, zal de risico-inventarisatie verfijnd worden en zullen de beheersmaatregelen gedefinieerd worden.

7.2 Bevindingen met betrekking tot het realiteitsgehalte van de financiering en de budgettaire inpassing

De voorziene financiering is realistisch ervan uitgaande dat de raming correct blijft. Wat betreft de budgettaire inpassing kan er verwezen worden naar de beslissing van de Vlaamse Regering genomen in 2007 waarin gesteld wordt dat de Vlaamse regering akkoord gaat om het project N60 omleiding Ronse via alternatieve financiering te realiseren. De financiële repercussies vielen binnen de toegelaten kredieten van 66 miljoen euro voorzien in de meerjarenbegroting van wegeninfrastructuur, maar gezien de reeds gekende meerkosten voor de andere Via-Invest projecten zal dit budget niet meer toereikend zijn.

7.3 Bevindingen met betrekking tot de toereikendheid van de projectorganisatie

Teneinde een optimale en succesvolle projectopvolging te realiseren is deze in het kader van een integrale studieopdracht in handen van een studiebureau gegeven, zoals dit ook voor andere grootschalige PPS-projecten gebeurt. Deze studieopdracht is lopende van 1 oktober 2007. Ze heeft als doel aan de opdrachtgever alle nodige documenten ter beschikking te stellen om tot een DBM-contract te komen. Daarom omvat de opdracht zowel het opmaken van het technische referentieontwerp voor het gehele project met een bestek gebaseerd op prestatie-eisen, het opmaken van de project-MER, het veiligheidscoördinatie-ontwerp en het toepassen van risicomanagement op dit infrastructuurproject.

7.4 Bevindingen met betrekking tot de volledigheid, actualiteit, begrijpbaarheid en accuraatheid van de informatie

Op basis van al de huidige beschikbare informatie is dit rapport volledig en actueel .

8. CONCLUSIES

Beschrijf hier de stand van zaken voor ieder van de onderstaande rubrieken. Neem hier enkel de belangrijkste algemene conclusies op.

8.1 Risicoanalyse

Een risicoanalyse is voorzien in de lopende projectstudie. Dit luik van de projectstudie is opgestart, maar gezien de fase van de studie werd tot nu toe enkel een lijst met een eerste voorlopige inventarisatie van de risico's opgesteld. Na vaststelling van het gekozen alternatief, aansluitend op het definitieve plan-MER, zal de risico-inventarisatie verfijnd worden en zullen de beheersmaatregelen gedefinieerd worden.

8.2 Financieel

Tot hiertoe enkel uitgaven voor studies en onteigeningen.
De raming voor de bouwkost blijft zeer voorlopig, de momenteel lopende studie zal een referentie-ontwerp en een meer concrete raming opleveren.
Het project werd aangeduid als PPS-project, het Vlaams Gewest zal de uitvoeringskost dus niet rechtstreeks betalen, maar dit zal via een systeem van beschikbaarheidsvergoedingen gebeuren. Deze vergoedingen zijn voorzien in de meerjarenbegroting.

8.3 Planning

De huidige planning voorzien een voorbereidings- en vergunningsfase tot in 2011.
Hierna wordt er twee jaar uitgetrokken voor de volledige aanbestedingsprocedure (dmv een onderhandelingsprocedure).
De realisatie wordt voorzien voor de periode van 2013 - 2016.

BIJLAGE C10:

Deelrapport Noord-Zuidverbinding Limburg

Noord-zuidverbinding Limburg

Zolang de werken niet aangevat zijn, bevindt het project zich in de voorbereidingsfase en wordt dit sjabloon gebruikt voor de rapportering.

DOCUMENTINFORMATIE

Jaar waarop de rapportering betrekking heeft	2009
Naam project	Noord-zuidverbinding Limburg
Innovatieve procedure voorzien (PPS, …)?	ja
Projectverantwoordelijke	ir. Maarten Blomme
Rapporterende entiteit	Agentschap Wegen en Verkeer

DOCUMENTGESCHIEDENIS

Geef alle voorgaande rapporten (zowel jaarrapporten, halfjaarrapporten als tussentijdse rapporten) in chronologische volgorde.
Geef bij de projectsitutatie de datum van de in het rapport opgenomen projectinformatie.
Geef de datum van de validatie van het rapport door het management en duid het soort rapport aan in de keuzelijst.

Projectsituatie			***Datum gevalideerd rapport***			***Soort rapport***

DOCUMENTVERANTWOORDELIJKHEID

Auteur(s)	***Naam***	ir. Maarten Blomme	***Datum***	10	maart	2010
	Functie	projectleider				
Auteur onderdeel 'interne controle'	***Naam***	ir. Anne-Séverine Poupeleer	***Datum***	15	maart	2010
	Functie	projectcoördinator				
Documentverantwoordelijke	***Naam***	ir. Ward Poelmans/ ir. Anne-Séverine Poupeleer	***Datum***	6	mei	2010
	Functie	coördinatoren				
Validatie door het management	***Naam***	ir. Tom Roelants	***Datum***	6	mei	2010
	Functie	wnd. administrateur-generaal				

1. ALGEMEEN

1.1 Probleemomschrijving

Geef een analyse en een evaluatie van de ernst van het probleem en een inschatting van de gevolgen bij verdere continuïteit van het beleid (m.a.w. als het project niet uitgevoerd wordt).

Het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (Richtinggevend Gedeelte) selecteert de N74 als een Primaire Weg I. Zijn ruimtelijke inrichting naar de gewestelijke verbindingsfunctie is op datum van vandaag al gerealiseerd op het gedeelte tussen de grens met Nederland en de aansluiting op de N715 aan de rotonde bij Hechtel. Het verdere tracé van de N74 is op het gewestplan ingetekend ten westen van het centrum van Houthalen en Helchteren tot aan de aansluiting met de E314, maar werd tot nu toe nooit uitgevoerd. Hierdoor loopt al het verkeer over de N715, een secundaire verkeersas door de centra van deze twee gemeentes, met alle problemen voor de doorstroming, verkeersveiligheid en leefbaarheid als gevolg. Circa 40.000 voertuigen per dag langs 7 zwarte punten op een relatief kort traject zijn maar enkele cijfers die deze problematiek illustreren. Aanpassingen aan enkele gevaarlijke punten in 2006 en bijkomende maatregelen op de N715 in 2009 hebben tijdelijk de doorstroming en verkeersveiligheid op de N715 verbeterd, maar dit is gelet op de stijgende verkeersintensiteit geen duurzame langetermijnoplossing voor de huidige problematiek.

1.2 Doelstellingen

Geef de strategische doelstellingen van het project en concretiseer deze " SMART" (d.i. specifiek, meetbaar, afgesproken, realistisch en tijdsgebonden) onder de projectdoelstellingen. Refereer naar het document waar de strategische doelstellingen in zijn opgenomen.

Strategische doelstellingen	***Projectdoelstellingen***	***Referentie strategische doelstellingen***
Het vermelde wegvak N715 tussen Hechtel en de E314 is opgenomen in het programma 'missing links' van de Vlaamse regering. .	Het verbeteren van de doorstroming, verkeersveiligheid en leefbaarheid op de N715 t.h.v. de woonkernen Houthalen en Helchteren	Nota aan de leden van de Vlaamse Regering: "Tracébesluit binnen het project "missing link: Noord Zuid verbinding Limburg"

1.3 Alternatieven

Indien er een maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA) beschikbaar is, refereert men naar dit document. Geef de naam van de expert, de datum van het document en de status van dit document.

MKBA	***Expert***	***Datum document***			***Status***
	Tom Scheltjens, Dries Goffin	13	juni	2008	goedgekeurd

Indien er een milieueffectenrapport (MER -plan-MER of project-MER) beschikbaar is, refereert men naar dit document. Geef de naam van de expert, de datum van het document en de status van dit document.

MER	***Expert***	***Datum document***			***Status***
plan-MER	Jeroen Mentens	22	september	2008	goedgekeurd
project-MER	Jeroen Mentens				kennisgeving in opmaak

Indien er een MER (plan-MER of project-MER) beschikbaar is, vermeld dan hier de in het MER opgenomen alternatieven. Indien er geen MER (plan-MER of project-MER) beschikbaar is, geef dan een beknopte omschrijving van de onderzochte alternatieven. Geef bij ieder alternatief de samenhang met de doelstellingen van het project, de geschatte uitvoeringsperiode, het globale budget (incl. BTW, indien deze verschuldigd is) en de specifieke gevolgen van de keuze van het alternatief voor het proces. Vermeld door een eerste inschatting (quick-scan) de belangrijkste risico's verbonden aan het alternatief. Indien men een bepaald alternatief niet verder in overweging neemt, wordt dit vermeld men dit in de laatste kolom, samen met de verantwoording.

Alternatieven	***Samenhang met doelstellingen***	***Geschatte uitvoerings-periode***	***Geschat globale budjet, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)***	***Quick - scan van de belangrijkste risico's***	***Specifieke gevolgen voor het proces***	***Status en eventuele verantwoording***
omleidingstracé	oplossing voor de doorstroming, verkeersveiligheid en leefbaarheid door weghalen doorgaand verkeer uit de dorspkernen, aangevuld met herinrichting doortocht na aanleg van het omleidingstracé	2 jaar	363 miljoen euro	flankerende natuurmaatregelen vereist	juridische bezwaren vertragen het procedureverloop	weerhouden, mede op basis van de MKBA (perpetueel 310 - 413 mio euro positieve effecten)
doortochttracé	oplossing voor de doorstroming, verkeersveiligheid en leefbaarheid door bovengrondse en ondergrondse herinrichting	5-9 jaar	363 miljoen euro	substantiële hinder tijdens aanleg ondertunneling voor het doorgaand verkeer en lokale handel	bouwtechnisch moeilijk te begroten risico's in DBFM-structuur; zwak maatschappelijk draagvlak	niet weerhouden (81 -195 mio euro positieve effecten)

1.4 Projectvoorstel

Geef een kernachtige beschrijving van het gekozen alternatief, de motivatie om dit alternatief te kiezen, de randvoorwaarden en eventuele hypothesen verbonden aan dit alternatief.

Gekozen alternatief	***Motivatie***	***Randvoorwaarden***	***Hypothesen***
Westelijk omleidingstracé rond Houthalen-Helchteren	Voor het betreffende wegdeel werden twee mogelijke oplossingen uitgewerkt: een doortochttracé dat de bestaande wegzate volgt, maar ter hoogte van de dorpskernen van Houthalen en Helchteren in een tunnel verloopt, of een nieuw omleidingstracé dat rond de kernen loopt. Beide tracés werden in een plan-MER bestudeerd en geoptimaliseerd. Daarnaast werden de kosten en baten ervan onderzocht in een maatschappelijke kosten-batenanalyse en werden de tunnelveiligheidsaspecten onderzocht in een ADR-transport-studie. Op basis van deze studies en actorenoverleg besliste de Vlaamse minister bevoegd voor Openbare Werken na samenspraak met de Vlaamse Regering op 03 oktober 2008 voor de uitvoering van de aanpassingen onder de vorm van het omleidingstracé.	Uitvoering van het flankerend programma zoals beschreven in de plan MER (oa. actieve natuuropbouw op en rond de KMO-zone en N715, de milderende maatregelen inzake geluid, de financiële compensaties voor en begeleiding van getroffenen, mogelijke trajecten voor de herlocalisering van getroffen bedrijven, ...). Herinrichting van de N715 dient deel uit te maken van de op te starten project MER. De project MER dient verder rekening te houden met de conclusies uit de MER inzake het tracé van de sneltramlijn Hasselt-Neerpelt-Overpelt-Lommel. Het omleidingstracé dient optimaal landschappelijk ingepast.	

1.5 Concreet gerelateerde projecten

Indien dit infrastructuurproject gerelateerd is aan andere projecten, geef dan de naam van deze projecten, de relatie met deze projecten en de status van deze gerelateerde projecten.

Naam en concrete relatie	*Status*
Herinrichting doortocht N715 Houthalen-Helchteren	in voorbereiding
Sneltramlijn Hasselt-Neerpelt-Overpelt-Lommel	in voorbereiding

1.6 Besluitvormingsproces

Geef per deelfase van het project de belangrijkste beslismomenten (van de stuurgroep, de minister, de Vlaamse Regering, de administratie m.b.t. vergunningen e.a.) weer en duid aan wanneer deze beslismomenten voorzien zijn in de planning. Geef hiervoor de initiële planning (m.a.w. de planning opgenomen in de eerste rapportering over het project), de vorige planning (m.a.w. de planning zoals opgenomen in de vorige rapportering) en de herziene planning sinds de vorige rapportering indien de planning werd herzien. Licht toe waarom de planning werd herzien sinds de vorige rapportering (indien van toepassing), geef de 'points of no return' aan (bv aanbesteding) en wat de gevolgen zijn op de planning of de kosten (bv vergoeding aan de aannemer indien het contract niet gerespecteerd wordt) indien deze punten niet gerespecteerd worden / terug in vraag gesteld worden.

Fase	*Beslismomenten*	*Initiële planning*		*Vorige planning*		*Herziene planning*		*Reden herziening planning t.o.v. vorige planning*	*Point of no return en gevolgen bij het niet respecteren*
Initiatiefase	goedkeuring project MER	januari	2011						input vereist voor start 2de offertefase DBFM onderhandeling
Vergunningsfase	definitieve vaststelling GRUP	januari	2011						input vereist voor start 2de offertefase DBFM onderhandeling
Contracteringsfase	start selectieprocedure DBFM	maart	2010						
Realisatiefase									
Exploitatiefase									

2. RISICOANALYSE

Geef een omschrijving van de belangrijkste geïnventariseerde risico's voor het totale project. Besteed bijzondere aandacht aan de risico's met betrekking tot de samenhang / interactie tussen de verschillende deelprojecten. Voor specifieke risico's verbonden aan de deelprojecten wordt verwezen naar de rapporten van de deelprojecten.
Geef per risico de kans op voorkomen, de impact en de grootte van het risico. Omschrijf de gekozen beheersmaatregelen en de kans op voorkomen, de impact en de grootte van het residuair risico (rekening houdende met de implementatie van de beheersmaatregel). Vermeld in de kolom 'status BHM' of de beheersmaatregel al dan niet reeds uitgevoerd werd of in uitvoering is.

Risicocategorie	Omschrijving van het risico	Kans op voorkomen	Impact	Grootte risico	Beheersmaatregel (BHM)	Kans op voorkomen (rekening houdende met BHM)	Impact (rekening houdende met BHM)	Grootte residuair risico	Status BHM
Juridisch / wettelijk	(3) De bevoegde instanties (cel MER en Afdeling Ruimtelijke Planning) motiveren onvoldoende waarom de bezwaren en adviezen, die geformuleerd werden in het kader van het openbaar onderzoek van de project-MER en van het GRUP, niet nagevolgd worden.	groot	middelmatig	groot	- De dienst MER en de Afdeling Ruimtelijke Planning leggen hun weerlegging van de bezwaren voor aan een onafhankelijke juridische partij. - De dienst MER en de Afdeling Ruimtelijke Planning nemen contact op met elkaar om de onderbouwing hun motivaties te toetsen en op elkaar af te stemmen. De projecleider van AWV Limburg volgt op of deze afstemming gebeurt.	middelmatig	middelmatig	middelmatig	in uitvoering
	(19) De Raad van State vernietigt het GRUP omwille van een gebrekkinge motivering vóór het doortochttracé.	middelmatig	middelmatig	middelmatig	- De projectleider van WV Limburg waakt over de uitvoering van het communicatieplan, zodat er met betrokken partijen voldoende wordt gecommuniceerd over de voordelen van het omleidings- t.o.v. het doortochttracé.	middelmatig	middelmatig	middelmatig	in uitvoering

	(21) De procedure bij de Raad van State moet meermaals doorlopen worden.	middelmatig	middelmatig	middelmatig	- De projectleider van WV Limburg doet beroep op juridische begeleiding bij het doorlopen van de verschillende stappen in de procedure. De taak van deze juridische experten bestaat erin om de documenten te screenen op procedurefouten. - Bij een eerste procedure onderzoekt Wegen en Verkeer in samenwerking met de juridische expert ook de onderbouwing van de weerlegging van overige bezwaren.	middelmatig	middelmatig	middelmatig	in uitvoering
	(13) Het GRUP of de bouwvergunning worden door de Raad van State geschorst op basis van informatie die Wegen en Verkeer in het kader van de communicatie-initiatieven verstrekte aan de actiecomités.	middelmatig	middelmatig	middelmatig	- De projectleider van Wegen en Verkeer Limburg waakt erover dat de informatie die verstrekt wordt geen aanleiding kan geven tot nieuwe juridische procedures of niet kan interfereren met bestaande procedures. - In he communicatieplan wordt beschreven dat het vrijgeven van informatie door Wegen en Verkeer steeds vooraf geëvalueerd moet worden door een juridische expert. - Wegen en Verkeer geeft de actiecomités steeds een samenvatting van een ontwerpbeslissing, nooit de ontwerpbeslissing zelf. Daarnaast wordt er steeds duidelijk aangegeven dat het een werkdocument betreft.	middelmatig	middelmatig	middelmatig	in uitvoering

Organisatorisch	(2) De outputspecificaties uit het bestek en uit het DBFM-contract worden te weinig functioneel omschreven.	groot	middelmatig	groot	- De projectleider van Wegen en Verkeer betrekt tijdig juridische, technische en financiële adviseurs met ervaring inzake DBFM. - De projectleider van Wegen en Verkeer organiseert een opleiding inzake DBFM voor het projectteam. - Wegen en Verkeer Limburg maakt gebruik van de standaard DBFM-bestekken en -contracten (PMV). - De projecleider van Wegen en Verkeer Limburg neemt contact op met Afdelingen Wegen en Verkeer uit ander provincies, waar men ervaring heeft met gelijkaardige projecten (vb. Kempische Noord-Zuid).	middelmatig	middelmatig	middelmatig	in uitvoering
	(5) De vereisten van het project ligggen nog niet vast op het ogenblik dat men het bestek in de markt brengt.	groot	middelmatig	middelmatig	- De projectleider van WV Limburg waakt erover dat het bestek pas op de markt gebracht wordt als alle onduidelijkheden zijn uitgeklaard. - Tijdens de offertefase worden aanpassingen tijdig kenbaar gemaakt aan de aannemer via een terechtwijzend bericht.	middelmatig	klein	klein	in uitvoering

	(10) De onteigeningsprocedure loopt vertraging op	groot	middelmatig	middelmatig	- WV Limburg stelt een verantwoordelijke aan om de onteigeningsprocedure intensief op te volgen. - De opdrachtgever waakt erover dat het op het ogenblik van de BAFO gekend is wanneer de onteigeningen rond zullen zijn. - WV Limburg gaat zo snel mogelijk over tot de juridische afhandeling van disputen over de onteigening van niet-gevoelige percelen.	middelmatig	klein	klein	in uitvoering
	(11) De onderhandelingen over het DBFM-contract lopen vertraging op.	groot	middelmatig	middelmatig	- De projectleider van Wegen en Verkeer betrekt tijdig juridische, technische en financiële adviseurs met ervaring inzake DBFM. - De projectleider van Wegen en Verkeer heeft een opleiding inzake DBFM voor het projectteam georganiseerd. - Wegen en Verkeer Limburg maakt gebruik van de standaard DBFM-bestekken en -contracten (PMV). - De projecleider van Wegen en Verkeer Limburg neemt contact op met Afdelingen Wegen en Verkeer uit ander provincies, waar men ervaring heeft met gelijkaardige projecten (vb. Kempische Noord-Zuid).	middelmatig	middelmatig	middelmatig	in uitvoering

	(15) Het DBFM-contract wordt onvoldoende opgevolgd tijdens de voorbereidingsfase, de bouwfase en/of de onderhoudsfase.	middelmatig	middelmatig	middelmatig	- De projectleider van WV Limburg stelt iemand aan om een contractbeheersplan op te maken. - WV Limburg neemt contact op met PMV om het samenwerking op het vlak van opvolging te bespreken en te organiseren. - De projectleider van WV Limburg organiseert een opleiding over de nieuwe verantwoordelijkheden en de nieuwe manier van werken van Wegen en Verkeer. - De projectleider van WV Limburg waakt erover dat er in het contract voldoende boetepunten met zware financiële implicaties verbonden worden aan het bewust verkeerd rapporteren over de beschikbaarheid van wegen door de aannemer.	klein	middelmatig	klein	in uitvoering
Technisch	(6) Tussen de verschillende tunnelmoten of brugpijlers ontstaan differentiële zettingen waardoor lekkage en scheuren in het wegdek optreden.	middelmatig	middelmatig	middelmatig	-Het studiebureau vraagt een second opinion aan een technisch expert m.b.t. het mijnverzakkingsgebied (reeds uitgevoerd). - De projectleider van Wegen en Verkeer Limburg zorgt ervoor dat dit risico bij opdrachtnemer gelegd wordt en dat er in het bestek eisen worden opgelegd t.a.v. de constructie zodat er steeds een herstelmogelijkheid is t.a.v. de differentiële zettingen.	middelmatig	middelmatig	middelmatig	in uitvoering

	(17) De toestemming voor het verplaatsen van spoorweg lijn 15 wordt laattijdig of niet gegeven.	middelmatig	middelmatig	middelmatig	- De projectleider van WV Limburg sluit tijdig een protocol af met Infrabel. - De opmaak van het protocol wordt intensief opgevolgd door Wegen en Verkeer.	klein	klein	klein	in uitvoering
Ruimtelijk	(4) De (gekende) bodemverontreiniging blijkt veel groter te zijn dan aangenomen.	groot	middelmatig	middelmatig	- Als blijkt dat de te slopen wegenis vervuild is, maar de ruimtelijke verspreiding van de vervuiling is niet gekend, moet een afperkend onderzoek worden gevoerd, d.i. een bijkomend bodemonderzoek (stalen) om de zone van de verontreiniging af te perken. - De projectleider van WV Limburg waakt erover dat In het bestek en/of tijdens de onderhandelingen duidelijk vermeld wordt welke partij dit risico draagt en op welke wijze het desgevallend vergoed wordt.	middelmatig	middelmatig	middelmatig	in uitvoering

	(7) Bij sloop van bestaande gebouwen komen milieubelastende materialen vrij die afgevoerd moeten worden.	groot	middelmatig	middelmatig	- Het studiebureau werkt een sloopinventaris uit (wat is er te slopen, welke delen zitten erin vervat, ...). - De projectleider van WV Limburg waakt erover dat in bestek wordt opgenemen dat zo snel mogelijk een verkennend onderzoek moet worden uitgevoerd naar de milieuhygiënische kwaliteit van de te slopen gebouwen. - De projectleider van WV Limburg waakt erover dat in het bestek of tijdens de onderhandelingen duidelijkheid gecreëerd wordt over de partij bij wie dit risico wordt gelegd. - Afronden van het onteigeningsplan, zodat men zicht heeft op de te onteigenen gronden.	middelmatig	klein	middelmatig	in uitvoering
	(12) Schade aan omleidingswegen als gevolg van het werfverkeer en de verhoogde verkeersintensiteit op de omleidingswegen.	groot	middelmatig	middelmatig	- De projectleider van WV Limburg waakt erover dat in het bestek en/of tijdens de onderhandelingen duidelijk wordt gedefinieerd bij wie het risico op schade aan omleidingswegen ligt. - Het studiebureau en de opdrachtgever nemen de draagkracht van mogelijke omleidingswegen in rekening bij het uitwerken van 'minder hinder' maatregelen.	groot	klein	middelmatig	in uitvoering

	(15) Belangrijke nutsleidingen, die door de opdrachtgever verplaatst moeten worden, geraken niet tijdig verplaatst. (air liquide)	groot	middelmatig	middelmatig	- De projectleider van WV Limburg sluit tijdig protocollen af met De nutsmaatschappijen. - De opmaak van De protocollen wordt intensief opgevolgd door Wegen en Verkeer.	middelmatig	middelmatig	middelmatig	nog niet uitgevoerd
Financieel	(1) Het project raakt niet gefinancierd.	groot	middelmatig	groot	- De inschrijvers moeten zich voor de financiering richten op internationale financieringsconsortia. - De projectleider van Wegen en Verkeer zorgt ervoor dat In het bestek wordt opgenomen dat enkel de preferred bidder financiering moet zoeken (dus niet de andere inschrijvers).	middelmatig	middelmatig	middelmatig	nog niet uitgevoerd
	(18) De onteigeningsprocedure loopt vertraging op	groot	middelmatig	middelmatig	De projectleider van Wegen en Verkeer Limburg zorgt ervoor dat de Vlaamse minister bevoegd voor Begroting tijdig op de hoogte gesteld wordt van het feit dat er bijkomende kredieten voor onteigeningen moeten worden voorzien.	middelmatig	middelmatig	middelmatig	nog niet uitgevoerd
	(25) Op basis van wat uit het openbaar onderzoek naar voren is gekomen stelt de gemeente bijkomende voorwaarden voor de stedenbouwkundige vergunning, waardoor het ontwerp moet aangepast worden.	middelmatig	klein	middelmatig	De projectleider van WV Limubrg waakt erover dat de bijkomende voorwaarden, die voortvloeien uit het openbaar onderzoek, overgenomen worden in het bestek.	middelmatig	klein	klein	nog niet uitgevoerd

Maatschappelijk / communicatief	(14) Het draagvlak van het project kan ondermijnd worden door de protestacties van actiegroepen.	middelmatig	middelmatig	middelmatig	- De projectleider van WV Limburg zorgt ervoor dat er een communicatieplan wordt opgemaakt en volgt de uitvoering van dit plan op. - WV Limburg organiseert in samenwerking met een communicatiebureau een adviesgroep, waarin over het project gecommuniceerd wordt aan alle betrokken partijen vertegenwoordigd zijn. - WV Limburg organiseert in samenwerking met een communicatiebureau een klankbordgroep waarin via bilateraal overleg getracht wordt om oplossingen te vinden voor de bezwaren van betrokken partijen. - De projectleider van WV Limburg waakt erover dat de website tijdig geactualiseerd wordt. - De projectleider van WV Limburg waakt erover dat de verplichting tot communicatie opgenomen wordt in het bestek.	middelmatig	middelmatig	middelmatig	in uitvoering

	(23) In het kader van het openbaar onderzoek in het kader van de bouwvergunning, worden er heel wat bezwaren geuit tegen de aanleg van de nieuwe weg.	groot	klein	middelmatig	- De projectleider van WV Limburg waakt erover dat er een doorgedreven communicatie wordt gevoerd naar bewoners toe m.b.t. beheersmaatregelen rond geluid. - De projectleider zorgt ervoor dat de eisen van bewoners op het vlak van geluid zo veel mogelijk worden opgenomen in de outputspecificaties van het bestek.	middelmatig	klein	middelmatig	in uitvoering
Bestuurlijk	(9) De voorlopige vaststelling van het GRUP wordt herroepen omdat het GRUP-contour wijzigt.	groot	middelmatig	middelmatig	- Het studiebureau en de opdrachtgever zoeken naar een technische oplossing binnen de contouren van het GRUP. - Indien varianten worden toegelaten in de offerte kan men de opdrachtnemer laten zoeken naar een oplossingen binnen de controuren van het GRUP.	klein	klein	klein	in uitvoering

Algemeen Residuair risico	

Opmerkingen

Algemeen residuair risico is nog niet volledig ingeschat volgens de huidige regels binnen het beleidsdomein MOW

3. FINANCIEEL

3.1 Financiële onderbouwing van het projectvoorstel en budgettaire inpassing

Geef per kostentype de raming weer, op jaarbasis uitgesplitst. Indien er kosten opgenomen worden in de rij 'overige' wordt het type van deze kosten toegelicht in de kader 'opmerkingen' onder de tabel (bv. kosten flankerende maatregelen).
Het totaal aan vastleggingen van de voorbije jaren wordt in de kolom 'totaal aan vastleggingen vóór ...' ingevuld. Geef voor het huidige begrotingsjaar het bedrag ingeschreven in de huidige begroting en het reeds vastgelegde bedrag.
Geef in de kolom 'jaar van de recentste raming' het jaar aan dat de laatste raming werd gemaakt en, indien de raming gewijzigd is t.o.v. de raming opgenomen in de vorige rapportering, de reden van deze wijziging in de kolom 'reden van de recentste herziening van de raming'.
Voor projecten zonder alternatieve financiering wordt in de kolom 'reden van de recentste herziening van de raming' 'niet van toepassing' vermeld in de rijen 'beschikbaarheidsvergoeding' en 'vraagvergoeding'.
Geef in de kolom 'totaal vorige raming' de raming opgenomen in de vorige rapportering en in de kolom 'totaal initiële raming' de raming opgenomen in de eerste rapportering over het project. Geef tevens het jaar waarin deze initiële raming werd opgemaakt.
De kolommen 'totaal laatste raming', 'verschil met vorige raming' en 'verschil met initiële raming' en de rijen 'totaal studiekosten', 'totaal realisatiekosten' en 'totaal' worden automatisch ingevuld op basis van de andere gegevens in de tabel.
Voor al de projecten, ook voor projecten met medefinanciering, subsidies of alternatieve financiering, wordt in deze tabel enkel het aandeel van het Vlaams Gewest opgenomen.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).

Aard van de kosten	Totaal aan vastleggingen vóór 2009	Bedrag ingeschreven in de begroting van 2009	Vastlegging in 2009	Laatste raming noodzakelijk budget in 2010	Laatste raming noodzakelijk budget in 2011	Laatste raming noodzakelijk budget in 2012	Laatste raming noodzakelijk budget vanaf 2013	Totaal laatste raming	Jaar van de recentste raming	Totaal vorige raming	Verschil met vorige raming	Reden van de recentste herziening van de raming	Jaar initiële raming / Totaal initiële raming	2007 / Verschil met initiële raming
Studiekosten														
diverse maatregelen, geluidswerende maatregelen, dieptesonderingen,…	5.561.810,00							**5.561.810**		5.561.810,00	0			5.561.810
microsimulaties verkeersafwikkeling NZ-verbinding N715	8.241,84							**8.242**		8.241,84	0			8.242
N74/N715: toep. Risicomanagement	126.945,94							**126.946**		126.945,94	0			126.946
communicatie en overlegstructuur	753.826,00							**753.826**		753.826,00	0			753.826
persberichten	68.254,00							**68.254**		68.254,00	0			68.254
persberichten				17.242				**17.242**		17.242,00	0			17.242
bereikbaarheidsadviseur	4.802,00							**4.802**		4.802,00	0			4.802
boscompensaties	29.170,00							**29.170**		29.170,00	0			29.170
Landschappelijke inpassing NZL			70.470,00					**70.470**		70.470	0			70.470
Totaal studiekosten	6.553.050	0	70.470	17.242	0	0	0	**6.640.762**		**6.640.762**	0		**0**	6.640.762
Onteigeningskosten								**0**			0			0
Realisatiekosten														
								0			0			0
								0			0			0
Totaal realisatiekosten	0	0	0	0	0	0	0	0			0			0
Exploitatie- en onderhoudskosten gedurende 30 jaar na afwerking project								**0**		0	0			0
Beschikbaarheidsvergoeding te betalen door het Vlaams Gewest								**0**			0	grootte nog te bepalen		0
Vraagvergoeding te betalen door het Vlaams Gewest								**0**			0	niet van toepassing		0
Overige								**0**			0			0
TOTAAL, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)	**6.553.050**	**0**	**70.470**	**0**	**0**	**0**	**0**	**6.640.762**		**6.640.762**	**0**		**0**	**6.640.762**

Opmerkingen

Via-Invest staat in voor de betaling van de studieopdrachten voor de NZ-verbinding te Houthalen-Helchteren. Er is 5.121.942 euro voor de projectstudies ten behoeve van de realisatie van de Noordzuidverbinding te Houthalen – Helchteren voorzien. Van deze 5,1 miljoen euro is reeds 4.113.789,87 euro (incl. BTW) betaald door Via-Invest. Bijkomende elementen die niet voorzien waren en derhalve niet zijn opgenomen in de basisovereenkomst met Via-Invest vallen ten laste van het AWV, bijv. de studie rond de landschappelijke inpassing NZL. Andere kosten zoals risicomanagement, communicatie,... worden tevens door het AWV gedragen. In bovenstaande tabel zijn de kosten weergegeven ten laste van AWV vanaf 2006, wat overeenkomt met de start van de communicatie rond het project in zijn huidige vorm. Verder worden ook de onteigeningsplans op dit ogenblik uitgewerkt waarna de raming kan worden opgemaakt. Gezien de grootte van het onteigeningspakket wordt met het federale aankoopcomité gezocht naar een taakverdeling tussen het comité, via-Invest en AWV.

3.2 Soort aanbestedingsprocedure

Duid de wijze aan waarop de aanbestedingprocedure van de werken zal verlopen.

Aanbestedingsprocedure werken	DBFM-contract

3.3 Voor projecten met alternatieve financiering

Omschrijving van de financieringsmethodiek voor projecten met alternatieve financiering

Beschrijf in dit kader de financieringsmethodiek, inclusief de eventuele financiering van de Participatie Maatschappij Vlaanderen, de nominale en de procentuele participaties van de verschillende financiers (indien van toepassing).

Het project zal gefinancierd worden via een alternatieve financiering onder de vorm van een DBFM-contract.

Kosten voor de SPV

Geef in de kolom 'totaal laatste raming' de laatst geraamde bouw- en financieringskost van de SPV. In de rij 'andere' kunnen bv de studiekosten worden vermeld. Geef in de kolom 'jaar van de recentste raming' het jaar dat de laatste raming werd gemaakt en, indien deze gewijzigd is t.o.v. de raming opgemonen in de vorige rapportering, de reden van deze wijziging. Geef in de kolom 'totaal vorige raming' de raming opgenomen in de vorige rapportering en in de kolom 'totaal initiële raming' de raming opgenomen in de eerste rapportering over het project. Geef tevens het jaar waarin deze initiële raming werd opgemaakt.
De kolommen 'verschil met vorige raming' en 'verschil met initiële raming' en de rij 'totaal' worden automatisch ingevuld op basis van de andere gegevens in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).
SPV = speciaal project vennootschap

Aard van kosten	*Totaal laatste raming*	*Jaar van de recentste raming*	*Totaal vorige raming*	*Verschil met vorige raming*	*Reden van de recentste herziening van de raming*	*Jaar initiële raming*	2007
						Totaal initiële raming	*Verschil met initiële raming*
Bouwkost SPV	384.151.383	2009	250.000.000	134.151.383	voortschrijdend inzicht en bijkomende eisen (bv voorkomend uit MER-onderzoek)	250.000.000	134.151.383
Financieringskost SPV				0	nog te bepalen		0
Andere	186.369.213	2009		186.369.213	exploitatie- en onderhoduskosten gedurende 30 jaar na afwerking van het project		186.369.213
TOTAAL, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)	**570.520.596**		**250.000.000**	**320.520.596**		**250.000.000**	**320.520.596**

Opmerkingen

De kosten opgegeven in deze tabel betreffen enerzijds de bouwkostenen en anderzijds de exploitatie- en onderhoudskosten gedurende 30 jaar na voltooiing (hier weergegeven onder de term 'andere'). Daarnaast zijn er ook nog andere kosten zoals bijvoorbeeld saneringskosten.

Te betalen door derden

Geef in de respectievelijke kolommen van deze tabel het bedrag van de beschikbaarheids- en vraagvergoeding die door derden betaald moet worden (inclusief BTW, indien deze verschuldigd is), een beschrijving waarvoor dit bedrag staat en de derde die dit bedrag zal moeten betalen.

	Bedrag vergoeding, incl. BTW (indien verschuldigd) (€)	*Omschrijving van de vergoeding*	*Te betalen door*
Beschikbaarheidsvergoeding	0,00		
Vraagvergoeding	0,00		

Kapitaalinbreng door het Vlaams Gewest in de SPV voor dit project

Geef de laatst geraamde kapitaalinbreng weer, op jaarbasis uitgesplitst. De som van de reeds betaalde kapitaalinbreng in de voorgaande jaren wordt opgenomen in de kolom 'totaal kapitaalinbreng vóór …'.
Geef in de kolom 'jaar van de recentste raming' het jaar aan dat de laatste laatste raming werd gemaakt en, indien deze raming gewijzigd is t.o.v. de raming opgenomen in de vorige rapportering, de reden van deze wijziging. Vermeld in de kolom 'totaal vorige raming' de raming opgenomen in de vorige rapportering en in de kolom 'totaal initiële raming' de raming opgenomen in de eerste rapportering over het project. Geef tevens het jaar waarin deze initiële raming werd opgemaakt en het procentueel aandeel van het Vlaams Gewest in het kapitaal van de SPV voor dit project.
De kolommen 'totaal laatste raming', 'verschil met vorige raming' en 'verschil met initiële raming' worden automatisch ingevuld op basis van de andere gegevens in de tabel.
De bedragen in deze tabel zijn geformuleerd in €, inclusief BTW (indien verschuldigd).
SPV = speciaal project vennootschap

	Totaal kapitaalinbreng (KI) vóór 2009	KI in 2009	Laatste raming KI in 2010	Laatste raming KI in 2011	Laatste raming KI in 2012	Laatste raming KI vanaf 2013	Totaal laatste raming	Jaar van de recentste raming	Totaal vorige raming	Verschil met vorige raming	Reden van de recentste herziening van de raming	Jaar initiële raming / Totaal initiële raming	Verschil met initiële raming
Kapitaalinbreng							**0**			0			0
Aandeel Vlaams Gewest in het kapitaal van de SPV (in %)													

Opmerkingen

3.4 Conclusies van de maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA)

Indien er een MKBA in het kader van dit project werd uitgevoerd, geef hier de conclusies uit het rapport van de maatschappelijke kosten-batenanalyse (maximaal 1 pagina).

Teneinde een definitieve beslissing voor het project te ondersteunen, is naast de in uitvoer zijnde MER studie en veiligheidsstudie ook een maatschappelijke kostenbatenanalyse(MKBA)opgemaakt. Hiertoe werden de conclusies van het PlanMER opgenomen als uitgangspunt.

De kostprijs voor beide alternatieven omvat de aanlegkost voor de infrastructuur, de milderende maatregelen, de verwachte onteigeningen en de onderhoudskost over de levensduur van het projekt.
Qua baten wordt onderzocht wat de effecten zijn voor elk tracé op de ruimere economie (attractiviteit, reistijdwinsten, …), de lokale handelstructuren, de hinder tijdens de aanleg en de gemonetariseerde effecten op de verkeersveiligheid, waardevermindering van percelen en handelspanden, en diverse milieuaspecten.

De termijn waarover de kosten-baten worden beschouwd, loopt vanaf de datum van de start van de werken tot het einde van de levensduur van het project. De berekening geschiedt over een periode van 40 jaar. Daarnaast wordt ook de restwaarde van de infrastructuur berekend door gebruik te maken van een perpetuïteit.
Baten en kosten worden in rekening gebracht vanuit Vlaams perspectief. Een uitzondering hierop vormt de deelstudie, waarin de lokale economische impact op de handel in Houthalen en Helchteren wordt ingeschat tijdens de aanlegperiode van de Noord-Zuidverbinding. In deze studie wordt het perspectief vernauwd tot de gemeente Houthalen en Helchteren.

Op basis van de gemonetariseerde effecten in voorliggende MKBA kan gesteld worden dat beide projectalternatieven een positieve bijdrage aan de maatschappelijke welvaart kunnen leveren.
Over een oneindige (perpetuele) periode bekeken kunnen van beide alternatieven (positieve) effecten verwacht worden in de grootte-orde van -24 miljoen euro tot 110 miljoen euro in het doortochtalternatief, en van 281 tot 381 miljoen euro in het omleidingsalternatief.

Door de grote verwachte impact tijdens de aanleg van het doortochtalternatief op zowel de weggebruikers als op de omwonenden en de handelszaken geeft de MKBA een negatief resultaat voor het doortochttracé wanneer in een pessimistisch scenario en over een periode van slechts 30 jaar gekeken wordt. Ook in een optimistisch scenario is dit alternatief over een periode van 30 jaar bekeken negatief. Dit uit zich ook in een IRR van 2,8%, lager dus dan de gehanteerde discontovoet van 4%.
Het omleidingtracé scoort, met name door de kortere aanlegperiode – en dus snellere ingebruikname, en de aanzienlijk beperktere hinder tijdens de aanlegperiode aanzienlijk beter in de MKBA. Zelfs in een pessimistisch scenario over een relatief korte periode van 30 jaar genereert het alternatief een positieve welvaartseconomische impact van zo'n 66 miljoen euro en een intern rendement van 5,8%. In een optimistisch scenario (op 30 jaar)loopt de NAW op tot 158 miljoen euro en het intern rendement tot 8,7%, wat redelijk hoog is voor dit type infrastructuurprojecten.

3.5 Impact op de prioriteitsstelling binnen de begroting, invloed op de begroting van andere beleidsdomeinen en invloed op derden.

Geef aan wat de prioriteitstelling binnen de begroting zal zijn en of dit project een invloed zal hebben op de begroting van andere beleidsdomeinen of op derden.

Op 23 maart 2007 werd de N60 Ronse door de Vlaamse Regering als één van de prioritaire missing links erkend, verder geen afspraken rond gemaakt

3.6 Afspraken in verband met eventuele compensaties bij budgetoverschrijdingen

Omschrijf eventuele gemaakte afspraken met betrekking tot compensaties bij budgetoverschrijdingen.

geen afspraken rond gemaakt

4. PLANNING

4.1 Algemene planning en mijlpalen

Geef per deelfase van het project de vermoedelijke aanvangs- en einddatum aan.
De planning opgenomen in de eerste rapportering over het project wordt opgenomen in de kolom 'initiële planning'. De planning opgenomen in de vorige rapportering wordt opgenomen in de kolom 'vorige planning'.
Geef in de kolom 'laatste herziening planning' de nieuwe planning weer, indien de planning wijzigde sinds de vorige rapportering over het project, en in de kolom 'reden laatste herziening planning' de reden waarom de vorige planning werd herzien.
Voor projecten met alternatieve financiering wordt ook de lijn 'einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)' ingevuld. Indien het een project betreft zonder alternatieve financiering wordt op deze lijn in de laatste kolom 'niet van toepassing' ingevuld.

Fasen		***Initiële planning***		***Vorige planning***		***Laatste herziening planning***		***Reden laatste herziening planning***
1. Initiatiefase *(algemene voorbereiding en studie van het project)*								
	Aanvangsdatum	juni	2007					
	Einddatum	januari	2011					
2. Vergunningsfase								
	Aanvangsdatum	november	2007					
	Einddatum	januari	2011					
3. Contracteringsfase *(aanbesteding)*								
	Aanvangsdatum	maart	2010					
	Einddatum	juli	2011					
4. Realisatiefase								
	Aanvangsdatum	augustus	2011					
	Einddatum	augustus	2015					
5. Exploitatiefase								
	Aanvangsdatum	augustus	2015					
	Einddatum exploitatiefase (cf. overeenkomst m.b.t. alternatieve financiering)	augustus	2045					

4.2 Impact van de vertragingen op andere concreet gerelateerde infrastructuurprojecten

Indien de vertraging van de uitvoering van de werken van dit infrastructuurproject een impact heeft op andere concreet gerelateerde projecten, omschrijf dan per project de impact.

Naam infrastructuurproject	*Beschrijving van de impact ten gevolge van de vertraging*
/	

4.3 Afgesproken tussentijdse evaluaties

Indien er extra tussentijdse evaluaties (bijvoorbeeld kwartaalrapportages) zijn gevraagd door de Vlaamse minister bevoegd voor de openbare werken, door het Vlaams Parlement of de Vlaamse Regering, wordt in de tabel de datum opgenomen van de in het rapport gegeven projectsituatie, de datum van het gevalideerde rapport en voor wie de rapportering bestemd is.

Projectsituatie	*Datum gevalideerd rapport*	*Rapport bestemd voor*

5. ADVIEZEN

5.1 Financieel advies

Voor ieder project dient men verplicht een advies te vragen met betrekking tot de financiële onderbouwing van het projectvoorstel.
Geef de datum van het advies, de adviserende expert, het onderwerp waarover advies is gevraagd en de belangrijkste conclusies van het advies.

Nr	Datum advies	Expert	Onderwerp en conclusies
1			
2			

Opmerkingen

Er werd aan het kenniscentrum PPS een generiek advies 'alternatieve financiering van openbare werken' gevraagd d.d. 28.04.2006 teneinde de mogelijke meerwaarde te evalueren.

5.2 Juridisch advies met betrekking tot Wetgeving overheidsopdrachten

Geef voor het project het onderwerp en de belangrijkste conclusies van het juridisch advies met betrekking tot de Wetgeving inzake overheidsopdrachten. Geef tevens de datum van het advies en de adviserende expert.

Nr	Datum advies	Expert	Onderwerp en conclusies
1			
2			

5.3 Overige adviezen extern aan het project (second opinion)

Indien voor het project, of onderdelen er van, 'second opinions' werden gevraagd aan deskundigen onafhankelijk aan het project en de projectorganisatie, dan worden die in deze tabel vermeld. Geef de datum van het advies, de adviserende expert, het onderwerp waarover advies werd gevraagd en de belangrijkste conclusies van het advies.

Nr	Datum advies	Expert	Onderwerp en conclusies
1			
2			

6. VRAGEN VAN DE LEDEN VAN HET VLAAMS PARLEMENT

Indien er ***gedurende het jaar waarover gerapporteerd wordt*** *specifieke vragen m.b.t. het project zijn gesteld door de leden van het Vlaams Parlement, geef dan hieronder deze informatie weer. Ook vragen gesteld in het jaar daarvoor, die pas beantwoord werden in het jaar waarover gerapporteerd wordt, worden vermeld in de tabel. Voor vragen die in de voorgaande jaren werden beantwoord, wordt verwezen naar voorgaande rapportages.*
Geef per vraag het nummer van de vraag, aan wie de vraag gericht werd, de naam van de vraagsteller, de datum van de vraag, het onderwerp van de vraag en de status van het antwoord.

Vraagnummer	Vraag gericht aan	Vraagsteller	Datum vraag	Onderwerp vraag	Status antwoord

7. INTERNE CONTROLE

7.1 Bevindingen met betrekking tot de toegepaste calculatiemethoden en risicoanalyses

Rekening houdend met de stand van het dossier is naar best vermogen een raming opgemaakt voor de investeringskost en risico's o.b.v. beschikbare gegevens en d.m.v. oordeelkundige inschattingen gestoeld op praktijkervaring. Voor de investeringskost is bij de inschatting van de bouwfase in detail rekening gehouden met deelaspecten van de wegeniswerken, de kunstwerken, de milieumilderende maatregelen, de minderhindermaatregelen en andere kostaspecten.
Betreffende de risico's zijn zowel de juridisch/wettelijke, de organisatorische, de technische, de ruimtelijke, de financiële, de maatschappelijke/communicatieve en de bestuurlijke risico's in kaart gebracht en beoordeeld. Naar mate het dossier verder vordert zullen deze nauwgezet opgevolgd worden en waar mogelijk beheersmaatregelen genomen worden. Vele van de geïdentificeerde risico's zijn opvolgbaar maar echter niet steeds stuurbaar vanuit het AWV.

7.2 Bevindingen met betrekking tot het realiteitsgehalte van de financiering en de budgettaire inpassing

Wat betreft de budgettaire inpassing kan er verwezen worden naar de beslissing van de Vlaamse Regering genomen in 2007 waarin gesteld wordt dat de Vlaamse regering akkoord gaat om het project NZL via alternatieve financiering te realiseren. Oorspronkelijk was 250M€ voorzien op basis van een zeer ruwe projectomschrijving. Tengevolge van voortschrijdend inzicht en bijkomende opgelegde eisen (bijv voorkomend uit het MER-onderzoek) overschrijdt de actuele raming echter de oorspronkelijk voorziene som. Bijgevolg zullen, bij realisatie van alle Via-Invest projecten, de financiële repercussies de toegelaten kredieten van 66 miljoen euro voorzien in de meerjarenbegroting van wegeninfrastructuur overschrijden. Ook de financiering van de onteigeningskosten is nog niet uitgeklaard.

7.3 Bevindingen met betrekking tot de toereikendheid van de projectorganisatie

Teneinde een optimale en succesvolle projectopvolging te realiseren is deze in het kader van een integrale studieopdracht in handen van een studiebureau gegeven, zoals dit ook voor andere grootschalige PPS-projecten gebeurt. Ze heeft als doel aan de opdrachtgever alle nodige documenten ter beschikking te stellen om tot een DBFM-contract te komen.

7.4 Bevindingen met betrekking tot de volledigheid, actualiteit, begrijpbaarheid en accuraatheid van de informatie

Op basis van al de huidige beschikbare informatie is dit rapport volledig en actueel .

8. CONCLUSIES

Beschrijf hier de stand van zaken voor ieder van de onderstaande rubrieken. Neem hier enkel de belangrijkste algemene conclusies op.

8.1 Risicoanalyse

Er werd een milieustakingsvordering ingediend in 2009 tegen het GRUP, daar deze aanleiding zou kunnen geven tot schade tegen het milieu. De pleidooien zijn gehouden en de rechter heeft gemeld dat de uitspraak volgt op 14 juni 2010.

8.2 Financieel

De ramingen voor het project zijn beschikbaar en op basis daarvan zal een plafondprijs bepaald worden.

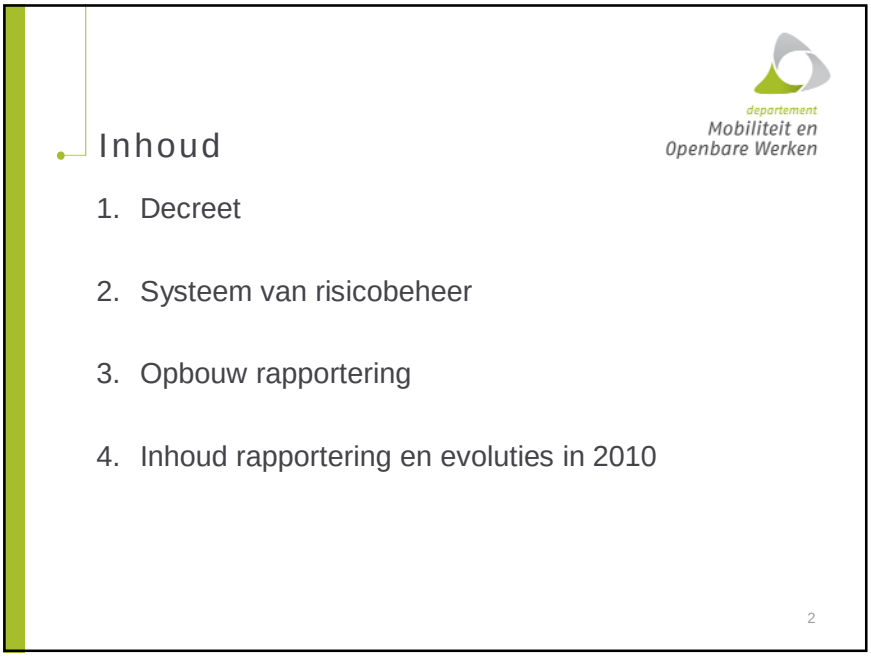
8.3 Planning

Het referentieontwerp en DBFM-bestek zijn in opmaak. De GRUP procedure loopt en voor de project-MER zal het kenningsgevingsdossier ingediend worden bij de dienst Mer. Het project is ook enuntiatief aangekondigd en de selectieleidraad werd goedgekeurd op de Raad van Bestuur van Via-invest. Voor wat betreft de interferentie met het project sneltramlijn Hasselt-Neerpelt-Overpelt-Lommel kan gemeld worden dat de plan-MER voor de sneltramlijn lopende is. Eén van de alternatieven in dat project loopt door de doortocht. In afwachting van de resultaten van deze plan-MER wordt met dit gegeven rekening gehouden in het kader van het dossier NZLimbug.

BIJLAGE D:

De presentatie bij de uiteenzetting van de heer Fernand Desmyter

RAPPORTERING GROTE
INFRASTRUCTUURPROJECTEN
departement
Mobiliteit en
Openbare Werken
90
90
90
70
70
70
ir. Fernand Desmyter
3 februari 2011
Commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken


departement
Mobiliteit en
Openbare Werken
Inhoud
1. Decreet
2. Systeem van risicobeheer
3. Opbouw rapportering
4. Inhoud rapportering en evoluties in 2010
2

1. Decreet

departement Mobiliteit en Openbare Werken

- **Inhoud decreet van 8 november 2002 houdende controle op de grote infrastructuurprojecten:**
  - Implementatie van een systeem van risicobeheer voor grote infrastructuurprojecten
  - Jaarlijks, vóór 30 april, een rapport t.a.v. het Vlaams Parlement over de resultaten van de risicomonitoring.
    - De eerste rapportering gebeurde in 2008 en werd besproken in de vergadering van de Subcommissie voor Financiën en Begroting op 22 januari 2009.

3

1. Decreet

departement Mobiliteit en Openbare Werken

- Op 30 november 2007 besliste de Vlaamse Regering om over volgende projecten te rapporteren:
  - Derde Scheldeverruiming' en Zwinproject;
  - Globaal Geactualiseerd Sigmaplan;
  - N60: ring rond Ronse;
  - OW-plan Oostende: kustbeveiliging en haventoegang;
  - Kanaalzone Gent-Terneuzen (KGT);
  - Waaslandhaven: tweede zeesluis;
  - Strategisch Haveninfrastructuurproject Zeebrugge (SHIP).
- Op 26 februari 2010 werd door de Beleidsraad van het Beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken, het project 'N-Z verbinding Limburg' toegevoegd aan deze lijst.

4

2. Systeem van risicobeheer

departement Mobiliteit en Openbare Werken

- Omschrijving van de term 'risicobeheersysteem':
  - **omvat afspraken m.b.t. de manier waarop risicobeheer wordt toegepast.**

5

2. Systeem van risicobeheer

departement Mobiliteit en Openbare Werken

- De risicorapportering omvat volgende 7 luiken

1. **Algemeen**
   - Probleemomschrijving, doelstellingen, projectvoorstel, gerelateerde projecten
2. **Risicoanalyse**
3. **Financieel**
   - Financiële onderbouwing van het projectvoorstel en budgettaire inpassing
   - Projecten met alternatieve financiering
   - Oplijsting van de beheersmaatregelen om verdere kostenoverschrijdingen te beperken
   - Impact op de prioriteitstelling binnen de begroting, op begroting andere beleiddomeinen en op derden

6

2. Systeem van risicobeheer

departement Mobiliteit en Openbare Werken

4. Planning
- Algemene planning en mijlpalen
- Impact van vertragingen op andere concreet gerelateerde infrastructuurprojecten
- Overzicht van tussentijdse evaluaties

5. Vragen van leden van het Vlaamse Parlement

6. Interne controle
- de toegepaste calculatiemethodes en risicoanalyses
- het realiteitsgehalte van de financiering en de budgettaire raming
- de toereikendheid van de organisatie
- de volledigheid, actualiteit, begrijpbaarheid en accuraatheid van de informatie

7. Conclusies
- algemene conclusies over risicoanalyse, financiën en planning

7

2. Systeem van risicobeheer

departement Mobiliteit en Openbare Werken

- **Risicorapportering (vervolg)**
  - **Risicomanagement spitst zich minimaal toe op**
    - prijs, tijd, draagvlak en kwaliteit
  - **7 risicocategorieën**
    - juridisch / wettelijk;
    - organisatorisch;
    - technisch
    - ruimtelijk;
    - financieel;
    - maatschappelijk / communicatief
    - bestuurlijk.

8

2. Systeem van risicobeheer

departement Mobiliteit en Openbare Werken

- **Risicorapportering (vervolg)**
  - **Inschatting van de risico's**
    - grootte risico = kans x gevolg
  - **Beheersmaatregelen**
  - **Residuair risico**
    - is klein, middelmatig of groot
  - **Algemeen residuair risico**
    - is aanvaardbaar of niet aanvaardbaar

9

3. Opbouw rapportering

departement Mobiliteit en Openbare Werken

- Rapportering in 2010:
  geeft projectinformatie d.d. 31 december 2009:
  - **Rapport op hoofdlijnen:**
    - per project een samenvatting van de belangrijkste informatie
  - **Bijlagen:**
    - detailinformatie over de projecten in aparte rapporten per project
- Huidige powerpoint presentatie bevat:
  - **de inhoud rapportering 2010 (met projectinformatie d.d. 31 december 2009)**
  - **de evoluties in 2010**

10

4. Inhoud rapportering en evoluties in 2010

departement Mobiliteit en Openbare Werken

- Derde Scheldeverruiming:

Inhoud rapportering:

- **Grensoverschrijdend project**
- **Project in uitvoering**
- **Einde werken in Vlaanderen: eind 2009**
  Werken in Nederland: van juni 2009 tot april 2010 (problemen rond het Tracébesluit)
- **Geraamde kostprijs (in 2005): 101 miljoen euro voor Vlaanderen Werkelijke kostprijs: 106 miljoen euro voor Vlaanderen**
- **Beperkte actualisatie van de risicoanalyse in 2009: belangrijkste residuaire risico's veranderen niet.**
- **Projectorganisatie:**
  - Studiefase: gedeelde projectleiding tussen Vlaanderen en Nederland
  - Uitvoeringsfase: gecontroleerd door Vlaanderen

11

4. Inhoud rapportering en evoluties in 2010

departement Mobiliteit en Openbare Werken

- Derde Scheldeverruiming (vervolg):

- **Inhoud rapportering**:
  - **Het project is verbonden met volgende natuurprojecten op de Schelde:**
    - Natuurcompensatie tussen Fort Filip en Noordkasteel
      - vormt een projectonderdeel van het Globaal Geactualiseerd Sigmaplan
      - realisatie van de natuurcompensatie (waterkeringswerken) is gestart.
    - Hedwige-Prosperpolder
      - vormt ook een projectonderdeel van het Globaal Geactualiseerd Sigmaplan
    - 300 ha natuur in het middengebied van de Westerschelde
    - Zwin

Evoluties in 2010:

- **Uitvoering in Nederland: werken gestart februari 2010 en beëindigd eind december 2010.**
- **Project is gerealiseerd.**

12

4. Inhoud rapportering en evoluties in 2010

departement Mobiliteit en Openbare Werken

- Zwin:

Inhoud rapportering:

- **Grensoverschrijdend project**
- **Project in vergunningsfase (opmaak Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan)**
- **Werken: eind 2012/begin 2013 – medio 2015 (noodzaak tot opmaak Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan)**
- **Geraamde globale kostprijs: 25 miljoen euro (voor Vlaanderen en Nederland samen)**
- **Definitieve keuze alternatief: uitbreiding Zwin in de Willem-Leopoldpolder met 120 ha, zonder westelijke geulverlegging en zonder ingrepen voor spuiwerking (beslissing Vlaamse Regering van 13 maart 2009).**

13

4. Inhoud rapportering en evoluties in 2010

departement Mobiliteit en Openbare Werken

- Zwin (vervolg):
  - **Actualisatie risicoanalyse in 2009: belangrijkste residuaire risico's veranderen niet.**
  - **De Vlaamse Landmaatschappij (VLM) staat in voor de minnelijke grondverwerving in het kader van de grondenbank Zwindijk .**
  - **Projectorganisatie:**
    - Studiefase: gedeelde projectleiding tussen Vlaanderen en Nederland
    - Uitvoeringsfase: Vlaamse overheid coördineert i.s.m. Nederland.

Evoluties in 2010:

- **Beslissing dienst MER tot ontheffing van de verplichtingen inzake milieueffectrapportage van 1 april 2010.**
- **Opmaak GRUP werd voorbereid.**

14

4. Inhoud rapportering en evoluties in 2010

departement Mobiliteit en Openbare Werken

- Globaal Geactualiseerd Sigmaplan:
  Inhoud rapportering:
  - **Grensoverschrijdend project**
    - (m.n. het projectonderdeel Hedwige-Prosperpolder)
  - **Overeenkomstig ontwikkelingsschets 2010**
  - **Combinatie van veiligheids- en natuurdoelstellingen**
  - **(Gefaseerde) Uitvoering van het geactualiseerd Sigmaplan loopt tot 2030**
  - **Aantal deelprojecten in 2010 reeds in uitvoering, aantal onderdelen nog in vergunningsfase**
  - **Einde werken 1ste uitvoeringsfase : 2020**
  - **Geraamde kostprijs: 892 miljoen euro tot 2030.**
  - **Verschil met vorige raming : 5 miljoen euro**
    - te wijten aan prijsherzieningen
  - **Actualisatie risicoanalyse in 2009: grootste risico's veranderen niet.**
  - **Werken Hedwige-Prosperpolder in Vlaanderen: gestart in 2008**
    - Het Vlaams deel van het projectonderdeel werd losgekoppeld van het Nederlandse deel t.g.v. vertragingen in de voorbereidingsfase in Nederland.
  - **Werken gestart in 2009 :**
    - cluster 'Kalkense Meersen' (1ste deelfase: gebied Wijmeers II)
    - een aantal waterkeringswerken (zoals de waterkering tussen Fort Filip en Noordkasteel)

15

4. Inhoud rapportering en evoluties in 2010

departement Mobiliteit en Openbare Werken

- Globaal Geactualiseerd Sigmaplan (vervolg):
  Evoluties in 2010:
  - **Hedwige-Prosperpolder :**
    - Vlaams grondgebied :
      - Aantal beroepsprocedures opgestart door de voormalige eigenaar van de gronden
      - Deze procedures hebben vooralsnog geen impact op de uitvoerings(planning) van de werken in het Vlaamse gedeelte
      - Verwacht einde werken Vlaams grondgebied : 2012-2013
    - Nederlands grondgebied :
      - ontpoldering in Nederland van Hedwigepolder is opnieuw onzeker
      - de nieuwe Nederlandse Regering laat (opnieuw) onderzoeken of er geen betere alternatieven zijn
      - standpuntbepaling van de Nederlandse Regering wordt verwacht in 2011
  - **Verder zetting werken:**
    - cluster 'Kalkense Meersen' (1ste deelfase: gebeid Wijmeers II)
    - een aantal waterkeringswerken (zoals de waterkering tussen Fort Filip en Noordkasteel)

16

4. Inhoud rapportering en evoluties in 2010

departement Mobiliteit en Openbare Werken

- Globaal Geactualiseerd Sigmaplan (vervolg):

Evoluties in 2010:

- **De Vlaamse Regering legde op 26 maart 2010 het GRUP van onderstaande clusters definitief vast:**
  - cluster 'Vlassenbroek – Grote Wal – Kleine Wal – Zwijn'
  - cluster 'Durme en haar Vallei'
  - cluster 'Kalkense Meersen'
- **De project-MER van:**
  - cluster 'Vlassenbroek – Grote Wal – Kleine Wal – Zwijn': goedgekeurd op 10 mei 2010
  - cluster 'Durme en haar Vallei': goedgekeurd op 18 februari en 31 maart 2010
  - cluster 'Kalkense Meersen': goedgekeurd op 11 juni 2010.
- **Bouwvergunning van :**
  - de cluster 'Durme en haar Vallei' werd bekomen in het vierde kwartaal 2010.
  - de cluster 'Vlassenbroek – Grote Wal – Kleine Wal – Zwijn' en cluster 'Kalkense Meersen' werden aangevraagd.
- **Cluster 'Dijlemonding': start werken verschoven naar 2011**
  - t.w.a. vertragingen bij opmaak GRUP
- **Cluster 'Bovendijle': studiefase werd opgestart tijdens het eerste kwartaal 2010**
- **Cluster 'Grote Nete': verdere studie en opmaak inrichtingsplan in 2010-2015 - start werken voorzien in 2015**

17

4. Inhoud rapportering en evoluties in 2010

departement Mobiliteit en Openbare Werken

- OW-plan Oostende:

Inhoud rapportering:

- **Project in uitvoering (sommige onderdelen bevinden zich nog in studiefase).**
- **Einde werken: 2013 (veiligheids- en exploitatie-eisen)**
- **Oostelijke dam: start werken in april 2009**
- **Baggerwerken nieuwe vaargeul: september 2008 – zomer 2010**
- **Werken natuurcompensatie (realisatie in 3 fasen): september 2008 – eerste helft 2010;**
  - einde realisatiefase verschoven naar najaar 2011 (t.g.v. vertraging 1ste fase door vertraging bij uitbaggeren nieuwe vaargeul, vinden van springtuigen en nood tot budgettaire spreiding en afstemming met het broedseizoen, het toeristisch seizoen, e.a.)
- **Goedkeuring MER-rapport "Kustverdediging en maritieme toegankelijkheid van Oostende" in maart 2009 en bekrachtiging uitvoeringsalternatief door stuurgroep eind augustus 2009**
  - 5 maanden vertraging studiefase door vertraging opmaak en goedkeuring MER en keuze uitvoeringsalternatief

18

4. Inhoud rapportering en evoluties in 2010

departement Mobiliteit en Openbare Werken

- OW-plan Oostende (vervolg):

Inhoud rapportering:

- **Andere projectonderdelen: start werken met 3 tot 6 maanden uitgesteld (MER-gerelateerde elementen en afstemming van de realisatie van verschillende projectonderdelen op elkaar)**
- **Werken cluster 'zeedijkrenovatie en ondergrondse parkeergarages': maart 2009 – 2012**
  - vertragingen bij het project-MER, Europese aanbesteding en wachten op de vastleggingen van de deelopdrachten bij de verschillende betrokken besturen worden teniet gedaan door versnelde uitvoering of gelijktijdige realisatie van fase 1 en 2
- **Veiligheidsmaatregelen tegen overstroming via de haven: studiefase gestart in maart 2009**
- **Geraamde kostprijs geactualiseerd: 155 miljoen euro**
- **Raming daalde met 8 miljoen euro t.o.v. oorspronkelijke raming (lagere raming havendammen en natuurcompensatie, schrappen passerelle westdam)**

19

4. Inhoud rapportering en evoluties in 2010

departement Mobiliteit en Openbare Werken

- OW-plan Oostende (vervolg):

Inhoud rapportering:

- **Risicoanalyse: de start is verschoven in de tijd**
  - risicoanalyse wordt opgemaakt voor de realisatie project-MER plichtige werken
  - de knelpuntanalyse werd geactualiseerd en interne risico's werden gedetecteerd
- **Actualisatie van de gedetecteerde risico's op de delen zeewering:**
  - het uitblijven van vergunningen voor de noodzakelijke zandwinning voor de aanleg van het groeistrand (reeds eerder gedetecteerd risico);
  - mogelijke schorsingsverzoeken bij de Raad van State m.b.t. de bekomen vergunningen
    het maatschappelijk draagvlak is van groot belang om geen vertraging op te lopen bij het openbaar onderzoek rond de stedenbouwkundige vergunningen.
  - het ontbreken van de financiële middelen om de werken binnen een maatschappelijk aanvaardbare termijn af te ronden.
- **De timing van het project is verbonden aan de timing van het afbakeningsGRUP voor het regionaal stedelijk gebied Oostende. Dit GRUP werd goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 15 mei 2009.**

20

4. Inhoud rapportering en evoluties in 2010

departement Mobiliteit en Openbare Werken

- OW-plan Oostende (vervolg): Evoluties in 2010:
  - **Risicoanalyse uitvoeringsfase:**
    - Het bestek voor het risicomanagement werd afgewerkt en aanbesteed, en het nodige budget werd vastgelegd.
  - **Zandextractie in Exploratiezone IV:**
    - Het MER werd opgemaakt en ingediend met voorlegging aan de BMM. Er diende gewacht te worden op het MB betreffende de afbakening van sectoren in exploratiezone 4 voor de exploratie en exploitatie van niet-levende rijkdommen van de territoriale zee en het continentaal plat, welke door de federale regering van lopende zaken op 24 december 2010 werd genomen. Het besluit is in werking getreden na de publicatie in het Belgisch Staatsblad op 14 januari 2011. Hiermee kan de concessieaanvraag en de MEB door de FOD Economie en de BMM worden behandeld.
  - **Zeedijkrenovatie Albert I-promenade:**
    - De uitvoering van de 1ste en 2de fase werden verder gezet.
    - De 3de en 4de fase werden vastgelegd, gegund en aangevat.

21

4. Inhoud rapportering en evoluties in 2010

departement Mobiliteit en Openbare Werken

- OW-plan Oostende (vervolg): Evoluties in 2010:
  - **Natuurcompensatie:**
    - Melding van de natuurcompensatie aan de EU door ANB in februari 2010, na goedkeuring van de project-MER.
    - Het bestek voor de 2de fase (strandhoofd bestaande uit een houten palenrij) werd opgemaakt en aanbesteed, en het nodige budget werd vastgelegd.
    - De bouwaanvraag voor de natuurcompenserende werken 2de en 3de fase werd op 28 mei 2010 ingediend. De bouwvergunning werd op 15 oktober 2010 afgeleverd.
  - **Verbetering haventoegang:**
    - Nieuwe vaargeul werd in februari 2010 in gebruik genomen.
  - **De opbouw van de havendam Oost tot kruinpeil TAW +6.00m werd afgewerkt en de werken voor de bouw van de havendam West tot kruinpeil TAW + 3.00m werden aangevat.**

22

4. Inhoud rapportering en evoluties in 2010

departement Mobiliteit en Openbare Werken

- OW-plan Oostende (vervolg): Evoluties in 2010
  - **Zeewering en renovatie Zeeheldenplein:**
    - Het contract voor de opmaak van het architecturaal uitvoeringsontwerp, het aanbestedingsdossier en de uitvoeringsbegeleiding werd opgemaakt en goedgekeurd, en de budgetten werden vastgelegd.
    - De 1ste fase of de opmaak van het architecturaal uitvoeringsontwerp werd aangevat.
    - De samenwerkingsovereenkomst met de Stad Oostende werd op 28 december 2010 door beide partijen ondertekend.
  - **Overstromingsmaatregelen rond de haven:**
    - De studie van de golfindringing in de haven en de uitwerking van de maatregelen voor de 1ste fase werden afgewerkt.
    - De voorstudie voor de te nemen maatregelen aan de ingang van het Montgomerydok werden verder gezet, via de voorziene technische werkgroepen.
    - Met de randvoorwaarden opgeleverd door de technische werkgroep, werden de stabiliteitsberekeningen voor de 1ste fase uitgevoerd en het ontwerp met beeldsimulaties opgeleverd.
    - Het bestek t.b.v. 1ste fase werd aanbesteed, het nodige budget werd vastgelegd. De bouwaanvraag voor deze fase werd op 28 oktober 2010 ingediend. Het openbaar onderzoek werd beëindigd op 17 januari 2011.
    - De overstromingsrisicoberekeningen van de bestaande toestand of T0-situatie werden aangevat.
  - **GBKG Oosteroever:**
    - De haalbaarheidsstudie t.b.v. de herlocalisatie van de OSRC-club werd verder gezet.

23

4. Inhoud rapportering en evoluties in 2010

departement Mobiliteit en Openbare Werken

- Kanaalzone Gent-Terneuzen:

Inhoud rapportering:

- **Grensoverschrijdend project**
- **Project in verkennende studiefase. Verdere fases zijn nog niet voorzien.**
- **Einde studiefase: oorspronkelijk ingewacht in september 2008**
- **Daarna: bestuurlijke afstemmingsfase tussen Vlaanderen en Nederland, die resulteert in een Vlaams-Nederlandse afgestemde besluitvorming over het vervolgtraject**
- **Geraamde kostprijs verkennende studiefase: 2,4 miljoen euro studiekosten voor Vlaanderen**
- **Actualisatie risicoanalyse in 2009: technische risico's werden gedetecteerd (die verder onderzoek vergen)**
- **Projectorganisatie: Vlaams-Nederlandse projectorganisatie: KGT2008**

Evoluties in 2010:

- **De verkennende studiefase werd in 2009 afgerond, conform de planning en binnen het budget.**
- **De risico's m.b.t. de internationale verkenning zijn nihil (verkenning afgerond).**

24

4. Inhoud rapportering en evoluties in 2010

departement Mobiliteit en Openbare Werken

- 2de zeesluis Waaslandhaven:

Inhoud rapportering:

- **Project in studiefase.**
- **Planning werken: 2010 – 2014 (vertragingen bij plan-MER afbakening haven)**
- **Geraamde kostprijs geactualiseerd: 635 miljoen euro**
  - afhankelijk van het gekozen alternatief
  - voor de financiering worden samenwerkingsmodaliteiten met het GHA onderzocht en de oprichting van de NV Vlaamse Zeehavens via de PMV in overweging genomen
- **Raming steeg met 8 miljoen euro (incl. veiligheidscoördinatie en controle tijdens de werken)**
- **Belangrijkste residuaire risico's:**
  - financiering van het project;
  - mogelijke schorsingen van verkregen vergunningen;
  - gelijktijdige realisatie van het bouwdok voor de tunnelelementen van de Oosterweelverbinding met de aanleg van de 2de zeesluis Waaslandhaven;

25

4. Inhoud rapportering en evoluties in 2010

departement Mobiliteit en Openbare Werken

- 2de zeesluis Waaslandhaven (vervolg):

Inhoud rapportering:

- **Keuze alternatief: diepe sluis op het einde van het Deurganckdok**
- **Positief advies uitgebracht door Vlaamse Havencommissie en MiNa-Raad**
- **Vergunningsfase gestart.**
- **Decreet van 8 mei 2009 houdende machtiging tot oprichting van het privaatrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap NV Vlaams Havens en houdende wijziging van het decreet van 2 maart 1999 houdende het beleid en het beheer van de zeehavens: laat toe om de NV Vlaamse Havens op te richten, met een aparte dochtervennootschap voor de 2de zeesluis Waaslandhaven.**
- **Na oprichting van de dochtervennootschap voor de 2de zeesluis Waaslandhaven: start aanbestedingsfase voor het project.**

26

4. Inhoud rapportering en evoluties in 2010

departement Mobiliteit en Openbare Werken

- 2de zeesluis Waaslandhaven (vervolg):

Evoluties in 2010:

- **Bouw- en milieuvergunning afgeleverd in maart 2010**
- **Publicatie van bestek voor bouw van de sluis op 3 september 2010 (openbare aanbesteding) -> indienen offertes tegen 2 februari 2011**
- **Bouw sluis : augustus 2011 – eind 2015**
- **Er is consensus tussen Vlaams Gewest en het Gemeentelijke Havenbedrijf Antwerpen over de ontwerp concessie – subsidie – en opstalovereenkomst.**
- **ESR advies: ruling werd ingediend begin oktober. Voorlopig advies positief.**
- **BTW ruling: prefiling reeds plaatsgevonden. Definitief advies afwachten.**
- **Oprichting NV Vlaamse Havens: voorzien februari 2011. Oprichtingsstatuten gefinaliseerd.**
- **Gunning van de opdracht voor de bouw van de tweede sluis in de Waaslandhaven dient te gebeuren door de NV Deurganckdoksluis. Oprichting NV Deurganckdoksluis is in voorbereiding (draft statuten en aandeelhoudersovereenkomst).**
- **Externe financiering: onderhandelingsprocedure private banken en met Europese Investeringsbank is lopende.**

27

4. Inhoud rapportering en evoluties in 2010

departement Mobiliteit en Openbare Werken

- Strategisch Haveninfrastructuurproject Zeebrugge (SHIP):

Inhoud rapportering:

- **Project in studiefase**
- **Werken: 2011- 2019 (splitsing werken in 3 fasen)**
- **Geraamde kostprijs geactualiseerd: 496 miljoen euro**
- **Grootste risico (in beeld gebracht door projectorganisatie): schrapping van / bezwaar tegen de reservatiezone voor waterinfrastructuur in het afbakeningsGRUP voor de haven**
- **Keuze alternatief: een 'beperkte open-getijzone' (met een sluis ter hoogte van de CarCokes-site)**
  - beslissing Vlaamse Regering van 3 april 2009
- **Geraamde kostprijs, geactualiseerd na keuze van het alternatief: 574 miljoen euro**
- **Risicoanalyse: opgestart**

Evoluties in 2010:

- **Werken: 2013- 2023**
- **Risicoanalyse: identificatie, analyse en beoordeling van de risico's**
- **Project-MER: indiening kennisgevingdossier.**

28

4. Inhoud rapportering en evoluties in 2010

departement Mobiliteit en Openbare Werken

- N60: ring rond Ronse:

Inhoud rapportering:

- **Project in studiefase**
- **Werken: april 2013 – december 2016 (vertragingen bij opmaak plan-MER)**
- **Geraamde kostprijs: 81 miljoen euro, afhankelijk van het gekozen alternatief.**
- **Project met alternatieve financiering**
- **Start risicoanalyse: verdaagd t.g.v. de opgelopen vertragingen bij het MER.**
- **Bijkomend gedetecteerd knelpunt met mogelijks effect op de timing: eventueel nieuw op te stellen RUP afhankelijk van de resultaten van het plan-MER.**

Evoluties in 2010:

- **Risicoanalyse: opgestart**
- **Werken: oktober 2013 – juni 2017 (bijkomende vertragingen bij opmaak plan-MER)**

29

4. Inhoud rapportering en evoluties in 2010

departement Mobiliteit en Openbare Werken

- NZ-verbinding Limburg

Inhoud rapportering:

- **Project in studiefase**
- **Werken: 2013 – 2015**
- **Initieel geraamde kostprijs:**
  - Studiekosten: 6,6 miljoen euro + 5,1 miljoen euro ten laste van Via
  - Bouwkosten: 250 miljoen euro
- **Geactualiseerde raming bouwkosten: 384 miljoen euro**
- **Gedetecteerd knelpunt met mogelijks effect op de timing financiering van de onteigeningskost**

Evoluties in 2010:

- **5 februari 2010: voorlopige vaststelling GRUP**
- **21 januari 2011: principiële vaststelling GRUP**
- **15 maart - 13 mei 2010: publieke kennisgeving project-MER**
- **november 2010: budgetraming onteigeningen 59 miljoen euro**
- **17 december 2010: Vlaamse Regering keurt de onderhandelingen met 5 consortia goed.**

30