



Vlaams
Parlement

stuk **947** (2010-2011) – Nr. 1
ingediend op 8 februari 2011 (2010-2011)

Voorstel van resolutie

van de heer Dirk Van Mechelen

betreffende het ongedaan maken
van de recente goedkeuring
van het voorstel van decreet
houdende wijziging van het decreet van 27 april 2007
houdende vaststelling van het wapen
en de vlag van de provincies, gemeenten
en districten en de Vlaamse Gemeenschapscommissie

TOELICHTING

Op 24 november 2010 keurde het Vlaams Parlement het voorstel van decreet van mevrouw Liesbeth Homans, de heren Bart Martens, Ludwig Caluwé en Wilfried Vandaele, de dames Michèle Hostekint en Katrien Schryvers en de heer Ward Kennes houdende wijziging van het decreet van 27 april 2007 houdende vaststelling van het wapen en de vlag van de provincies, gemeenten en districten en de Vlaamse Gemeenschapscommissie goed (*Parl. St. VI. Parl. 2009-10, nr. 476/4*).

De voorgestelde wijzigingen hebben enerzijds betrekking op de vaststelling van de wapens van de provincies (niet langer verplichting tot het voeren van een kroon) en anderzijds op de wapens en vlaggen van de districten. Meer bepaald stelden de indieners voor om voor de districten niet langer een vlag met twee slippy aan de vlucht verplicht te maken en anderzijds bij de keuze van het districtswapen niet langer verplicht een verwijzing naar de nieuwe stad waar ze administratief toe behoren, op te nemen. Bovendien wordt voorgesteld dat de districten kunnen teruggrijpen naar het wapen dat ze voerden voor de fusie wanneer er geen consensus wordt bereikt met de Vlaamse Heraldische Raad (die toeziet op het correcte gebruik van heraldische symboliek).

In de commissie, bevoegd voor het onroerend erfgoed (waartoe ook de heraldiek behoort), werd over dat voorstel uitgebreid van gedachten gewisseld.

De argumenten dat het precies de bedoeling van de heraldiek is om enerzijds historisch correcte wapens en vlaggen te laten voeren door de diverse bestuursniveaus en anderzijds te zorgen voor een voldoende duidelijk onderscheid tussen de wapens en vlaggen van de onderscheiden bestuursniveaus, werden door de indieners van tafel geveegd. Daarbij gebruikten zij het gezagsargument dat de wijzigingen waren doorgesproken met de Vlaamse Heraldische Raad, het onafhankelijk adviesorgaan dat moet toezien op de correcte toepassing van heraldische regels.

Ondertussen blijkt uit een schrijven van de voorzitter van de Vlaamse Heraldische Raad dat dat ‘gezagsargument’ ten onrechte werd gebruikt en dat de Raad zich helemaal niet akkoord verklaarde met de indieners.

De brief stelt: “Ik stel met evenveel verbazing (...) vast dat tijdens de besprekingen in de commissie door de parlementsleden Ludwig Caluwé en Liesbeth Homans werd beweerd dat de wijzigingen gebeurden in overleg met de Vlaamse Heraldische Raad (VHR), met zijn voorzitter en/of met verschillende van de leden. Deze bewering is onjuist. Er zijn enkel informele contacten geweest via de secretaris, waarbij steeds werd gewezen op fouten en tegenstrijdigheden in het ontwerp.

Uiteraard is de VHR het niet eens met de zienswijze die aan de basis ligt van de wijzigingen aan het decreet. Ervan uitgaande dat de VHR een adviescommissie is van de minister, hebben wij enkel aan minister Geert Bourgeois, bevoegd voor de betreffende materie, een schrijven gericht met onze bezwaren en opmerkingen.

Door de recente goedkeuring van de wijzigingen zijn in het decreet een aantal tegenstrijdigheden en onvolkomenheden gecreëerd en worden vragen opgeroepen. Wat zal er gebeuren met de besluiten van de districten die zich reeds met het decreet van 2007 hadden geconfirmeerd, is onduidelijk. Welke vlag zullen districten, die voor 1983 geen officiële vlag hadden nu voeren? Welk wapen zal een district dat voor de fusie als entiteit niet bestond, voortaan voeren? Wijzigingen aan de reeds goedgekeurde besluiten en willekeurige invoeringen van wapens en vlaggen kunnen nu verwacht worden. Er is immers wat de districten betreft in het vernieuwde decreet geen enkele verplichting overgebleven om de VHR om advies te vragen.”.

De brief van de voorzitter van de Vlaamse Heraldische Raad is voldoende duidelijk. De commissie werd op het verkeerde been gezet door een aantal parlementsleden, die stelden dat het voorstel in overleg met de VHR gebeurde, wat duidelijk niet het geval was.

Voor de geloofwaardigheid van het Vlaams Parlement en van de individuele volksvertegenwoordigers die er deel van uitmaken, is een dergelijke manier van werken nefast.

De nieuwe regelgeving die hier het gevolg van is, is problematisch in die zin dat ze het onderscheid tussen de verschillende bestuursniveaus niet langer garandeert (de vlag met twee slippen aan de vlucht had precies de bedoeling de vlaggen van de districten te onderscheiden van andere bestuursniveaus; de kroon boven het provinciewapen had hetzelfde doel) en er ook voor zorgt dat wapens niet langer historisch verantwoord zijn. Vanuit de VHR werd er bijvoorbeeld voor gepleit om in elk districtswapen de drie handjes als verwijzing naar de stad Antwerpen op te nemen.

Dit voorstel van resolutie heeft dan ook onder andere de bedoeling om een dergelijke handelswijze in de toekomst onmogelijk te maken. Er moet immers voor worden gezorgd dat het, wanneer wordt verwezen naar de instemming van een raad, commissie of ander officieel adviesorgaan, niet voldoende is om aan te geven dat die raad, commissie of dat adviesorgaan zich akkoord verklaart met de voorgestelde wijzigingen of nieuwe regels, maar dat ook telkens het officiële advies van die raad, commissie of dat adviesorgaan wordt gevraagd, zodat kan worden beschikt over een duidelijk en officieel standpunt.

Inmiddels is het wenselijk om, en dat is het doel van dit voorstel van resolutie, het gewijzigde decreet snel bij te sturen, omdat de wijziging, in tegenstelling tot wat werd beweerd, niet tot stand kwam in overleg en in overeenstemming met de inzichten van de deskundigen van de VHR, en om er op die manier voor te zorgen dat een eventuele aanpassing uitgaat van het behoud van het onderscheid tussen de bestuursniveaus enerzijds en correcte historische wapens en vlaggen, gebaseerd op heraldische principes en op de realiteit van gemeentefusies van 1976, anderzijds.

Dirk VAN MECHELEN

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

Het Vlaams Parlement,

- vaststellende dat:
 - 1° op 24 november 2010 het Vlaams Parlement het voorstel van decreet van mevrouw Liesbeth Homans, de heren Bart Martens, Ludwig Caluwé en Wilfried Vandaele, de dames Michèle Hostekint en Katrien Schryvers en de heer Ward Kennes houdende wijziging van het decreet van 27 april 2007 houdende vaststelling van het wapen en de vlag van de provincies, gemeenten en districten en de Vlaamse Gemeenschapscommissie heeft goedgekeurd (*Parl. St.* Vl. Parl. 2009-10, nr. 476/4);
 - 2° in de commissie van het Vlaams Parlement, bevoegd voor het onroerend erfgoed, uitvoerig werd gedebatteerd over de wijzigingen;
 - 3° de inhoudelijke argumenten tegen de vooropgestelde wijziging werden weerlegd door erop te wijzen dat ze gebeurden na overleg en na akkoord van de Vlaamse Heraldische Raad (VHR);
- overwegende dat uit een schrijven van de voorzitter van de VHR blijkt dat dat geenszins het geval is en dat de VHR integendeel bijzonder veel bezwaren heeft tegen de ingevoerde wijzigingen;
- vraagt de Vlaamse Regering de nodige maatregelen te willen nemen om:
 - 1° ervoor te zorgen dat bij verwijzing naar het standpunt van een raad, commissie of ander officieel adviesorgaan, het officiële standpunt ook is bevestigd door een rechtsgeldig document (brief, verslag enzovoort);
 - 2° de ingevoerde wijzigingen ongedaan te maken door in overleg en na akkoord met de VHR en op basis van de geformuleerde opmerkingen en bedenkingen aan bevoegd Vlaams minister Geert Bourgeois een ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 27 april 2007 houdende vaststelling van het wapen en de vlag van de provincies, gemeenten en districten en de Vlaamse Gemeenschapscommissie, voor te bereiden en goed te keuren.

Dirk VAN MECHELEN