

# VLAAMSE RAAD

ZITTING 1984-1985

26 JUNI 1985

## ONTWERP VAN DECREET

betreffende de milieuvergunning

## AMENDEMENTEN

voorgesteld door de heer J. De Mol  
na indiening van het verslag

### Artikel 2

A. Punt 1<sup>o</sup> vervangen door wat volgt :

***„1<sup>o</sup> inrichtingen : fabrieken, werkplaatsen, opslagplaatsen, machines, installaties, toestellen, leidingen, vliegvelden en alle activiteiten die rechtstreeks of onrechtstreeks hinder kunnen veroorzaken ;”***

### VERANTWOORDING

Bepaalde infrastructuurwerken die hinder kunnen veroorzaken voor het leefmilieu, sensu lato, dienen uitdrukkelijk ook hierin begrepen. Zo moeten elektriciteits-, gas-, water-, aardolie-, chemische en petrochemische leidingen (zuurstof, waterstof, ethyleen, pek, vinyl chloride, bijtend loog...) en rioolwatercollectoren aan een milieuvergunning onderworpen worden ; een uitdrukkelijk vermelden is hier toe aangewezen.

Dezelfde redenering moet zeker aangebracht worden voor vliegvelden die een duidelijke hinder voor de omgeving veroorzaken. Onder installatie moet ook begrepen worden spaarbekkens en stuwmuren, waterwinningsgebieden, onderaardse opslag van gas, materialen...

De bioindustrie moet eveneens onder deze rubrieken kunnen ondergebracht worden.

---

Zie :

291 (1984-1985)

- Nr. 1 : Ontwerp van decreet
- Nrs. 2 tot 9 : Amendementen
- Nr. 10 : Subamendementen
- Nr. 11 : Advies van de Commissie voor Ruimtelijke Ordening, Landinrichting en Natuurbehoud
- Nrs. 12 en 13 : Amendementen
- Nr. 14 : Verslag
- Nrs. 15 en 16 : Amendementen
- Nr. 17 : Advies van de Raad van State

**B. Punt 5<sup>o</sup> weglaten.**

## VERANTWOORDING

Tijdelijke inrichtingen kunnen eveneens leiden tot een onherstelbare schade en milieuhinder. Het is om deze reden onaanvaardbaar dat de vergunning tijdelijk zou verleend worden. Het verlenen van een tijdelijke vergunning zou in de filosofie van dit ontwerp van decreet inhouden dat de bouwvergunning tijdelijk wordt afgegeven. Dit is onaanvaardbaar.

**C. Een nieuw punt 6<sup>o</sup> toevoegen luidend als volgt :**

**6<sup>o</sup> belanghebbende : elke natuurlijke of rechtspersoon die van de inrichting of de exploitatie ervan rechtstreeks of onrechtstreeks hinder ondervindt of kan ondervinden, alsmede de Staat, de Gewesten, de Gemeenschappen, de provincies, de gemeenten, publiekrechtelijke en privaatrechtelijke rechtspersonen wier hoofdactiviteit betrekking heeft op de voorkoming of de bestrijding van milieuverstoring."**

## VERANTWOORDING

Het voorgestelde amendement heeft het voordeel dat het voldoende ruim is opgevat en dat het kadert in het ingediende wetsvoorstel inzake de collectieve bescherming van milieubelangen (Kamer stuk 1069 (1984-1985) – Nr. 1).

Hinder is niet alleen aanwezig bij exploitatie maar kan ontstaan door de vestiging zelf.

## Artikel 5

**In § 1 op de eerste regel en in § 2 op de tweede regel na de woorden „artikel 44” de woorden „en artikel 48” invoegen.**

## VERANTWOORDING

Artikel 48 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de Ruimtelijke Ordening en van de Stedebouw luidt als volgt :

„In afwijking van artikel 44 wordt de vergunning afgegeven door de Minister, of zijn gemachtigde, wanneer ze wordt aangevraagd door een door de Koning aangewezen publiekrechtelijke rechtspersoon, of wanneer ze betrekking heeft op het aanleggen van installaties en leidingen van openbaar nut, met inbegrip van de elektrische leidingen, op het grondgebied van twee of meer gemeenten.

Het college van burgemeester en schepenen brengt vooraf advies uit binnen dertig dagen. Wordt deze termijn niet in acht genomen, dan wordt het advies geacht gunstig te zijn.

De vergunning kan worden geweigerd om de redenen, worden verleend onder de voorwaarden of kan de afwijkingen toestaan, bedoeld in de artikelen 45, 46 en 51. Bovendien mag de gemachtigde ambtenaar, wanneer het werken van algemeen belang betreft, bij de verlening van de vergunning niet afwijken van een gemeentelijk plan van aanleg, van een gemeentelijke verordening of van een rooiplan voor een gemeenteweg, dan op gunstig advies van het college. In geval van ongunstig advies komt de beslissing aan de Minister toe.”

Uit deze tekst blijkt duidelijk dat een geëigende procedure voorzien is wanneer de bouwvergunning, in afwijking van artikel 44, wordt aangevraagd door een door de Koning aangewezen publiekrechtelijk rechtspersoon of wanneer ze betrekking heeft op het aanleggen van installaties en leidingen van openbaar nut op het grondgebied van twee of meer gemeenten.

Het is duidelijk dat een milieuvergunning kan aangevraagd worden door publiekrechtelijke rechtspersonen. Vermits een aparte procedure hiervoor werd voorzien, is het noodzakelijk artikel 48 hierbij ook te betrekken.

## Artikel 10

In het tweede lid de tweede zin vervangen door wat volgt :

***„Tegen deze stilzwijgende weigering kan door de aanvrager beroep worden ingediend. De overheid is binnen de maand verplicht de redenen van haar stilzwijgende weigering aan de aanvrager over te maken. Binnen de maand volgend op het overmaken van de redenen van deze weigering, dient het beroep tegen deze stilzwijgende weigering te worden ingediend. ”***

## VERANTWOORDING

Het indienen van een beroep is pas doeltreffend indien men de redenen van deze stilzwijgende weigering kent. Om deze reden is het noodzakelijk de overheid te verplichten de redenen van haar stilzwijgende weigering over te maken.

## Artikel 15

A. In hoofddorde :

**Dit artikel weglaten.**

## VERANTWOORDING

Tijdelijke inrichtingen kunnen eveneens leiden tot een onherstelbare schade en milieuhinder. Het is om deze reden onaanvaardbaar dat de vergunning tijdelijk zou verleend worden. Het verlenen van een tijdelijke vergunning zou in de filosofie van dit ontwerp van decreet inhouden dat de bouwvergunning tijdelijk wordt afgegeven. Dit is onaanvaardbaar.

B. In bij komende orde :

**Paragraaf 2 weglaten.**

## VERANTWOORDING

Wanneer een inrichting door aanvulling of wijziging van de indelingslijst verandert van klassen, is de normale procedure van toepassing. Immers, men mag aannemen dat het aanvullen of wijzigen van de indelingslijst niet zonder enige reden gebeurt. Het is daarom aangewezen dat de normale inspraakprocedure zou gelden.

## Artikel 17

A. In hoofddorde :

In het tweede lid de laatste zin vervangen door wat volgt :

***„Deze termijn is beperkt tot twee jaar en kan slechts uitzonderlijk worden verlengd. ”***

## VERANTWOORDING

Om de rechtszekerheid te dienen is het nuttig dat een beperkte periode wordt voorgesteld waarvan slechts bij uitzondering kan worden afgeweken.

B. In bij komende orde :

In het tweede lid de laatste zin vervangen door wat volgt :

***„Deze termijn is beperkt tot één jaar en kan slechts uitzonderlijk worden verlengd. ”***

## VERANTWOORDING

De bouwvergunning is beperkt tot één jaar en kan verlengd worden. Om de rechtszekerheid te bevorderen moeten hier wel, gezien de ge-

combineerde vergunning, bijkomende strengere voorwaarden worden gesteld.

## Artikel 18

### A. Paragraaf 1 weglaten.

#### VERANTWOORDING

Het verlenen van de vergunning op proef is totaal onaanvaardbaar omdat de hinder, het gevaar en de vervuiling onder meer duidelijk uit een milieueffectrapport moeten blijken. Een diepgaand onderzoek, waar met alle factoren wordt rekening gehouden en waar een normale inspraakprocedure geldt, is een heel wat betere garantie dan een proefperiode. Trouwens, hoe kan men een bouwvergunning op proef voor twee jaar verlenen ?

Welke drukking zal er vanuit het bedrijf niet bestaan om, na de gedane investeringen verder te mogen exploiteren ?

De rechtszekerheid, zowel voor het bedrijfs als de burger, is hierdoor niet bestaande.

### B. Paragraaf 2 vervangen door wat volgt :

**„§ 2. De exploitatie- en lozingsvergunning worden verleend voor een duur van ten hoogste twintig jaar.”**

#### VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij het amendement op artikel 18, § 1. De bouwvergunning moet hier uitgesloten worden omdat ze momenteel niet beperkt is in tijd.

### C. Paragraaf 4 weglaten.

#### VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij het amendement op artikel 18, § 1.

## Artikel 21

### A. 1. In hoofddeorde :

#### Paragraaf 1 vervangen door wat volgt :

**„§ 1. De vergunningverlenende overheid kan steeds bij gemotiveerde beslissing, ambtshalve of op verzoek van de adviesverlenende overheidsorganen, van de exploitant en van iedere belanghebbende, de door haar opgelegde vergunningsvoorwaarden wijzigen of aanvullen. Deze wijzigingen of aanvullingen mogen enkel een verstrenging van de bestaande normen inhouden, zoniet moet een nieuwe exploitatievergunning aangevraagd worden.**

**Behalve wanneer ze zelf het initiatief tot wijziging hebben genomen, wordt het advies van de door de Vlaamse Executieve aangeduide overheidsorganen ingewonnen. ”**

#### VERANTWOORDING

Het wijzigen of aanvullen van de exploitatievergunning mag geen verzwakking van de exploitatievoorwaarden meebrengen, omdat anders de rechten van de burgers kunnen geschaad worden. Anders zou het consulteren van de bevolking doorkruist kunnen worden door wijzigingen van de voorwaarden van de exploitatievergunning en worden de burgers bij de neus genomen,

### 2. In bijkomende orde :

**In § 1 op de derde en de vierde regel de woorden „de perso-**

uitvoeren van de beslissing misschien minder geneigd zijn het beroep in te willigen, gezien de reeds gedane investeringen. Ten aanzien van de aanvrager blijft de onzekerheid over het al dan niet inwilligen van het beroep bestaan ; de uitvoering van de beslissing kan leiden tot uitgaven die achteraf, na het inwilligen van het beroep, totaal nutteloos bleken. Dit schept niet alleen rechtsonzekerheid, maar vooral het inbouwen van schadeclaims.

Het is tevens logisch de procedure te voorzien die ook in artikel 26, § 4 wordt aangeduid. Dit komt alleen maar de eenvormigheid en doorzichtigheid ten goede.

## Artikel 25

**Paragraaf 2 weglaten.**

### VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij ons amendement op artikel 24, § 3.

## Hoofdstuk VI – Verval van de vergunning

**In het opschrift van dit hoofdstuk na het woord „verval” de woorden „en opschorting” invoegen.**

## Artikel 28bis (nieuw)

**Een nieuw artikel 28bis invoegen luidend als volgt :**

### *„Artikel 28bis*

***Bij het niet naleven of het ontbreken van de exploitatie- of lozingsvergunning worden de activiteiten geschorst tot de exploitatie- of lozingsvergunning is nageleefd of de vergunning is bekomen.”***

### VERANTWOORDING

Om te voorkomen dat de burger de hinder moet blijven dulden totdat een gerechtelijke uitspraak gevelde is, moet de hinder worden voorkomen, door het schorsen van die activiteiten die de hinder veroorzaken. Op deze wijze wordt voorkomen dat de burger gedurende jaren de hinder en de gevaren moet verdragen totdat de gerechtelijke procedure is afgelopen. Op deze wijze zullen de bedrijven aangezet worden de exploitatie- en lozingsvoorwaarden na te komen ; dit komt aan de rechtszekerheid van de burger tegemoet.

J. DE MOL

---

nen bedoeld in artikel 24, § 1, 5<sup>o</sup> vervangen door de woorden „*iedere belanghebbende*”.

#### VERANTWOORDING

De definiëring van het begrip belanghebbende gebeurt volgens ons amendement op artikel 2, 5<sup>o</sup>. Een verwijzing naar artikel 24, § 1, 5<sup>o</sup>, waarvoor we ook een amendement voorstellen, is dan ook niet noodzakelijk.

#### B. In fine van § 2 de volgende zin toevoegen :

**„De wijziging of aanvulling kan slechts een verstrenging van de bestaande normen inhouden. ”**

#### VERANTWOORDING

Idem als verantwoording bij artikel 21, § 1.

#### Artikel 24

##### A. 1. In hoofddeorde :

**In § 1 punt 5<sup>o</sup> vervangen door wat volgt :**

**„5<sup>o</sup> de belanghebbende. ”**

#### VERANTWOORDING

De begripsdefiniëring past niet in een artikel midden in een decreet, maar moet bij het artikel waar de begripsdefiniëring gebeurt, vermeld worden. Dit is tevens van belang voor de latere interpretatie van de draagkracht van dit begrip. Zoals nu vermeld, wordt het beperkt tot twee artikelen.

##### 2. In bijkomende orde :

**In § 1, punt 5<sup>o</sup> op de tweede regel na het woord „rechtstreeks” de woorden „en onrechtstreeks” toevoegen.**

#### VERANTWOORDING

Door het weglaten van het woord rechtstreeks verliest het begrip belanghebbende elke betekenis en wordt het herleid tot de onmiddellijke buurtbewoners. Dit betekent dat milieugroepen of andere belangengroepen slechts erkend worden als ze als milieugroep rechtstreeks hinder ondervinden. Wanneer rechtstreekse hinder geïnterpreteerd wordt als „er moet een rechtstreeks verband bestaan tussen de persoonlijke leefsituatie en de mogelijke hinder”, dan weet men hoe beperkt en zinledig dit begrip wordt begrepen. Dit amendement wil het begrip belanghebbende ruimer stellen dan een inschrijven van het begrip zonder enige waarde.

Wanneer men zelf in het administratieve beroep de notie belanghebbende uitholt en waardeloos maakt, heeft het geen enkele zin meer dit begrip op te nemen. Wanneer het beroep van de belanghebbende tevens niet schorsend is voor de vergunning waartegen men in beroep gaat, is de belanghebbende nog bijkomend uitgehold.

#### B. Paragraaf 3 vervangen door wat volgt :

**„§ 3. Het beroep bedoeld in artikel 23 schorst de beslissing.”**

#### VERANTWOORDING

Het uitvoeren van een beslissing zonder dat de beroepsmogelijkheden en termijn zijn uitgeput, schept zowel in hoofde van de indieners van het beroep als de aanvrager rechtsonzekerheid. De indieners van het beroep kunnen aanvoeren dat door het uitvoeren van de beslissing, zonder dat het beroep is behandeld, een voldoende feit politiek wordt geschapen. De overheid die het beroep behandelt, zal door het