Stuk 24 (1985-1986) – Nr. 4

ARCHIEF
VLAAMSE RAAD
TERUGBEZORGEN

VLAAMSE RAAD

ZITTING 19851986 16 APRIL 1986

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

– van de heren J. Ansoms en M. Olivier C.S. –

betreffende de bevordering van een plaatselijk tewerkstellings- en werkzoekendenbeleid

AMENDEMENTEN

voorgesteld door de heer J. Laverge

A. Op de dertiende en de veertiende regel de woorden ,,te intensifiëren en te systematiseren tot één samenhangend en harmonisch plaatselijk beleid" **vervangen door de woorden „te *stimuleren en deel te nemen aan de bestaande initiatieven".***

VERANTWOORDING

Het is wenselijk dat de gemeenten de bestaande initiatieven zoals de RVA-werking, de vormingsinstituten, de bedrijvencentra en de Subregionale Tewerkstellingscomités stimuleren.

Door deze specifiëring komt men tot een duidelijk doelgericht beleid en verhindert men de creatie van nieuwe activiteiten, die naast de bestaande initiatieven zouden werken.

B. In punt 1.1 op de vierde regel de woorden ,,- de begeleiding van jonge ondernemers," **weglaten.**

VERANTWOORDING

Bedrijfsvriendelijk klimaat heeft te maken met het gunstig kader waar de onderneming zichzelf kan ontwikkelen.

De begeleiding is een element van de vorming.

Zie :
24 (1985-1986)
– Nr. 1 : Voorstel van resolutie
– Nrs. 2 en 3 : Amendementen

Ten aanzien van de andere elementen zoals infrastructuur, administratieve formaliteiten van belastingen en retributies, kunnen de gemeenten binnen hun bevoegdheidssfeer snel reageren via de begroting.

C. Punt 1.2 weglaten.

VERANTWOORDING

Deze taken zijn weggelegd voor andere organismen zoals de Kamers voor Handel en Nijverheid, de vormingsinstituten, de RVA, de Subregionale Tewerkstellingscomités.

De gemeenten kunnen dit wel stimuleren, zoals vermeld in amendement A.

D. **In punt 1.3 op de tweede regel na de woorden** „gemeentelijk beleid," **de woorden *„voor zover ze geen concurrentie zijn voor de plaatselijke KMO's en middenstand,*" invoegen.**

VERANTWOORDING

De gemeenten zouden via BTK- en DAC-projecten in oneerlijke concurrentie treden met kleine(re) bedrijven, waardoor de werkgelegenheid zou worden aangetast.

Zonder dit amendement zou men het probleem enkel verschuiven.

E. **In punt 3.2 op de voorlaatste en de laatste regel de woorden** „experimenten inzake alternatieve tewerkstelling zoals coöperatieven" **weglaten.**

VERANTWOORDING

De gemeenten dienen geen experimenten in het leven te roepen nadat ze allen quasi verdwenen zijn. Immers genoemde experimenten beantwoorden niet meer aan gestelde behoeften.

Trouwens hier opnieuw schuilt het gevaar van oneerlijke concurrentie voor bedrijven en middenstanders die bijdragen dienen te storten voor de sociale zekerheid.

F. **In punt 4.2, eerste lid op de tweede regel de tekst na de woorden** „met de" **vervangen door de woorden *„opdracht de plaatselijke gemeentelijke initiatieven te ondersteunen, te stimuleren en te coördineren, indien nodig".***

VERANTWOORDING

Er dient vermeden dat nieuwe werkgroepen worden opgericht. Het bestaande dient beter benut en eventueel uitgebreid te worden.

G. In punt 4.2 het tweede en het derde lid weglaten.

J. LAVERGE