



Vlaams
Parlement

stuk **630** (2009-2010) – Nr. 3
ingediend op 26 oktober 2010 (2010-2011)

Voorstel van resolutie

van mevrouw Lydia Peeters en de heer Marino Keulen

betreffende de invoering van een regeling
betreffende inritten voor woningen en handelspanden
gelegen naast gewestwegen

Verslag

namens de Commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken
uitgebracht door de heer Sas van Rouveroij

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Jan Peumans.

Vaste leden:

mevrouw Karin Brouwers, de heer Dirk de Kort, mevrouw Griet Smaers, de heer Marc Van de Vijver;
de heren Pieter Huybrechts, Jan Penris, mevrouw Marleen Van den Eynde;
de heren Marino Keulen, Sas van Rouveroi;
de heren Steve D'Hulster, Jan Roegiers;
mevrouw Lies Jans, de heer Jan Peumans;
de heer Peter Reekmans;
de heer Dirk Peeters.

Plaatsvervangers:

de heren Ludwig Caluwé, Carl Decaluwe, Ward Kennes, Johan Sauwens;
mevrouw Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, de heer Johan Deckmyn, mevrouw Katleen Martens;
de heer Jean-Jacques De Gucht, mevrouw Annick De Ridder;
mevrouw Michèle Hostekint, de heer Bart Martens;
de heer Bart De Wever, mevrouw Tine Eerlingen;
de heer Lode Vereeck;
de heer Filip Watteuw.

Stukken in het dossier:

- 630** (2009-2010) – Nr. 1: Voorstel van resolutie
– Nr. 2: Amendement

INHOUD

1. Toelichting door mevrouw Lydia Peeters.....	4
2. Algemene bespreking	5
3. Artikelsgewijze bespreking	6
4. Stemming.....	6
Tekst aangenomen door de commissie	7

De Commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken besprak op 7 oktober 2010 het voorstel van resolutie betreffende de invoering van een regeling betreffende inritten voor woningen en handelspanden gelegen naast gewestwegen (*Parl. St. VI. Parl. 2009-10, nr. 630/1*). Een amendement op het voorstel van resolutie is te vinden in *Parl. St. VI. Parl. 2009-10, nr. 630/2*.

1. Toelichting door mevrouw Lydia Peeters

De aanleiding van het voorstel is, verklaart mevrouw *Lydia Peeters*, het verrassende antwoord dat zij mocht ontvangen van de minister van Mobiliteit en Openbare Werken op een paar schriftelijke vragen¹.

Mevrouw Peeters legt uit dat het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV) is opgedeeld in een centrale directie, provinciale afdelingen en districten. In Limburg heeft AWV een centrale zetel in Hasselt en het is er opgedeeld in zes districten. Die territoriale afdelingen van AWV, de districten, zijn verantwoordelijk voor een hele reeks opdrachten en zo ook onder meer het afleveren van advies bij aanvragen van stedenbouwkundige vergunningen. Zo moet de lokale overheid voor het afleveren van stedenbouwkundige adviezen voor kavels die aan gewestwegen liggen, het advies vragen van het AWV-district. Zo staat het uitdrukkelijk in artikel 7.5.9 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Voor de lokale besturen zijn die adviezen bindend tot december 2013. In de regio van mevrouw Peeters kijkt men heel erg uit naar die datum, omdat er heel wat problemen rijzen met die adviezen. Spreekster heeft het over het AWV-district 715, Maaseik. Dat district is bevoegd voor de gewestwegen in zes gemeenten: Bree, Kinrooi, Maaseik, Dilsen-Stokkem, Maasmechelen en Lanaken.

Sinds 1995 legt het district telkens, ongeacht of het gaat om een handelspand, een groeps- of eengezinswoning, het bindende advies op om de inritten te beperken tot drie meter. Slechts in zeer uitzonderlijke omstandigheden en met een uitgebreide motivering geeft men de bouwheer toestemming voor een inrit van vijf meter. Dat advies wordt altijd opgelegd zonder rekening te houden met de ligging van het gebouw ten opzichte van de rooilijn of de perceelsgrens met de gewestweg. Concreet gaat het om een clause in de bijzondere voorwaarden van het advies, die stelt: “De toegang tot de gewestweg moet beperkt blijven tot maximum drie meter. Het traject dient duurzaam afgesloten te worden door een onoverrijdbare vast in de grond of verharding verankerde inrichting volgens de grens van het gewestdomein en zodanig dat het materieel onmogelijk wordt om elders binnen of buiten te rijden.”. Dat is het advies dat AWV Maaseik consequent verschaft.

Die starre houding geeft volgende problemen. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen de aanvragen voor stedenbouwkundige vergunningen; die kunnen zowel nieuwbouw, als renovatie of uitbreiding met een bijgebouw betreffen. Een ouder pand dat al sinds jaar en dag aan die gewestweg ligt en waarin eventueel een winkel is gevestigd, heeft soms een vergunning nodig voor een kleine wijziging. Dan kan die vergunning slechts worden verkregen als men ook werken uitvoert om te voldoen aan voormelde verplichtingen in de bijzondere voorwaarden van het AWV-advies. Dan moet men bijvoorbeeld heel zijn domein afbakenen en een toegang inrichten van maximaal drie meter breed. Voor de klanten van die winkel wordt het dan heel moeilijk om in en uit te rijden. Vaak moeten personenwagens stilstaan op de gewestweg zelf om aan te schuiven. Op de N78 bijvoorbeeld levert dat een groot risico op. Nog moeilijker wordt het wanneer vrachtwagens moeten zien binnen te geraken om te laden en te lossen. Dan moeten soms op de gewestweg gevaarlijke

¹ Schriftelijke vraag nr. 428 (2009-2010 van mevrouw Lydia Peeters aan mevrouw Hilde Crevits, minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over Wegen en Verkeer Limburg - Controle privé-inritten, < <http://www.vlaamsparlament.be/Proteus5/showSchriftelijkeVraag.action?id=586475> >, en schriftelijke vraag nr. 760 van mevrouw Lydia Peeters aan mevrouw Hilde Crevits, minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over Wegen en Verkeer Limburg - Controle privé-inritten (2), < <http://www.vlaamsparlament.be/Proteus5/showSchriftelijkeVraag.action?id=599325> >.

manoeuvres uitgevoerd worden, zoals het achteruit binnenrijden van op de gewestweg of het achteruitrijden van op het perceel om weer op de gewestweg te geraken.

Reeds in 2001 heeft de Unie van Zelfstandige Ondernemers (UNIZO) alle lokale handelaars bijeengeroepen om de kwestie aan bod te brengen op een hoorzitting. UNIZO heeft ook getracht te bemiddelen bij AWV Maaseik. Mevrouw Peeters illustreert haar betoog met een krantenknipsel van 19 januari 2001 met als titel: 'Handelszaken langs gewestwegen moeten parkeerruimte omheinen'².

Mevrouw Peeters vindt het goed dat als er een voorwaarde wordt opgelegd, de handhaving ervan wordt nagegaan. Maar in de geschetste situatie vraagt spreekster toch wat meer redelijkheid van AWV Maaseik. De ambtenaren gaan als het ware met een vergrootglas en met een lintmeter continu overal de opritten opmeten in plaats van te zorgen voor meer verkeersveiligheid op de gewestwegen. Wanneer blijkt dat een toegang breder is dan drie meter, krijgt de bouwheer een aangetekend schrijven om binnen de dertig dagen zijn oprit aan te passen aan de strikte voorwaarden. Zo niet, gaat de klacht naar de procureur des Konings en naar de gewestelijke ambtenaar van Stedenbouw. In 2008 en 2009 werd door AWV Maaseik zelfs gedreigd ambtshalve de werken te komen uitvoeren op de percelen in kwestie.

Minister Crevits heeft in antwoord op voormelde schriftelijke vragen verklaard dat de driemeterregel niet absoluut is en dat er nood is aan een uniforme regeling voor heel Vlaanderen. Ook blijkt uit de antwoorden van de minister dat er alleen in het district Maaseik zoveel processen-verbaal worden opgesteld (meer dan 556 in de afgelopen tien jaar). In andere districten is dat veel minder: in de provincies Oost- en West-Vlaanderen bijvoorbeeld geen, en in Antwerpen welgeteld één. De minister beloofde een initiatief te nemen. Tot vandaag is dat nog niet gebeurd.

Vandaar dat beide indieners een aantal aanbevelingen in het voorstel van resolutie hebben opgenomen. Daarvoor verwijst mevrouw Peeters naar het beschikkende gedeelte van haar voorstel van resolutie.

2. Algemene bespreking

De heer *Jan Roegiers* heeft uit de toelichting onthouden dat de driemeterregeling niet absoluut is en dat er nood is aan een uniforme regeling voor heel Vlaanderen. Dat is de essentie uit het antwoord van minister Crevits op twee schriftelijke vragen. Hij begrijpt dat uit het lokale wedervaren de boodschap van de initiatiefnemers zeer Limburgs is getint, maar de meerderheid zou het initiatief toch wel een wat algemener betekenis willen geven. De meerderheid wil het voorstel objectiveren tot het van betekenis is voor heel Vlaanderen.

Daarom stelt de heer Roegiers, in naam van de meerderheidsfracties, voor om de drie laatste punten van het beschikkende deel van het voorstel van resolutie te schrappen. De eerste twee punten wil men behouden. Dat betekent dat aan de Vlaamse Regering wordt gevraagd om duidelijkheid te scheppen inzake de regeling 'breedte inritten voor percelen grenzend aan gewestwegen', en een uniforme regeling uit te werken voor het hele Vlaamse Gewest die elke regionale willekeur uitsluit en die de verkeersveiligheid ten goede komt. Hij dient ter zake een amendement³ in.

Mevrouw *Marleen Van den Eynde* verklaart het voorstel van resolutie genegen te zijn. Het gaat blijkbaar om een netelig probleem in de provincie Limburg en dat moet daar zeker worden aangepakt. Maar de Vlaams Belangfractie vindt het niet opportuun om het

² Marc Dreesen, Handelszaken langs gewestwegen moeten parkeerruimte omheinen, *Het Belang van Limburg*, 19 januari 2001, p. 24.

³ *Parl. St.* VI. Parl. 2009-10, nr. 630/2.

Agentschap Wegen en Verkeer lokaal beperkingen of maatregelen op te leggen. Dat is de taak van de minister en niet van het parlement.

Daarom schaaft de fractie zich achter het amendement van de meerderheid. Zij vindt het immers wel belangrijk dat er een uniforme regeling komt.

Ook de Groen!-fractie steunt bij monde van de heer *Dirk Peeters* het amendement van de meerderheid.

Namens de indieners en de fractie Open Vld verklaart ook mevrouw *Lydia Peeters* het eens te zijn met het amendement van de meerderheid. Het is immers van groot belang dat er een uniforme regeling komt en dat de grote ongelijkheid die momenteel heerst in de AWV-aanpak in de verschillende districten, gedaan wordt gemaakt.

3. Artikelsgewijze bespreking

Het amendement ingediend door de dames Lies Jans en Tine Eerlingen, de heren Jan Roegiers, Steve D'Hulster en Dirk de Kort en mevrouw Karin Brouwers strekt ertoe in het beschikkende gedeelte de punten 3°, 4° en 5° te schrappen.

Het amendement wordt unaniem aangenomen met 11 stemmen.

4. Stemming

Het geamendeerde voorstel van resolutie betreffende de invoering van een regeling betreffende inritten voor woningen en handelspanden gelegen naast gewestwegen wordt unaniem aangenomen met 11 stemmen.

Jan PEUMANS,
voorzitter

Sas VAN ROUVEROIJ,
verslaggever

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Het Vlaams Parlement,

- gelet op:
 - 1° de grote verschillen tussen de districten van het Agentschap Wegen en Verkeer inzake het opleggen van adviezen bij het afleveren van stedenbouwkundige vergunningen conform artikel 7.5.9, Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;
 - 2° de grote verschillen tussen de districten van het Agentschap Wegen en Verkeer inzake verbalisering bij overtreding van de opgelegde adviezen tot beperking van de inritten;
 - 3° het feit dat de adviezen met een beperking van de inrit tot 3 meter en in uitzonderlijke situaties tot 5 meter slechts een informele en interne afspraak is zonder juridische rechtsgrond;
 - 4° het feit dat deze opgelegde beperkingen en/of opgelegde 3 m-regel zorgt voor verkeersonveilige situaties, zeker bij het gelijktijdig in- en uitrijden van parkings bij handelszaken door cliënteel en leveranciers;
 - 5° het feit dat de beperking van de inrit tot 3 meter, en/of in uitzonderlijke situaties 5 meter, vaak niet strookt met de ruimtelijke inplanting van de gebouwen ten opzichte van de gewestweg, hetgeen voor handelszaken een zeer nefast gevolg heeft qua veiligheid en bereikbaarheid;
- vraagt de Vlaamse Regering:
 - 1° duidelijkheid te scheppen inzake de regeling ‘breedte inritten voor percelen grenzend aan gewestwegen’;
 - 2° een uniforme regeling uit te werken voor het hele Vlaamse Gewest die elke regionale willekeur uitsluit en die de verkeersveiligheid ten goede komt. En desgevallend aan te tonen dat een inrit beperkt tot 3 en/of 5 meter de verkeersveiligheid ten goede komt en geen extra conflicten genereert bij het gelijktijdig in- en uitrijden.