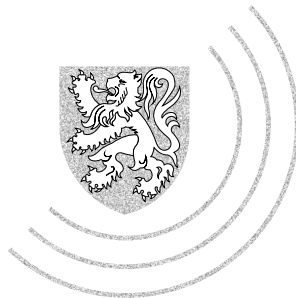


V L A A M S P A R L E M E N T



stuk **205** (2009-2010) – Nr. 4
ingediend op 18 januari 2010 (2009-2010)

Beleidsnota

Brussel

2009-2014

Met redenen omklede motie

van de dames Ann Brusseel en Gwenny De Vroe, de heer Sven Gatz en mevrouw Irina De Knop

Stukken in het dossier:

205 (2009-2010) – Nr. 1: Beleidsnota
 – Nr. 2 en 3: Met redenen omklede moties

verzendcode: REG

Het Vlaams Parlement,

- gehoord de bespreking van de beleidsnota Brussel 2009-2014;
- gehoord het antwoord van Vlaams minister Pascal Smet;
- gelet op het engagement van een betrokken Vlaanderen bij de uitdagingen waar Brussel voor staat en gelet op de betrachting om de Brusselaars zoveel mogelijk te betrekken bij het toekomstproject 2020 van Vlaanderen;
- gelet op de geëngageerde rol van Vlaanderen in een gemeenschappelijk toekomstproject voor Brussel en de positieve band tussen Vlaanderen en Brussel;
- gelet op het feit dat de Vlaamse Regering in het ontwikkelen van haar beleid steeds moet nagaan wat de implicaties ervan zijn voor Brussel (Brusseltoets) en daartoe in de nodige middelen moet voorzien, berekend op 30% van de Brusselse bevolking (Brusselnorm);
- vraagt de Vlaamse Regering:
 - 1° een duidelijk samenwerkingskader te hanteren met de bevoorrechte partners, in casu in eerste instantie de VGC, en vervolgens duidelijke afspraken te maken over wie wat zal doen (het zogenaamde kerntakendebat). Via voldoende duidelijk vooropgestelde doelstellingen moet men via een resultaatsverbintenis nagaan of de genomen maatregelen wel de beoogde resultaten bereiken;
 - 2° binnen het kader van de daartoe vastgelegde bevoegdheden, op een realistische wijze de gevolgen van bepaalde grootstedelijke fenomenen verder mee te helpen opvangen. Het besef dat men niet altijd bij machte is om de problemen zelf op te lossen, mag evenwel niet verhinderen om ten volle zijn verantwoordelijkheid te nemen;
 - 3° tijdig in te spelen op de demografische verwachtingen en de uitdagingen die die te verwachten situatie met zich mee zal brengen. De internationalisering van deze stad noopt tot een andere benadering;
 - 4° in het bijzonder inzake onderwijs te zoeken naar de beste oplossingen voor de te verwachten leerlingentoeename in de hoofdstad vanuit het besef dat dat voor het Nederlandstalige onderwijs ook veeleer een opportuniteit dan een last zou kunnen zijn. Het bewandelen van nieuwe paden op het vlak van samenwerking tussen de gemeenschappen mag geen afbreuk doen aan de verdere ontwikkeling van het Nederlandstalige onderwijs, met inbegrip van haar troeven;
 - 5° te voorzien in een voortdurende monitoring van het gelijke-onderwijskansenbeleid;
 - 6° continu aandacht te hebben voor het hoger onderwijs in Brussel en in het bijzonder voor de specifieke rol die bepaalde actoren en de instellingen daarin vervullen. Via promotie moet het potentieel van Brussel als studentenstad sterker benadrukt worden;
 - 7° er voor te zorgen dat het Nederlands in Brussel merkbaar aanwezig blijft;
 - 8° veeleer dan te streven naar een bewuste gemeenschapskeuze van de burger bij het ontwikkelen van het beleid, te vertrekken vanuit de behoeften en de verzuchtingen van de burger in Brussel, ongeacht zijn thuistaal of afkomst;
 - 9° te werken aan structurele en deugdelijke maatregelen, eerder dan te vervallen in campagnes, slogans en ‘leuke ideetjes’. Audiovisuele promotie kan wervend zijn maar is zelden zaligmakend;
 - 10° het huisvestingsbeleid van de vzw Quartier Latin verder alle kansen te geven – zo ook te streven naar een uitbreiding van het aanbod – maar dat te reserveren voor die doelgroepen waarvoor ze initieel ook bedoeld waren namelijk studenten, pasafgestudeerden werkzaam in bepaalde sectoren zoals het onderwijs of de welzijns- en gezondheidssector en tot slot de werknemers in knelpuntberoepen;
 - 11° beducht te zijn voor een al te grote proliferatie van allerhande structuren zoals steunpunten, platforms, raden enzovoort, omdat die de ondoorzichtigheid van de besluitvorming op den duur enkel maar versterken;

- 12° aanhoudend inspanningen te leveren inzake het aanbieden van voldoende praktische taallessen Nederlands voor specifieke beroepssectoren;
- 13° de beleidsintentie om de NT2-lessen voor mensen die in Brussel gedomicilieerd zijn, gratis te maken, onverkort overeind te houden. Daarmee komt men uiteindelijk ook tegemoet aan de in 2007 al geuite vrees dat met de afschaffing van de vrijstelling voor het inschrijvingsgeld mensen zouden afhaken;
- 14° te zorgen voor het versterken van het naschoolse vrijetijdsaanbod in het Nederlands;
- 15° blijvend toe te zien op een correcte toepassing van de taalwetgeving;
- 16° verder te werken aan synergieën tussen de Vlaams-Brusselse media en na te gaan hoe zij ten volle kunnen worden benut in het kader van ‘city imaging’ en ‘city marketing’;
- 17° na te gaan hoe op de meest efficiënte wijze een communicatie kan worden gevoerd in verband met het Brusselse culturele aanbod;
- 18° de uitbreiding van het aanbod van niet-gesubsidieerde kinderopvang in de hoofdstad te stimuleren;
- 19° werk te maken van een evaluatie van de geleverde inspanningen inzake de woonzorgzones, met inbegrip van het Kenniscentrum Woonzorg.

Ann BRUSSEEL

Gwenny DE VROE

Sven GATZ

Irina DE KNOP