



stuk **218** (2009-2010) – Nr. 3
ingediend op 31 maart 2010 (2009-2010)

Voorstel van resolutie

van mevrouw Katrien Schryvers, de heren Tom Dehaene, John Crombez
en Bart Van Malderen en de dames Lies Jans en Helga Stevens

betreffende de opvolging van de aanbevelingen
van de Vlaamse Ombudsdienst
voor het beleidsdomein Welzijn,
Volksgezondheid en Gezin

Voorstel van resolutie

van mevrouw Marijke Dillen

betreffende de aanbevelingen
van de Vlaamse Ombudsdienst in het Jaarverslag 2008
en in het memorandum voor de Vlaamse verkiezingen
van 7 juni 2009, met betrekking tot
Welzijn en Gezondheid

Verslag

namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid,
Gezin en Armoedebeleid
uitgebracht door de heer Felix Strackx en mevrouw Cindy Franssen

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Tom Dehaene.

Vaste leden:

de heer Tom Dehaene, de dames Cindy Franssen, Vera Jans, Katrien Schryvers;
de heer Peter Gysbrechts, mevrouw Vera Van der Borgh;
mevrouw Marijke Dillen, de heren Felix Strackx, Erik Tack;
de heer John Crombez, mevrouw Mia De Vits;
de dames Lies Jans, Helga Stevens;
mevrouw Patricia De Waele;
mevrouw Mieke Vogels.

Plaatsvervangers:

de dames Sonja Claes, Griet Coppé, Kathleen Helsen, Tinne Rombouts;
de dames Gwenny De Vroe, Lydia Peeters;
de dames Gerda Van Steenberge, Linda Vissers, de heer Wim Wienen;
mevrouw Güler Turan, de heer Bart Van Malderen;
de dames Sophie De Wit, Danielle Godderis-T'Jonck;
mevrouw Ulla Werbrouck;
de heer Bart Caron.

Stukken in het dossier:

218 (2009-2010) – Nr. 1: Voorstel van resolutie
– Nr. 2: Amendementen
406 (2009-2010) – Nr. 1: Voorstel van resolutie

INHOUD

I. Toelichting door de indieners	4
II. Bespreking	4
III. Stemmingen	6

Op 23 maart 2010 besprak de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebeleid het voorstel van resolutie betreffende de opvolging van de aanbevelingen van de Vlaamse Ombudsdienst voor het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin. De amendementen op dit voorstel van resolutie zijn terug te vinden in *Parl. St. VI. Parl. 2009-10*, nr. 218/2.

In overeenstemming met artikel 26, 2, van het Reglement wordt dit voorstel van resolutie in samenhang behandeld met het voorstel van resolutie van mevrouw Marijke Dillen betreffende de aanbevelingen van de Vlaamse Ombudsdienst in het Jaarverslag 2008 en in het memorandum voor de Vlaamse verkiezingen van 7 juni 2009, met betrekking tot Welzijn en Gezondheid (*Parl. St. VI. Parl. 2009-10*, nr. 406/1).

I. TOELICHTING DOOR DE INDIENERS

Mevrouw *Katrien Schryvers* verwijst naar de bespreking van het Jaarverslag 2008 van de Vlaamse Ombudsdienst op 13 oktober 2009 (*Parl. St. VI. Parl. 2009-10*, nr. 41/2). Een aantal van de toen aangehaalde knelpunten is overgenomen in het voorstel van resolutie.

Mevrouw *Marijke Dillen* vindt haar voorstel van resolutie en dat van de meerderheid gelijklopend. De meerderheid neemt een beperkt aantal aanbevelingen over uit het Jaarverslag 2008 van de Vlaamse Ombudsdienst (*Parl. St. VI. Parl. 2008-09*, nr. 41/1). Haar voorstel is ruimer omdat het ook rekening houdt met het memorandum voor de Vlaamse verkiezingen van 7 juni 2009 van de Vlaamse Ombudsdienst, dat nuttige aanbevelingen bevat voor de volledige regeerperiode.

De Vlaamse Ombudsdienst wijst in zijn Jaarverslag 2008 op enkele terechte bezorgdheden, waarvoor helaas ook al in de jaren daarvoor aandacht werd gevraagd. Ze hoopt dat de huidige minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin wel in zal gaan op deze bezorgdheden. Afsluitend roept de spreekster iedereen op haar uitgebreider voorstel van resolutie goed te keuren.

II. BESPREKING

De heer *Tom Dehaene* ontkent dat nooit rekening wordt gehouden met aanbevelingen van de Vlaamse Ombudsdienst. Hij haalt de aanbevelingen van de Vlaamse Ombudsdienst over de boetes in het kader van de zorgverzekering als voorbeeld aan.

Mevrouw *Vera Van der Borgh*t kan zich in beide voorstellen van resolutie vinden. Ze dient vier amendementen in op het voorstel van resolutie betreffende de opvolging van de aanbevelingen van de Vlaamse Ombudsdienst voor het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin.

Amendement nr. 1 strekt ertoe aan het laatste streepje, 1°, een d) toe te voegen, die luidt als volgt: “d) inspectiebezoeken altijd onaangekondigd te laten gebeuren, tenzij het over specifieke dossiers gaat;”.

Het aangekondigd of onaangekondigd laten verlopen van inspectiebezoeken blijft een discussiepunt. Mevrouw *Vera Van der Borgh*t is van mening dat hierover best een stelling wordt ingenomen. Zij stelt voor inspectiebezoeken altijd onaangekondigd te laten verlopen. Voor zeer specifieke dossiers die de aanwezigheid van de betrokken dossierbeheerder vereisen, blijft het aangewezen een inspectiebezoek voorafgaandelijk aan te kondigen.

De heer *Tom Dehaene* is geen voorstander van het idee om inspecties per definitie onaangekondigd te laten verlopen. Bij een eerste inspectie moet de verantwoordelijke immers aanwezig zijn. De inspectiedienst is daarenboven zelf best geplaatst om te bepalen of een inspectiebezoek aangekondigd wordt. Onder de geldende regeling zijn zowel aangekondigde als onaangekondigde inspectiebezoeken mogelijk, waardoor een instelling evenmin zeker is of ze geïnspecteerd zal worden.

Amendement nr. 1 wordt met 4 stemmen tegen 8 niet aangenomen.

Amendement nr. 2 strekt ertoe aan het laatste streepje, 1°, een e) toe te voegen, die luidt als volgt: “e) bij het toekennen van punten in het kader van de KWAPOI-schaal altijd te voorzien in een motivering van de score;”.

Het Rekenhof is volgens mevrouw *Vera Van der Borcht* van mening dat een motivering nodig is bij het toekennen van punten wanneer de kwaliteit van kinderopvang is vastgesteld aan de hand van de KWAPOI-schaal (KWAPOI: kwaliteitsinstrument particuliere opvanginstellingen, kwaliteitsinstrument gehanteerd door Kind en Gezin bij inspectiebezoeken). Het Agentschap Kind en Gezin vindt dat dit enkel nodig is wanneer het aantal punten onvoldoende is en stelt dat het een zelfevaluatieschaal is. De indiener is van mening dat net omdat het gaat om een schaal voor zelfevaluatie het belangrijk is dat kinderopvanginitiatieven vernemen waarom zij minder of meer scoren dan de vorige keer zodat zij hun beleid kunnen bijsturen. Het is frustrerend een andere score te krijgen zonder te weten waaraan die gewijzigde score te wijten is.

De heer *Tom Dehaene* antwoordt dat dit amendement reeds vervat zit in het voorstel van resolutie. Het tweede streepje, 1°, b), vraagt duidelijke informatieverstrekking te garanderen over de reglementering waarop de inspecties in de kinderopvang worden afgetoetst.

Mevrouw *Vera Van der Borcht* is het daar niet mee eens. Wanneer inspectiediensten een score toekennen, als basis om een erkenning toe te kennen, moeten alle betrokkenen weten waarop de score gebaseerd is. In haar voorstel van resolutie vraagt de meerderheid enkel duidelijke informatieverstrekking te garanderen over de reglementering waarop de inspecties zijn gebaseerd. Ze vraagt uitdrukkelijk dit amendement goed te keuren.

Amendement nr. 2 wordt met 4 stemmen tegen 8 niet aangenomen.

Mevrouw *Vera Van der Borcht* zal zich bij de eindstemming onthouden omdat de meerderheid haar amendement nr. 2 niet aanvaardt. Wie pleit voor kwaliteit, moet de voorzieningen duidelijk uitleggen waarom hun score is gedaald.

Amendement nr. 3 strekt ertoe aan het laatste streepje, 4°, een c) toe te voegen, die luidt als volgt: “c) de indicatiestelling op regelmatige tijdstippen te evalueren op een objectieve toepassing van de BEL-foto-schaal.”.

Uit het verslag van het Rekenhof blijkt dat men zich bewust is van een mogelijk verschillende interpretatie van de BEL-foto-schaal (basiseerstelijnschaal). Men doet inspanningen om te komen tot een eenduidige interpretatie, maar het Rekenhof is van mening dat een verdere evaluatie aangewezen blijft. Mevrouw *Vera Van der Borcht* stelt dan ook voor werk te maken van een evaluatie van de indicatiestelling op regelmatige tijdstippen om te waken over de eenduidige interpretatie van de BEL-foto-schaal.

De heer *Tom Dehaene* verklaart geen bezwaar te hebben tegen dit amendement.

Amendement nr. 3 wordt met 12 stemmen unaniem aangenomen.

Amendement nr. 4 strekt ertoe aan het laatste streepje een 4°/1 toe te voegen, dat luidt als volgt: “4°/1 een globaal plan uit te werken tot het wegwerken van wachtlijsten met bijzondere aandacht voor de wachtlijsten voor personen met een handicap en voor jongeren in de bijzondere jeugdzorg en met nodige aandacht voor de wachtlijsten in de andere welzijns- en gezondheidsdomeinen.”.

De wachtlijsten geven jaarlijks aanleiding tot opmerkingen van de Vlaamse Ombudsdienst, maar de problematiek van de wachtlijsten is ruimer. Het is absoluut noodzakelijk te voorzien in een omvattend plan waarbij het wegwerken van de wachtlijsten wordt gezien in een breed kader, aldus mevrouw *Vera Van der Borgh*.

De heer *Tom Dehaene* verwijst naar de resolutie tot besluit van de op 24 maart 2009 in commissie gehouden gedachtewisseling met het Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap (VAPH) over de ‘Meerjarenanalyse, een achteruit- en vooruitblik op de zorgbehoeften van personen met een handicap’ en van de op 21 april 2009 in commissie gehouden hoorzitting en gedachtewisseling met vertegenwoordigers van de gehandicap-tensector over de ‘Meerjarenanalyse, een achteruit- en vooruitblik op de zorgbehoeften van personen met een handicap’ (*Parl. St. VI. Parl. 2008-09, nr. 2246/1*). Hij vindt het niet zinvol om die resolutie nog eens over te nemen. In tegenstelling tot wat het amendement vraagt zal het bovendien op korte termijn onmogelijk zijn om alle wachtlijsten volledig weg te werken.

Mevrouw *Vera Van der Borgh* kan de heer Dehaene tot op zekere hoogte volgen, maar is van oordeel dat de commissie geïnformeerd moet worden over de mate waarin deze resolutie is uitgevoerd.

De heer *Bart Van Malderen* antwoordt dat elk Vlaams Parlementslid de Vlaamse Regering ter verantwoording kan roepen. Hij acht het niet opportuun om dit thema toe te voegen aan een voorstel van resolutie over het Jaarverslag 2008 van de Vlaamse Ombudsdienst.

Mevrouw *Vera Van der Borgh* zegt dat dit thema jaarlijks wordt aangehaald door de Vlaamse Ombudsdienst. Ze herhaalt haar vraag naar een stand van zaken. Haar vraag is er niet op gericht de wachtlijsten onmiddellijk weg te werken.

Amendement nr. 4 wordt met 4 stemmen tegen 6 bij 2 onthoudingen niet aangenomen.

Mevrouw *Marijke Dillen* wijst de meerderheid met haar tegenstem op een gebrek aan consequentie.

De heer *Tom Dehaene* wijst op een fundamenteel verschil tussen het amendement en het voorstel van resolutie.

De heer *John Crombez* antwoordt dat mevrouw Van der Borgh niet vraagt de wachtlijsten meteen weg te werken. De meerderheid heeft twee prioriteiten: kinderopvang en wegwerken van de wachtlijsten. Ondanks de budgettaire krapte zijn daarvoor bijkomende middelen vrijgemaakt.

Mevrouw *Vera Van der Borgh* zegt dat haar amendement vraagt naar een omvattend plan om de wachtlijsten weg te werken. Na de repliek van de heer Dehaene heeft ze ingestemd met een stand van zaken.

De heer *Tom Dehaene* antwoordt dat ook naar een omvattend plan wordt verwezen in de met redenen omklede motie bij de beleidsnota Welzijn, Volksgezondheid en Gezin 2009-2014 (*Parl. St. VI. Parl. 2009-10, nr. 191/6*).

III. STEMMINGEN

Het geamendeerde voorstel van resolutie betreffende de opvolging van de aanbevelingen van de Vlaamse Ombudsdienst voor het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin wordt met 11 stemmen bij 1 onthouding aangenomen.

Het voorstel van resolutie betreffende de aanbevelingen van de Vlaamse Ombudsdienst in het Jaarverslag 2008 en in het memorandum voor de Vlaamse verkiezingen van 7 juni 2009, met betrekking tot Welzijn en Gezondheid wordt met 2 stemmen tegen 8 bij 1 onthouding niet aangenomen.

De voorzitter,

Tom DEHAENE

De verslaggevers,

Felix STRACKX

Cindy FRANSSEN

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

Het Vlaams Parlement,

– gelet op:

1° het Vlaamse regeerakkoord 2009-2014, waarin onder meer is bepaald dat:

- a) “[h]et uitbreidingsbeleid, onder al zijn vormen, [...] onverminderd [wordt] voortgezet, waarbij de (gestabiliseerde) vernieuwingen in de ondersteuning van personen met een handicap maximaal worden meegenomen. Daartoe wordt een meerjarenplan uitgewerkt dat gekoppeld is aan een meerjarenbudget. Naast de inspanningen die inherent nodig zijn voor de instandhouding van het huidige aanbod, is een jaarlijkse bijkomende budgettaire inspanning nodig gedurende deze legislatuur. Oplossingen voor knelpuntdossiers (kinderen, jongeren en volwassenen) krijgen absolute voorrang in het uitbreidingsbeleid.”;
- b) “[d]e klantgerichtheid en de efficiëntie van werken in het Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap worden geëvalueerd”;
- c) “de Vlaamse overheid [...] aan gelijke en gecontroleerde vergunningsvoorwaarden werkt voor alle opvang van kinderen”;

2° het Jaarverslag 2008 van de Vlaamse Ombudsdienst;

3° de met redenen omklede motie van mevrouw Vera Jans, de heren Tom Dehaene, John Crombez en Bart Van Malderen en de dames Lies Jans en Helga Stevens tot besluit van de op 6 oktober 2009 gehouden interpellatie tot de Vlaamse minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin over het toezicht van Kind en Gezin op kinderopvanginitiatieven naar aanleiding van een aantal recente incidenten;

– vraagt de Vlaamse Regering:

1° om in het kader van de kinderopvang:

- a) te werken aan een betere afstemming van de procedures omtrent klachtenbehandeling (intern verzelfstandigd agentschap Kind en Gezin) en inspectie (intern verzelfstandigd agentschap Inspectie en Toezicht), en in voorkomend geval de beheersovereenkomsten bij te stellen;
- b) duidelijke informatieverstrekking te garanderen over de reglementering waarop de inspecties in de kinderopvang worden afgetoetst;
- c) te waken over de tegensprekelijkheid inzake de uitgevoerde inspecties;

2° in het kader van de jeugdhulpverlening, met het oog op de creatie en het behoud van de vertrouwensrelaties, te waken over afdoende, duidelijke informatieverstrekking door de consulenten over de stappen in het hulpverleningsproces;

3° in het kader van de ondersteuning van personen met een handicap:

- a) een redelijke behandeltermijn te bewerkstelligen inzake de afrekening van de PAB-voorschotten;
- b) te onderzoeken hoe de procedure voor de terugbetaling van herstellingskosten aan hulpmiddelen kan worden vereenvoudigd om een betere garantie te bieden op een terugbetaling;

4° in het kader van de Vlaamse zorgverzekering:

- a) te waken over de objectiviteit en een afdoende motivering bij indicatiestellingen;
- b) een redelijke behandeltermijn te bewerkstelligen bij de behandeling van bezwaarschriften;
- c) de indicatiestelling op regelmatige tijdstippen te evalueren op een objectieve toepassing van de BEL-foto-schaal.