

V L A A M S P A R L E M E N T



stuk **170** (2009-2010) – Nr. 2
ingediend op 11 februari 2010 (2009-2010)

Voorstel van resolutie

van mevrouw Irina De Knop, de heer Sven Gatz
en de dames Gwenny De Vroe en Ann Brusseel

betreffende de staat van de jeugdinfrastructuur
in de zes faciliteitengemeenten
in de rand rond Brussel

Verslag

namens de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand
uitgebracht door de heer Willy Segers

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Mark Demesmaeker.

Vaste leden:

mevrouw Karin Brouwers, de heren Tom Dehaene, Paul Delva, Eric Van Rompuy;
de heer Erik Arckens, mevrouw An Michiels, de heer Joris Van Hauthem;
de dames Ann Brusseel, Gwenny De Vroe;
de dames Mia De Vits, Yamila Idrissi;
de heren Mark Demesmaeker, Willy Segers;
de heer Boudewijn Bouckaert;
de heer Luckas Van Der Taelen.

Plaatsvervangers:

de heren Ludwig Caluwé, Jan Laurys, Johan Sauwens, Koen Van den Heuvel;
de dames Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Gerda Van Steenberge, Linda Vissers;
mevrouw Irina De Knop, de heer Sven Gatz;
de heren Marcel Logist, Frank Vandenbroucke;
de heer Lieven Dehandschutter, mevrouw Tine Eerlingen;
de heer Peter Reekmans;
de heer Hermes Sanctorum.

Toegevoegde leden:

de heer Christian Van Eyken.

Stukken in het dossier:

170 (2009-2010) – Nr. 1: Voorstel van resolutie

De Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand besprak het voorstel van resolutie van mevrouw Irina De Knop, de heer Sven Gatz en de dames Gwenny De Vroe en Ann Brusseel betreffende de staat van de jeugdinfrastructuur in de zes faciliteitengemeenten in de rand rond Brussel op 20 januari 2010.

1. Toelichting door mevrouw Irina De Knop, indiener

Het staat als een paal boven water dat de kwaliteit van de jeugdwerking nauw samenhangt met de kwaliteit van de jeugdinfrastructuur. Zonder een geschikt lokaal kan een vereniging moeilijk een succesvolle werking nastreven en realiseren. Dat geldt voor alle verenigingen, dus ook voor die in de zes faciliteitengemeenten in de rand rond Brussel: Drogenbos, Kraainem, Linkebeek, Sint-Genesius-Rode, Wemmel en Wezembeek-Oppeem.

De gemeentebesturen van de zes faciliteitengemeenten weigeren al jaren om een jeugdbeleidsplan op te stellen. Op het vlak van jeugdinfrastructuur krijgt het jeugdwerk amper steun van de gemeenten. De gemeenten komen hun kerntaak om te zorgen voor een goede jeugdinfrastructuur niet na.

In het voorjaar van 2008 overhandigde het jeugdwerk uit deze gemeenten aan de vorige minister van Jeugd het dossier ‘Tijd voor actie! Een stand van zaken betreffende de jeugdwerkinfrastructuur in de faciliteitengemeenten in de rand rond Brussel’. Daarin werd de alarmbel geluid over de penibele toestand van de plaatselijke jeugdinfrastructuur.

Ook in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest komen dergelijke problemen voor, en om te voldoen aan de behoeften van de Nederlandstalige jeugdverenigingen, wordt daar al jarenlang een beleid gevoerd waarbij niet alleen gemeenschapscentra maar ook jeugdcentra rechtstreeks door de Vlaamse Gemeenschapscommissie worden gesubsidieerd en aangestuurd. Vanuit die noodzaak heeft ook de Vlaamse Regering bijvoorbeeld reeds eerder beslist om uit het Vlaamse Brusselfonds 290.000 euro vrij te maken voor de verbouwing van het jeugdhuis 't Mutske in Laken.

Een goede jeugdinfrastructuur is onontbeerlijk voor de uitbouw van een succesvolle jeugdwerking. Dat is in het parlement al verscheidene keren aangehaald. Ook in de beleidsvoering van de provincie Vlaams-Brabant van de voorbije jaren (strategische nota 2007-2013) heeft zich dat gemanifesteerd. Daarenboven is de Vlaamse Regering het engagement aangegaan om het Vlaamse karakter van de rand rond Brussel te bewaren en te versterken. Het behoud en de uitbouw van een kwaliteitsvolle werking van jeugdverenigingen is in dezen dan ook broodnodig.

Het probleem werd in deze commissie reeds aangekaart tijdens de bespreking van de begroting 2010 en de beleidsnota Vlaamse Rand 2009-2014. De minister deelde toen mee dat 500.000 euro in de begroting ingeschreven werd specifiek voor jeugdhuis Animoro in Sint-Genesius-Rode. Mevrouw Irina De Knop heeft er toen voor gepleit dat het niet bij een eenmalige actie zou blijven en dat in de volgende begrotingen de nodige middelen worden ingeschreven om de kwaliteit en de veiligheid van de jeugdinfrastructuur in de faciliteitengemeenten te garanderen. De minister heeft daarop zijn bezorgdheid kenbaar gemaakt. Het lid begrijpt dat de middelen beperkt zijn, maar wil via dit voorstel er nogmaals op wijzen dat de toestand schrijnend is. Het lid hoopt dat een oplossing voor elk van de gemeenten niet moet wachten tot het einde van deze zittingsperiode. Ze vraagt daarom de commissieleden het voorstel te steunen.

Het voorstel omvat twee delen: enerzijds wordt aan de regering gevraagd maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat op korte termijn de dringende infrastructurele werken om de veiligheid en gezondheid te verbeteren, kunnen worden uitgevoerd. Anderzijds moet de Vlaamse Regering het infrastructuurprobleem van de jeugdwerking in de zes facilititeitengemeenten in de rand rond Brussel oplossen.

tengemeenten op een duurzame en structurele manier oplossen door jeugdcentra op te richten, naar analogie met de bestaande gemeenschapscentra in de rand rond Brussel.

Mevrouw Irina De Knop betreurt dat de minister niet aanwezig is. Ze had graag een stand van zaken gekregen van de situatie in Sint-Genesius-Rode. Men was nog op zoek naar een geschikte locatie voor het jeugdhuis. Er zouden een aantal opties open liggen. Het lid had graag vernomen of het bedrag van 500.000 euro volledig daaraan gespendeerd zou worden en of de minister reeds gesprekken heeft gevoerd, niet alleen met de Vlaamse mandatarissen, maar ook met de schepencolleges om te zien of er een duurzame oplossing gevonden kan worden in Kraainem en Wemmel. Daar zijn oplossingen in de maak, maar zijn ze duurzaam op lange termijn en houden ze rekening met alle verzuchtingen van het jeugdwerk daar?

2. Bespreking

De heer *Joris Van Hauthem* is het eens met de inhoud van het voorstel. Het legt de vinger op 'een' wonde. Er zijn immers veel wonden in de faciliteitengemeenten. Al jaren worden in die gemeenten geen jeugdbeleidsplannen gemaakt. Bijgevolg is er te weinig ondersteuning voor de jeugdinfrastructuur vanuit de gemeente. Als de gemeenten het niet doen, is het de verantwoordelijkheid van de Vlaamse overheid om het over te nemen. Anderzijds vindt het lid dat die gemeenten die weigeren beleidsplannen op te stellen gesanctioneerd moeten kunnen worden, bijvoorbeeld via het Gemeentefonds.

Volgens de heer *Willy Segers* moet deze commissie zeker bezorgd zijn over deze problematiek. Daarom ook werd het deels in het regeerakkoord opgenomen. Spreker gaat dieper in op de drie aangehaalde jeugdhuizen. Voor jeugdhuis Animoro in Sint-Genesius-Rode werd 500.000 euro ingeschreven in de begroting 2010. De juiste stand van zaken kent het lid ook niet. Wat jeugdcentrum Villa 3S in Wemmel betreft heeft de gemeente in december 2009 beslist om lokalen ter beschikking te stellen. Het gaat dus de goede richting uit. Men kan best nog even afwachten hoe het verder loopt. Het probleem voor De Villa te Kraainem is dat het gebouw, eigendom van de gemeente, in slechte staat is en dat verbeteringswerken noodzakelijk zijn. Men kan zich afvragen of een overleg met de minister voor Jeugd niet aangewezen is om te bekijken hoe het probleem daar op lange termijn structureel aangepakt kan worden.

Het lid sluit zich ook aan bij de opmerking van de vorige spreker dat opgetreden moet kunnen worden tegen de gemeenten die nalaten een degelijk jeugdbeleid uit te voeren.

De N-VA-fractie stelt voor om op korte termijn voor Sint-Genesius-Rode en Wemmel de situatie met de bevoegde minister te bespreken en snel in te grijpen als het toch niet de goede richting uit gaat. Wat punt 2 betreft pleit de heer Segers voor het starten van structureel overleg met de minister bevoegd voor Jeugd. Infrastructuurwerken op lange termijn kan men moeilijk ten laste leggen van het beperkte budget voor de Vlaamse Rand.

Mevrouw *Irina De Knop* repliceert dat het mooi zou zijn als er niet alleen dit jaar, maar ook de volgende jaren middelen zouden zijn, maar dat is niet de vraag van het voorstel. De indieners vragen op korte termijn dringende infrastructuurwerken voor de veiligheid en de gezondheid. Ten tweede vragen ze dat de problematiek van de jeugdinfrastructuur in de zes faciliteitengemeenten duurzaam en structureel wordt opgelost door jeugdcentra op te richten naar analogie met de gemeenschapscentra. De heer Segers zegt dat het de goede richting uit gaat en dat het in Kraainem vooral een probleem is van de gemeente. Het is echter overal, ook in Sint-Genesius-Rode, de verantwoordelijkheid van de gemeente die nalaat een oplossing te zoeken. Het gaat misschien de goede richting uit, maar dat ontslaat de minister niet van de verantwoordelijkheid om erover te waken dat het een finaliteit krijgt. Men kan een hele zittingsperiode 'proberen' een oplossing te vinden, zoals

dat voor de mug (medisch urgentieteam) het geval geweest is. De steun en het engagement van de minister bevoegd voor de Vlaamse Rand zijn cruciaal. Zijn engagement voor Sint-Genesius-Rode is fantastisch, maar het lid hoopt dat hij de andere jeugthuizen niet in de kou laat staan.

Als er structureel overleg gestart moet worden met de minister voor Jeugd omdat het een jeugdinfrastructuurprobleem is, dan had men dat ook moeten doen voor Sint-Genesius-Rode, vindt mevrouw De Knop. In theorie is ze het eens met de opmerking van de heer Segers, maar in de voorbije zittingsperiode is gebleken dat de minister bevoegd voor Jeugd niet in staat was dat aan te pakken. Voor de minister bevoegd voor Jeugd is het moeilijk om een onderscheid te maken tussen de gemeenten in de Rand en de andere gemeenten. De minister bevoegd voor de Vlaamse Rand kan dat onderscheid wel maken.

Mevrouw *Karin Brouwers* merkt op dat het in de ogen van voorgaande spreker overkomt als een pingpongspel tussen de minister voor de Vlaamse Rand en de minister voor Jeugd. Iedereen weet echter hoe schaars de middelen nu zijn. De minister heeft voor een van de jeugthuizen een oplossing naar voren geschoven, wat iedereen toejuicht. Is het echt niet mogelijk om het gesprek aan te gaan met de minister voor Jeugd voor de andere gevallen? Er is het vrij recente subsidiereglement ter ondersteuning van eenmalige structuurwerken voor jeugdverenigingen. Daar is er misschien nog wat marge. Mevrouw Brouwers pleit ervoor dat eerst te onderzoeken vooraleer men het budget voor de Vlaamse Rand bezwaart.

De heer *Joris Van Hauthem* merkt op dat het voorstel niet vraagt om het budget van de Vlaamse Rand te bezwaren.

Mevrouw *Karin Brouwers* erkent dat, maar in het overwegend gedeelte van het voorstel staat wel dat de bestaande subsidievormen ontoereikend zijn. Is dat zo? Het lid wil dat eerst zien. Dat kan dan verder besproken worden met de minister voor Jeugd, in de commissie voor Jeugd.

De heer *Sven Gatz* repliceert dat als het voorstel van resolutie goedgekeurd wordt, het voor de indieners niet uitmaakt of de minister bevoegd voor de Vlaamse Rand welk overleg dan ook start met de minister voor Jeugd om tot een oplossing te komen. Het is de indieners erom te doen niet te blijven bij het ‘kurieren am Symptom’.

De heer *Mark Demesmaeker*, voorzitter, merkt nog op dat de aanwezigheid van de minister niet vereist is voor de bespreking van een voorstel van resolutie. De commissie heeft zijn aanwezigheid niet uitdrukkelijk gevraagd. Als mevrouw Irina De Knop de stand van zaken wil vernemen betreffende het jeugdhuis Animoro kan zij altijd een vraag om uitleg indienen daarover.

3. Stemming

Het voorstel van resolutie betreffende de staat van de jeugdinfrastructuur in de zes faciliteitengemeenten in de rand rond Brussel wordt verworpen met 5 stemmen tegen 4.

De voorzitter,

Mark DEMESMAEKER

De verslaggever,

Willy SEGERS