



Vlaams
Parlement

stuk **799** (2010-2011) – Nr. 3
ingediend op 14 december 2010 (2010-2011)

Voorstel van decreet

van de heer Paul Delva, mevrouw Yamila Idrissi,
de heren Lieven Dehandschutter, Veli Yüksel en Philippe De Coene
en mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck

houdende wijziging van het decreet van 4 april 2003
betreffende het sociaal-cultureel volwassenenwerk,
wat betreft de verenigingen van migranten

Verslag

namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media
uitgebracht door de heren Johan Deckmyn en Johan Verstreken

*Samenstelling van de commissie:**Voorzitter: de heer Philippe De Coene.**Vaste leden:*

de heren Carl Decaluwe, Paul Delva, Johan Verstreken, Veli Yüksel;
de heren Erik Arckens, Johan Deckmyn, Wim Wienen;
de heren Jean-Jacques De Gucht, Herman Schueremans;
de heren Philippe De Coene, Chokri Mahassine;
de heer Lieven Dehandschutter, mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck;
de heer Jurgen Verstrepen;
de heer Bart Caron.

Plaatsvervangers:

de heer Ludwig Caluwé, de dames Martine Fournier, Vera Jans, Tinne Rombouts;
de heer Chris Janssens, mevrouw Katleen Martens, de heer Wim Van Dijck;
de heren Peter Gysbrechts, Bart Tommelein;
mevrouw Yamila Idrissi, de heer Patrick Janssens;
de heren Wilfried Vandaele, Kris Van Dijck;
mevrouw Ulla Werbrouck;
de heer Luckas Van Der Taelen.

Stukken in het dossier:

799 (2010-2011) – Nr. 1: Voorstel van decreet
– Nr. 2: Amendementen

INHOUD

1. Toelichting van het voorstel van decreet door de heer Paul Delva, eerste indiener	4
2. Algemene bespreking van het voorstel van decreet.....	4
3. Artikelsgewijze bespreking en stemming	6
4. Eindstemming en wegstemmen van de reflectietermijn.....	7
Tekst aangenomen door de commissie	9

De Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media besprak op 2 december 2010 het voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 4 april 2003 betreffende het sociaal-cultureel volwassenenwerk, wat betreft de verenigingen van migranten.

Het voorstel van decreet werd in dezelfde vergadering toegelicht, besproken en gestemd.

1. Toelichting van het voorstel van decreet door de heer Paul Delva, eerste indiener

De heer *Paul Delva* wijst erop dat het decreet van 4 april 2003 betreffende het sociaal-cultureel volwassenenwerk de unieke plaats beklemtoont van het verenigingsleven in de samenleving. De Vlaamse overheid ondersteunt de verenigingen dan ook terecht in hun landelijke werking. Het decreet heeft als uitgangspunt dat iedereen respect en waardering moet hebben voor elke culturele uiting, ongeacht de origine. Het decreet wenst expliciet ruimte te bieden voor culturele eigenheid en identiteit en culturele diversiteit. Iedere cultuur heeft een volwaardige plaats. Het decreet wil de federaties van migranten dan ook terecht op gelijke wijze behandelen als de landelijke Vlaamse verenigingen, ook wat betreft de decreetvoorwaarden van het aantal afdelingen of groepen en de landelijke spreiding ervan.

Om aan die voorwaarde van aantal en spreiding te voldoen, voorziet het decreet voor de federaties van migranten in een overgangperiode om zich te ontwikkelen tot een sociaal-culturele vereniging. Die overgangperiode loopt over twee beleidsperiodes en eindigt per 31 december 2010. Die overgangperiode heeft een gunstig resultaat gehad voor negen federaties van migranten. De verankering van die negen als sociaal-culturele vereniging wordt een feit vanaf 2011. Voor vier andere federaties kon op basis van de beschikbare gegevens niet tot die verankering beslist worden.

Voorliggend voorstel van decreet strekt ertoe om voor die vier federaties van migranten, vanwege het volume en de maatschappelijke betekenis van hun werking, in een extra overgangsbeleidsperiode te voorzien, om hen in staat te stellen alsnog te voldoen aan de decreetvoorwaarden. Tegelijkertijd wil het voorstel van decreet de vaststelling van de subsidie-enveloppen van de erkende federaties van migranten in overeenstemming brengen met hun reële werking die nog niet optimaal is.

De heer Delva overloopt de belangrijkste punten van de concrete regeling, zoals die voorligt in het voorstel van decreet voor de vier betrokken federaties. Ze krijgen een derde beleidsperiode om zich te ontwikkelen tot een sociaal-culturele vereniging. Het Steunpunt voor Sociaal-Cultureel Volwassenenwerk (SoCiuS) werkt een actieplan uit om hen daarbij te ondersteunen.

De jaarlijkse subsidie-enveloppe van de vereniging van migranten wordt voor de derde beleidsperiode vastgesteld op basis van het aantal afdelingen of groepen van het werkjaar 2008, maar wordt tot het jaar waarop de erkenning ingaat met 20 percent verminderd. De aanvraag tot erkenning kan niet worden gedaan voor 2012.

Tot slot vermeldt de heer Delva dat er nog een aantal amendementen zullen worden ingediend. Dit zijn louter verduidelijkingen van technische aard om elke vorm van misverstand te vermijden over de wijze waarop het voorstel van decreet moet worden gelezen. De amendementen zullen bij de artikelsgewijze bespreking worden toegelicht.

2. Algemene bespreking van het voorstel van decreet

De heer *Wim Wienen* is niet geneigd om de gunstmaatregelen goed te keuren die in het voorstel van decreet liggen vervat. Negen migrantenverenigingen zijn erin geslaagd om

zich binnen de contouren van het bestaande decreet te confirmeren, vier zijn er niet in geslaagd. Hij begrijpt niet waarom nu voor vier verenigingen in het decreet een uitzonderingsmaatregel moet worden ingeschreven. De negen federaties van migranten die wel binnen de contouren van het decreet werken en in orde zijn, hebben dat moeten doen binnen twee beleidsperiodes. Voor de vier andere verenigingen voor migranten wordt naar zijn gevoel ten onrechte een derde beleidsperiode toegestaan om zich te conformeren aan de vigerende regelgeving.

De heer *Paul Delva* wijst op het sanctiemechanisme dat voor de vier migrantenverenigingen werd ingebouwd. De aanvraag tot erkenning kan pas gebeuren in 2012. Dat wil zeggen dat de erkenning ten vroegste in 2013 kan plaatsvinden. Daarnaast is er een inkorting van 20 percent op de subsidies waarop ze normaal gezien recht zouden hebben.

De heer *Wim Wienen* blijft erbij dat het ten gronde een ongelijke behandeling betreft ten opzichte van de negen verenigingen van migranten die zich wel binnen de opgegeven periode in orde hebben gesteld. Hij vraagt zich af hoe het komt dat vier federaties er niet in geslaagd zijn om aan de voorwaarden te voldoen.

Volgens de heer *Veli Yüksel* is er wel degelijk sprake van een gelijke behandeling want de voorwaarden om te voldoen worden ingeschreven in de algemene doelstelling van het basisdecreet. Ze zijn dus op iedereen van toepassing die onder de voorwaarden valt. Er is echter wel een sanctiemechanisme ingebouwd. De federaties die niet in orde waren, krijgen gedurende twee jaar minder subsidies en de erkenning kan pas ingaan in 2013.

De heer *Wim Wienen* had dat ook zo begrepen, maar vraagt zich af wat er gebeurt als na een extra beleidsperiode blijkt dat van de vier federaties, twee erin slagen in orde te zijn en twee niet. Wordt er dan tijdens de volgende legislatuur opnieuw een voorstel van decreet ingediend om er nog een beleidsperiode als overgangsmaatregel aan toe te voegen? De regels worden door sommigen niet nageleefd, dus gaat men voor hen overgangsmaatregelen inschrijven. Dat is pas het installeren van een ongelijke behandeling.

De reden waarom men de vier federaties toch wil opvissen, werd aangegeven bij de toelichting, stelt de heer *Paul Delva*. Het gaat om de waarde van het maatschappelijk werk dat ze verrichten. Het onderscheid tussen de vier en de negen federaties wordt wel degelijk gemaakt omdat de vier federaties twee jaar lang niet erkend zullen zijn, één jaar moeten wachten met een aanvraag tot erkenning, en 20 percent minder subsidie krijgen dan normaal. Op die manier wordt een krachtig signaal gestuurd naar zowel de negen federaties die in orde zijn, als naar de vier andere. Dat is een redelijk voorstel om een maatschappelijk waardevol initiatief te ondersteunen en toch een vingerwijzing te geven over de noodzaak om de decretale verplichtingen na te leven.

De heren *Kris Van Dijck* en mevrouw *Yamila Idrissi* wijzen op de specificiteit van de doelgroepen, want precies voor hen hebben de initiatiefnemers het raadzaam geoordeeld om een milderende maatregel te treffen. Ze hebben een sociaal-culturele werking en er wordt ook opgekomen voor ruimere belangen. Voor de samenleving is het bovendien ook makkelijker om via de federaties de doelgroep te bereiken.

De heer *Lieven Dehandschutter* is voorstander van integratie en inburgering. Ideaal zou zijn dat de migranten geen zelforganisaties meer nodig hebben, en dat ze zich ook engageren in het reguliere sociaal-culturele leven en het maatschappelijk weefsel. Via het voorstel van decreet kan die weg verder bewandeld worden.

De heer *Wim Wienen* begrijpt dat de initiatiefnemers naast de hulplijn ook een soort sanctie wil invoeren. Voor het maatschappelijk belang van de decreetwijziging kan hij begrip opbrengen, maar hij is voor een gelijke behandeling voor iedereen. De vier federaties hebben tien jaar de tijd gehad om zich aan te passen aan het decreet. Dat is een redelijke periode om de zaak in orde te maken. Als men daar niet in slaagt, is dat spijtig maar helaas.

De heer *Bart Caron* steunt het voorstel van decreet omdat hij het eens is met de uitgangspunten, namelijk meer tijd en ruimte geven aan een viertal federaties om te voldoen aan de regels van het decreet. De beleidsmakers proberen al jaren om het sociaal-culturele verenigingsleven van de migrantenorganisaties op hetzelfde niveau te krijgen als het Vlaamse verenigingsleven. Hij bedoelt niet het kwaliteitsniveau, maar de plaats in de samenleving, de evenwaardige subsidiëring, de erkenning enzovoort.

Het merkwaardige van de migrantenverenigingen is dat ze uit twee vleugels bestaan. Historisch is dat zo gegroeid. Enerzijds zijn ze een sociaal-culturele vereniging, vergelijkbaar met de Kristelijke Werknemersbeweging KWB, en anderzijds een belangenvereniging van de culturele minderheid die ze vertegenwoordigen. In die zin werkt de vereniging met culturele en sociaal-culturele materies, maar ook met harde materies zoals bijvoorbeeld Wonen. Oorspronkelijk had men daarom voor de migrantenverenigingen niet alleen een subsidiëring voor ogen vanuit Cultuur, maar ook vanuit Gelijke Kansen of Welzijn. Uiteindelijk blijkt alleen Cultuur zijn verantwoordelijkheid te hebben genomen.

De migrantenverenigingen hebben in de loop der jaren een erg interessant instrumentarium uitgebouwd dat helaas sterk ondergewaardeerd wordt. Voor de hardliners die niet geloven in een separate culturele benadering is dat bijvoorbeeld ook in de arbeidersbeweging, de vrouwenbeweging en de landbouwsector zo geweest. Eerst moeten mensen onder elkaar worden verzameld om onderlinge structuren aan te gaan, voor ze volledig geïntegreerd zijn en met anderen kunnen omgaan. Dat is een ongelooflijke kwaliteit die Vlaanderen heeft en die moet worden gekoesterd.

Dezelfde drijfveer heeft er indertijd toe bijgedragen dat de decreetgever de regels met iets meer welwillendheid dan voor de Vlaamse verenigingen toepast. Er wordt gestreefd naar een gelijke behandeling van alle verenigingen, maar omdat het realiseren van het doel voor migrantenverenigingen meer moeite kost dan voor andere verenigingen, is er wat extra ruimte nodig om aan de verplichtingen tegemoet te komen. Door het voorliggende voorstel van decreet wordt aan vier federaties de mogelijkheid geboden om een langer normalisatietraject te doorlopen.

Toch zal de heer Caron een amendement neerleggen dat erop neerkomt dat de vier federaties niet in 2012, maar reeds in 2011 een nieuwe erkenningsaanvraag mogen indienen. Twee van de vier organisaties erkennen dat ze bij het inspectiebezoek administratief niet in orde waren, maar ze maken zich sterk dat ze op dit ogenblik echt wel voldoen aan de vereiste criteria, zeker qua aantal afdelingen. Het betreft Feniks, de Federatie van Zelforganisaties in Vlaanderen (FZO-VL) en de Federation of Anglophone Africans in Belgium (FAAB). Indien ze hun aanvraag mogen indienen, kunnen ze een snelle erkenning krijgen. Aan de begroting van volgend jaar kost dit niets. Het kost eventueel een habbekrats aan de begroting van 2012 of 2013.

De spreker pleit er dus voor om de vier verenigingen volgend jaar een aanvraag te laten indienen. Voldoen ze niet aan de criteria, dan zijn er sanctiemechanismen die kunnen worden toegepast. Dit is niet eens een voorkeursbehandeling of uitzonderingsregel, maar wel het gewoon toelaten van een erkenningsaanvraag. Dat zou een fantastische geste zijn voor de sector. Tegelijk wordt niet afgekort op de sancties, want als ze niet voldoen, worden ze gesanctioneerd zoals het decreet vaststelt.

In plaats van de normalisering twee jaar vooruit te schuiven, vraagt de heer Caron dus om de passage te schrappen dat men ten vroegste in 2012 een aanvraag kan indienen. Als de organisaties in 2011 voldoen kan men zich immers afvragen waarom men ze zou beletten om erkend te worden.

3. Artikelsgewijze bespreking en stemming

Artikel 1

Dit artikel wordt zonder opmerkingen unaniem aangenomen met 9 stemmen.

Artikelen 2 tot en met 3

Deze artikelen worden zonder opmerkingen aangenomen met 7 stemmen tegen 2.

Artikel 4

Tot wijziging van de paragrafen 1, 2 en 6 van artikel 4, worden door de heer Paul Delva, mevrouw Yamila Idrissi, de heren Lieven Dehandschutter, Veli Yüksel en Philippe De Coene en mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck de amendementen nr. 1, 2 en 4 ingediend om de tekst van het voorstel van decreet te verbeteren, zonder aan de doelstelling ervan te raken.

Een amendement nr. 1 (*Parl. St.* VI. Parl. 2010-11, nr. 799/2) strekt ertoe in de voorgestelde tekst, in §2, eerste lid, op de laatste regel, de woorden “conform de bepalingen van artikel 4, §1, 2°” te vervangen door de woorden “conform de bepalingen van artikel 4, §1”.

Een amendement nr. 2 strekt ertoe in de voorgestelde tekst, in §2, derde lid, op de tweede regel, na de woorden “tot stand brengen” de woorden “in de vorm van een vereniging zonder winstoogmerk” in te voegen.

Een amendement nr. 4 strekt ertoe in de voorgestelde tekst, in §2, zesde lid, op de laatste regel, na de woorden “artikel 46” de woorden “, derde lid” in te voegen.

De indieners stellen dat de drie amendementen louter technische verbeteringen van het ingediende voorstel van decreet betreffen. De te erkennen vereniging van migranten (amendement nr. 1) moet bij de aanvraag tot erkenning kunnen aantonen dat zij aan alle voorwaarden voor erkenning voldoet, zoals vermeld in de eerste paragraaf van artikel 4. Het samenwerkingsverband dat eventueel tot stand wordt gebracht (amendement nr. 2) moet als nieuwe rechtspersoon de vorm van een vereniging zonder winstoogmerk hebben. Zoals vermeld in de toelichting is het de bedoeling om de vier betrokken federaties enkel uit te sluiten van het prioriteitenbeleid. Dit wordt tekstueel verduidelijkt door amendement nr. 4.

De amendementen nr. 1, 2 en 4 worden zonder opmerkingen aangenomen met 7 stemmen tegen 2.

Een amendement nr. 3 voorgesteld door de heer Bart Caron strekt ertoe in de voorgestelde tekst, in §2, vijfde lid, op de eerste regel, de woorden “kan ten vroegste in 2012” te schrappen.

De heer *Bart Caron* verwijst naar zijn uiteenzetting bij de algemene bespreking. Voor een viertal federaties kon niet worden beslist tot de verankering in het decreet als sociaal-culturele verenigingen. Dit gebeurde op basis van de beschikbare gegevens tijdens de

inspectiebezoeken. Enkele van deze verenigingen maken zich sterk dat zich vooral een administratief probleem stelde en dat zij reeds vandaag voldoen aan de bepalingen van het decreet. Bovendien betekent elk jaar uitstel van erkenning een bijkomende sanctie van 20 percent op de werkingsmiddelen, wat de continuïteit van de huidige werking in het gedrang zou brengen. Het zou een mooie geste zijn om de betrokken federaties nog vóór 2012 een aanvraag tot erkenning te laten indienen.

Het amendement nr. 3 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 1.

Het door de amendementen nr. 1, 2 en 4 aangepaste artikel 4 wordt aangenomen met 7 stemmen tegen 2.

Artikel 5

Dit artikel wordt zonder opmerkingen unaniem aangenomen met 7 stemmen tegen 2.

4. Eindstemming en wegstemmen van de reflectietermijn

Het geamendeerde voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 4 april 2003 betreffende het sociaal-cultureel volwassenenwerk, wat betreft de verenigingen van migranten, wordt aangenomen met 7 stemmen tegen 2.

Conform artikel 56, 3, van het Reglement wordt met 7 stemmen tegen 2 beslist dat er geen reflectietijd en geen reflectienota's zullen zijn.

Philippe DE COENE,
voorzitter

Johan DECKMYN
Johan VERSTREKEN,
verslaggevers

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

VOORSTEL VAN DECREET

Artikel 1. Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Art. 2. In artikel 10 van het decreet van 4 april 2003 betreffende het sociaal-cultureel volwassenenwerk, vervangen bij het decreet van 14 maart 2008, wordt het derde lid opgeheven.

Art. 3. Artikel 54 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Art. 4. Artikel 55 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

“ Art.55. §1. In afwijking van artikel 9, 1°, wordt de jaarlijkse subsidie-enveloppe van de erkende verenigingen van migranten vastgesteld op basis van het aantal afdelingen of groepen zoals opgegeven voor het werkjaar 2008 of zoals vastgesteld voor het werkjaar 2009.

§2. De verenigingen van migranten, erkend en gesubsidieerd krachtens het decreet van 19 april 1995 houdende een subsidieregeling voor verenigingen voor volksontwikkelingswerk, beschikken over de eerste, de tweede en de derde beleidsperiode om zich te ontwikkelen tot een sociaal-culturele vereniging conform de bepalingen van artikel 4, §1.

Het steunpunt werkt een actieplan uit om de verenigingen van migranten in hun ontwikkeling te ondersteunen. De verenigingen rapporteren daarover in hun verantwoordingsdocumenten.

Verenigingen van migranten kunnen in de derde beleidsperiode onderling of met een erkende sociaal-culturele vereniging een samenwerkingsverband tot stand brengen in de vorm van een vereniging zonder winstoogmerk. De subsidie-enveloppe van het samenwerkingsverband is beperkt tot de optelsom van de subsidie-enveloppen van de samenstellende delen.

De jaarlijkse subsidie-enveloppe van de verenigingen van migranten wordt in de derde beleidsperiode vastgesteld op basis van het aantal afdelingen of groepen van het werkjaar 2008, en wordt tot het jaar waarin de erkenning ingaat, met twintig percent verminderd.

De aanvraag tot erkenning van de vereniging van migranten kan ten vroegste in 2012 en moet uiterlijk in 2015 worden gedaan. Het onderzoek gebeurt, wat artikel 4, §1, 2°, betreft, op basis van de werking van de afdelingen of groepen in het jaar voorafgaand aan het jaar waarin de aanvraag gebeurt. De erkenning gaat in op 1 januari van het jaar volgend op de beslissing tot erkenning en de jaarlijkse subsidie-enveloppe wordt vastgesteld op basis van het aantal afdelingen of groepen van het jaar 2008.

De verenigingen van migranten komen gedurende de derde beleidsperiode niet in aanmerking voor de toepassing van artikel 46, derde lid.

De subsidievereisten, bepaald in artikel 5, 1°, en in artikel 6, zijn niet van toepassing op de verenigingen van migranten zolang zij niet zijn erkend.”.

Art. 5. Dit decreet treedt in werking op 1 januari 2011.