

V L A A M S P A R L E M E N T



stuk **233** (2009-2010) – Nr. 9
ingediend op 3 december 2009 (2009-2010)

Ontwerp van decreet

houdende bepalingen tot begeleiding
van de derde aanpassing van de begroting 2009

Verslag

namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media
uitgebracht door de heren Paul Delva en Bart Caron

(Hoofdstuk V – Vlaamse Regulator voor de Media;
hoofdstuk XIII – Uitvoering binnen de perken van de begroting;
hoofdstuk XIV – Vlaams Cultureel-erfgoedbeleid;
hoofdstuk XX – Slotbepalingen)

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Philippe De Coene.

Vaste leden:

de heren Carl Decaluwe, Paul Delva, Johan Verstreken, Veli Yüksel;
de heren Erik Arckens, Johan Deckmyn, Wim Wienen;
de heren Jean-Jacques De Gucht, Herman Schueremans;
de heren Philippe De Coene, Chokri Mahassine;
de heer Lieven Dehandschutter, mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck;
de heer Jurgen Verstrepen;
de heer Bart Caron.

Plaatsvervangers:

de heer Ludwig Caluwé, de dames Martine Fournier, Vera Jans, Tinne Rombouts;
de heer Chris Janssens, de dames Katleen Martens, An Michiels;
de heren Peter Gysbrechts, Bart Tommelein;
de dames Caroline Gennez, Yamila Idrissi;
de heren Wilfried Vandaele, Kris Van Dijck;
mevrouw Ulla Werbrouck;
de heer Luckas Van Der Taelen.

Stukken in het dossier:

- 233** (2009-2010) – Nr. 1: Ontwerp van decreet + Addenda + Addendum
– Nrs. 2 en 3: Amendementen
– Nr. 4: In eerste lezing door de Commissie voor Onderwijs en Gelijke Kansen aangenomen artikelen
– Nr. 5: Verslag van het Rekenhof
– Nrs. 6 en 7: Amendementen
– Nr. 8: Verslag namens de Commissie van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Decree-evaluatie, Inburgering en Toerisme

INHOUD

I. Toelichting van de verschillende hoofdstukken uit het ontwerp van decreet..	4
1. Toelichting door mevrouw Ingrid Lieten, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding	4
2. Toelichting door mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur	4
2.1. Toelichting bij hoofdstuk XIII, afdeling I, Sociaal-Cultureel Werk.	4
2.2. Toelichting bij hoofdstuk XIV – Vlaams Cultureel-erfgoedbeleid...	4
2.3. Toelichting bij hoofdstuk XX – Slotbepalingen	5
II. Algemene en artikelsgewijze bespreking en stemming	5
1. Hoofdstuk V – Vlaamse Regulator voor de Media	5
2. Hoofdstuk XIII, afdeling I, Sociaal-Cultureel Werk.....	5
3. Hoofdstuk XIV – Vlaams Cultureel-erfgoedbeleid.....	8

De Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media besprak op 24 en 26 november 2009 het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de derde aanpassing van de begroting 2009.

Op 24 november 2009 werd de bespreking georganiseerd met mevrouw Ingrid Lieten, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding. Het betreft hoofdstuk V – Vlaamse Regulator voor de Media.

Op 26 november 2009 werd de bespreking georganiseerd met mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur. Het betreft hoofdstuk XIII, afdeling I, Sociaal-Cultureel Werk; hoofdstuk XIV – Vlaams Cultureel-erfgoedbeleid, alsmede hoofdstuk XX – Slotbepalingen.

I. TOELICHTING VAN DE VERSCHILLENDE HOOFDSTUKKEN UIT HET ONTWERP VAN DECREET

1. Toelichting door mevrouw Ingrid Lieten, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding

Minister *Ingrid Lieten* geeft toelichting bij hoofdstuk V – Vlaamse Regulator voor de Media (VRM), artikel 19. De minister deelt mee dat de Vlaamse Regulator voor de Media voortaan zelf kan instaan voor het innen van de administratieve geldboetes. De geïnde boetes worden later doorgestort naar de algemene middelen van de Vlaamse Overheid. Boetes in betwisting blijven voorlopig bij de VRM tot de betwisting is afgerond en het duidelijk is of die boete door de VRM moet worden teruggestort of niet. Als het duidelijk is dat ze niet moet worden teruggestort, wordt ze overgeheveld naar de algemene middelen.

2. Toelichting door mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur

2.1. Toelichting bij hoofdstuk XIII, afdeling I, Sociaal-Cultureel Werk.

Minister *Joke Schauvliege* deelt mee dat voor het beleidsdomein Cultuur vijf artikelen zijn opgenomen met betrekking tot de bevoegdheden die in de commissie ter bespreking voorliggen: de artikelen 40, 41, 43, 44 en 52.

In het hoofdstuk betreffende het Sociaal-Cultureel Werk worden in artikel 40 de decreten opgesomd die vanaf het werkjaar 2009 worden uitgevoerd ‘binnen de perken van de op de begroting goedgekeurde kredieten’, en die derhalve zijn onderworpen aan besparingen die zijn afgesproken tijdens de regeringsformatie.

In artikel 41 wordt een wijziging voorgesteld van de deadline voor een finale beslissing over een aantal projecten in verband met o.a. de amateurkunsten en sociaal-culturele verenigingen. Door het aantreden van een nieuwe regering is de oorspronkelijk vastgelegde deadline niet gehaald, en daarom wordt uitzonderlijk voorgesteld om die deadline te wijzigen.

2.2. Toelichting bij hoofdstuk XIV – Vlaams Cultureel-erfgoedbeleid

Minister *Joke Schauvliege* deelt mee dat artikel 43 betrekking heeft op de DAC'ers. Het Cultureel-erfgoeddecreet voorziet in een normalisatie van de subsidie. Voor de structureel gesubsidieerde organisaties gebeurde dat in januari 2009; voor de twee andere gebeurt dat normaal gezien in januari 2010. Conform het Cultureel-erfgoeddecreet worden de plaatsen die vrijkomen ten gevolge van die normalisatie toegewezen aan de cultureel-erfgoed-

convenanten met de provincies die betrekking hebben op de uitvoering van het regionaal beleid inzake de erfgoeddepots.

In artikel 43 wordt vastgelegd dat de normalisatie van de niet-structureel gesubsidieerde organisaties met één jaar wordt uitgesteld. De arbeidsplaatsen worden immers herverdeeld, wat impliceert dat sommige werkgevers een aantal personeelsleden moeten ontslaan. Dat was oorspronkelijk zo ook in het decreet vastgelegd. Dat gebeurt met inachtneming van een opzegtermijn. Het Cultureel-erfgoeddecreet bepaalt daarom dat de beslissing over het al dan niet behouden van de subsidie voor aanvullende tewerkstelling ten minste zes maanden voor het ingaan van de normalisatie wordt genomen, of 1 juli 2009. De beslissing moest dus op die datum worden genomen, door de voorganger van de minister.

Minister Schauvliege stelt dat voormalig Vlaams minister Anciaux deze beslissing liever overliet aan zijn opvolger. Het was echter moeilijk om de datum van 1 juli 2009 te respecteren. Een latere beslissing zou dan weer met zich meebrengen dat de werkgever die werknemers moet opzeggen, de wettelijke opzegtermijn niet kan respecteren.

Daarom wordt voorgesteld om de normalisatie met één jaar uit te stellen. Voor de niet-structureel gesubsidieerde organisaties blijft de huidige DAC-regeling één jaar langer van kracht. De bestaande subsidie voor aanvullende tewerkstelling wordt bijgevolg één jaar langer uitgekeerd, tot 1 januari 2011. Pas in 2011 komen er tewerkstellingsplaatsen vrij die dan kunnen worden ingezet voor het regionaal depotbeleid.

Artikel 44 bepaalt dat ook het decreet van 23 mei 2008 houdende de ontwikkeling, de organisatie en de subsidiëring van het Vlaams cultureel-erfgoedbeleid vanaf het werkjaar 2009 wordt uitgevoerd binnen de perken van de op de begroting goedgekeurde kredieten.

2.3. Toelichting bij hoofdstuk XX – Slotbepalingen

Hoofdstuk XX bevat de inwerkingtreding van de verschillende artikelen en behoeft geen toelichting.

II. ALGEMENE EN ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMING

1. Hoofdstuk V – Vlaamse Regulator voor de Media

Artikel 19

Bij hoofdstuk V en artikel 19 worden geen opmerkingen gemaakt door de commissieleden.

Artikel 19 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 bij 4 onthoudingen.

2. Hoofdstuk XIII, afdeling I, Sociaal-Cultureel Werk

Artikel 40

Een amendement nr. 1 (*Parl. St.* VI. Parl. 2009-10, nr. 233/2) voorgesteld door de heer Bart Caron strekt ertoe artikel 40 te vervangen door wat volgt:

“**Art. 40.** In het jaar 2010 wordt voor subsidies, toegekend in het kader van de volgende decreten, een lineaire inhouding verricht van twee percent op de subsidies die krachtens deze decreten worden toegekend:

1° het decreet van 22 december 2000 betreffende de amateurkunsten, zoals gewijzigd;

- 2° het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid, zoals gewijzigd;
- 3° het decreet van 6 juli 2001 houdende ondersteuning van de federatie van erkende organisaties voor volksontwikkelingswerk en houdende ondersteuning van de Vereniging van Vlaamse Cultuurcentra, zoals gewijzigd;
- 4° het decreet van 4 april 2003 betreffende het sociaal-cultureel volwassenenwerk, zoals gewijzigd;
- 5° het decreet van 7 mei 2004 houdende aanvullende subsidies voor tewerkstelling in de culturele sector;
- 6° het decreet van 5 mei 2006 houdende de erkenning van de Vlaamse gebarentaal;
- 7° het decreet van 18 januari 2008 houdende flankerende en stimulerende maatregelen ter bevordering van de participatie in cultuur, jeugdwerk en sport;
- 8° het decreet van 21 november 2008 betreffende de ondersteuning van de circuskunsten in Vlaanderen;
- 9° het decreet van 23 mei 2008 houdende de ontwikkeling, de organisatie en de subsidiëring van het Vlaams cultureel-erfgoedbeleid.

De Vlaamse Regering kan voor organisaties of activiteiten die zich in hoofdzaak richten tot kansarme groepen van deze bepaling afwijken en de inhouding niet toepassen.”.

De heer *Bart Caron* wijst erop dat er een oude traditie dreigt binnen te sluipen in de nieuwe regelgeving. Dit programmadecreet bevat twee artikels die in één beweging, in een hele reeks culturele decreten een passage invoert die stelt dat de kredieten voortaan ‘binnen de perken van de begroting’ worden toegekend.

Het betekent dat toegezegde subsidies dalen; dit wordt niet ingeschreven om subsidies te verhogen. Er wordt een ‘uitvoeringspercentage’ ingevoerd. Het gebeurt bovendien op eenzijdige wijze, de wijze zoals de regering dat wenst te doen. Het creëert bovendien grote onzekerheid voor gesubsidieerde organisaties. Daarenboven gebeurt dit ‘ad aeternam’. Eenmaal dergelijke passage is ingeschreven, en gebruikt, worden decreten nooit meer voor 100 percent uitgevoerd. Zo leert het verleden.

Tien jaar lang werd gevochten om deze onverkwikkelijke omschrijving uit ‘culturele’ decreten te weren, en nu is ze terug.

De Raad van State schrijft in haar commentaar over deze decreetswijziging: “De rechtszekerheid is een grondbeginsel van een democratische samenleving [...] het betekent dat de begunstigen er moeten kunnen van uitgaan dat zij ook op de in het vooruitzicht gestelde financiële middelen of subsidies aanspraak kunnen maken. [...] Door de regeling inzake de financiële middelen of subsidies te wijzigen, zou het ontwerp op gespannen voet kunnen komen te staan met het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel.”.

Ook de SERV waarschuwt “voor de herhaling van geschetst scenario uit het verleden. De gestelde beperking op de uitvoering van de decreten. [...] Hierdoor kan een mogelijke uitholling van de werking op het terrein niet worden uitgesloten en wordt een adequate budgettering bemoeilijkt op het niveau van de slechts partieel gesubsidieerde organisaties in het werkveld.”.

Het gaat om de regelingen voor amateurkunsten, voor kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid, voor de ondersteuning van de federatie van erkende organisaties voor volksontwikkelingswerk en houdende ondersteuning van de Vereniging van Vlaamse Cultuurcentra, voor het sociaal-cultureel volwassenenwerk, voor aanvullende subsidies voor tewerkstelling in de culturele sector, voor de Vlaamse Gebarentaal, voor de flankerende

en stimulerende maatregelen ter bevordering van de participatie in cultuur, jeugdwerk en sport, voor de ondersteuning van de circuskunsten in Vlaanderen, en voor de ontwikkeling, de organisatie en de subsidiëring van het Vlaams cultureel-erfgoedbeleid.

De heer Caron wijst erop dat in zijn voorstel een nieuwe decreetsbepaling wordt ingeschreven die ook een besparing oplevert, die uitdrukkelijk lineair is (2 procent) en beperkt wordt in de tijd. Daarenboven kan de Vlaamse Regering afwijken voor kansarme groepen. Hij weerlegt daarmee de kritiek van de minister dat hij enkel de besparingen aanklaagt en geen alternatieven geeft. Hoewel het niet zijn verantwoordelijkheid is, wil hij best zijn nek uitsteken. Hij kan leven met een lineaire besparing in de uitgavenbegroting van 2 tot 2,5 procent voor iedereen, behalve voor echt kwetsbare groepen en kansengroepen. Als dat lineair over de begroting zou worden toegepast, levert dat volgens de heer Caron een besparing op die in de grootteorde ligt van de voorgestelde besparingen van de minister. Hij rekent er trouwens op dat de minister bij toekomstige onderhandelingen binnen de regering zal vechten voor de belangen van de artiesten en de mensen die bezig zijn met erfgoed en sociaal-cultureel werk. Hij rekent erop dat ze er alles aan zal doen om de besparing zo min mogelijk recurrent te maken. De cultuursector verschaft veel werk. De wedden zijn in vergelijking met andere sectoren niet te hoog, maar ook zij hebben recht op zekerheid.

De heer Caron pleit samen met andere commissieleden voor rechtszekerheid inzake de toegezegde subsidiëring. Het toekennen van subsidies met de nuancering van uitbetaling ‘binnen de perken van de begroting’, was in de jaren negentig een plaag in het sociaal-cultureel werk en het jeugdwerk. Hij betreurt dat men er in de vorige legislaturen niet in geslaagd is om die bepaling uit het Kunstendecreet te krijgen. Als er bespaard wordt, moet duidelijk worden gezegd hoeveel en waar. Daarmee kunnen de samenleving en de sector leven.

De heer Caron vervolgt dat de Raad van State heeft gesteld dat de minister, als ze niet op tijd ingrijpt, onzekerheid creëert voor de organisaties. De minister bespaart in de kunsten-sector ook voor 2009 gemiddeld 1,1 procent op de enveloppes.

Minister *Joke Schauvliege* heeft begrip voor de gevoeligheden in de sector, en de afkeer om de begrotingsbeperkingen mee te verankeren in de decreten. De regering moet echter besturen met de middelen die ze heeft. Zeer recent werden in Vlaanderen bijvoorbeeld twee soorten premies ingevoerd: de ecologie- en de renovatiepremie. De minister stelt dat in de decreten ook niet werd ingeschreven: “binnen de perken van de begroting”. De budgetten werden zeer ruim overschreden, wat nu leidt tot problemen. De budgetten moesten worden teruggeschroefd omdat er niet genoeg geld beschikbaar was. Dat is ook de reden waarom in de regering werd afgesproken om die bepaling in alle decreten in te schrijven.

Minister *Schauvliege* stelt dat de SERV ook verwijst naar de gevoeligheden met betrekking tot het verleden. De Raad van State vraagt gewoon dat de interpretatie niet op dezelfde manier gebeurt als in het verleden en dat de bedragen niet sterk worden teruggeschroefd. De Raad van State wijst er overigens op dat de regering daar wel degelijk bevoegd voor is.

De Raad van State geeft aan dat men op iets terugkomt, maar dat de aangegane engagementen wel gehonoreerd moeten worden, zodat de verenigingen niet in de problemen komen. De minister engageert zich dat het enkel gaat om besparingen die werden afgesproken bij de formatie en dat het enkel om noodzakelijke, beperkte ingrepen gaat. Ze geeft ook aan dat het niet de bedoeling is om te beknibbelen op de kap van de sectoren. Als volgend jaar de budgettaire context beter is, is de minister duidelijk bereid om die bepaling in de decreten weer te schrappen. Het is echter gevaarlijk om een deadline voorop te stellen. Niemand weet immers wat volgend jaar de budgettaire context zal zijn.

De heer *Bart Caron* waardeert de bereidwilligheid van de minister om te onderzoeken of deze spijtige besparing in de toekomst kan worden hersteld. Wat de vergelijking met de renovatiepremie betreft, is er een markant verschil omdat die regeling rechten heeft gecreëerd. Heel wat mensen hebben daarop ingespeeld. In dit geval gaat het volgens de heer Caron over meerjarige subsidies die voor drie of vier jaar vastliggen en die men op voorhand kent. Hier wordt ingegrepen op bedragen waarvan organisaties zeker waren dat ze die zouden ontvangen. Dat is echter een technische discussie die de heer Caron niet wil doordrijven. Hij begrijpt dat de minister het voorzorgsprincipe verdedigt.

Het amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 bij 4 onthoudingen.

Artikel 40 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 bij 4 onthoudingen.

Artikel 40/1 (nieuw)

Een amendement nr. 2 van dezelfde indiener strekt ertoe een nieuw artikel 40/1 toe te voegen dat luidt als volgt:

“Art.40/1. In het decreet houdende de subsidiëring van kunstorganisaties, kunstenaars, organisaties voor kunsteducatie en organisaties voor sociaal-artistieke werking, internationale initiatieven, publicaties en steunpunten, wordt de tekst van de artikels 4, §2, 13, §2, 39, §2, 46, §2, 52, §2, en 71, §2, vervangen door wat volgt:

“In het jaar 2010 wordt voor meerjarige subsidies, toegekend in het kader van dit decreet, een lineaire vermindering toegepast van twee percent.

De Vlaamse Regering kan voor organisaties of activiteiten die zich in hoofdzaak richten tot kansarme groepen van deze bepaling afwijken en de inhouding niet toepassen.”.

De heer *Bart Caron* wijst erop dat de originele tekst in deze artikels als volgt was: “De kredieten die jaarlijks door het Vlaams Parlement worden goedgekeurd, bepalen het maximale bedrag aan subsidies dat jaarlijks aan de begunstigden, vermeld in §1, toegekend kan worden.”.

Naar analogie met het amendement op artikel 40 wordt komaf gemaakt met de techniek van de toekenning van subsidies ‘binnen de perken van de begroting’.

De heer Caron wijst erop dat in zijn voorstel een nieuwe decreetsbepaling wordt ingeschreven die ook een besparing oplevert, die uitdrukkelijk lineair is (2 percent) en beperkt wordt in de tijd. Daarenboven kan de Vlaamse Regering afwijken voor kansarme groepen.

De *minister* verwijst naar de argumentatie die tegen amendement nr. 1 werd ontwikkeld.

Het amendement nr. 2 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 bij 4 onthoudingen.

3. Hoofdstuk XIV – Vlaams Cultureel-erfgoedbeleid

Artikel 43

Een amendement nr. 3 voorgesteld door de heer *Bart Caron* strekt ertoe artikel 43 te schrappen. Voor de verantwoording van dit amendement verwijst de indiener naar de verantwoording bij amendement nr. 1.

Minister *Joke Schauvliege* verwijst naar de argumentatie die reeds eerder tegen amendement nr. 1 werd ontwikkeld.

Het amendement nr. 3 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 bij 4 onthoudingen.

Artikel 43 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 bij 4 onthoudingen.

Artikel 44

Over artikel 44 worden door de commissieleden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 44 wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 bij 4 onthoudingen.

De voorzitter,
Philippe DE COENE

De verslaggevers,
Paul DELVA
Bart CARON