

V L A A M S P A R L E M E N T



stuk **258** (2009-2010) – Nr. 1
ingediend op 23 november 2009 (2009-2010)

Motie

van de heren Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen,
Boudewijn Bouckaert en Peter Reekmans
en de dames Ulla Werbrouck en Patricia De Waele

betreffende een belangenconflict,
met betrekking tot de federale uitgaven
voor deelstaatbevoegdheden
die blijken uit het ontwerp
van federale algemene uitgavenbegroting 2010,
wat het beleidsdomein onderwijs betreft

Het Vlaams Parlement,

- gelet op:
 - 1° artikel 92 van het Reglement van het Vlaams Parlement;
 - 2° het ontwerp van algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2010 (*Parl. St. Kamer* 2009-10, DOC 52 2223/001 en DOC 52 2223/002);
 - 3° de nota van 24 oktober 2008 van minister-president Kris Peeters met betrekking tot de zogenaamde usurperende bevoegdheden (<http://www.cdenv.be/actua/nieuws/usurperende-bevoegdheden>), waarin wordt voorgesteld om de federale uitgaven voor deelstaatbevoegdheden te schrappen;
 - 4° de Grondwet, de Bijzondere Financieringswet en de bijzondere wet tot hervorming der instellingen, die de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid en de deelstaten regelen;
- overwegende dat:
 - 1° in het ontwerp van federale algemene uitgavenbegroting 2010 139.000 euro is uitgetrokken voor een toelage aan de stichting Biermans-Lapôte in Parijs (hoger onderwijs), niettegenstaande onderwijs een gemeenschapsbevoegdheid is, overeenkomstig de bijzondere wet tot hervorming der instellingen (artikel 4);
 - 2° in het ontwerp van federale algemene uitgavenbegroting 2010 504.000 euro is uitgetrokken voor een uitzonderlijke toelage aan de stichting Biermans-Lapôte in Parijs (hoger onderwijs), niettegenstaande onderwijs een gemeenschapsbevoegdheid is, overeenkomstig de bijzondere wet tot hervorming der instellingen (artikel 4);
 - 3° in het ontwerp van federale algemene uitgavenbegroting 2010 131.000 euro is uitgetrokken voor gedetacheerde leerkrachten aan de stichting Biermans-Lapôte in Parijs (hoger onderwijs), niettegenstaande onderwijs een gemeenschapsbevoegdheid is overeenkomstig de bijzondere wet tot hervorming der instellingen (artikel 4);
 - 4° in het ontwerp van federale algemene uitgavenbegroting 2010 187.000 euro is uitgetrokken voor de publicatie en werkingskosten van de Universitaire Stichting, niettegenstaande onderwijs een gemeenschapsbevoegdheid is, overeenkomstig de bijzondere wet tot hervorming der instellingen (artikel 4);
 - 5° in het ontwerp van federale algemene uitgavenbegroting 2010 58.000 euro is uitgetrokken voor een toelage aan de Belgian Educational Foundation in het kader van internationale samenwerking, niettegenstaande onderwijs een gemeenschapsbevoegdheid is, overeenkomstig de bijzondere wet tot hervorming der instellingen (artikel 4);
 - 6° in het ontwerp van federale algemene uitgavenbegroting 2010 2.133.000 euro is uitgetrokken voor een toelage aan het Europacollege Brugge, niettegenstaande onderwijs een gemeenschapsbevoegdheid is, overeenkomstig de bijzondere wet tot hervorming der instellingen (artikel 4);
 - 7° in het ontwerp van federale algemene uitgavenbegroting 2010 100.000 euro is uitgetrokken voor een toelage voor Interuniversitair Platform, niettegenstaande onderwijs een gemeenschapsbevoegdheid is, overeenkomstig de bijzondere wet tot hervorming der instellingen (artikel 4);
 - 8° in het ontwerp van federale algemene uitgavenbegroting 2010 99.000 euro is uitgetrokken voor “Bestendige uitgaven voor de aankoop van niet duurzame goederen en diensten zonder informatica voor de lasten van het verleden onderwijs”, niettegenstaande onderwijs een gemeenschapsbevoegdheid is, overeenkomstig de bijzondere wet tot hervorming der instellingen (artikel 4);
- meent dat de uitgaven van de federale overheid voor het beleidsdomein onderwijs, dat middels de Grondwet, de Bijzondere Financieringswet en de bijzondere wet tot hervorming der instellingen werd toegewezen aan de gemeenschappen, inefficiënt zijn omdat de gemeenschappen een eigen beleid ontwikkelen op dat domein, en de federale uit-

- gaven niet zelden negatief interfereren met de Vlaamse maatregelen en initiatieven ter zake;
- meent derhalve dat de Vlaamse belangen in een aantal gevallen ernstig zullen worden geschaad door de uitvoering van het in de Kamer van Volksvertegenwoordigers ingediende ontwerp van algemene uitgavenbegroting 2010 (*Parl. St.* Kamer 2009-10, DOC 52 2223/001 en DOC 52 2223/002);
 - vraagt daarom de schorsing van de procedure aangaande de behandeling van het ontwerp van federale algemene uitgavenbegroting 2010 met het oog op overleg.

Lode VEREECK

Jurgen VERSTREPEN

Boudewijn BOUCKAERT

Peter REEKMANS

Ulla WERBROUCK

Patricia DE WAELE