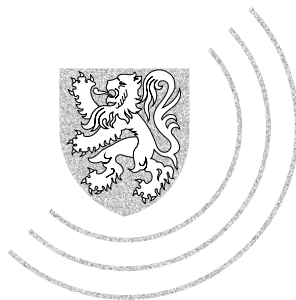


# V L A A M S   P A R L E M E N T



stuk      **287** (2009-2010) – Nr. 2  
ingediend op    11 maart 2010 (2009-2010)

## Voorstel van decreet

van mevrouw Tinne Rombouts, de heer Bart Martens,  
de dames Liesbeth Homans en Valerie Taeldeman,  
de heer Wilfried Vandaele, mevrouw Michèle Hostekint  
en de heer Lode Ceyskens

houdende wijziging van het decreet van 28 juni 1985  
betreffende de milieuvergunning,  
wat betreft de invoering van maatregelen  
tot aanpak van de milieuvergunningenpiek

## Hoorzitting

## Verslag

namens de Commissie voor Leefmilieu, Natuur,  
Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed  
uitgebracht door de dames Mercedes Van Volcem en Tine Eerlingen

*Samenstelling van de commissie:*

*Voorzitter:* de heer Bart Martens.

*Vaste leden:*

de heer Lode Ceyskens, mevrouw Tinne Rombouts, de heer Johan Sauwens, mevrouw Valerie Taelman;  
mevrouw Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, de heer Pieter Huybrechts, mevrouw Marleen Van den Eynde;  
de dames Gwenny De Vroe, Mercedes Van Volcem;  
mevrouw Michèle Hostekint, de heer Bart Martens;  
mevrouw Liesbeth Homans, de heer Wilfried Vandaele;  
de heer Ivan Sabbe;  
de heer Hermes Sanctorum.

*Plaatsvervangers:*

de heer Robrecht Bothuyne, de dames Karin Brouwers, Veerle Heeren, de heer Jan Verfaillie;  
mevrouw Katleen Martens, de heren Stefaan Sintobin, Wim Wienen;  
de heren Karlos Callens, Dirk Van Mechelen;  
de heer Philippe De Coene, mevrouw Els Robeyns;  
de dames Sophie De Wit, Tine Eerlingen;  
de heer Boudewijn Bouckaert;  
de heer Dirk Peeters.

Stukken in het dossier:

**287** (2009-2010) – Nr. 1: Voorstel van decreet

## INHOUD

|                                                                                                        |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. Inleidende uiteenzettingen.....                                                                     | 4  |
| 1.1. Afdeling Milieuvergunningen (AMV) van het Departement Leefmilieu,<br>Natuur en Energie (LNE)..... | 4  |
| 1.2. Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG).....                                            | 7  |
| 1.3. Vereniging van de Vlaamse Provincies (VVP).....                                                   | 8  |
| 1.4. Vlaamse Milieucoördinatoren (VMC).....                                                            | 9  |
| 2. Opmerkingen en vragen van de leden.....                                                             | 10 |
| Bijlagen.....                                                                                          | 19 |
| Bijlage 1: Presentatie van AMV .....                                                                   | 21 |
| Bijlage 2: Presentatie van VVSG .....                                                                  | 31 |
| Bijlage 3: Presentatie van VVP .....                                                                   | 41 |
| Bijlage 4: Presentatie van VMC.....                                                                    | 49 |

De Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed hield op 2 maart 2010 een hoorzitting over het voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, wat betreft de invoering van maatregelen tot aanpak van de milieuvergunningenpiek. Na een inleidende uiteenzetting door de afdeling Milieuvergunningen van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie (LNE), werden vertegenwoordigers gehoord van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG), de Vereniging van de Vlaamse Provincies (VVP) en de beroepsvereniging van de Vlaamse Milieucoördinatoren (VMC).

## 1. Inleidende uiteenzettingen

### 1.1. *Afdeling Milieuvergunningen (AMV) van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie (LNE)*

*Wat is de milieuvergunningenpiek?*

**De heer Paul Bernaert**, afdelingshoofd AMV: In 1991 trad het Milieuvergunningendecreet in werking. Hiervoor was er een systeem van individuele vergunningen per milieu-thema, de vergunningen golden voor verschillende termijnen. In de eerste plaats waren er exploitatievergunningen voor de gevaarlijke, ongezonde en hinderlijke inrichtingen, de zogenaamde ARAB-vergunningen (Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming), met een duur van 30 jaar. Ten tweede waren er lozingsvergunningen krachtens de wet op de bescherming van de oppervlaktewateren, met een onbeperkte geldigheidsduur. Ten derde waren er vergunningen voor de verwijdering van giftig afval, met een termijn van 30 jaar. Tot slot hadden de vergunningen voor de verwijdering van afvalstoffen, krachtens het Afvalstoffendecreet, ook een looptijd van 30 jaar.

In september 1991, bij het inwerkingtreden van het Milieuvergunningendecreet via de uitvoeringsbesluiten van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM), kwam er de geïntegreerde milieuvergunning. Hiermee was Vlaanderen koploper in Europa. Artikel 43 van het decreet beperkt de vergunningstermijn tot maximaal 20 jaar. Belangrijk is ook artikel 44 waardoor vergunningen verleend voor de inwerkingtreding van het Milieuvergunningendecreet, 20 jaar na de inwerkingtreding komen te vervallen, dus op 1 september 2011. Het gevolg hiervan is dat er een piek van hernieuwingsaanvragen te verwachten is tussen de achttiende en twaalfde maand voor de vervaldatum: dus tussen 1 maart en 1 september 2010.

Om de aanvragen te spreiden, werd in 2006 al een artikel 45bis in het Milieuvergunningendecreet ingevoegd. Daardoor kunnen bedrijven vervroegd, tot 48 maanden voor het verstrijken van de lopende vergunning, aanvragen indienen. Zo konden de hernieuwingsaanvragen over vier jaar worden gespreid. Slechts enkele honderden bedrijven hebben van die maatregel gebruik gemaakt, met als gevolg dat er nog steeds een piek wordt verwacht tussen 1 maart en 1 september 2010.

De raming van het aantal hernieuwingsaanvragen is gebaseerd op gegevens van de buitendiensten van de afdeling Milieuvergunningen en op het aantal adviesaanvragen over ARAB-dossiers in de periode 1984-1993. Bij de cijfers werd ook rekening gehouden met het beperkte aantal vervroegde hernieuwingsaanvragen.

De administratie verwacht in de piekperiode 4000 tot 5000 hernieuwingsaanvragen voor klasse 1-vergunningen. In totaal telt het Vlaamse Gewest ongeveer 25.000 klasse 1-inrichtingen. Naar analogie met die cijfers werd er een schatting gemaakt van het aantal hernieuwingsaanvragen voor klasse 2-vergunningen. In totaal zijn er ongeveer 70.000 klasse 2-inrichtingen, dus verwacht de administratie ongeveer 13.000 hernieuwingsaanvragen van deze klasse 2-vergunningen. Die aantallen komen bovenop de normale dossiers.

Een heel minimale inschatting van de behandelingstijd per hernieuwingsaanvraag bedraagt twee tot drie werkdagen. Die tijd is nodig voor de voorbereiding van het dossier, het plaatsbezoek, een kwaliteitsvol onderzoeksverslag, de afweging van de toelaatbaarheid, het bepalen van bijzondere voorwaarden en het verdedigen van het dossier voor de milieuvergunningencommissie. Uitgaande van een realistische schatting van 4250 dossiers, met gemiddeld 2,5 werkdagen per dossier, betekent dat 10.625 werkdagen of 53 mensjaren. De piekperiode duurt een half jaar, dus zouden er 106 extra werkkrachten nodig zijn. Daarbij komt nog dat die nieuw aan te werven personen daarvoor nog niet opgeleid zijn.

Het Milieuvergunningendecreet bepaalt dat er, bij overschrijding van de vervaltermijn voor adviezen, een stilzwijgend gunstig advies wordt verleend. Als de termijn voor beslissingen is overschreden, wordt het dossier stilzwijgend geweigerd. Door de toevloed van dossiers kan het dat er in de komende periode tal van stilzwijgende gunstige adviezen maar ook tal van stilzwijgende weigeringen zullen zijn. Dat zorgt voor heel wat rechtsonzekerheid voor bedrijven, omwonenden van het bedrijf en de overheid.

In het Vlaamse regeerakkoord 2009-2014 staat dat de Vlaamse Regering aan het probleem van de milieuvergunningenpiek een structurele oplossing zal geven via een aanpassing van het Milieuvergunningendecreet. Het huidige voorstel van aanpak is een wijziging van het Milieuvergunningendecreet met spreidingsmaatregelen van de milieuvergunningenpiek en tijdelijke bijkomende maatregelen.

#### *Spreidingsmaatregelen*

Om de aanvragen te spreiden, worden vergunningen die vóór de inwerkingtreding van het decreet zijn verleend, niet ‘afgekapt’ op 1 september 2011 maar blijven ze gelden voor de oorspronkelijke vergunningstermijn. Dit heeft tot gevolg dat alle vergunningen met een looptijd van 30 jaar, vooral ARAB-vergunningen, verleend in de periode van 1 september 1981 tot 31 augustus 1991, tussen 1 september 2011 en 31 augustus 2021 op hun normale einddatum komen te vervallen. Dan loopt, bijvoorbeeld, een vergunning verleend in 1985 tot 2015 en een vergunning verleend in 1987 tot 2017. Hierdoor ontstaat een maximale spreiding van de vergunningenpiek over 10 jaar in plaats van over 6 maand.

De termijn van de inmiddels verleende vergunningen voor de verandering van de inrichtingen wordt mee verlengd tot de nieuw vastgestelde eindtermijn van de basisvergunning. Hierdoor kan geen dubbele vergunningspiek ontstaan.

Ingevolge het nieuwe artikel 45bis, §2 (artikel 4 voorstel van decreet), kan de aanvraag van een nieuwe vergunning voor een inrichting waarvan de exploitatie nog wordt geregeld door een vergunning verleend vóór 1 september 1991, de volledige inrichting als voorwerp hebben.

In afwijking van de spreidingsmaatregelen komen alle vergunningen die voor een onbeperkte termijn zijn verleend, de zogenaamde lozingsvergunningen, uiterlijk op 31 augustus 2021 te vervallen. In de praktijk zal dat niet vaak het geval zijn omdat de lozingsvergunning veelal mee hernieuwd zal worden met de hoofdvergunning van een bedrijf, waardoor het bedrijf een geïntegreerde vergunning voor 20 jaar zal krijgen. De exploitant heeft er immers alle baat bij een aanvraag voor de totaliteit van de inrichting in te dienen omdat bij toepassing van artikel 30, §5, van VLAREM I (Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning, titel I) de vergunningstermijn voor de nieuwe vergunning anders beperkt zou worden tot de eindtermijn van de lopende vergunning.

#### *Tijdelijke bijkomende maatregelen*

De administratie heeft ook enkele voorstellen van tijdelijke bijkomende maatregelen gedaan.

Sommige bedrijven hebben de hernieuwingsaanvraag al voorbereid. De exploitanten die kosten en moeite hebben gedaan om al een hernieuwingsaanvraag voor te bereiden, krijgen nog de mogelijkheid om tot 1 september 2010 vroegtijdig een aanvraag in te dienen. Het is niet bekend hoeveel bedrijven van deze maatregel gebruik zullen maken. De administratie verwacht een aanzienlijk aantal. Om die dossierstroom onder controle te houden, zou de administratie de termijn voor het ontvankelijk en volledig verklaren van een dossier van 14 op 30 dagen brengen. Deze aanpassing gebeurt op vraag van de provincies. Voor het uitbrengen van een advies door de diensten en de milieuvergunningencommissies zouden dan termijnen van orde gelden in de plaats van sanctietermijnen. Er komen dus geen stilzwijgende gunstige adviezen en evenmin automatische weigeringsbeslissingen in eerste aanleg. De exploitant zal wel de mogelijkheid hebben, bij het uitblijven van een beslissing, het dossier te rappelleren. Uiterlijk negentig dagen na de rappelbrief moet een beslissing volgen.

#### *Voordelen*

Er zijn tal van voordelen verbonden aan het voorstel. Vooreerst wordt de vergunningenpiek over 10 jaar gespreid. Bedrijven kunnen opnieuw exploiteren voor de termijn die oorspronkelijk door de overheid was toegezegd, dat is louter een vorm van herstel. Het voorstel vermijdt ook een nieuwe piek over 20 jaar, die er wel zou zijn als de 18.000 dossiers de komende 6 maand worden herzien.

Vele stilzwijgende weigeringsbeslissingen met heel wat beroepsdossiers tot gevolg, worden vermeden. Het voorstel betracht maximaal de termijnsgebondenheid in de dossierafhandeling te behouden. Vlaanderen heeft een snel vergunningensysteem. Het is belangrijk om dit voordeel te behouden en tevens bij de dossierbehandeling de rechtszekerheid in tijden van financiële en economische crisis voor bedrijfswereld, buurtbewoners en overheid te blijven garanderen. Ten slotte wordt door de spreiding de inzet van bijkomende personeelsleden en middelen voor de vergunningenpiek beperkt.

#### *Geen discriminatie*

Vroegtijdige hernieuwers worden door het voorstel niet gediscrimineerd. Ten eerste is het zo dat in de nabije toekomst de toetsingscriteria bij laattijdige hernieuwers allicht strenger zullen worden. Daarenboven zijn de algemene en sectorale milieuvoorwaarden van VLAREM, inclusief de beste beschikbare technieken (BBT), rechtstreeks van toepassing op alle inrichtingen, zowel bij de vroegtijdige als bij de laattijdige hernieuwers. Bij de vernieuwingen van vergunningen voor bestaande inrichtingen, zijn de afstandsregels en verbodsregels niet van toepassing, dus is hier ook geen verschil of de vergunning vroeg- of laattijdig verleend wordt. Bij de lopende vergunningen blijven de bijzondere voorwaarden onverminderd van toepassing. Sommige van de betrokken bedrijven zijn GPBV- of IPPC-bedrijven – dat zijn bedrijven die onder de Europese richtlijn inzake Geïntegreerde Preventie en Bestrijding van Verontreiniging (Integrated Pollution Prevention and Control) vallen. Welnu, deze richtlijn stelt dat dergelijke bedrijven periodiek moeten worden geëvalueerd. Na de evaluatie werden of worden, waar nodig, de vergunningsvoorwaarden aangescherpt.

En wat de milieukwaliteitsnormen betreft is het zo dat heel wat van deze hernieuwingsaanvragen onder bijzondere plannen vallen, zoals het actieplan voor fijn stof, het saneringsprogramma voor zware metalen, het reductieprogramma voor het lozen van gevaarlijke stoffen. De lopende vergunningen werden of worden conform deze plannen, waar nodig, aangepast.

Tot slot beschikt de overheid te allen tijde over de mogelijkheid om, indien nodig, de vergunningsvoorwaarden te wijzigen of aan te vullen, conform artikel 45 van VLAREM I.

### **1.2. Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG)**

**De heer Steven Verbanck**, stafmedewerker Leefmilieu van de VVSG: De kernvraag is of de administratie de toevloed van vergunningsaanvragen die de vorige spreker schetste, tijdig kan behandelen. In 2006 is het decreet gewijzigd zodat aanvragen tot vier jaar eerder konden worden ingediend, vanaf 1 september 2007. Daarbij heeft de overheid er niet alleen op gerekend dat iedereen het Belgisch Staatsblad leest, maar verschillende sectoren en gemeenten hebben de bedrijven op de hoogte gebracht.

#### *Voorgestelde maatregelen*

De vergunningverlenende overheden en de adviesverlenende instanties vrezen de toevloed aan aanvragen niet kwaliteitsvol te kunnen afhandelen. Het voorstel wil dat oplossen op twee manieren: de versoepeling van de behandeltermijnen en het verlengen van de vergunningstermijn, en dit alleen voor de betrokken bedrijven.

De behandeltermijnen worden enkel versoepeld voor bedrijven wier vergunning voor 1 september 1991 verleend is en die tijdig, dus voor 1 september 2010, een hernieuwing aanvragen. De administratie krijgt op die manier meer tijd om die dossiers ontvankelijk en volledig te verklaren. De vervaltermijn voor de adviezen vervalt, een advies dat niet tijdig wordt verstrekt, zal dus niet standaard gunstig zijn. De vergunningverlener moet in dat geval wachten op het advies ofwel zelf oordelen. Als de vergunningverlenende overheid niet tijdig oordeelt, is er geen stilzwijgende weigering. De aanvrager kan na het verstrijken van de termijn een rappelbrief sturen en dan moet hij binnen de 90 dagen een antwoord krijgen. Bedrijven die tijdig een aanvraag indienden, mogen volgens de voorwaarden van de oude vergunning blijven exploiteren tot ze een antwoord krijgen.

Het tweede deel van het voorstel is het verlengen van de vergunningstermijn. De oorspronkelijke termijn van de vergunning geldt opnieuw. Als ondertussen een verandering onder VLAREM is vergund, staat normaliter in de beslissing dat de verandering tot 1 september 2011 wordt vergund. Volgens het voorstel zou die datum dan decretaal worden aangepast.

#### *Standpunt VVSG*

VVSG moest heel snel op het voorstel van decreet reageren, de tekst is pas op 10 februari 2010 gepubliceerd. De vereniging is niet op voorhand gecontacteerd. De kernvraag is hoe groot het probleem is en hoe ingrijpend de oplossing moet zijn. Als de piek onbeheersbaar is, is een structurele aanpassing nodig. In het andere geval volstaan kleinere aanpassingen.

Het probleem is dat niemand weet over hoeveel aanvragen het precies gaat. Er is geen algemene milieuvergunningendatabank. Sommige exploitanten zijn intussen gestopt, of hun inrichting is in een andere klasse vergund. Het gebeurt ook dat een vergunning al onder een andere naam is hernieuwd. Bepaalde exploitaties zijn ook uit de indelingslijst verdwenen. Voorheen waren zelfs imkers ingedeelde inrichtingen.

Volgens AMV gaat het waarschijnlijk om 4000 tot 5000 klasse 1-inrichtingen en 13.000 klasse 2-inrichtingen. Er zijn 308 gemeenten, dus in het ergste geval gemiddeld 60 vergunningen per gemeente. VVSG heeft een steekproef gedaan bij gemeenten. Zij gaan ervan uit dat het probleem niet zo groot is en dus niet zo ingrijpende oplossingen vergt.

Overigens zijn er al pieken geweest, omdat bedrijven ongeveer op hetzelfde moment hun vergunning moesten aanvragen. Zo werden veeteeltbedrijven bij koninklijk besluit in 1976 ingedeelde inrichtingen, zij kregen allemaal in 1977 een vergunning, dus 30 jaar nadien, in 2007, moesten die vergunningen worden vernieuwd. Ook in 2009, bij de invoering van

de nieuwe procedure van VLAREM, hebben heel wat bedrijven nog snel volgens de oude procedure een aanvraag ingediend.

Het versoepelen van de behandeltermijn houdt voor- en nadelen in. Het voordeel is dat het beide opties openhoudt: wie de piek volgens de klassieke termijn kan afwerken, mag dat doen. Wie teveel tegelijk moet afwerken, krijgt meer ademruimte. Het nadeel is dat het geheel van procedures complexer wordt. Een deel van de dossiers verloopt volgens een andere procedure dan de standaardprocedure, waarop de informaticaprogramma's zijn ingesteld. Een ander nadeel is dat de aanvrager pas na de rappelbrief weet dat hij binnen 90 dagen een antwoord zal krijgen. De vaste termijnen zijn net het grote voordeel van VLAREM ten opzichte van ARAB.

VVSG acht een compromis over een versoepeling van de behandeltermijn mogelijk. Het is mogelijk de exploitant vroeger zekerheid te geven over de einddatum en de overheid meer speelruimte te geven. Wij stellen voor om nog meer tijd te geven voor het ontvankelijk en volledig verklaren. De overheid kan de begindatum van de procedure dan nog wat meer verschuiven. Anderzijds zou de rappelbriefprocedure dan vervallen en de 90 dagen daarvan verschuiven naar de volledig- en ontvankelijkverklaring. De procedure wordt minimaal gewijzigd, dus enkel de eerste stap, voor het overige geldt de klassieke procedure.

AMV stelt ook voor om de vergunningstermijn te verlengen. Dat is een algemene maatregel die geldt voor alle vergunningen. Is dergelijke structurele ingreep wel nodig als de behandeltermijnen worden versoepeld? De bijzondere voorwaarden in de vergunningen van meer dan 20 jaar oud zijn echt wel aan actualisatie toe. Een decretale wijziging van de datum van vergunningen voor veranderingen die intussen zijn verleend, maken het geheel bijzonder complex.

Daarenboven hebben heel wat bedrijven al een vergunningsaanvraag ingediend of zijn die aan het voorbereiden. Bedrijven die al een nieuwe vergunning met zwaardere bijzondere voorwaarden hebben gekregen, horen nu dat ze nog een paar jaar hadden kunnen doorwerken onder de oude voorwaarden.

Tot slot zijn er heel wat instanties, gemeenten en provincies die de bedrijven te goeder trouw op het verkeerde been hebben gezet. Nu zien ze dat afwachten wordt beloond. Kortom, VVSG vindt het verlengen van de vergunningen geen goed idee maar ziet wel een compromis mogelijk voor het verlengen van de behandeltermijnen.

### **1.3. *Vereniging van de Vlaamse Provincies (VVP)***

**De heer Bart Naeyaert**, gedeputeerde provincie West-Vlaanderen namens de Vereniging van de Vlaamse Provincies: Aanvankelijk dacht men in 2007 dat er een 6000 tot 7000 klasse 1-aanvragen moesten worden hernieuwd. De provincies hebben toen de lijsten verfijnd, onder meer op basis van een enquête bij de gemeenten. De provincies hebben de exploitanten aangeschreven, maar ook bedrijven via websites, e-zines, persberichten, beurzen aangespoord om tijdig een milieuvergunningsaanvraag in te dienen.

Uit die inspanningen kon een lager cijfer worden gedistilleerd: het gaat allicht om ongeveer 1500 klasse 1-aanvragen voor Vlaanderen. Dat aantal is niet exact omdat de omschrijving van een klasse 1-bedrijf in de loop van de tijd gewijzigd is, de indelingslijsten van de klassen zijn immers aangepast. Ook over het aantal milieueffectrapportageplichtige (MER-plichtige) bedrijven is er geen duidelijkheid. Bedrijven die daarmee nog niet gestart zijn, zullen allicht de datum van 1 september 2010 niet halen.

VVP waardeert het dat er maatregelen komen om de milieuvergunningenpiek aan te pakken, maar heeft enkele bedenkingen. Vanaf 1985 hebben veel provincies de vergunnings-

termijn beperkt tot 20 jaar. In West-Vlaanderen zijn er heel wat landbouwbedrijven. Op het moment dat het houden van dieren vergunningsplichtig werd (1990), werden in toepassing van artikel 25 van het toenmalige ARAB duizenden aangiftes ingediend bij de deputatie. Hiervan werd akte verleend geldend als exploitatievergunning. Als einddatum van al die vergunningen werd 1 september 2011 genomen. Het grootste deel van de vergunningen in West-Vlaanderen zal dus buiten de spreidingsmaatregel vallen.

Het is weinig consequent om de bedrijven eerst te stimuleren hun vergunning te hernieuwen en nadien een verlenging van de vergunningstermijn toe te staan.

Daarenboven is er een impact op de registratiesystemen en de databank van de exploitaties van klasse 1. Als er verschillende procedures gelden, is het niet langer duidelijk tot wanneer een vergunning geldt. Twee verschillende behandelprocedures stichten verwarring.

Het gelijkheidsbeginsel komt in het gedrang. Sommige bedrijven hebben immers al een nieuwe vergunning aangevraagd.

Als een vergunning langer geldt, duurt het langer vooraleer de burger, de buurtbewoner inspraak krijgt. Hoe zal de beroepsprocedure verlopen als de behandeltermijn van de adviezen versoepelt?

Als een exploitant aan het gemeentelijke uniek loket tegelijk een klasse 2-vergunning en een bouwvergunning aanvraagt, moet daarover binnen de 105 dagen worden beslist.

De provincies denken dat ze ook bij een aanvraagpiek binnen de dwingende termijnen kunnen beslissen. Soepelere behandeltermijnen zijn wel welkom. Vergunningen langer laten gelden heeft voordelen maar ook nadelen.

#### **1.4. Vlaamse Milieucoördinatoren (VMC)**

**De heer Jochen De Smet**, stafmedewerker van de VMC: VMC is de beroepsvereniging van milieucoördinatoren van de bedrijven en de milieuconsultants. Van de 400 consultants zijn er meer dan 300 lid van VMC. De doelen van VMC zijn de belangen verdedigen, opleiding geven in het kader van de verplichte 30 uur permanente vorming, informatie geven over de veranderende milieuwetgeving, netwerken opzetten en een minimale kwaliteit garanderen.

##### *Voostel van decreet*

VMC vindt de oplossing voor de vergunningenpiek geen goed voorstel. Een spreiding is negatief voor de bedrijven. Het uitgangspunt van VMC is de milieuhinder voor mens en milieu te beperken. ARAB-vergunningen zijn echter in het leven geroepen om de veiligheid in bedrijven te garanderen. Gaandeweg zijn er in die vergunningen wel een aantal milieunormen opgenomen, maar die gaan bijlange niet zo ver als VLAREM.

In het voorstel is er geen enkel stimuleringsmechanisme opgenomen. Bedrijven hebben 48 maand de tijd gekregen om een vergunning aan te vragen. Er is geen reden waarom diegenen die het nog niet hebben gedaan, dat nu wel zullen doen. Bedrijven die hebben geïnvesteerd in performante technieken en een milieubewuste bedrijfsvoering riskeren strenge voorwaarden en extra controles.

Door de snel wijzigende regelgeving is het voor milieudeskundigen steeds moeilijker om goed advies te verlenen. Milieudeskundigen die bedrijven geadviseerd hebben om snel een nieuwe vergunning aan te vragen, riskeren imagoschade wegens die foute advisering.

Uit een enquête bij de consultants onthoudt VMC dat vooral kleinere bedrijven een hernieuwingsaanvraag hebben ingediend: garages, agrarische en para-agrarische bedrijven, metaalverwerkende bedrijven. Kortom, vaak kleinschalige bedrijven met een relevante maar beperkte complexiteit. Heel wat bedrijven hebben een vergunning aangevraagd voor een uitbreiding, soms bovenop de oorspronkelijke ARAB-vergunning, maar milieuconsultants raden hun bedrijven aan om op dat moment ook de basisvergunning te vernieuwen.

Bedrijven kunnen hinder veroorzaken voor de bodem of voor het water, op het vlak van geluid en geur. Die aspecten zijn niet vervat in de ARAB-vergunningen van de jaren tachtig. De technische mogelijkheden zijn enorm geëvolueerd. Het is in ieders voordeel dat bedrijven daar zo snel mogelijk van gebruikmaken.

### *Cijfers*

Het grootste deel van de klasse 1-bedrijven heeft al een nieuwe vergunning. Vooral kleine en middelgrote ondernemingen hinken achterop.

VMC deed een aantal steekproeven. Zo contacteerden we in de regio Limburg 236 bedrijven, slechts vier ervan hadden een vernieuwing van een ARAB-vergunning nodig.

Over heel Vlaanderen contacteerde de beroepsvereniging 900 bedrijven, vooral uit de metaal- en de voedingsindustrie. In totaal bleken er zeven hernieuwingen nodig. De steekproefresultaten schommelen tussen de 2 en 4 percent, weliswaar met een foutmarge van 10 percent. In de landbouwsector liggen de verhoudingen anders. Bepaalde consultants spreken van 400 tot 500 vernieuwingen. Maar in totaal zal het zeker niet om 18.000 bedrijven gaan.

### *Suggesties*

Het verlengen van de vergunningstermijn zou zeer nadelig zijn voor het imago van de milieuconsultants. Het voorstel over de procedureaanpassing is zeker bespreekbaar.

De werkgroep Milieuconsultancy verwijst naar het Nederlandse systeem van vergunning op krijtlijnen. De VMC wil zeker niet raken aan de adviesbevoegdheid van de overheden. In Nederland heeft een milieudeskundige de bevoegdheid om samen met het bedrijf na te gaan welke bijzondere milieuvoorwaarden haalbaar zijn en daarop een voorstel voor de vergunningverlenende overheid te formuleren. Misschien kan dat een oplossing bieden voor de werkdruk bij de gemeentebesturen.

## **2. Opmerkingen en vragen van de leden**

**De heer Hermes Sanctorum:** Is het voorstel van decreet wel op de juiste cijfers gebaseerd? De verschillen zijn immers groot. Heeft AMV voorheen al signalen gekregen dat er te weinig gebruik gemaakt werd van de vervroegde vergunningsaanvraag? Exact hoeveel bedrijven hebben al een vervroegde vergunningsaanvraag ingediend? Waarom komt het regularisatiedecreet er nu pas?

Bedrijven die al hebben geïnvesteerd, hebben door het voorstel een concurrentienadeel. Over welke investeringen gaat het precies?

Het voorstel spreidt de vernieuwingen over tien jaar. Is er een scenario voor een spreading over vijf jaar? Waarom worden enkel de lozingsvergunningen tot 2021 verlengd?

**De heer Lode Ceysens:** Welke gemeenten heeft VVSG geënquêteerd en wat zijn de resultaten ervan? Wat zijn de voor- en de nadelen voor de gemeenten van de verlenging van de vergunningstermijn?

**Mevrouw Valerie Taeldeman:** De piek komt er wel degelijk aan. AMV heeft berekend dat 4250 dossiers 53 mensjaren werk vergen. Wat is de impact daarvan op de gemeentebesturen? Hoe is dat effect nagegaan? Moet er voor klasse 1-dossiers ook advies gevraagd worden aan het lokale bestuur?

VVP is blijkbaar niet tegen het behoud van de oorspronkelijke ARAB-vergunningsperiode maar wenst enkel verduidelijking over de termijnen.

In de presentatie van VMC staat: “Bedrijven die de voorbije jaren geen inspanningen geleverd hebben om zich in regel te stellen, worden beloond. Bedrijven die geïnvesteerd hebben in performante technieken en een milieubewuste bedrijfsvoering, riskeren strenge voorwaarden en extra controles. Dit voorstel vraagt om de moderne milieuwetgeving niet na te leven.” Die redenering is niet correct, de algemene en sectorale milieuvoorwaarden zijn altijd van toepassing, zowel op bedrijven met VLAREM- als met ARAB-vergunning.

De milieustudiebureaus moeten nu snel veel dossiers opstellen, allicht heeft dat een aantal onzorgvuldigheden tot gevolg. De voorgestelde spreiding zal ook de bureaus meer tijd geven voor een degelijk dossier.

**Mevrouw Marleen Van den Eynde:** De hoorzitting heeft nog meer onduidelijkheid gebracht, onder meer over het aantal vergunningen dat moet worden verlengd. De opeenvolgende ministers hebben nagelaten maatregelen te nemen.

Zal de afhandeling niet sneller kunnen verlopen als milieuvergunningen ook per sector worden behandeld, zoals dat bij bodemverontreiniging gebeurt? Kan de MER-procedure worden vereenvoudigd?

Sommige bedrijven mogen hun activiteiten niet voortzetten op de huidige locatie. Zal de verlenging van de ARAB-vergunningen ervoor zorgen dat ze toch nog langer ter plaatse kunnen blijven?

**De heer Wilfried Vandaele:** Het voorstel van decreet kwam er omdat in het regeerakkoord staat dat er een oplossing moet komen voor de vergunningenpiek. De hoorzitting maakt echter duidelijk dat enkel de Vlaamse administratie een probleem heeft. VVSG, VCM en VVP zien enkel kleinere moeilijkheden. De nieuwe gegevens vergen een nieuwe afweging binnen de meerderheid.

**Mevrouw Michèle Hostekint:** Ik ben het eens met de vorige spreker, maar ik heb toch een aantal bijkomende vragen. Hoe vallen de grote verschillen in cijfers te verklaren? Waar baseren de sprekers zich op om hun cijfers te poneren? Hoeveel vervroegde hernieuwingen zijn er gebeurd?

VVSG en VVP pleiten wel voor een versoepeling van de behandeltermijnen, maar zijn geen voorstander van een verlenging van de vergunningstermijnen. Zie ik dat correct?

Wat denken de andere instanties over de uitspraak van AMV dat het voorstel van decreet een nieuwe piek over 20 jaar voorkomt? Hoe denken beide organisaties over de stelling dat het voorstel het gelijkheidsbeginsel niet schendt?

**Mevrouw Gwenny De Vroe:** De meerderheid dient een voorstel van decreet in zonder de vergunningverlenende instanties te horen, zonder het probleem grondig te analyseren. Op deze hoorzitting blijkt dat drie van de vier gehoorde instanties bezwaren hebben tegen het voorstel.

Is er eigenlijk wel een vergunningenpiek? Wordt er aan een omvattende milieuvergunningendatabank gewerkt? Die zou duidelijkheid brengen over de cijfers.

Is er een concurrentienadeel van bedrijven die al een hernieuwing aangevraagd hebben?

Het lijkt in ieder geval nuttig om het Nederlandse systeem van vergunningverlening te onderzoeken.

**Mevrouw Mercedes Van Volcem:** De stadsecoloog van Brugge zei dat het voor die stad om 40 aanvragen van klasse 1-inrichtingen zou gaan. In Brugge stelt zich geen problemen.

Het concurrentienadeel is een belangrijk bezwaar tegen de voorgestelde regeling. Ook voor het unieke gemeentelijke loket voor stedenbouwkundige vergunning en milieuvergunning, sinds 1 januari 2010 verplicht, kunnen de verschillende termijnen voor problemen zorgen.

**De heer Bart Martens,** voorzitter: Het is onthutsend dat na jarenlange investeringen in de digitalisering van milieuvergunningen, met onder meer het verplichte Milieumanagement-Informatiesysteem (MMIS), er nog zoveel onduidelijkheid kan bestaan over de cijfers. Als het slechts om 1500 klasse 1-inrichtingen zou gaan, volstaan enkele aanpassingen van de behandeltermijnen. Als het er 4000 tot 5000 zijn, liggen de zaken anders.

Hoe komen de sprekers tot de aangehaalde cijfers? Welke gemeenten zijn geënkquêteerd door de VVSG? Hoe komt de VVP aan 1500 klasse 1-bedrijven? Hoe komt AMV aan 4000 tot 5000 aanvragen? Hoe komt het dat het MMIS niet operationeel is?

Hoeveel MER-plichtige inrichtingen moeten een aanvraag indienen? Zij moeten immers al lang bezig zijn met de procedure van milieueffectrapportage om uiterlijk tegen september 2010 een hervergunning aan te vragen. Hoeveel MER-procedures lopen er? Een MER biedt de vergunningverlenende overheid een betere basis om over een vergunning te beslissen en al dan niet bijzondere voorwaarden op te leggen.

Ik stel voor dat de sprekers nu eerst antwoorden op de vragen over de cijfers.

**De heer Paul Bernaert:** De afdeling Milieuvergunningen overlegt geregeld met de provinciale milieuvergunningscommissies (PMVC's). In een dergelijk overleg van oktober 2007 circuleerden cijfers voor West-Vlaanderen van 6200 hernieuwingen. Voor Antwerpen zouden het 800 tot 900 dossiers zijn. Op de dag van vandaag blijken deze cijfers ineens gevoelig lager te liggen.

In 2008 beschikte de AMV over getallen van 5900 dossiers voor alle provincies. Na aftrek van enkele honderden hernieuwingen en enige uitzuivering van de cijfers, blijven de aantallen die AMV hanteert, in tegenstelling met deze van de provincies, in de loop der jaren redelijk constant.

Vorig jaar zijn er 439 klasse 1-vergunningen vervroegd hernieuwd. Die zijn afgetrokken van de 5900, voorts is er een aantal uitzuiveringen gebeurd, wat het aantal tussen de 4000 en de 5000 brengt.

**De heer Paul Kiekens,** afdeling Milieuvergunningen LNE: In de periode 1984-1993 zijn er 60.000 adviesaanvragen voor ARAB-vergunningen behandeld. Van dat cijfer zijn we absoluut zeker. Bepaalde inrichtingen zijn ondertussen van klasse veranderd of niet langer milieuvergunningsplichtig. De administratie heeft in 2008 becijferd dat er maximaal 5900 klasse 1-inrichtingen overbleven waarvan, onder meer op basis van recentere aanvragen, kon worden vermoed dat de exploitatie nog zou kunnen bestaan. Intussen hebben ook wij het aantal te verwachten hernieuwingsaanvragen laten dalen.

Het grote mankement in de regelgeving is dat een bedrijf een stopzetting niet moet melden. De administratie weet hoeveel vergunningen komen te vervallen, maar weet niet welke bedrijven nog een nieuwe aanvraag zullen indienen. Elke enquête, dus ook bij exploitanten, heeft een zekere foutmarge, onder meer omdat niet alle geënquêteerden hun formulier terugsturen. Een respons van 30 percent kan al succesvol worden genoemd. Ook dit kan leiden tot een vertekend beeld van het aantal te verwachten aanvragen.

In het najaar van 2009 lieten de milieucoördinatoren de administratie weten dat er bijna 1000 aanvragen in voorbereiding zijn. Daarop heeft AMV haar verantwoordelijkheid genomen en een wijziging voorgesteld.

**De heer Paul Bernaert:** Er zijn verschillende databanken met gegevens van milieuvergunningen. Deze beschikbare informatie is dus gefragmenteerd. Er wordt gewerkt aan één geïntegreerd Vlaams informatiesysteem met zowel de informatie van het gewest, de provincies en de gemeenten. Dat vergt heel wat informaticatechnische kennis maar ook heel wat middelen, zowel op vlak van personeel als op vlak van financiën. De administratie werkt intens aan dit allesomvattend informatiesysteem. Het is wel zo dat de werkdruk ten gevolge van de vergunningenpiek de beschikbare tijd die hiervoor nodig is, zal beperken.

**De heer Steven Verbanck:** VVSG ontkent niet dat er nu meer aanvragen zullen worden ingediend dan de voorbije jaren. De vraag is alleen of de piek zo groot is dat kwaliteitsvolle behandeling onmogelijk wordt.

Voor de gemeenten zijn ook de klasse 1-dossiers relevant: het openbaar onderzoek en het advies van het schepencollege vragen tijd.

De hamvraag is natuurlijk over hoeveel dossiers het gaat. Als er meer tijd was geweest, had VVSG alle gemeenten kunnen enquêteren. De milieuambtenaren zijn zeker bereid om op korte termijn de lijst van bedrijven van klasse 1 en 2, die AMV heeft opgemaakt, te checken. Zelfs in het ergste geval van 18.000 dossiers, dus gemiddeld 60 per gemeente, zullen de meeste gemeenten niet worden overrompeld.

In Beveren, met het linkeroevergebied, gaat het om 150 dossiers van klasse 1 en 2. In een aantal landelijke Leuvense gemeenten met veel landbouwbedrijven, gaat het hoogstens om 100 dossiers per gemeente. VVSG is niet in staat een algemeen beeld te schetsen, maar kan enkel voortgaan op gegevens van een paar gemeenten. De gemeenten die hebben gereageerd, zien de behandeling van hun dossiers wel zitten.

**Mevrouw Valerie Taelman:** Gemiddeld 60 dossiers per gemeente aan drie werkdagen betekent wel degelijk 180 werkdagen.

**De heer Steven Verbanck:** De gemeente Beveren laat weten dat de extra dossiers niet zoveel meer zijn dan ze anders behandelt. Ze zegt dat aan te kunnen met het huidige personeelsbestand.

In een vorig milieuconvenant werd de gemeenten opgelegd om mee te werken aan een databank van milieuvergunningen. In ruil zouden ze subsidies krijgen. Uiteindelijk werd geoordeeld dat gemeenten voldoende inspanningen deden om mee te werken, maar dat de databank niet klaar was voor de gegevens. De gemeenten kregen de subsidies wel uitbetaald. Ondertussen houden de gemeenten elk op hun eigen manier de informatie bij.

**De heer Lode Ceysens:** U baseert zich dus op een bevraging van de gemeente Beveren en enkele landelijke gemeenten in het Leuvense. Er zijn andere landelijke gemeenten waar één milieuambtenaar 80 klasse 2-aanvragen moet behandelen.

**De heer Koen Dewulf**, afdelingschef Milieuvergunningen provincie West-Vlaanderen: Heel wat grote bedrijven moeten een nieuwe vergunning aanvragen. Als alle aanvragen tegelijk binnenlopen, hebben alle overheden een groot probleem. Complexe vergunningen vergen veel tijd. Er is dus wel degelijk een probleem.

West-Vlaanderen heeft de vergunningen sinds 1991 digitaal bijgehouden. De vergunningen van de periode ervoor staan in fiches en oude boeken. Er lopen enorm veel vergunningen af op 1 september 2011. De provincie heeft alle dossiers geanalyseerd en vastgesteld dat heel wat bedrijven meerdere vergunningen hebben. Een groot bedrijf uit Oostende bijvoorbeeld heeft meer dan 60 deelvergunningen die voor 1 september 2011 moeten worden hernieuwd. Op die manier heeft de provincie het aantal vergunningen dat afloopt, kunnen vastpinnen op 2700 klasse 1-bedrijven. Die lijst is aan de gemeenten bezorgd, zij haalden er de bedrijven uit die van klasse veranderd of gestopt waren en dat herleidde de lijst tot 2100 klasse 1-bedrijven. Vorig jaar zijn die bedrijven aangeschreven, ongeveer de helft ervan heeft gereageerd. Op basis van die gegevens heeft de provincie berekend dat ongeveer 1000 West-Vlaamse klasse 1-bedrijven hun vergunning moeten vernieuwen tussen 1 maart en 1 september 2010. Op basis daarvan is er bepaald dat er voor Vlaanderen minstens 1500 klasse 1-vergunningen zullen hernieuwd moeten worden.

In 2009 heeft de provincie West-Vlaanderen 889 vergunningsaanvragen klasse 1 behandeld, 337 ervan waren vroegtijdige vernieuwingen.

De provincie tracht afspraken te maken met de grote bedrijven die veel vergunningen moeten hernieuwen. Ze is echter geen studie bureau en kan geen aanvragen opmaken. Als de bedrijven hun aanvragen gespreid indienen, zullen ruimere termijnen allicht volstaan om de toevloed aan te kunnen.

**De heer Paul Bernaert**: Noch de gemeenten, noch de provincies beweren precies te weten over hoeveel bedrijven het gaat.

Er is momenteel nog geen overkoepelende Vlaamse databank, doch AMV beschikt wel degelijk over eigen gegevens die relatief correct zijn. De provincie West-Vlaanderen bevestigt de cijfers van AMV. Het probleem is dat al deze hernieuwingsaanvragen extra dossiers zijn die binnen een periode van zes maand moeten worden behandeld. Wat nu de juiste aantallen zijn, is niet zo relevant, het zullen er gewoon heel veel zijn. Het komt erop aan te vermijden dat overheden bij de behandeling van deze enorme extra dossierstroom met hun rug tegen de muur worden gezet.

**De heer Wilfried Vandaele**: West-Vlaanderen heeft ongeveer 1000 vernieuwingsaanvragen. Zijn er dan volgens VVP voor de rest van Vlaanderen slechts 500 aanvragen te verwachten?

**De heer Koen Dewulf**: De situatie in West-Vlaanderen is anders. In 1990 hebben duizenden veehouders voor het eerst een vergunning gevraagd. De einddata zijn voor West-Vlaanderen allemaal dezelfde.

**De heer Bart Martens**: Veeteeltbedrijven komen niet in aanmerking voor de afwijkende procedure van het voorstel. Zij hebben immers geen initiële ARAB-vergunning.

**De heer Koen Dewulf**: Een verlenging van de behandeltermijnen zou al veel soelaas bieden. Door de economische situatie zijn er minder aanvragen tot investering en uitbreiding. Niemand kan de werklast precies inschatten.

**De heer Bart Martens**: Het voorstel biedt een tweevoudige oplossing: de verlenging van de ARAB-vergunningen tot hun oorspronkelijke geldigheidsdatum en een verlenging van de behandeltermijnen. Wat denken de sprekers van die oplossingen en wat zijn de gevol-

gen ervan? Wat zijn de precieze gevolgen van de evaluaties in uitvoering van de GPBV-richtlijn?

**De heer Paul Bernaert:** Het voorstel is weldoordacht. Fasering in periodes van drie of vijf jaar, of via een sectorale aanpak werden oorspronkelijk ook overwogen maar niet weerhouden omdat dergelijke faseringsgewijze aanpak het al te complex zou maken. Bedrijven die al inspanningen hebben geleverd, mogen toch hun aanvraag vervroegd indienen, maar de verlenging van de vergunningstermijn is de standaardregeling. VMC gaf onterecht de indruk dat de algemene en sectorale VLAREM-voorwaarden niet van toepassing zouden zijn op de ARAB-vergunningen. Die voorwaarden zijn immers van toepassing op elke vergunning.

Wat de GPBV-bedrijven betreft onder deze hernieuwingen, kan worden gesteld dat deze sinds midden de jaren negentig om de zes jaar worden geëvalueerd, nu gebeurt dat voor de derde keer. Die vergunningsbesluiten worden getoetst aan de beste beschikbare technieken en aan de Europese BREF's, de referentiedocumenten voor BBT. Waar nodig, worden de voorwaarden aangescherpt. Als er problemen zijn met de milieukwaliteitsnormen, worden de voorwaarden nog strenger dan de BBT of de BREF's. Bepaalde Europese BREF's worden vertaald in de VLAREM-besluiten en zijn zo van toepassing op alle vergunningbesluiten. Soms worden individuele vergunningen aangepast en nog strenger gemaakt.

**De heer Bart Naeyaert:** Het verlengen van de termijnen voor de adviezen die moeten worden verleend en de beslissingen die moeten worden genomen in de periode 1 maart 2010 tot 1 september 2010, is een goede zaak. Maar het zou beter zijn die termijnen bindend te maken, of te bepalen dat de vergunningverlenende overheid, als een advies uitblijft, dat na een bepaalde periode toch als gunstig mag beschouwen.

Het verlengen van de termijn van de ARAB-vergunningen heeft het voordeel van spreiding in de toekomst, hoewel de gevolgen voor een provincie als West-Vlaanderen, die toch met een piek van de vergunningen voor veeteeltbedrijven blijft zitten, beperkt zijn. Voor kleinere gemeenten kan een spreiding zinvol zijn. Bepaalde bedrijven zullen de ARAB-termijn dan uitdoen en geen vernieuwing meer aanvragen.

Ik vind niet dat er voldoende antwoorden gegeven zijn op de problemen inzake het eventuele schenden van het gelijkheidsbeginsel.

**De heer Hermes Sanctorum:** De IPPC-richtlijn geldt voor specifieke bedrijven. Zijn er bijkomende vergunningsvoorwaarden voor de andere bedrijven? Hoeveel keer veranderen de milieuvergunningsvoorwaarden zo gemiddeld per bedrijf?

**De heer Paul Bernaert:** Allerlei bedrijven krijgen bijkomende voorwaarden opgelegd. De beste beschikbare technieken worden geregeld geactualiseerd door de Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek (VITO). Als er in een bepaalde sector technieken zijn die generiek van toepassing zijn op alle bedrijven worden die opgenomen in VLAREM waardoor ze voor alle bedrijven gelden, los van het soort vergunning. Daarnaast heeft Vlaanderen tal van reductie- en saneringsplannen. Ook die plannen worden doorvertaald in de bijzondere voorwaarden van vergunningsbesluiten. Artikel 45 van VLAREM maakt het immers mogelijk bepaalde voorwaarden in de individuele vergunningbesluiten scherper te stellen. Telkens VLAREM wordt geactualiseerd, worden deze voorwaarden automatisch van toepassing via de vergunningsvoorwaarden. Dat gebeurt geregeld.

Gemiddeld worden de beste beschikbare technieken van een sector om de zes tot zeven jaar geactualiseerd. Normaliter worden de voorwaarden dan opgenomen in VLAREM en rechtstreeks doorvertaald in de individuele vergunningbesluiten.

Een sterkte van het vergunningstelsel in Vlaanderen is dat het werkt met bindende regels. De andere Europese lidstaten benijden ons hiervoor. Europa probeert meer en meer een gelijkaardige regeling te hanteren via de IPPC-richtlijn.

**De heer Ivan Sabbe:** Onder impuls van minister Muyters werkt een werkgroep aan de vereenvoudiging van de vergunningsprocedure met een eenmalige vergunningsaanvraag. Het huidige voorstel mag die plannen niet doorkruisen.

**De heer Bart Martens:** Dat hangt samen met de vragen over het uniek gemeentelijk loket. In hoeverre zou een unieke vergunning de werklast van de administratie verminderen?

**De heer Paul Bernaert:** De samengevoegde aanvraag via het uniek loket geldt enkel voor de klasse 2-bedrijven en vooral voor nieuwe bedrijven. De vergunningenpiek betreft vooral de hernieuwing van vergunningen, dus is de samengevoegde aanvraag hier nauwelijks van toepassing.

**Mevrouw Gwenny De Vroe:** Ik hoop dat AMV bereid is samen met de andere sprekers een nieuw voorstel van maatregelen uit te werken. Het is belangrijk dat alle betrokken partijen achter een nieuwe regeling staan.

**De heer Paul Bernaert:** Het huidige voorstel is niet nieuw, niet voor de provincies en ook niet voor de VMC. De VMC schreef zelfs in een recente mail dat elk initiatief op dat vlak welkom was.

**De heer Bart Martens:** Maar het was wel nieuw voor VVSG.

**De heer Lode Ceysens:** Ik zou het betreuren als deze hoorzitting zou leiden tot het idee dat er geen probleem is. Het gaat immers vaak om vergunningen van land- en tuinbouwbedrijven, waarvan er vele gelegen zijn in kleine gemeenten met een kleine milieudienst.

**De heer Steven Verbanck:** Er is wel degelijk een probleem, maar dat kan worden opgelost door de behandeltermijnen te versoepelen.

**Mevrouw Valerie Taeldeman:** De piek situeert zich tussen 1 maart en 1 september 2010. Er is geen tijd meer te verliezen. Een beslissing moet nu snel vallen.

**Mevrouw Gwenny de Vroe:** Ik ontken het probleem niet, alleen merk ik een gebrek aan eensgezindheid. Daarenboven zijn er nieuwe voorstellen gedaan. Het moet mogelijk zijn snel de violen gelijk te stemmen.

**De heer Jochen De Smet:** Uit een eerste VMC-peiling van oktober 2009 bleek dat bedrijven nog niet wakker lagen van de hernieuwingen. 'Elk initiatief is welkom' in de mail aan AMV sloeg dan ook op het stimuleren van de bedrijven om hun aanvraag in te dienen en niet op het uitstellen van deadlines.

De cijfers van VMC zijn recent, dus de eerste maanden zullen de administraties niet worden overspoeld. Het klopt dat er honderden land- en tuinbouwbedrijven een nieuwe vergunning moeten aanvragen. Momenteel zijn de milieuconsultants en de milieucoördinatoren vooral bezig met het invullen van de integrale milieujaarverslagen en het jaarverslag van de milieucoördinator, maar veel minder met vergunningsaanvragen.

**De heer Bart Martens:** Is de verlenging van de behandeltermijnen volgens de sprekers dan voldoende om het probleem te beheersen?

**De heer Jochen De Smet:** Volgens de milieucoördinatoren en de milieuconsultants komt er geen piek van vergunningsaanvragen. De verlenging van de termijnen kan interessant zijn als er toch een toevloed is.

**De heer Paul Bernaert:** AMV is geen voorstander van het volledig loslaten van de behandelingstermijnen. Het is belangrijk dat iedereen weet tegen wanneer er zekerheid zal zijn over de uitspraak van een vergunningsaanvraag. AMV stelt een versoepeling van de behandelingstermijnen voor, enkel voor die bedrijven die nu een aanvraag klaar hebben en hun aanvraag zullen indienen tussen 1 maart en 1 september 2010, dus enkel voor een half jaar en niet langer. We hopen ook er zo weinig mogelijk gebruik te moeten van maken en zoveel mogelijk binnen de normale termijn te kunnen afhandelen.

**De heer Steven Verbanck:** De piek is volgens VVSG niet zo groot dat de ARAB-vergunningen opnieuw 30 jaar moeten gelden. De aanpassing of de versoepeling van de behandeltermijnen zal daarvoor volstaan.

**De heer Bart Naeyaert:** Ik blijf bij mijn standpunt over de termijnen. De provincies zijn geen vragende partij voor langer geldende ARAB-vergunningen, voor de gemeenten kan dat misschien wel een oplossing bieden.

**De heer Bart Martens:** Deze hoorzitting heeft het parlement niet veel wijzer gemaakt, het blijft bij het bevestigen en ontkennen van de piek. De verschillende overheidsniveaus spreken elkaar tegen en dat maakt het de decreetgever niet gemakkelijker. Niets doen is echter geen optie. Niemand is gebaat bij stilzwijgende gunstige adviezen of stilzwijgende afkeuringen van vergunningsaanvragen. Misschien is het raadzaam de algemene bespreking even uit te stellen en het standpunt van de Vlaamse Regering af te wachten. Dat geeft iedereen de kans te overleggen en een eensluidend voorstel uit te werken.

De voorzitter,

Bart MARTENS

De verslaggevers,

Mercedes VAN VOLCEM

Tine EERLINGEN



## BIJLAGEN



**BIJLAGE 1:**  
**Presentatie van AMV**





**lne.**  **Maatregelen tot aanpak van de milieuvergunningenpiek**

**Paul Bernaert**  
**Afdelingshoofd**  
**Afdeling Milieuvergunningen – Departement LNE**

Vlaams Parlement – Hoorzitting 2 maart 2010



**lne.**  **Maatregelen tot aanpak van de milieuvergunningenpiek**

**Inhoud**

1. Wat is de milieuvergunningenpiek?
2. Voorstel van maatregelen tot aanpak van de milieuvergunningenpiek
3. Pro's bij dit voorstel van maatregelen
4. Slotbedenking bij dit voorstel van maatregelen




## Wat is de milieuvergunningenpiek?

### 1. Wat is de milieuvergunningenpiek?

#### 1.1. Historiek – situatie vóór 1991:

Individuele vergunningen per milieuthema en met verschillende duurtijden

| SOORT VERGUNNING                                                                                  | DUURTIJD                   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| <b>Exploatievergunning</b> voor de gevaarlijke, ongezonde en hinderlijke inrichtingen (ARAB 1946) | 30 jaar                    |
| <b>Lozingsvergunning</b> (Wet Oppervlaktewateren, 1971)                                           | Onbeperkte geldigheidsduur |
| <b>Vergunning</b> voor de verwijdering van <b>giftig afval</b> (Wet Giftig Afval, 1974);          | 30 jaar                    |
| <b>Vergunning</b> voor de verwijdering van <b>afvalstoffen</b> (Afvalstoffendecreet, 1981).       | 30 jaar                    |




## Wat is de milieuvergunningenpiek?

### 1.2. Historiek – situatie vanaf 1991 (MVD + VLAREM):

- geïntegreerde milieuvergunning
- één vergunningstermijn:
  - Art. 43 MVD: vergunningstermijn wordt beperkt tot maximaal **twintig jaar**;
  - Art. 44 MVD: vergunningen verleend voor inwerkingtreding van MVD (1/9/1991) komen uiterlijk twintig jaar na inwerkingtreding van MVD te vervallen, dus op **1/9/2011**;

**Gevolg:** piek van hernieuwingsaanvragen van aflopende vergunningen te verwachten tussen 18<sup>de</sup> en 12<sup>de</sup> maand voor vervaldatum (art. 18§3 MVD), d.i. tussen 1 maart en 1 september 2010




## Wat is de milieuvergunningenpiek?

### 1.3. Historiek – Art. 45bis MVD (wijziging MVD in 2006)

**eerste maatregel om piek te spreiden**

'aanvragen kunnen vervroegd, tot 48 maanden voor verstrijken van de lopende vergunning, worden ingediend d.i. vanaf 1 september 2007'

In realiteit:  
slechts enkele honderden klasse 1-bedrijven hebben van deze maatregel gebruik gemaakt

Gevolg:  
Verwachte piek van hernieuwingsaanvragen tussen 1 maart en 1 september 2010 blijft bestaan




## Wat is de milieuvergunningenpiek?

### 1.4. Aantal dossiers.

Raming aantal hernieuwingsaanvragen gebaseerd op:

- Gegevens buitendiensten Afdeling Milieuvergunningen;
- Aantal adviesaanvragen ARAB-dossiers periode 1984-1993;
- Beperkt aantal vervroegde hernieuwingen.

Aantal hernieuwingsaanvragen:

- klasse 1-vergunningen: **4000 tot 5000** (van de in totaal 25.000 kl 1 inrichtingen)
- klasse 2-vergunningen: **13000** (van de in totaal 70.000 kl 2 inrichtingen)

dit betekent:  
tussen 1 maart 2010 en 1 september 2010:

- 4000 à 5000 **extra** hernieuwingsaanvragen klasse 1
- 13000 **extra** hernieuwingsaanvragen klasse 2




## Wat is de milieuvergunningenpiek?

### 1.5. Werklast milieuvergunningenpiek

Raming voor klasse 1 hernieuwingsaanvragen:  
 Minimale tijdsinschatting per hernieuwingsaanvraag: 2 à 3 werkdagen/dossier

- Dossiervoorbereiding, plaatsbezoek, kwaliteitsvol onderzoeksverslag, afweging toelaatbaarheid, bepalen bijzondere voorwaarden, verdedigen dossier Milieuvergunningencommissie

Bijvoorbeeld: voor 4250 dossiers:  $4250 \times 2,5$  werkdagen = 10625 werkdagen  
**= 53 mensjaren**

Termijngelinkte advisering:

- Art. 10 MVD: vervaltijd voor beslissingen overschreden = stilzwijgende weigering.
- Art. 12 MVD: vervaltijd voor adviezen overschreden = stilzwijgend gunstig advies;




## Wat is de milieuvergunningenpiek?

**Conclusie:** uitzonderlijk hoog aantal extra dossiers op heel korte termijn

- overschrijden van sanctietermijnen;
- veel stilzwijgende gunstige adviezen;
- veel weigeringen;
- ellenlange beroepsprocedures;
- RECHTSONZEKERHEID.



## Voorstel maatregelen aanpak milieuvergunningenpiek

### 2. Voorstel van maatregelen tot aanpak van de milieuvergunningenpiek.

In Regeerakkoord 2009-2014 staat vermeld dat de Vlaamse Regering aan het probleem van de milieuvergunningenpiek een structurele oplossing moet geven via aanpassing van het Milieuvergunningendecreet

Huidig voorstel van aanpak = wijziging Milieuvergunningendecreet met:

- spreidingsmaatregelen van de milieuvergunningenpiek
- tijdelijke bijkomende maatregelen



## Voorstel maatregelen aanpak milieuvergunningenpiek

### 2.1. Spreidingsmaatregelen.

- Vergunningen verleend vóór de inwerkingtreding van het decreet (1/9/1991) worden niet afgekept op 1/9/2011 maar blijven geldig voor de in het vergunningsbesluit bepaalde vergunningstermijn.

Dit heeft als gevolg dat alle vergunningen met een looptijd van 30 jaar (vooral ARAB), verleend in de periode 1/9/1981- 31/8/1991, tussen 1/9/2011 en 31/8/2021 op hun normale einddatum komen te vervallen.  
vb. vergunning verleend in 1985 loopt tot 2015 en vergunning verleend in 1987 loopt tot 2017

Hierdoor ontstaat een maximale spreiding van de vergunningenpiek:  
10 jaar i.p.v. 6 maand.



### Voorstel maatregelen aanpak milieuvergunningenpiek

- De termijn van de inmiddels verleende vergunningen voor de verandering van de inrichtingen wordt mee verlengd tot de nieuw vastgestelde eindtermijn van de basisvergunning. Hierdoor kan geen dubbele vergunningspiek ontstaan;
- Ingevolge het nieuwe artikel 45bis, §2 (artikel 4 voorstel decreet) kan de aanvraag van een nieuwe vergunning voor een inrichting waarvan de exploitatie nog wordt geregeld door een vergunning verleend vóór 1/9/1991, **de volledige inrichting als voorwerp hebben.**
- In afwijking hierop: alle vergunningen die voor een onbeperkte termijn zijn verleend (lozingsvergunningen), vervallen uiterlijk op 31 augustus 2021.



### Voorstel maatregelen aanpak milieuvergunningenpiek

Praktijkvoorbeeld van een hervergunningsaanvraag:

Tijdschema lopende vergunningen:

| Periode: | '85 | '87 | '89 | '93 | '11 | '15 | '17 | '21 |
|----------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Lozing   |     |     |     |     |     |     |     |     |
| ARAB 1   |     |     |     |     |     |     |     |     |
| ARAB 2   |     |     |     |     |     |     |     |     |
| VLAREM   |     |     |     |     |     |     |     |     |



### Voorstel maatregelen aanpak milieuvergunningenpiek

De exploitant heeft er alle baat bij in 2015 een aanvraag voor de totaliteit van de inrichting in te dienen omdat bij toepassing van artikel 30, §5 van VLAREM I de vergunningstermijn voor de nieuwe vergunning anders beperkt zou worden tot de eindtermijn van de lopende vergunning.

**Deze bepaling stimuleert de exploitant om in 2015 een aanvraag voor de totaliteit van de inrichting in te dienen.**



### Voorstel maatregelen aanpak milieuvergunningenpiek

#### 2.2. Tijdelijke bijkomende maatregelen

Aan exploitanten die reeds kosten en moeite hebben gedaan en een hernieuwingsaanvraag in voorbereiding hebben (aantal: onbekend, inschatting: niet onaanzienlijk), wordt de mogelijkheid gegeven tot 1/9/2010 vroegtijdig een aanvraag in te dienen.

Om die dossierstroom onder controle te houden, wordt voorzien dat:

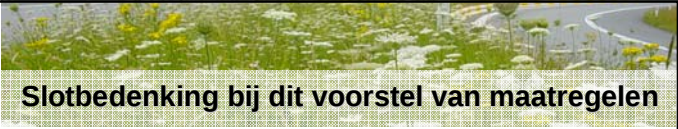
- het ontvankelijk en volledig verklaren van een dossier van 14 op 30 dagen wordt gebracht;
- voor het uitbrengen van een advies door de diensten en milieuvergunningencommissies termijnen van orde gelden in de plaats van sanctietermijnen;
- de automatische weigeringsbeslissing in eerste aanleg komt te vervallen;
- de exploitant de mogelijkheid heeft het dossier te rappelleren: beslissing uiterlijk negentig dagen na rappelbrief.




### Pro's van dit voorstel van maatregelen

**3. Pro's:**

- Spreiding vergunningenpiek over 10 jaar  
Bedrijven kunnen opnieuw exploiteren voor de termijn die oorspronkelijk door de overheid was toegezegd (herstel!)
- Nieuwe piek over 20 jaar wordt voorkomen
- Vele weigeringsbeslissingen en beroepsdossiers worden vermeden
- Maximale termijngebondenheid in dossierafhandeling ⇒ rechtszekerheid in tijden van financiële en economische crisis voor bedrijfswereld, buurtbewoners en overheid
- Inzet van bijkomende personeelsleden en middelen voor de vergunningenpiek kan worden beperkt

### Slotbedenking bij dit voorstel van maatregelen

**4. Slotbedenking.**  
**Vroegtijdige hernieuwingen worden niet gediscrimineerd!**  
**Immers:**

- in de toekomst waarschijnlijk strengere toetsingscriteria dan vandaag;
- de algemene en sectorale milieuvoorwaarden, inclusief BBT, zijn rechtstreeks van toepassing op ALLE inrichtingen;
- een nieuwe vergunning verandert niks aan het statuut van bestaande inrichting;
- de bijzondere voorwaarden uit de lopende vergunningen blijven eveneens gelden; deze voorwaarden zijn vaak aangescherpt ter gelegenheid van het afleveren van vergunningen voor de verandering van de inrichtingen;
- voor de potentiële sterk verontreinigende bedrijven (GPBV-bedrijven) is er een periodieke evaluatie van de milieuvergunning opgelegd (GPBV-actieplan 2009-2015);
- doorvertaling milieukwaliteitsnormen gebeurt vaak via bijzondere actieplannen zoals Actieplan fijn stof, Saneringsprogramma zware metalen, Reductieprogramma lozen gevaarlijke stoffen;
- de overheid beschikt te allen tijde over de mogelijkheid om, indien nodig, de vergunningsvoorwaarden te wijzigen of aan te vullen.

BIJLAGE 2:  
Presentatie van VVSG






**Piek hernieuwingen 2011**  
 Wijziging Milieuvergunningendecreet  
 Vlaams parlement, 2 maart 2010



## Inhoud

1. Wat was het plan in 1985-1991?
2. Wat is er intussen al gebeurd?
3. Wat verandert er volgens het voorstel?
  1. versoepelen behandelingstermijn
  2. verlengen vergunningstermijn
4. Welke oplossing kiezen?
  1. versoepelen behandelingstermijn?
  2. verlengen vergunningstermijn?

2 - VVSG - standpunt gemeenten over decreet milieuvergunningenpiek 2011 (DC 22-02-2010)

12-3-2010

## 1. Wat was het plan in 1985-1991? (1)



- 1985: Milieuvergunningendecreet (MVD)  
(IWT samen met Vlarem I op 01.09.1991):  
Milieuvergunningen lopen in principe voor 20 j. (kan korter)
- Daarvoor:
  - exploitatievergunningen (ARAB): 30 j.
  - afvalwaterlozingsvergunningen: onbepaalde duur
- Overgangsbepaling: (art. 44, al. 1 MVD)  
Vergunningen die bij IWT (01.09.1991) >20 j. lopen:  
ingekort tot 20 j. na IWT = tot 01.09.2011

3 - VVSG - standpunt gemeenten over decreet milieuvergunningenpiek 2011 (DC 22-02-2010)

12-3-2010

## 1. Wat was het plan in 1985-1991? (2)



- Wanneer dan hernieuwing aanvragen?
  - (zoals voor andere hernieuwingen)  
tussen 18 en 12 m. voor einde  
= tussen 01.03.2010 en 01.09.2010
- Groep vergunningen vervalt tegelijk  
= veel hernieuwingsaanvragen in enkele maanden  
**Kunnen we dit kwaliteitsvol behandelen?**

4 - VVSG - standpunt gemeenten over decreet milieuvergunningenpiek 2011 (DC 22-02-2010)

12-3-2010

## 2. Wat is er intussen al gebeurd?



- Hernieuwingsaanvraag 4 j. op voorhand (= 01.09.2007)  
(Verzameldecr. 2006: art. 45bis MVD)
- Sensibilisering naar de betrokken bedrijven

5 - VVSG - standpunt gemeenten over decreet milieuvergunningenpiek 2011 (DC 22-02-2010)

12-3-2010

Kalmthout, als je van natuur houdt

Kerkendaal 13 - 2920 Kalmthout • tel: 03 620 22 11 • fax: 03 620 22 04 • e-mail: info@kalmthout.be

start operatiesuren nieuws kalender fotoboek stratenplan van a tot z

Vervalt je milieuvergunning op 1 september 2011?

**Vervalt je milieuvergunning op 1 september 2011?**

Op 1 september 2011 vervallen veel milieuvergunningen. Het gaat om vergunningen die werden afgeleverd vóór 1 september 1991 (de zogenaamde ARAB vergunningen). Deze werden oorspronkelijk verleend voor een termijn van 30 jaar. Maar door de inwerkingtreding van VLAREM zijn ze van rechtswege ingekort tot 20 jaar, waardoor de meeste vergunningen dus vervallen op 1 september 2011.

Heb je voor je bedrijf of activiteiten een milieuvergunning, kijk dan de datum na. Als je vergunning verleend is vóór 1 september 1991 en geldig is tot na 1 september 2011, dan moet je een hernieuwing aanvragen. Dit kan normaal tussen 18 en 12 maanden vóór het vervallen van de vergunning (dus vanaf 1 maart 2010). Maar omdat er dit jaar veel vergunningen vervallen op dezelfde dag, werd dit verhoogd tot 48 maanden voor het vervel. Een hernieuwing

AgriPRESS®  
BENELUX AGRI PRESS

Over Ons | Contacteer Ons

24 aug 2008 09:27

**Hernieuwing milieuvergunning 2007-2011**

Op 1 september 2011 vervalt de milieuvergunning van meer dan 10.000 land- en tuinbouwbedrijven. Die moeten hun milieuvergunning laten hernieuwen in de voorafgaande maanden. Om de grote golf van hernieuwingsaanvragen te spreiden in de tijd tref de regering maatregelen. Enkele gemeente- en provinciebesturen schrijven de land- en tuinbouwers hierover nu al aan. Hoog tijd dus om je lopende milieuvergunning na te kijken en je goed te informeren!

Boer & Tuinder

Te hoesl en te gras

nummer 1 in kuil én korrel

Nieuwsflash

- Brand in een mandje in Brugge
- Resultaten voorraadinventarisatie aardappelen
- Conseildatie bij

6 - VVSG -

### 3. Wat verandert er volgens het voorstel?



Vraag van de overheid die vreest de toevloed aan aanvragen niet kwaliteitsvol te kunnen afhandelen.

Het voorstel bestaat uit twee losstaande oplossingen:

1. Versoepelen van de behandelingstermijn
  2. Verlengen van de vergunningstermijn
- ...en dit alleen voor de betrokken bedrijven

7 - VVSG - standpunt gemeenten over decreet milieuvergunningenpiek 2011 (DC 22-02-2010)

12-3-2010

### 3. Wat verandert er volgens het voorstel?

#### 3.1. Versoepelen behandelingstermijn (1)



- specifiek toepassingsgebied:
  - hernieuwing van vergunningen van voor 01.09.1991
  - die voor 01.09.2010 worden aangevraagd
- meer tijd om ontvankelijk en volledig te verklaren (wijz. art. 45bis, § 3 MVD)
- geen vervaltermijn voor adviezen (wijz. art. 45bis, § 5 MVD)
  - als adviesverlener niet tijdig kan antwoorden: vergunningverlener moet zelf beoordelen
- alleen vervaltermijn voor beslissing na rappelbrief (wijz. art. 45bis, § 4 MVD)
- intussen verder exploiteren volgens oude voorwaarden (wijz. art. 18, § 3, laatste al. MVD)

8 - VVSG - standpunt gemeenten over decreet milieuvergunningenpiek 2011 (DC 22-02-2010)

12-3-2010

## 3. Wat verandert er volgens het voorstel?

## 3.1. Versoepelen behandelingstermijn (2)



|                                             | Klassiek                                                     | Hernieuwing vergunning ouder dan 1991                                                                             |
|---------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ontvankelijk en volledig?                   | 14 d.                                                        | 30 d.                                                                                                             |
| Openbaar onderzoek                          | Geen wijziging (30 d.)                                       |                                                                                                                   |
| Adviesverlening (30 d.)                     | Niet tijdig<br>= stilzwijgend gunstig                        | Niet tijdig = geen gevolg<br>(niet stilzwijgend gunstig)                                                          |
| Beslistermijn<br>(kl. 2: 105 d.)            | Niet tijdig<br>= stilzwijgend geweigerd<br>(beroep mogelijk) | Niet tijdig -> <b>rappelbrief</b><br>-> <b>niet binnen 90 d.</b><br>= stilzwijgend geweigerd<br>(beroep mogelijk) |
| Tijdig aangevraagd,<br>niet tijdig beslist? | (art. 39, §§ 3-4 Vlarem I)                                   | Mag intussen voort<br>exploiteren<br>(voorwaarden uit oude<br>vergunning)                                         |

9 - VVSG - standpunt gemeenten over decreet milieuvergunningenpiek 2011 (DC 22-02-2010)

12-3-2010

## 3. Wat verandert er volgens het voorstel?

## 3.2. Verlengen vergunningstermijn



- Terugkeer naar de oorspronkelijke vergunningstermijn  
(wijz. art. 44, al. 1, 1<sup>e</sup> zin MVD)
  - Niet alle +10 j., niet alle tot 2021
  - afhankelijk van wanneer ze indertijd werden vergund  
bv. in 1986 -> tot 2016

Wat als intussen verandering vergund?  
(zo'n besluit zegt expliciet "tot 01.09.2011")

- Die datum wordt decretaal aangepast.  
(wijz. art. 44, al. 3 MVD)

10 - VVSG - standpunt gemeenten over decreet milieuvergunningenpiek 2011 (DC 22-02-2010)

12-3-2010

#### 4. Welke oplossing kiezen? (1)



- VVSG moest snel reageren:
  - de tekst is pas op 10 februari gepubliceerd
  - we werden niet gecontacteerd op voorhand
- **Hoe groot is het op te lossen probleem?**  
 Zullen er zoveel meer aanvragen zijn  
 dat de overheid die niet kwaliteitsvol zal kunnen behandelen?

##### Inschatting v/h probleem

Piek is onbeheersbaar  
 Piek valt wel mee

##### Beoordeling v/d oplossing

Structurele koerswijziging nodig  
 Punctuele aanpassingen voldoende

11 - VVSG - standpunt gemeenten over decreet milieuvergunningenpiek 2011 (DC 22-02-2010)

12-3-2010

#### 4. Welke oplossing kiezen? (2)



- Niemand weet het precies
  - geen globale milieuvergunningendatabank
  - exploitant is (op die locatie) intussen gestopt
  - exploitant is in andere klasse-indeling al hernieuwd
  - exploitant is onder andere naam al hernieuwd
- Cijferdansen:
  - AMV: 60 per gem. (kl. 1 + kl. 2)
  - VVSG doet aanbod om AMV-lijst te checken bij bereidwillige gemeenten als steekproef
- Eerder al kleinere pieken geweest

12 - VVSG - standpunt gemeenten over decreet milieuvergunningenpiek 2011 (DC 22-02-2010)

12-3-2010

**4. Welke oplossing kiezen?****4.1. Versoepelen behandelingstermijn?**

- Voordeel: houdt beide opties open:
  - wie piek volgens klassieke termijn kan afwerken, mag dit doen
  - wie teveel tegelijk moet doen, krijgt ademruimte
- Nadelen:
  - complexer: andere procedure voor deel van dossiers (ICT)
  - pas na rappelbrief zekerheid over einddatum procedure
- Conclusie: Compromis mogelijk:
  - Enerzijds nog meer tijd voor ontvankelijk en volledig verklaring  
= schuiven met begin van behandelingstermijn
  - Anderzijds geen rappelbriefprocedure  
= aanvrager zo snel mogelijk zekerheid over einddatum proc.
  - = minimale wijziging procedure (ICT)

13 - VVSG - standpunt gemeenten over decreet milieuvergunningenpiek 2011 (DC 22-02-2010)

12-3-2010

**4. Welke oplossing kiezen?****4.2. Verlengen vergunningstermijn?**

- Algemene maatregel
- Nog nodig als behandelingstermijn versoepeld wordt?
- Bijzondere voorwaarden zijn aan actualisatie toe
- Intussen verandering met expliciete einde "01-09-2011":  
die datum wordt decretaal gewijzigd: complex
- Spelregel wijzigt wanneer niet iedereen nog a/d startlijn:
  - Hernieuwing al aangevraagd (of al voorbereid bv. MER):  
horen nu dat het niet onmiddellijk nodig was
  - Hernieuwing al beslist met zwaardere bijzondere voorwaarden:  
horen nu dat men had kunnen voortwerken met oude voorwaarden
  - Sensibilisering te goeder trouw zette bedrijven op verkeerde been
- Conclusie: geen goed idee

14 - VVSG - standpunt gemeenten over decreet milieuvergunningenpiek 2011 (DC 22-02-2010)

12-3-2010



BIJLAGE 3:  
Presentatie van VVP





Provincie  
West-Vlaanderen  
Door mensen gedreven

## **Voorstel van decreet Aanpak milieuvergunningenpiek**

**Bart Naeyaert**  
Gedeputeerde – provincie West-Vlaanderen



Provincie  
West-Vlaanderen  
Door mensen gedreven

## **Programma**

- Vooraf
- Voorstel van decreet
- Bedenkingen (ruimte openen voor discussie)





## Aanpak milieuvergunningenpiek

### 1. Vooraf

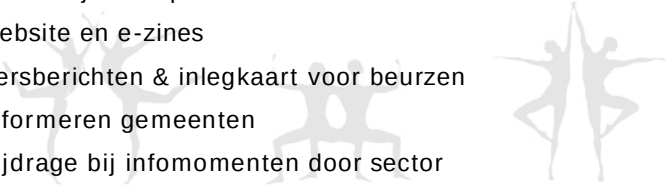
- Principe: hernieuwen 12 tot 18 maanden vóór verstrijken lopende milieuvergunning
- Decreetwijziging (19/05/2006):  
vervroegd hernieuwen mogelijk (vanaf 01/09/2007)




## Aanpak milieuvergunningenpiek

### 1. Vooraf

- 2007 : schatting cijfers: +/- 6 à 7.000  
klasse 1 - aanvragen
- 2008: **ACTIE!**
  - verfijnen bestaande lijsten
  - bevraging gemeenten
  - aanschrijven exploitanten
  - website en e-zines
  - persberichten & inlegkaart voor beurzen
  - informeren gemeenten
  - bijdrage bij infomomenten door sector
  - overleg bedrijven (Proviron Oostende, Bekaert Zwevegem, Wienerberger)





## Aanpak milieuvergunningenpiek 1. Vooraf

### Resultaat recente bevraging:

Verwachting: **1.500** klasse 1 aanvragen in Vlaanderen

### Nuancering:

- Exacte bepaling (aantal klasse 1 bedrijven) moeilijk
- Aantal MER-plichtige bedrijven onduidelijk



## Aanpak milieuvergunningenpiek 2. Voorstel van decreet

### Luik 1 (aftoppen 2011 ongedaan maken)

- Verleend vóór 1991:  
oorspronkelijke vergunningstermijn basisvergunning
- Na 1991 verleende verandering: cfr. basisvergunning  
**TENZIJ: expliciet anders bepaald in vergunningsbesluit**
- Geen einddatum (zoals lozingsvergunningen):  
31/08/2021



## **Aanpak milieuvergunningenpiek**

### **2. Voorstel van decreet**

#### **Luik 2 (aanpassing behandelingstermijn) :**

- Vervroegd hernieuwen kan **tot 01/09/2010**
- 30 dagen ontvankelijk en volledig (i.p.v. 14 dagen)
- Niet dwingende adviestermijnen (i.p.v. 60 dagen)
- Niet dwingende beslissingstermijn (i.p.v. 4 maanden)
- Exploitant rappelleert overheid
  - geen uitspraak binnen 90 dagen?
  - stilzwijgende weigering



## **Aanpak milieuvergunningenpiek**

### **3. Bedenkingen**

- Vanaf 1985: veelal max. 20 jaar
- Specifiek West-Vlaanderen: aktenamen dieren
  - effectieve einddatum 01/09/2011
- Interne samenhang voorstel ?
  - ~ garantie op effectief gebruik
  - ~ duidelijkheid gebruiker
- Praktische werkbaarheid vergunningverlener?
  - ~ impact registratie in databank
  - ~ nagaan verandering beperkt in tijd om milieureden
  - ~ verwarring door 2 naast elkaar lopende behandelingsprocedures



## Aanpak milieuvergunningenpiek

### 3. Bedenkingen

- Garantie gelijkheidsbeginsel in de praktijk?
- Inspraak burger?
- Wat met beroepen?
- Uniek loket : termijnen  
milieuvergunning ~ stedenbouwkundige vergunning



## Aanpak milieuvergunningenpiek

- Provincies: verantwoordelijkheid nemen om binnen dwingende termijnen te blijven beslissen
  - Niet dwingende termijnen:  
→ provinciaal engagement onmogelijk
  - Soepelere behandelingstermijnen zijn welkom  
cfr. 30 dagen ontvankelijk & volledig in huidig voorstel



**BIJLAGE 4:**  
**Presentatie van VMC**





## **Decreet betreffende maatregelen Milieuvergunningenpiek Jochen De Smet**

Vzw Beroepsvereniging van Vlaamse MilieuCoördinatoren



### **1. Voorstelling VMC**

- VMC: beroepsvereniging van milieucoördinatoren en milieuconsultants
- 800 leden: 500 interne milieucoördinatoren, 300 milieuconsultants (ongeveer 400 consultants actief)
- Doelen:
  - Belangen verdedigen
  - Opleiding geven (30 uur permanente vorming)
  - Informatie geven mbt veranderende milieuwetgeving
  - Netwerk voorzien
  - Minimale kwaliteit garanderen

Vzw Beroepsvereniging van Vlaamse MilieuCoördinatoren

## 2. Milieuvergunningenpiek



1. De huidige ARAB vergunningen zijn **buitengewoon complex, niet transparant en dikwijls niet meer afgestemd op de huidige realiteit**. ARAB is vooral een verhaal van veiligheid en minder van milieu.
2. Bedrijven die de voorbije jaren **geen inspanningen** geleverd hebben om zich in regel te stellen worden **beloond**. Bedrijven die **geïnvesteerd** hebben in performante technieken en een milieubewuste bedrijfsvoering riskeren **strengere voorwaarden en extra controles**. Dit voorstel vraagt om de moderne milieuwetgeving niet na te leven.
3. In het huidige voorstel is **geen enkel stimuleringsmechanisme** opgenomen, in 2021 zal de milieuvergunningenpiek zich gewoon opnieuw manifesteren.
4. Milieudeskundigen die bedrijven geadviseerd hebben om snel een nieuwe vergunning aan te vragen (om de piek te ontlopen), riskeren **imago schade omwille van foute advisering**.
5. Ook milieudeskundigen hebben in moeilijke economische tijden geïnvesteerd in mensen en middelen om de milieuvergunningenpiek aan te kunnen. **Deze positieve investering dreigt nu in het gezicht van de deskundigen te ontploffen**.

Vzw Beroepsvereniging van Vlaamse MilieuCoördinatoren

## 2. Milieuvergunningenpiek



- Soorten bedrijven (voorbeelden):
  - Kleine garage met beperkt tankenpark
  - Agrarische en para agrarische bedrijven
  - Metaalbewerking (30 – 70 kW)
  - Garage met car wash (<10 auto's per dag)
- Kleinschalige bedrijvigheid met relevante maar beperkte complexiteit
- Door uitbreiding reeds nieuwe milieuvergunning verkregen
- Geen opheffingsmechanisme ARAB vergunning, dus uitdoven

Vzw Beroepsvereniging van Vlaamse MilieuCoördinatoren

## 2. Milieuvergunningenpiek



- Potentiële hinder:
  - Bodem
  - Geluid
  - Geur
  - Water en afvalwater huishouding
- Niet vervat in ARAB vergunning, aanpassing kan snel en goedkoop met huidige stand van techniek. ARAB had net de bedoeling om na een korte periode af te stemmen met milieutechniek.

Vzw Beroepsvereniging van Vlaamse MilieuCoördinatoren

## 3. Cijfermateriaal



- Klasse 1 bedrijven met zekerheid hernieuwd
- Hernieuwingen situeren zich bij KMO's
- Steekproeven:
  - Regio Limburg: 236 bedrijven, 4 hernieuwingen nodig
  - Vlaanderen: 900 bedrijven (metaal en voeding), 7 hernieuwingen nodig
- Cijfers steekproeven schommelen tussen 2 en 4%

Vzw Beroepsvereniging van Vlaamse MilieuCoördinatoren

## 4. Suggesties



- Voorstellen procedure zeker bespreekbaar
- Voorstel vergunning op krijtlijnen voor klasse 2 vergunningen en klasse 3 meldingen (administratieve vereenvoudiging werkdruk gemeentebesturen)
  - Adviesbevoegdheid overheden in stand houden, maar adresseren aan de milieudeskundige
  - Milieudeskundige maakt in overleg met bedrijf voorstel bijzondere voorwaarden
  - CBS kan aanvaarden of weigeren

Vzw Beroepsvereniging van Vlaamse MilieuCoördinatoren

## VMC



VMC secretariaat  
Jochen De Smet – Stafmedewerker  
Kortrijksesteenweg 1007  
9000 Gent  
T 09 324 40 44 – F 09 233 51 19  
[info@vmcvzw.be](mailto:info@vmcvzw.be) – [www.vmcvzw.be](http://www.vmcvzw.be)

Vzw Beroepsvereniging van Vlaamse MilieuCoördinatoren