

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2008-2009

26 maart 2009

ONTWERP VAN DECREET

**tot wijziging van het decreet van 24 januari 2003
houdende bescherming van het roerend cultureel erfgoed van uitzonderlijk belang**

AMENDEMENTEN

Zie:

2166 (2008-2009)

– Nr. 1: Ontwerp van decreet

AMENDEMENT Nr. 1

voorgesteld door de heer Piet De Bruyn

Artikel 3/1 (nieuw)

Een artikel 3/1 invoegen, dat luidt als volgt:*“Artikel 3/1**In artikel 10 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

- 1° *in het eerste lid tussen de woorden “voor conservatie” en de woorden “en restauratie”, het woord “, behoud” invoegen;*
- 2° *in het derde lid tussen de woorden “de conservatie” en de woorden “en/of de restauratie” het woord “, behoud” invoegen.”.*

VERANTWOORDING

Deze wijziging maakt het de Vlaamse Regering mogelijk om ook subsidies toe te kennen voor andere kosten dan de kosten voor conservatie en restauratie, die een eigenaar, bezitter of houder van een beschermd topstuk moet maken om het beschermde stuk te kunnen ‘behouden’, dit wil zeggen het stuk in kwestie te bewaren en niet te verliezen of kwijt te raken. Overeenkomstig artikel 10, eerste en tweede lid, van het decreet van 24 januari 2003 houdende bescherming van het roerend cultureel erfgoed van uitzonderlijk belang, bepaalt de Vlaamse Regering verder de toekenningsvoorwaarden van deze subsidies, de aard van de subsidiabele kosten en het subsidiepercentage. Concrete aanleiding is de recente betwisting rond het schilderij ‘portret van Ludwig Adler’ van Oskar Kokoschka dat in het Museum voor Schone Kunsten van Gent hangt en een beschermd topstuk is. Het schilderij maakt op dit ogenblik het voorwerp uit van een juridische betwisting tussen het museum en de kleinzoon van een voormalige eigenaar. De cruciale vraag is of het schilderij in 1938 door die voormalige eigenaar onder dwang van de omstandigheden en daardoor aan een te lage prijs werd verkocht. Gelijkaardige claims in het verleden (bijvoorbeeld rond een schilderij van Van Gogh, eigendom van de actrice Liz Taylor) hebben aanleiding gegeven tot langdurige en/of dure juridische betwistingen. Het lijkt logisch dat de Vlaamse overheid, omwille van de uitzonderlijke betekenis van het stuk in kwestie, in dergelijke omstandigheden de eigenaar, bezitter of houder financieel kan bijspringen om mogelijks hoog oplopende juridische kosten mee te helpen dragen. In ruil zou de Vlaamse overheid dan ook bijvoorbeeld een ‘bewakende’ betrokkenheid bij de discussie kunnen eisen.

AMENDEMENT Nr. 2

voorgesteld door de heer Piet De Bruyn

Artikel 5

In de bij 1° voorgestelde tekst van §2, 4°, de woorden “voor conservatie en restauratie” vervangen door de woorden “voor conservatie, behoud en restauratie”.

VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 1. Het is logisch dat ook andere kosten voor het ‘behoud’ van het stuk in kwestie gedragen worden door het Topstukkenfonds.