

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

24 maart 2005

VERZOEKSCHRIFT

over de behandeling van CVS-patiënten

VERSLAG

**namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin
uitgebracht door de dames Vera Jans en Greet Van Linter**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Luc Martens.

Vaste leden:

mevrouw Marijke Dillen, de heren Felix Strackx, Erik Tack,
de dames Greet Van Linter, Gerda Van Steenberge;

de heer Tom Dehaene, mevrouw Vera Jans, de heren Luc
Martens, Steven Vanackere;

de heer Marnic De Meulemeester, de dames Margriet
Hermans, Vera Van der Borgh;

de heren Kurt De Loor, Herman Reynders, mevrouw Elke
Roex.

Plaatsvervangers:

de heer Erik Arckens, de dames An Michiels, Monique
Moens, de heer Jurgen Verstrepen, mevrouw Linda Vissers;

de dames Cathy Berx, Kathleen Helsen, Trees Merckx-Van
Goey, Monica Van Kerrebroeck;

mevrouw Patricia Ceysens, de heer Marc Cordeel, mevrouw
Hilde Eeckhout;

de heer Bart Caron, de dames Else De Wachter, Michèle
Hostekint.

Toegevoegde leden:

mevrouw Mieke Vogels;

mevrouw Helga Stevens.

Zie:

226 (2004-2005)

– Nr. 1: Verslag hoorzitting

INHOUD

	Blz.
I. Procedure.....	4
II. Inhoud van het verzoekschrift	4
III. Bespreking	4
IV. Conclusie	5

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin behandelde het verzoekschrift van de heer Marc van Impe over de behandeling van CVS-patiënten op 15 februari en 22 maart 2005.

I. PROCEDURE

Het verzoekschrift van de heer Marc van Impe van 8 november 2004 over de behandeling van CVS-patiënten (nr. 226 (2004-2005) werd ontvankelijk verklaard op 17 november 2004 en voor verdere behandeling doorverwezen naar de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin. Bij het verzoekschrift was een lijst gevoegd met 35.515 handtekeningen.

Op 15 februari 2005 vond in de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin een hoorzitting plaats naar aanleiding van het verzoekschrift (*Parl. St.* VI. Parl. 2004-05, nr. 226/1).

De Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin vroeg op 15 februari een juridisch advies over het verzoekschrift en behandelde het opnieuw op 22 maart 2005.

II. INHOUD VAN HET VERZOEKSCHRIFT

De verzoeker, eerste ondertekenaar van het verzoekschrift, is voorzitter van het CVS Platform, dat de drie belangrijkste verenigingen van CVS/ME patiënten groepeerd. De ondertekenaars klagen met het CVS Platform aan dat de overheid CVS niet ernstig neemt en vooral als een psychische aandoening blijft zien. Voorts wordt aan de kaak gesteld dat de vijf CVS-referentiecentra sinds hun oprichting in 2000 minder dan 1000 patiënten behandelden en dat de echte experts niet worden betrokken bij het onderzoek.

De ondertekenaars vragen de onmiddellijke stopzetting van die praktijk.

III. BESPREKING

De *voorzitter* wijst erop na dat, na de hoorzitting met de heer van Impe en met mevrouw Uyttersprot, beslist werd een juridisch advies te

vragen over de bevoegdheidskwestie. De juridische dienst heeft op 23 februari 2005 advies uitgebracht en komt tot de conclusie dat het verzoekschrift de sector van de ziekte- en invaliditeitsverzekering betreft, een sector die federaal is gebleven (artikel 5, §1,1,c) van de Bijzondere Wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen). “Alleen de federale overheid is bevoegd om een inhoudelijk antwoord te geven op de concrete vraag die de verzoekers stellen”, luidt het verder.

De juridische dienst stelt voorts nog dat de verzoekers zich tot het Vlaams Parlement hebben gericht met verwijzing naar de bevoegdheden Welzijn, Volksgezondheid en Wetenschapsbeleid, maar zonder voor die domeinen concrete vragen te stellen. De commissie kan, indien gewenst, wel aanbevelingen formuleren op de gebieden waarvoor de Vlaamse Gemeenschap is bevoegd. “Voor wat de problematiek van de ziekteverzekering betreft, kan ze bijvoorbeeld beslissen het verzoekschrift door te verwijzen naar de Kamer van Volksvertegenwoordiger of de Senaat”, aldus nog het advies.

De voorzitter zegt dat dit advies zijns inziens zeer duidelijk is. Het standpunt van de minister zou nog kunnen worden gevraagd, maar dat zal ongetwijfeld in dezelfde lijn liggen.

De heer *Bart Caron* is het ermee eens dat het juridisch advies aan duidelijkheid niets te wensen overlaat. Wat de grond van de zaak betreft, gaat het hier inderdaad om een federale bevoegdheid. Het lijkt dan ook aangewezen om de aanbeveling van de juridische dienst te volgen.

Mevrouw *Marijke Dillen* sluit zich hierbij aan. De nota van de juridische dienst is inderdaad bijzonder duidelijk. Misschien kan bij de conclusies worden opgenomen dat het verzoekschrift aan het federale parlement zal worden bezorgd, zodat door de bevoegde instanties de nodige initiatieven kunnen worden genomen.

De *voorzitter* stipt nog aan dat het natuurlijk klopt dat elke vorm van handicap of elke ziekte die iemand remt in zijn of haar normale integratie in de samenleving, bijvoorbeeld inzake onderwijs of op de werkvloer, vanuit dat specifieke beleid zelf een antwoord moet krijgen. Een dergelijke inclusieve aanpak wordt voortdurend bepleit en van de beleidsverantwoordelijken mag worden verwacht dat zij in die richting werken.

Dat is echter een algemene bedenking en geen specifieke vaststelling voor de problematiek van CVS.

IV. CONCLUSIE

De Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin besluit dat het standpunt van de juridische dienst wordt onderschreven en als besluit bij het verzoekschrift wordt beschouwd: alleen de federale overheid is bevoegd om een inhoudelijk antwoord te geven op de concrete vraag die de verzoekers stellen. Derhalve stelt de commissie aan de plenaire vergadering voor om het verzoekschrift door te sturen naar de Kamer van Volksvertegenwoordigers of de Senaat.

De verslaggevers,

Vera JANS
Greet VAN LINTER

De voorzitter,

Luc MARTENS
