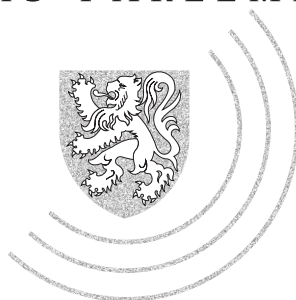


V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

22 maart 2005

MOTIE

– van de heer Joris Van Hauthem –

betreffende een belangenconflict

GEDACHTEWISSELING

VERSLAG

**namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken,
Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie
uitgebracht door de heer Hubert Brouns**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Norbert De Batselier.

Vaste leden:

de dames Katleen Martens, An Michiels, de heren Wim Van Dijk, Joris Van Hauthem, mevrouw Linda Vissers;

de heren Hubert Brouns, Johan Sauwens, mevrouw Joke Schauvliege, de heer Jan Verfaillie;

de heer Marnic De Meulemeester, mevrouw Marleen Vanderpoorten, de heer Francis Vermeiren;

de heren Norbert De Batselier, Jacky Maes, Dany Vandenbossche.

Plaatsvervangers:

de heer Thieu Boutsen, mevrouw Marie-Rose Morel, de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, mevrouw Gerda Van Steenberge;

mevrouw Cathy Berx, de heren Ludwig Caluwé, Stefaan De Clerck, Luc Van den Brande;

de heer Sven Gatz, mevrouw Vera Van der Borgh, de heer Paul Wille;

de heren Patrick Janssens, Herman Lauwers, Marcel Logist.

Toegevoegde leden:

de heer Jos Stassen;

de heer Jan Peumans;

de heer Christian Van Eyken.

Zie:

224 (2004-2005)

– Nr. 1: Motie

INHOUD

	Blz.
1. Inleidende toelichting door de heer Joris Van Hauthem	4
2. Bespreking	5

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie hield op 22 maart 2005 een gedachtewisseling over de motie van de heer Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict (*Parl. St.* VI. Parl. 2004-05, nr. 224/1). De motie werd door de plenaire vergadering van 2 maart 2005 met het oog op een gedachtewisseling naar de commissie verwezen.

1. Inleidende toelichting door de heer Joris Van Hauthem

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer de voorzitter, het belangenconflict heeft betrekking op een wetsontwerp¹ dat van de Kamer komt en zich nu in de Senaat bevindt, en dat de taalwetgeving wil versoepelen. Deze keer gaat het over een versoepeling van de taalvereisten voor het griffiepersoneel van Brusselse rechtbanken.

Ik citeer een passage die het doel van het ontwerp samenvat: “Dit ontwerp heeft tot doel de taalvoorwaarden die opgelegd worden aan het personeel van de griffies aan te passen aan de vereisten van de uitgeoefende functie. Het moet een oplossing bieden aan de onmogelijkheid om de administratieve personeelsformatie van de Brusselse gerechten op te vullen, bij gebrek aan kandidaten die aan de taalvoorwaarden voldoen. Het moet toelaten komaf te maken met het voortdurende verloop van contractueel personeel dat, omdat het niet kan benoemd worden, de Brusselse gerechten verlaat, waardoor de goede werking ervan in gevaar komt.”

Als we horen dat deze maatregel wordt genomen in het kader van het wegwerken van de gerechtelijke achterstand in Brussel, dan begint er bij ons een waarschuwingssignaal te knippen. Vooral de Franstalige partijen zijn immers vragende partij voor deze wet. Dat blijkt duidelijk uit de memorie van toelichting. Momenteel is het taalexamen voor het personeel van de griffie identiek voor iedereen, van opsteller tot griffier. Het is een vrij streng taalexamen. Het gevolg is dat er momenteel op de griffies in de Brusselse rechtbanken veel meer Nederlandstaligen dan Franstaligen werkzaam zijn.

Blijkbaar slagen er meer Nederlandstaligen dan Franstaligen voor het examen. De heer Maingain van het FDF heeft berekend dat het zou gaan over een verhouding van ongeveer 70 percent Nederlandstaligen tegenover 30 percent Franstaligen. Ieder van hen moet natuurlijk voldoen aan dezelfde taalvoorwaarden. Het gevolg is dan dat contractuelen, indien ze willen worden benoemd, dat wel worden, maar vervolgens niet slagen in het taalexamen en dus buiten Brussel moeten solliciteren.

De gerechtelijke achterstand is er, maar nu worden alweer de taalvereisten versoepeld, ditmaal voor het griffiepersoneel. De vereisten wil men zeggend aanpassen aan de functie. Daar zit een logica in. We kunnen ons afvragen waarom griffiepersoneel wel moet voldoen aan een dergelijk streng taalexamen, en magistraten niet. Men is immers begonnen met het versoepelen van de taalvereisten voor de magistraten zelf.

U zult zich herinneren, mijnheer de voorzitter, dat we in de vorige zittingsperiode terzake twee belangenconflicten hebben ingediend. Ook die wetswijzigingen gebeurden in het kader van het wegwerken van de gerechtelijke achterstand in Brussel. Er was eerst het systeem van de toegevoegde rechters, die gewoon buiten het taalexamen vielen. Vervolgens werden de taalvereisten voor de magistratuur versoepeld.

Dit ontwerp hanteert dezelfde logica, namelijk het afbouwen van de tweetaligheid van het Brusselse gerecht, in de praktijk dan vooral voor de Nederlandstalige rechtsonderhorigen. Niet alleen op administratief vlak wordt de tweetaligheid in Brussel afgebouwd, ook op gerechtelijk vlak gebeurt dat. Dat is al jaren bezig. Ik heb deze motie ingediend om aan te geven dat men nog steeds verder aan het gaan is in die logica.

Mijns inziens moet het Vlaams Parlement nu zeggen dat dit niet meer kan. Het praktische resultaat zal zijn dat er aan Franstalige zijde een inhaalbeweging zal gebeuren en er bij het griffiepersoneel de volgende 2 jaar bijna alleen nog Franstaligen

¹ Wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 53, §6 en 54bis, van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken en tot invoeging van een artikel 54ter en een artikel 66bis (*Parl. St.* Kamer 2004-05, DOC 511515).

zullen worden benoemd, maar dit laat ik nog terzijde. Het gaat over het principe van de tweetaligheid. In het regeerakkoord staat zeer duidelijk dat voor Brussel wordt uitgegaan van de tweetaligheid van de ambtenaar en niet van de dienst. Hier wordt opnieuw het omgekeerde gedaan. Het gaat om een logica waarbij men voor de magistraten de taalvoorwaarden heeft versoepeld, en dit wordt nu doorgetrokken voor het griffiepersoneel.

Een bijkomend element is, in het kader van de discussie die nog moet komen over de splitsing van het gerechtelijk arrondissement, de vraag of dit nu met zoveel spoed moet gebeuren, want federaal minister Onkelinx heeft gevraagd het ontwerp met spoed te agenderen in de Senaat.

Mijnheer de voorzitter, dit zijn een aantal elementen die erop wijzen dat de belangen van onze gemeenschap worden geschaad.

2. Bespreking

De heer Ludwig Caluwé: Ik begrijp de strategische opmerking, maar ik laat het over aan de vertegenwoordigers van de federale meerderheid hoe ze bepaalde zaken zullen realiseren.

Voorts heb ik nog enkele relativerende opmerkingen. Het gaat over administratief personeel en niet over griffiers of adjunct-griffiers, voor wie een grondige kennis van de andere taal noodzakelijk blijft. Het gaat over de tweetaligheid van de ambtenaar en niet de tweetaligheid van de diensten. Er is alleen een lichtere versie van tweetaligheid vereist, namelijk dat men de andere taal moet begrijpen, lezen en spreken, men moet ze niet perfect kunnen schrijven. Ik daag u trouwens allemaal uit om foutloos Frans te schrijven.

Er is de duidelijke vraag van het Nederlandstalige personeel van de griffies om hun werklust te verlichten. Omdat er geen Franstaligen in dienst worden genomen bij gebrek aan kandidaten met de nodige taalkennis, moet alle werk nu door de Nederlandstaligen worden gedaan. Bij de rechtbank van eerste aanleg zitten 20 Franstalige statutairen en 100 Nederlandstaligen, bij de handelsrechtbank zijn dat 5 Franstaligen en 29 Nederlandstaligen, bij de arbeidsrechtbank 9 Franstaligen en 25 Nederlandstaligen, bij het hof

van beroep zijn dat 24 Franstaligen en 35 Nederlandstaligen, bij het arbeidshof 5 Franstaligen en 19 Nederlandstaligen. De Nederlandstaligen moeten het werk van de Franstaligen doen.

De heer Joris Van Hauthem: Men stapt mee in het verhaal van de functionele tweetaligheid door te zeggen dat de werklust van de Nederlandstaligen bijzonder groot is. De personeelsformatie is wat ze is. Als er 70 percent Nederlandstaligen zijn, komt dit omdat ze aan de tweetaligheidsvoorwaarde voldoen. Nu worden ze daar blijkaar voor gestraft.

Ik hoop dat we niet in een perfide logica zullen stappen, namelijk dat men mensen moet benoemen volgens de werklust, zoals ook de heer Maingain zegt. Het is blijkaar een doorn in het oog dat er zoveel Nederlandstaligen zijn, maar dat komt gewoon omdat ze voldoen aan de taalvoorwaarden die er zijn. Mijnheer Caluwé, zonder het probleem van de splitsing van het gerechtelijk arrondissement, had ik ook dit belangenconflict ingediend omdat men nu ook op gerechtelijk gebied in Brussel voortgaat in de logica van de afbouw van de tweetaligheid. Dat is er een onderdeel van. Ik vind dit belangrijk genoeg om er een belangenconflict over in te dienen.

We moeten iets doen voor de eindstemming van het ontwerp in de plenaire zitting van de Senaat. Het ontwerp stond vandaag op de commissieagenda van de Senaat, maar het is uitgesteld tot morgen. Ik neem aan dat het niet op de agenda van de plenaire vergadering van donderdag van de Senaat zal komen, maar dat is ook niet uitgesloten. Eens de eindstemming in de Senaat heeft plaatsgevonden is de termijn om een motie betreffende een belangenconflict in te dienen, verstreken. De vraag is nu hoe het verder moet met de motie betreffende een belangenconflict.

De voorzitter: We zullen het nodige doen om de motie aan de agenda van de plenaire vergadering van morgen toe te voegen.

De verslaggever,

Hubert BROUNS

De voorzitter,

Norbert DE BATSELIER