

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2006-2007

12 december 2006

VOORSTEL VAN DECREET

– van de heren Marnic De Meulemeester, Jan Verfaillie, Jacky Maes en Kris Van Dijck –

**tot wijziging van de wet van 8 juli 1976
betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn,
van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking,
van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005
en van het Provinciedecreet van 9 december 2005**

REFLECTIENOTA

ingediend door de heren Jef Tavernier en Eloi Glorieux

Zie:

1009 (2006-2007)

- Nr. 1: Voorstel van decreet
- Nr. 2: Amendementen
- Nr. 3: Verslag over hoorzitting
- Nr. 4: Verslag

DAMES EN HEREN,

Naar aanleiding van de bespreking van bovenvermeld voorstel van decreet nodigt de Groen!-fractie het Vlaams Parlement uit volgende, volgens haar fundamentele bedenkingen in overweging te nemen:

1. Tijdstip van de wijziging: Het voorstel van decreet werd ingediend op 9 november 2006 en besproken in commissie in de tweede helft van november. Het zal normaal in de plenaire vergadering besproken worden medio december. Nochtans handelt het o.a. over een aantal onverenigbaarheden voor mandaten die op 2 januari 2007 moeten ingevuld worden. Het handelt ook over de aanduiding van schepenen, de voorzitters van de gemeenteraad en van het OCMW, evenals van de gedeputeerden van de provincies. Voor zowel de gemeenteraden als de provincieraden vonden de verkiezingen plaats op 8 oktober 2006. De onderhandelingen over de vorming van de coalities en de aanduiding van de uitvoerende mandaten werden in de meeste gevallen afgerond in oktober en november. De gedeputeerden werden trouwens aangeduid op 1 december 2006. De gemeentelijke uitvoerende mandaten zullen op 2 januari 2007 officieel ingevuld worden. Terwijl dus nagenoeg overal de onderhandelingen afgerond zijn, verandert men nu nog de spelregels.
2. Voor zowel het ambt van schepen, voorzitter van de gemeenteraad, voorzitter van het OCMW als van gedeputeerde van de provincie verlaat men nog verder het principe dat de betrokkene aangeduid wordt voor een volle legislatuur van zes jaar. Nochtans heeft de kiezer wel degelijk mensen verkozen voor zes jaar. In hun vroegere en recente adviezen hebben zowel het VVSG als de Hoge Raad voor Binnenlands Bestuur gesteld dat het bestuurlijk niet goed is die mandaten op te splitsen. Nu gaat men nog een stap verder en stellen de indieners: "Desgewenst kan het mandaat dus worden opgesplitst per jaar.". Dit betekent dat een mandataris nog nauwelijks de tijd krijgt om zich in te werken of een langetermijnvisie te ontwikkelen. Het is voor betrokkene bovendien niet interessant om dit te doen want de uitvoering is hoe dan ook voor de opvolger. Hopelijk wordt dit enigszins opgevangen door een administratie met visie op lange termijn; maar die worden dan wel

de werkelijke beslissers i.p.v. de verkozen politici. Bovendien heeft de kiezer aan deze stoelendans niets te zeggen.

3. Er kunnen niet alleen meerdere opvolgers zijn, maar men moet in de voordrachtakte de naam van de opvolger niet meer vermelden. Van enige zekerheid en stabiliteit is hier m.a.w. geen sprake, wel van permanente concurrentie en spanning binnen de meerderheid en de fracties. Men kan zowel zichzelf opvolgen als dat er iemand anders komt. Wie zal daar in de feiten over beslissen? In elk geval niet de kiezer.
4. Met dit voorstel van decreet wil men het voor een minister of een lid van de Europese Commissie mogelijk maken om toch voorzitter van de gemeenteraad te worden. Hier gaat men verder de weg op van het uitbreiden van de cumulatiemogelijkheden tussen politieke mandaten. Dit is op zich een slechte evolutie. Maar dit is specifiek onaanvaardbaar voor een minister, zeker voor een minister van de Vlaamse Regering. Een minister moet op elk ogenblik beschikbaar zijn voor zijn ministerschap. Dit kan dus in conflict komen met het grondig voorbereiden en telkens voorzitten van de gemeenteraad. Bovendien kunnen er klachten zijn over het voorzitten van de gemeenteraad, die uiteindelijk bij de Vlaamse Regering terechtkomen. Daar moet een Vlaams minister-voorzitter dan door zijn collega's beoordeeld worden op basis van een dossier voorbereid door ambtenaren die onder zijn bevoegdheid staan. Zoiets kan niet.
5. Men maakt het opnieuw mogelijk dat een personeelslid van het gemeentelijk onderwijs voorzitter wordt van het OCMW indien men beslist om hem als voorzitter niet toe te voegen aan het college van burgemeester en schepenen. Ook hier worden de regels na de verkiezingen van 8 oktober 2006 veranderd en gaat men in tegen de wens om naar een grotere samenwerking-integratie gemeente-OCMW te komen.

Het voorliggende voorstel van decreet is een voorbeeld van onsamenvattend decreetgevend werk om tegemoet te komen aan een aantal vragen in individuele gemeenten om aan meer mensen een tijdlang een

uitvoerend mandaat of een voorzitterschap te geven. Dit gebeurt met een wijziging van de spelregels nadat de meeste onderhandelingen reeds gevoerd zijn.

‘Iedereen benoemd, iedereen beroemd’. Met een zorg voor een behoorlijk bestuurlijke en politieke organisatie heeft dit voorstel van decreet niets te maken.

Jef TAVERNIER

Eloi GLORIEUX
