

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2006-2007

8 maart 2007

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**– van de heren Rob Verreycken, Filip Dewinter, Roland Van Goethem,
Freddy Van Gaever en Johan Deckmyn –**

betreffende het garanderen van dezelfde rechten en plichten aan werklozen

VERSLAG

**namens de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie
uitgebracht door mevrouw Agnes Bruyninckx**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: mevrouw Trees Merckx-Van Goey.

Vaste leden:

mevrouw Agnes Bruyninckx, de heren Johan Deckmyn, Freddy Van Gaevel, Roland Van Goethem, John Vrancken; de heer Jan Laurys, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, de heren Koen Van den Heuvel, Eric Van Rompuy; mevrouw Anissa Tamsamani, de heren Joris Vandenbroucke, Bart Van Malderen; de heer Louis Bril, mevrouw Annick De Ridder, de heer Jul Van Aperen.

Plaatsvervangers:

de heer Thieu Boutsen, mevrouw Katleen Martens, de heren Jan Penris, Stefaan Sintobin, mevrouw Marleen Van den Eynde; de heer Carl Decaluwe, mevrouw Kathleen Helsen, de heer Frans Peeters, mevrouw Miet Smet; mevrouw Caroline Gennez, de heren Chokri Mahassine, André Van Nieuwerkerke; mevrouw Patricia Ceysens, de heer Jaak Gabriels, mevrouw Vera Van der Borgh.

Toegevoegde leden:

mevrouw Vera Dua;
de heer Jan Peumans.

Zie:

683 (2005-2006)

– Nr. 1: Voorstel van resolutie

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie besprak dit voorstel van decreet op haar vergadering van 25 januari 2007.

1. Toelichting door de indieners

Namens de indieners licht de heer *Roland Van Goethem* het voorstel toe. Hij verwijst naar de toelichting bij het voorstel. De lancering van het Vlaams Meerbanenplan door minister van Werk Frank Vandenbroucke op 16 januari 2006 was voor de indieners de aanleiding voor de indiening van het voorstel en meer bepaald het project Jobkanaal, dat volgens hen een vorm van discriminatie inhoudt tegenover autochtone werkzoekenden, doordat het voorrang verschaft aan allochtone werkzoekenden. Bovendien betwijfelt de heer Van Goethem of Jobkanaal wel een effectief instrument is.

De heer Van Goethem klaagt nog aan dat de vakbonden zelf een discriminatoir beleid voeren, door leden uit te sluiten op basis van hun politieke overtuiging.

Het voorstel van resolutie vraagt elke vorm van discriminatie tussen werklozen te veroordelen en aan Vlaamse werklozen dezelfde rechten en plichten toe te kennen als aan allochtone werklozen.

2. Bespreking

De heer *Jan Peumans* verwijst naar de hoorzitting die de commissie organiseerde met professor Albert Martens en zijn medewerkers (zie *Parl. St.* VI. Parl. 2005-06, nr. 882/1). Uit het onderzoek van deze academicus is gebleken dat allochtonen wel degelijk gediscrimineerd worden op de arbeidsmarkt.

De spreker verwijst ook naar het positief actieplan dat de Vlaamse Regering in 2005 heeft goedgekeurd met betrekking tot tewerkstelling bij de Vlaamse overheid. De overheid wenst positieve maatregelen te nemen om kansengroepen meer aan bod te laten komen in haar eigen diensten. Een dergelijk actieplan is volgens de heer Peumans zeker niet discriminerend. Het is wel een middel om met een aantal maatregelen de toegang tot jobs voor de doelgroepen te vergemakkelijken.

Hij wijst er ook op dat de overheid wel moet ingrijpen, want de lage werkloosheidsgraad bij onder andere allochtonen zorgt voor een sociale tijdbom.

De heer Peumans is ten slotte van oordeel dat iedereen een politieke mening mag hebben, maar dat dat

er niet toe mag leiden dat er andere mensen door worden gediscrimineerd. Men moet altijd respect hebben voor de mening van anderen.

De heer *Jan Laurys* zegt dat deze discussie al herhaaldelijk is gevoerd, onder andere bij de bespreking van het meerbanenplan. Men kan niet ontkennen dat er een discriminatie bestaat op de arbeidsmarkt. Het gaat daarbij niet noodzakelijk om puur racisme, maar dikwijls om vooroordelen tegenover bepaalde groepen die niet gegrond zijn. Het moet dus mogelijk zijn dat er in het arbeidsmarktbeleid correctiemechanismen worden ingebouwd om die discriminatie ongedaan te maken. Een instrument als Jobkanaal kan daarin een rol spelen. Jobkanaal past in elk geval binnen het correctieve arbeidsmarktbeleid dat de Vlaamse Regering voert, en dat zijn fractie volledig ondersteunt.

De heer *Chokri Mahassine* sluit zich aan bij de vorige sprekers. Hij wijst op de grote achterstand in de werkzaamheidsgraad van de doelgroepen. Dat geldt zowel voor allochtonen, arbeidsgehandicapten, ouderen als kortgeschoolden. Volgens de spreker zit er weinig evolutie in de cijfers. Dus dringen maatregelen zich ten eerste op. Als de kloof te groot wordt, is het de plicht van de overheid om maatregelen te nemen. Er moet een constante zorg zijn om voor alle doelgroepen op te volgen of het naar hen gevoerde beleid effect heeft. Hoe meer mensen aan werk worden geholpen, hoe beter dat is voor de gehele samenleving. Dat neemt niet weg dat ook de werkzoekenden zelf een persoonlijke verantwoordelijkheid hebben. Voor de heer Mahassine is het dan ook niet alleen een kwestie van rechten, maar ook van plichten. De spreker ontkent verder dat het niet de bedoeling is om quota op te leggen aan de werkgevers. Niemand is voorstander van quota, maar positieve actieplannen die uitgaan van streefcijfers zijn wel een goed instrument.

De heer Mahassine is ten slotte van oordeel dat het voorstel van resolutie de bedoeling heeft om de allochtonen eens te meer in een slecht daglicht te stellen.

De heer *John Vrancken* ontkent dat er systematisch wordt gediscrimineerd op de arbeidsmarkt. Hij ontkent ook dat het voorstel van resolutie de allochtone bevolkingsgroep viseert. Hij stelt vast dat Jobkanaal niet zorgt voor een grotere participatie van allochtonen op de arbeidsmarkt. Hij vraagt zich af wat de volgende stap van de overheid zal zijn. Hij vreest dat dat in de richting zal gaan van het opleggen van verplichte quota.

De heer *Roland Van Goethem* ontkent de wetenschappelijkheid van het onderzoek van professor Martens. Dit onderzoek ging enkel uit van de alloch-

tone werkzoekenden zelf, maar er werd geen onderzoek gedaan bij de werkgevers. Er werd niet onderzocht waarom werkgevers bepaalde sollicitanten niet in dienst nemen.

Hij erkent dat een doelgroepenbeleid nuttig en nodig is, maar dat moet dan wel een beleid zijn naar doelgroepen, die door een objectief vast te stellen criterium minder kansen hebben om aan werk te geraken. Dat is zeker het geval voor gehandicapten die moeten worden ondersteund. Maar het feit of men van allochtone afkomst is, kan moeilijk als een objectieve handicap worden beschouwd. Men moet mensen aanwerven op basis van hun competenties, en niet op basis van hun afkomst

Mevrouw *Anissa Tamsamani* zegt dat de toelichting bij het voorstel van resolutie voor haar duidelijk is: allochtonen worden gevisieerd.

Men kan niet ontkennen dat de achterstelling van allochtonen op de arbeidsmarkt een zwaar probleem is. Zelfs hoger opgeleiden krijgen minder kansen om jobs aan te nemen op hun opleidingsniveau. Heel wat goed opgeleide allochtone werknemers moeten jobs op een lager niveau aannemen om aan werk te geraken. Positieve actie is dus zeker noodzakelijk en verantwoord om aan deze misstanden een einde te maken. Mevrouw Tamsamani wijst ook op de demografische evolutie. In heel wat grote en minder grote steden leeft een aanzienlijke groep mensen van allochtone afkomst. Het is vanuit sociaal oogpunt nefast dat er binnen die groep een zo grote werkloosheid heerst.

Mevrouw *Trees Merckx-Van Goey* wijst er tenslotte nog op dat de commissie voor Economie dit debat zeker niet uit de weg gaat. Het onderwerp is al meermaals aan bod gekomen, onder andere bij de besprekingen van het meerbanenplan en bij gedachteswisselingen met de VDAB. Men moet zich in dit debat echter hoeden voor simplismen. Zij heeft de indruk dat het voorstel van resolutie zeer sterk van dergelijke simplismen uitgaat.

3. Stemming

Het voorstel van resolutie wordt ten slotte verworpen met 5 stemmen voor en 9 stemmen tegen.

De verslaggever,

Agnes
BRUYNINCKX

De voorzitter,

Trees
MERCKX-VAN GOEY
