

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

6 juli 2005

ONTWERP VAN GEMEENTEDECREET

AMENDEMENTEN

voorgesteld na indiening van het verslag

Zie:

347 (2004-2005)

- Nr. 1: Ontwerp van decreet
- Nr. 2: Amendementen
- Nr. 3: Verslag over hoorzitting
- Nrs. 4 en 5: Amendementen
- Nr. 6: Verslag
- Nr. 7: Amendementen

AMENDEMENT Nr. 208

**voorgesteld door de heer Jef Tavernier
na indiening van het verslag**

Artikel 8

In §1 het derde lid schrappen.

VERANTWOORDING

Het ontwerp schept de mogelijkheid dat de akte van voordracht een einddatum bevat, en de mogelijkheid om meteen ook de naam van de opvolger te vermelden. Op die manier wil de Vlaamse Regering komaf maken met betwistingen tijdens de legislatuur ten gevolge van het niet naleven van de belofte om gedurende de ambtstermijn afstand te doen van een mandaat.

Toch moeten wij hierbij vragen stellen. Hiervoor zijn er volgende argumenten:

- de mogelijkheid om einddata van mandaten te bepalen, staat haaks op de principiële aanstelling van de uitvoerende mandatarissen voor zes jaar (zie artikel 47 van het ontwerp);
- het systeem zal de versnippering van uitvoerende mandaten tijdens de legislatuur verder stimuleren, wat geen goede zaak is;
- ook lokaal kan een situatie in de loop van de legislatuur veranderen. Een wissel die bij het begin wordt vooropgesteld kan, wanneer het tijdstip daar is, evengoed problematisch zijn; bijvoorbeeld, de voorgestelde vervanger is uit de partij gestapt, heeft ontslag genomen of is overleden.

AMENDEMENT Nr. 209

**voorgesteld door de heer Jef Tavernier
na indiening van het verslag**

Artikel 11

Aan het eerste lid een 8° toevoegen, dat luidt als volgt:

“8° de personeelsleden die belast zijn met het bestuurlijk toezicht zoals vastgesteld bij besluit van de Vlaamse Regering.”.

VERANTWOORDING

Belangenvermenging en functievermenging zijn niet wenselijk.

AMENDEMENT Nr. 210

**voorgesteld door de heer Jef Tavernier
na indiening van het verslag**

Artikel 17

Een §4 toevoegen, die luidt als volgt:

“§4. In afwijking van de bepalingen in §1 ontvangen gemeenteraadsleden in gemeenten vanaf 100.000 inwoners een wedde naar rato van 40% van de bezoldiging die aan de schepenen van die gemeente wordt uitbetaald. Op de wedden van gemeenteraadsleden zijn dezelfde bepalingen van toepassing als op de wedden bedoeld in artikel 70.”.

VERANTWOORDING

In principe moet elke burger een politiek ambt kunnen uitoefenen. Naast persoonlijke motieven, die een ingezetene kunnen weerhouden van een politiek engagement, zijn er echter al te vaak praktische bezwaren die de deelname aan het lokale bestuur belemmeren.

Het ambt van burgemeester en schepenen wordt als een professionele bezigheid erkend en bezoldigd, maar dat is voor het ambt van gemeenteraadsleden niet het geval. Nochtans vereist ook het opnemen van een dergelijk mandaat veel inzet en tijdsbesteding van de persoon in kwestie. Afhankelijk van het aantal inwoners van de woonplaats en het bijhorende takenpakket, kan het mandaat voor het gemeenteraadslid een enorme belasting zijn. Wanneer men bedenkt dat die politieke bezigheden zich voor de meeste gemeenteraadsleden voordoen na en naast een voltijdse baan, kan men zich voorstellen dat hun politieke engagement ernstig op de proef wordt gesteld. Steeds minder mensen voelen zich geroepen om hun vrije tijd in grote mate te spenderen aan een dergelijke functie en zij die het doen, moeten vaststellen dat de bestuurskwaliteit lijdt onder het voortdurende tijdsgebrek.

Bovendien kan men grote vraagtekens plaatsen bij het verschil in behandeling tussen de mandatarissen van de wetgevende en de uitvoerende macht op lokaal niveau. Wil men de principes

van ‘goed bestuur’ hanteren, dan moet aan de controlefunctie, die de gemeenteraad uitoefent op het schepencollege, het nodige gewicht worden gegeven.

Met een verbetering van het presentiegeld kreeg het hierboven geschetste probleem door de politieke wereld enige erkenning, maar die verhoging is nauwelijks voldoende om de demotivatie van gemeenteraadsleden tegen te gaan. Vooral in grote steden, waar het beleidsvoorbereidend werk noodzakelijkerwijs moet worden opgedeeld in commissies en waar men te maken heeft met grotere politieke fracties waarbinnen men zijn standpunt bepaalt, besteedt het gemeenteraadslid zeer veel avonden aan vergadermomenten. Indien daar de gewone beroepsbezigheid wordt bijgeteld, heeft de stadspoliticus die de zaken ter harte neemt, te weinig de gelegenheid om contacten te onderhouden met zijn medeburgers.

Naar analogie van bestuurstendensen in het buitenland, wil dit amendement ruimte vrijmaken voor de professionalisering van het grootstedelijke raadsledenkorps.

Wij willen hier niet pleiten voor een voltijdse vergoeding van alle gemeenteraadsleden, het is wel de bedoeling voor de gemeenteraadsleden van grote steden een arbeidskader te scheppen waardoor ze een deel van hun gewone arbeidstijd aan hun politieke werk kunnen wijden. Dit amendement onderscheidt daarom twee soorten bepalingen: enerzijds moet meer politiek verlof worden toegekend aan gemeenteraadsleden van gemeenten met meer dan 100.000 inwoners, anderzijds moeten die gemeenteraadsleden voor hun tijdsbesteding beter worden vergoed.

Met dit amendement wordt meer politieke inzet tijdens de dagmomenten geen financiële aderlating. Het vervangen van het presentiegeld door een passend arbeidskader zal daarnaast ook ten goede komen van de kwaliteit van het grootstedelijke bestuur.

Aan artikel 17 wordt een §4 toegevoegd, waarin de wedde naar rato van 40% van een schepenwedde wordt toegekend aan gemeenteraadsleden van gemeenten met meer dan 100.000 inwoners. Dat cijfer wordt bereikt als men ervan uitgaat dat het ambt van gemeenteraadslid in een grote stad overeenkomt met een halftijdse baan, waarvan de vergoeding 20 percent lager wordt geschat dan het ambt van schepen. Gemeenteraadsleden die krachtens dit amendement van hun gemeente een wedde ontvangen, kunnen geen aanspraak maken op presentiegelden voor het deelnemen aan de vergaderingen van de gemeenteraad en van de commissies en afdelingen.

AMENDEMENT Nr. 211

voorgesteld door de heer Jef Tavernier
na indiening van het verslag

Artikel 21

Tussen het tweede en het derde lid een nieuw lid invoegen, dat luidt als volgt:

“Het ontwerp van meerjarenplan, het ontwerp van de jaarlijkse aanpassing van het meerjarenplan, het ontwerp van budget, het ontwerp van budgetwijziging en het ontwerp van de jaarrekening wordt op zijn minst veertien dagen voor de vergadering waarop het wordt besproken aan ieder lid van de gemeenteraad bezorgd.”.

VERANTWOORDING

Deze bepalingen vindt men nu in de artikelen 146, 147, 148 en 174, maar ze worden beter hier gegroepeerd voor alle duidelijkheid.

AMENDEMENT Nr. 212

voorgesteld door de heer Jef Tavernier
na indiening van het verslag

Artikel 22

Een vierde lid toevoegen, dat luidt als volgt:

“Het huishoudelijk reglement bepaalt de wijze waarop die agendapunten worden toegevoegd.”.

VERANTWOORDING

Duidelijke afspraken voorkomen problemen.

AMENDEMENT Nr. 213

voorgesteld door de heer Jef Tavernier
na indiening van het verslag

Artikel 32

De volgende zin toevoegen:

“Het huishoudelijk reglement bepaalt de voorwaarden voor de uitoefening van dat recht.”.

VERANTWOORDING

Het is goed om duidelijke afspraken te maken.

AMENDEMENT Nr. 214

voorgesteld door de heer Jef Tavernier
na indiening van het verslag

Artikel 35

Aan §1 de woorden “en individueel” toevoegen.

VERANTWOORDING

Het is belangrijk dat elk lid zijn stemhouding bepaalt.

AMENDEMENT Nr. 215

voorgesteld door de heer Jef Tavernier
na indiening van het verslag

Artikel 43

In §2, 7° vervangen door wat volgt:

“7° het aanstellen en ontslaan van de leden van het managementteam, alsook de sanctie- en tuchtbevoegdheid ten aanzien van deze personen.”.

VERANTWOORDING

Concordantie met gewijzigd artikel 96.

AMENDEMENT Nr. 216

voorgesteld door de heer Jef Tavernier
na indiening van het verslag

Artikel 43

Aan §2 een 17° toevoegen, dat luidt als volgt:

“17° het oprichten van intern verzelfstandigde agent-schappen zonder rechtspersoonlijkheid.”.

VERANTWOORDING

Concordantie met artikel 221, §2.

AMENDEMENT Nr. 217

voorgesteld door de heer Jef Tavernier
na indiening van het verslag

Artikel 44

§1 en §2 vervangen door wat volgt:

“§1. Het college van burgemeester en schepenen bestaat uit de burgemeester, de voorzitter van de raad voor maatschappelijk welzijn, bedoeld in artikel 25 van de wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, en uit:

1° 2 schepenen in de gemeenten tot 4.999 inwoners;

2° 3 schepenen in de gemeenten met 5.000 tot 9.999 inwoners;

3° 4 schepenen in de gemeenten met 10.000 tot 19.999 inwoners;

4° 5 schepenen in de gemeenten met 20.000 tot 29.999 inwoners;

5° 6 schepenen in de gemeenten met 30.000 tot 49.999 inwoners;

6° 7 schepenen in de gemeenten met 50.000 tot 99.999 inwoners;

7° 8 schepenen in de gemeenten met 100.000 tot 199.999 inwoners;

8° 9 schepenen in de gemeenten met 200.000 of meer inwoners.

§2. *Overeenkomstig artikel 5, §3, stelt de Vlaamse Regering een lijst op van het aantal per gemeente te verkiezen schepenen.*”.

VERANTWOORDING

Het ontwerp van decreet zet het huidige vaste aantal schepenen om in een maximum aantal. Gemeenten kunnen dit aantal naar believen verminderen, zonder dat dit wordt opgelegd. Het is beter vanaf de legislatuur 2007-2012 het aantal schepenen overal te verminderen met één eenheid, zonder de mogelijkheid voor de individuele gemeenten om dit zelf in te vullen. Wij kiezen dus voor een vast aantal schepenen op basis van de grootte van de gemeente, met een minimum van twee, zodat er geen opbod tussen gemeenten ontstaat.

Zowel bij de fusieoperatie in 1976 als bij de verhoging van de wedden van schepenen en burgemeesters in 1999 (uitgezonderd de grote steden) was er een opportuniteit om het aantal uitvoerende mandatarissen te verminderen. Nu is er opnieuw een opportuniteit om dit te realiseren door het mogelijk toevoegen van de OCMW-voorzitter aan het college van burgemeester en schepenen, waardoor ook de versnippering van bevoegdheden kan worden tegengegaan (bijvoorbeeld één coherent bevoegdheidspakket inzake sociaal beleid). In vergelijking met de Nederlandse gemeenten is het aantal wethouders daar een tot drie eenheden minder dan het aantal uitvoerende mandatarissen in de Vlaamse gemeenten.

AMENDEMENT Nr. 218

voorgesteld door de heer Jef Tavernier
na indiening van het verslag

Artikel 45

In §1 het derde lid schrappen en in §3 het tweede lid schrappen.

VERANTWOORDING

Het ontwerp schept de mogelijkheid dat de akte van voordracht een einddatum bevat, en de mogelijkheid om meteen ook de naam van de opvolger te vermelden. Op die manier wil de Vlaamse Regering komaf maken met betwistingen tijdens de legislatuur ten gevolge van het niet naleven van de belofte om gedurende de ambtstermijn afstand te doen van een mandaat.

Toch moeten wij hierbij vragen stellen. Hiervoor zijn er volgende argumenten:

- de mogelijkheid om einddata van mandaten te bepalen, staat haaks op de principiële aanstelling van de uitvoerende mandatarissen voor zes jaar (zie artikel 47 van het ontwerp);
- het systeem zal de versnippering van uitvoerende mandaten tijdens de legislatuur verder stimuleren, wat geen goede zaak is;
- ook lokaal kan een situatie in de loop van de legislatuur veranderen. Een wissel die bij het begin wordt vooropgesteld kan, wanneer het tijdstip daar is, evengoed problematisch zijn, bijvoorbeeld, de voorgestelde vervanger is uit de partij gestapt, heeft ontslag genomen of is overleden.

AMENDEMENT Nr. 219

**voorgesteld door de heer Jef Tavernier
na indiening van het verslag**

Artikel 48**3° vervangen door wat volgt:**

“3° de schepen die het mandaat uitoefent van federaal, Vlaams of Europees parlements lid. De verhindering geldt zolang de schepen het mandaat van federaal, Vlaams of Europees parlements lid uitoefent.”.

VERANTWOORDING

Het al dan niet cumuleren van belangrijke politieke mandaten is niet verantwoord. Het principe van niet-cumulatie moet dan ook in het decreet worden opgenomen en niet afhankelijk worden gemaakt van een individuele beslissing.

AMENDEMENT Nr. 220

**voorgesteld door de heer Jef Tavernier
na indiening van het verslag**

Artikel 50bis (nieuw)

Aan titel II, hoofdstuk II, afdeling I, een artikel 50bis toevoegen, dat luidt als volgt:

“Artikel 50bis

§1. De gemeenteraad kan een motie van wantrouwen aannemen tegen een of meer schepenen.

Een dergelijke motie is enkel ontvankelijk indien:

- *zij evenveel nieuwe kandidaat-schepenen voordraagt als het aantal schepenen waartegen het wantrouwen wordt uitgesproken;*
- *zij ondertekend is door meer dan de helft van de gemeenteraadsleden, en tevens voor elk van de kandidaat-schepenen door een meerderheid van de gemeenteraadsleden die op dezelfde lijst werden*

verkozen als de voorgedragen kandidaten. Als de lijst waarop de kandidaat-schepenen voorkomt slechts twee verkozenen telt, volstaat de handtekening van één van hen.

§2. Over de motie van wantrouwen kan slechts gestemd worden veertien dagen na de indiening ervan bij de voorzitter van de gemeenteraad. Zij wordt slechts aangenomen indien meer dan de helft van de gemeenteraadsleden de motie van wantrouwen goedkeurt.

§3. De aanneming van de motie leidt tot het ontslag van de schepenen tegen wie zij is gericht en geldt als verkiezing van de schepenen die worden voorgedragen.”

VERANTWOORDING

Geregeld doet zich de situatie voor dat in een gemeenteraad één of meer schepenen niet meer het vertrouwen hebben van een meerderheid in die raad. Tot nu toe kon een schepen echter niet bij stemming tot ontslag gedwongen worden en konden er evenmin tussentijdse verkiezingen georganiseerd worden. Dat leidt in sommige gevallen, indien de schepen in kwestie niet vrijwillig ontslag neemt, tot een schepen van wie de bevoegdheden ontnomen worden of tot onwerkbaar toestand op het gemeentelijk niveau.

Om dit te vermijden, wil dit amendement de zogenaamde “constructieve motie van wantrouwen” ook op het gemeentelijk niveau invoeren. Een gemeenteraad kan een schepen enkel tot ontslag dwingen indien in dezelfde motie een vervanger wordt voorgesteld. Terzelfder tijd wordt, door de manier van voordragen ‘overloperij’ vermeden.

AMENDEMENT Nr. 221

**voorgesteld door de heer Jef Tavernier
na indiening van het verslag**

Artikel 57

Aan §3, 2°, de volgende zin toevoegen :

“De bevoegdheid voor het aanstellen en het ontslaan van personeel kan enkel voor zover dit kadert in het vastgestelde organogram, de personeelsformatie en de rechtspositieregeling en in zoverre er voldoende budget is en de gemeenteraad deze bevoegdheden niet geheel of gedeeltelijk zelf wil uitoefenen.”.

VERANTWOORDING

Principieel moet het aanstellen en het ontslaan van personeel een bevoegdheid van de gemeenteraad blijven.

AMENDEMENT Nr. 222

**voorgesteld door de heer Jef Tavernier
na indiening van het verslag**

Artikel 59

In §1 het tweede lid schrappen.

VERANTWOORDING

Het ontwerp schept de mogelijkheid dat de akte van voordracht een einddatum bevat, en de mogelijkheid om meteen ook de naam van de opvolger te vermelden. Op die manier wil de Vlaamse Regering komaf maken met betwistingen tijdens de legislatuur ten gevolge van het niet naleven van de belofte om gedurende de ambtstermijn afstand te doen van een mandaat.

Toch moeten wij hierbij vragen stellen. Hiervoor zijn er volgende argumenten:

- de mogelijkheid om einddata van mandaten te bepalen, staat haaks op de principiële aanstelling van de uitvoerende mandatarissen voor zes jaar (zie artikel 47 van het ontwerp);
- het systeem zal de versnippering van uitvoerende mandaten tijdens de legislatuur verder stimuleren, wat geen goede zaak is;
- ook lokaal kan een situatie in de loop van de legislatuur veranderen. Een wissel die bij het begin wordt vooropgesteld kan, wanneer het tijdstip daar is, evengoed problematisch zijn, bijvoorbeeld, de voorgestelde vervanger is uit de partij gestapt, heeft ontslag genomen of is overleden.

AMENDEMENT Nr. 223

**voorgesteld door de heer Jef Tavernier
na indiening van het verslag**

Artikel 93

In het eerste lid, op de eerste en tweede regel, de woorden “onder de functionele leiding van de gemeentesecretaris” schrappen.

VERANTWOORDING

Het is belangrijk te waken over de onafhankelijkheid van de financieel beheerder.

AMENDEMENT Nr. 224

**voorgesteld door de heer Jef Tavernier
na indiening van het verslag**

Artikel 94

In het eerste lid, 1°, op de eerste regel, het woord “voorafgaande” schrappen.

VERANTWOORDING

De krediet- en wetmatigheidscontrole door de financieel beheerder is niet alleen voorafgaand, maar is ook vereist naar aanleiding van de betalingen (cf. amendement bij artikel 163). Heel wat verrichtingen zullen immers pas op dat moment voor het eerst aan de financieel beheerder worden voorgelegd.

AMENDEMENT Nr. 225

**voorgesteld door de heer Jef Tavernier
na indiening van het verslag**

Artikel 115

In het tweede lid, op de eerste en tweede regel, de woorden “De gemeentesecretaris, de adjunct-gemeentesecretaris en de financieel beheerder” vervangen door de woorden “De leden van het managementteam”.

VERANTWOORDING

Noodzakelijke concordantie met artikel 96.

AMENDEMENT Nr. 226

**voorgesteld door de heer Jef Tavernier
na indiening van het verslag**

Artikel 166

Het eerste lid vervangen door wat volgt:

“De financieel beheerder rapporteert in volle onafhankelijkheid minstens eenmaal per semester aan de gemeenteraad over de uitvoering van zijn taak van controle van de wettigheid en regelmatigheid van de beslissingen van de gemeente met budgettaire en financiële impact.”.

VERANTWOORDING

De financieel beheerder verricht ook controles naar aanleiding van de betaling. Daarom moet het woord voorafgaand worden geschrapt.

Bovendien gaat het niet alleen om de voorgenomen verbin-
tenissen. We nemen de woorden over van artikel 94 van het ontwerp.

AMENDEMENT Nr. 227

**voorgesteld door de heer Jef Tavernier
na indiening van het verslag**

Artikel 205

In het tweede lid, 1°, 2° en 3° vervangen door wat volgt:

- “1° 10% van de inwoners ouder dan zestien jaar in gemeenten met minder dan 30.000 inwoners;*
- 2° 5% van de inwoners ouder dan zestien jaar in gemeenten of districten met minstens 30.000 en minder dan 100.000 inwoners, met een minimum van 3.000;*
- 3° 3% van de inwoners ouder dan zestien jaar in gemeenten of districten met 100.000 inwoners of meer, met een minimum van 5.000.”.*

VERANTWOORDING

Het uitgangspunt is dat een verzoek tot volksraadpleging steun moet vinden bij minstens tien procent van de inwoners van de entiteit waar men de raadpleging wil organiseren. Afhankelijk van het aantal inwoners gaat dit percentage in dalende lijn.

AMENDEMENT Nr. 228

**voorgesteld door de heer Jef Tavernier
na indiening van het verslag**

Artikel 207

Een tweede lid toevoegen, dat luidt als volgt:

“De initiatiefnemers kunnen vooraf hun voorstel van vraag indienen bij het college van burgemeester en schepenen. Het gemeentebestuur onderzoekt vooraf of de voorliggende vraag voldoet aan de inhoudelijke vereisten en de bevoegdheidsvereisten. Binnen de ter-

mijn van dertig dagen geeft ze haar goedkeuring aan de voorliggende vraag, of treedt zij in dialoog met de initiatiefnemer om een aanvaardbaar alternatief uit te kiezen en dialoog met de inwoners van de gemeente en het district, die de gemeenteraad zal inzetten om de volksraadpleging te omkaderen.”.

VERANTWOORDING

Aan de initiatiefnemers van een verzoek tot volksraadpleging wordt een grote rol toebedeeld. Zij kunnen mee bepalen hoe hun zaak wordt toegelicht in de informatiebrochure, verspreid door gemeente- of provinciebestuur. Deze besturen dienen ook expliciet middelen uit te trekken ten behoeve van de initiatiefnemers, zodat die campagne kunnen voeren bij de bevolking om die te motiveren aan de raadpleging deel te nemen. Het publieke debat moet ook van overheidswege worden gestimuleerd. In dezelfde zitting moet de gemeenteraad zich daarom ook uitspreken over de dialoog die hij hierover met de burger voert en de communicatie-instrumenten die hij daarbij zal aanwenden.

AMENDEMENT Nr. 229

**voorgesteld door de heer Jef Tavernier
na indiening van het verslag**

Artikel 212

Dit artikel schrappen.

VERANTWOORDING

Indien initiatiefnemers zich de moeite getroosten om duizenden handtekeningen te verzamelen en het gemeentebestuur zich vervolgens inspannt om volgens de regels een volksraadpleging te organiseren, dan is het eigenlijk niet logisch dat de hele operatie niet wordt afgehandeld. Bovendien is het niet opnemen van de stemmen een verkeerd signaal naar de inwoners die wel hebben deelgenomen; het demotiveert de mensen en vergroot de afstand tussen hen en de politiek.

AMENDEMENT Nr. 230

**voorgesteld door de heer Jef Tavernier
na indiening van het verslag**

Artikel 217

Een tweede lid toevoegen, dat luidt als volgt:

“Tegelijk met de bespreking van het verzoek tot volksraadpleging, bepaalt de gemeenteraad de middelen die uitgetrokken worden voor de campagne door de indieners van het verzoek en de instrumenten van communicatie en dialoog met de inwoners van de gemeente en het district, die de gemeenteraad zal inzetten om de volksraadpleging te omkaderen.”.

VERANTWOORDING

Aan de initiatiefnemers van een verzoek tot volksraadpleging wordt een grote rol toebedeeld. Zij kunnen mee bepalen hoe hun zaak wordt toegelicht in de informatiebrochure, verspreid door gemeente- of provinciebestuur. Deze besturen dienen ook expliciet middelen uit te trekken ten behoeve van de initiatiefnemers, zodat die campagne kunnen voeren bij de bevolking om die te motiveren aan de raadpleging deel te nemen. Het publieke debat moet ook van overheidswege worden gestimuleerd. In dezelfde zitting moet de gemeenteraad zich daarom ook uitspreken over de dialoog die hij hierover met de burger voert en de communicatie-instrumenten die hij daarbij zal aanwenden.

AMENDEMENT Nr. 231

**voorgesteld door de heer Jef Tavernier
na indiening van het verslag**

Artikel 225

In §1, eerste lid, de laatste zin vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse Regering bepaalt de taken van gemeentelijk belang waarvoor gemeentelijke extern verzelfstandigde agentschappen worden opgericht.”.

VERANTWOORDING

De omschrijving van die taken moet gebeuren door de Vlaamse Regering en mag niet facultatief besloten worden.

AMENDEMENT Nr. 232

**voorgesteld door de heer Jef Tavernier
na indiening van het verslag**

Artikel 242

In §5, aan het tweede lid, de volgende zin toevoegen:

“De beslissing tot oprichting, deelname of vertegenwoordiging wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad.”.

VERANTWOORDING

Hier moet de gemeenteraad bij betrokken worden.

AMENDEMENT Nr. 233

**voorgesteld door de heer Jef Tavernier
na indiening van het verslag**

Artikel 265

In §1, op de zevende regel, de woorden “, voorzover die daarmee instemmen,” schrappen.

VERANTWOORDING

Het is maar normaal dat de extern verzelfstandigde agentschappen met privaatrechtelijke vorm onvoorwaardelijk onderworpen worden aan een externe audit. Openheid en transparantie zijn zeer belangrijk, ook in de publieke sector en op lokaal niveau.
