Stuk **593** (2005-2006) – Nr. 1

V L A A M S P A R L E M E N T

Zitting 2005-2006

17 november 2005

VOORSTEL VAN DECREET

– van de heer Bart Caron, mevrouw Sabine Poleyn, de heer Herman Schueremans, mevrouw Else De Wachter en de heer Kris Van Dijck –

houdende wijziging van het decreet van 14 februari 2003 houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Algemeen

Het decreet van 14 februari 2003 houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid wordt ontegensprekelijk positief geëvalueerd door alle betrokken jeugdactoren. Toch wordt, onder meer door de gemeentebesturen ([1]), gewag gemaakt van overdreven procedurele eisen, en overdreven vormvereisten en planlast.

Voor de beleidsperiode 2005-2007 zijn weer 300 gemeenten met een gemeentelijk jeugdwerkbeleidsplan aan de slag gegaan. In zeven faciliteitengemeenten diende het jeugdwerk zelf een plan in voor 80% van het subsidiebedrag. De Vlaamse Gemeenschapscommissie maakt een legislatuurplan voor de periode 2006-2010.

Het decreet van 14 februari 2003 was een samenvoeging van het decreet van 9 juni 1993 houdende de subsidiëring van gemeentebesturen en de Vlaamse Gemeenschapscommissie inzake het voeren van een jeugdwerkbeleid, gewijzigd bij decreten van 22 november 1995, 20 december 1996, 12 mei 1998 en 6 juli 2001, en het decreet van 17 december 1997 houdende subsidiëring van de provinciebesturen inzake het voeren van een jeugdwerkbeleid, zoals gewijzigd bij de decreten van 19 december 1998 en 22 december 2000. Het oorspronkelijke decreet van 1993 was het resultaat van een overwogen decentraliseringsproces en -beleid dat de inhoudelijke verantwoordelijkheid voor het lokale jeugd(werk)beleid bij de gemeente legde. De samenwerking met de andere overheden werd echter even uitdrukkelijk als uitgangspunt ingeschreven: het lokale jeugdbeleid als een gedeelde bezorgdheid van de Vlaamse Regering, de provincies en de gemeenten. Het decreet van 2003 legt geen inhoudelijke verplichtingen op, maar biedt de gemeenten, de Vlaamse Gemeenschapscommissie en de provincies een kader voor het opstellen van het beleidsplan. Dit kader staat garant voor een kwaliteitsvol, geïntegreerd jeugdwerkbeleid.

Ondanks het gegeven dat de gemeenten in de loop van de voorbije tien jaar vertrouwd geraakt zijn met de procedures en richtlijnen voor het opstellen van de jeugdwerkbeleidsplannen, stellen we vast dat een aantal decretaal opgelegde instrumenten een te grote druk leggen op de gemeenten en andere betrokken besturen. Heel wat bepalingen worden ervaren als een administratieve last zonder toegevoegde waarde op het lokale niveau. Het Vlaams Regeerakkoord voorziet terzake uitdrukkelijk dat taaklast zonder toegevoegde waarde voor de lokale besturen afgeschaft wordt ([2]).

De bedoeling van dit voorstel is dan ook een aanpassing van het decreet van 14 februari 2003 met het oog op een administratieve vereenvoudiging, maar zonder afbreuk te doen aan de fundamentele uitgangspunten ervan.

De voorgestelde vereenvoudigingen zijn:

– men maakt jaarlijks één nota ter verantwoording van de 'geoormerkte' subsidies (in plaats van de jaarlijkse jaarplannen en werkingsverslagen nu, waarin telkens ook uitdrukkelijk een concretisering en inhoudelijke evaluatie van de vooropgestelde acties moet worden opgenomen);

– de jaarlijkse verantwoordingsnota hoeft niet besproken te worden op de gemeenteraad.

Er werd dus gezocht naar hoe de administratieve verplichtingen vereenvoudigd konden worden, zonder te raken aan het fundament van de communicatieve planning.

De indieners blijven voor het jeugdwerkbeleidsplan ook uitdrukkelijk kiezen voor een planperiode van drie jaar. De reden hiervoor is de eigenheid van de sector. Men stelt namelijk vast dat er tijdens een beleidsperiode van zes jaar op het terrein een nieuwe generatie jonge mensen actief wordt in de verdere ontwikkeling en uitbouw van het lokale jeugdwerk. Als men dus zou kiezen voor een planperiode van zes jaar, dan zou dit tot gevolg hebben dat er tijdens de looptijd van het jeugdwerkbeleidsplan een generatiewissel gebeurt waarbij die nieuwe stuwende generatie niet betrokken was bij het opstellen van het lopende jeugdwerkbeleidsplan, maar wel geconfronteerd wordt met de beleidsgevolgen ervan voor hun activi-

---

[1] VVSG-Memorandum Vlaamse overheid 2004, blz. 40: "De planlast die het huidige decreet met zich meebrengt moet hoe dan ook worden verminderd."; VVSG-Memorandum lokaal jeugdbeleid mei 2004, blz. 3: 'H. Planlast beperken'.

[2] *Parl.St.*, Vlaams Parlement, 2004, nr. 31/1, blz. 23.

teiten. Wanneer we dus de communicatieve planning met het jeugdwerk, kinderen en jongeren ernstig willen nemen, dan moeten we hen minstens na drie jaar expliciet de kans geven om de beleidsdoelstellingen die het lokale bestuur vooropstelt, grondig te evalueren en waar nodig voorstellen tot bijsturing op grond van gewijzigde factoren te formuleren. De indieners wensen dus dat elke nieuwe generatie jongeren (na drie jaar zijn minstens twee derde van de jeugdwerkers vervangen) telkens weer het hele planningsproces kan meemaken. Dit maakt hen bewust van de objectieve en subjectieve behoeften op het vlak van jeugdbeleid in de gemeente; laat hen mee zoeken naar mogelijke oplossingen; confronteert hen met budgetten en politieke keuzes, enzovoort. Het decreet van 14 februari 2003 wil de gemeentebesturen expliciet uitnodigen om systematisch in overleg te treden met de jeugd (zie bijvoorbeeld de inspraakprocedure opgenomen in artikel 5, §4, van het decreet van 14 februari 2003), maar het lijkt dan ook logisch dat dit participatieprincipe ook ten aanzien van die jongeren gegarandeerd wordt en er daarbij geen generatie 'overgeslagen' wordt.

Dit voorstel is het resultaat van een voortraject waarbij op meerdere momenten overleg werd gepleegd met het kabinet van de minister van Jeugd en de verschillende betrokken actoren uit het veld. Uiteindelijk leidde dit tot het duidelijk aflijnen van de doelstelling van dit voorstel, namelijk uitsluitend het verminderen van de planlast en het realiseren van een administratieve vereenvoudiging. Dit omdat de indieners de inhoudelijke evaluatie van het decreet van 14 februari 2003, aangekondigd in de beleidsnota Jeugd ([1]) en tevens in de beleidsbrief Jeugd – Beleidsprioriteiten 2005-2006 ([2]), niet wensen te doorkruisen, noch daar een voorafname op willen doen. In de vermelde beleidsbrief Jeugd wordt trouwens aangekondigd dat deze grondigere evaluatie van het decreet voor het najaar van 2006 afgerond zal worden.

2. Commentaar bij de artikelen

Artikel 1

Dit artikel behoeft geen toelichting

Artikel 2

De vroegere verplichting om jaarlijks enerzijds een door de gemeenteraad goedgekeurd jaarplan, anderzijds een, eveneens door de gemeenteraad goedgekeurd, werkingsverslag in te dienen, valt weg. In ruil wordt jaarlijks een beperktere verantwoordingsnota gevraagd. Daarom moet het opschrift van hoofdstuk I van titel II (gemeentelijk jeugdwerkbeleid) aangepast worden: de woorden "jaarplannen en werkingsverslagen" worden vervangen door het woord "verantwoordingsnota's".

Artikel 3

Dit artikel zet een technische fout in artikel 5, §5, van het decreet van 14 februari 2003 recht: "van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest" is een institutioneel foutieve en verwarrende toevoeging.

Artikel 4

Dit artikel wijzigt artikel 7, §1, van het decreet. Tot nu moesten de gemeenten voor de toekenning van de subsidies voor het opstellen en uitvoeren van gemeentelijke jeugdwerkbeleidsplannen zowel een jaarplan met opgave van de begrotingsposten van de gemeentelijke begroting die aangewend worden voor de uitvoering ervan, als een werkingsverslag met opgave van de posten van de gemeentelijke rekening voor het uitgevoerde jaarplan indienen. Vorm en inhoud van het jaarplan en het werkingsverslag worden nu bepaald in het besluit van de Vlaamse Regering van 12 september 2003 ter uitvoering van het decreet van 14 februari 2003 houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid, inzake het voeren van een gemeentelijk en intergemeentelijk jeugd- en jeugdwerkbeleid. Conform dit besluit moeten het jaarplan en het werkingsverslag goedgekeurd worden door de gemeenteraad (zie artikel 6, §4, van het besluit voor het jaarplan en artikel 7, §3, van het besluit voor het werkingsverslag – zie ook in afgeleide orde het huidige artikel 27, 2°, van het decreet).

Deze beide documenten worden nu vervangen door één nieuw document, namelijk een verantwoordingsnota over de uitvoering van het jeugdwerkbeleidsplan.

Gemeentebesturen kunnen deze jaarlijkse verantwoordingsnota ook aangrijpen om tussentijdse aanpassingen van het jeugdwerkbeleidsplan door te

---

1 *Parl.St*. Vl. Parl., 2004-05 nr. 101/1.

2 *Parl.St*. Vl. Parl., 2005-06, nr. 538/1, blz. 17.

voeren. Er moet immers rekening gehouden worden met het doelpubliek van dit decreet. Het jeugdwerkbeleidsplan wordt opgemaakt door en voor jonge mensen. De jeugdsector is een zeer beweeglijk geheel van creatieve mensen en organisaties. We kunnen onmogelijk eisen dat men doelstellingen, laat staan acties, betonneert voor de hele planperiode. Wijzigingen moeten wel grondig gemotiveerd worden, met een vanzelfsprekende terugkoppeling, maar zonder gedetailleerde verplichtingen.

Terwijl de verantwoordingsnota in principe een document is van het schepencollege, en dus niet voor goedkeuring naar de gemeenteraad hoeft, wordt dit wel gevraagd wanneer hiermee het jeugdwerkbeleidsplan inhoudelijk wordt gewijzigd.

Los van het verantwoordingsaspect, is het belangrijk dat het jeugdwerkbeleidsplan minimaal één maal per jaar onderwerp van gesprek is op de gemeentelijke jeugdraad; dat één maal per jaar formeel wordt stilgestaan bij de beleidsuitvoering.

Artikel 5

Dit is een parallelle bepaling aan artikel 2 van het voorstel, maar dan wat de provinciale jeugdwerkbeleidsplannen betreft. Ook voor de provincies worden jaarplan en werkingsverslag vervangen door één nieuw document, namelijk een verantwoordingsnota. Daarom moet het opschrift van hoofdstuk I van titel III (provinciaal jeugdwerkbeleid) eveneens aangepast worden.

Artikel 6

Wat de provinciale jeugdwerkbeleidsplannen betreft, bepaalt artikel 16, §3, van het decreet nu in het derde jaar van de planperiode een verplichte ruime consultatieronde om de doelstellingen en concrete acties van het lopende provinciale jeugdwerkbeleidsplan te evalueren, nieuwe behoeften en verzuchtingen te bundelen en, indien nodig, het plan bij te sturen.

Het is echter logischer dat die evaluatie na drie jaar gekoppeld wordt aan de nieuwe jaarlijkse verantwoordingsnota's. Hoe de evaluatie na drie jaar precies moet gebeuren, zal worden bepaald door de Vlaamse Regering in een uitvoeringsbesluit. Vandaar dat deze paragraaf uit het oorspronkelijke decreet opgeheven kan worden.

Artikel 7

Het nieuwe artikel 18, §1, van het decreet is de tegenhanger van het nieuwe artikel 7, §1, van het decreet (zie artikel 4 van dit voorstel). Ook hier worden jaarplan en werkingsverslag vervangen door één nieuw document, namelijk een jaarlijkse verantwoordingsnota over de uitvoering van het provinciale jeugdwerkbeleidsplan. Dit is zeker een pluspunt in het kader van de administratieve vereenvoudiging.

Vergelijkbaar met de jaarlijkse verantwoordingsnota's van de gemeenten, zullen ook de verantwoordingsnota's van de provincie niet meer goedgekeurd moeten worden door de provincieraad. Op dit ogenblik moeten de jaarlijkse jaarplannen en werkingsverslagen wel door de provincieraad goedgekeurd worden (artikel 7, §4, en artikel 8, §3, van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 september 2003 ter uitvoering van het decreet van 14 februari 2003 houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid, inzake het voeren van een provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid – zie ook in afgeleide orde het huidige artikel 27, 2°, van het decreet). Dit realiseert een verlichting van de procedure.

Samenhangend met de opheffing van artikel 16, §3, van het decreet (dit was de verplichte consultatieronde in het derde jaar van de planperiode), wordt ook artikel 18, §1, 4°, van het decreet geschrapt.

Voor de provinciale jeugdwerkbeleidsplannen geldt natuurlijk ook dat zes jaar een te grote planningshorizon is voor jonge mensen. Wel zijn er op dit niveau meer professionele stafmedewerkers en kaderleden actief die duidelijk langer bij de sector betrokken blijven. Dat wil echter niet zeggen dat een grondige evaluatie en mogelijkheid tot actualisering van het beleidsplan halverwege de legislatuur geen vereiste blijft. De provincies worden dan ook verplicht om minstens om de drie jaar het lopende beleidsplan te evalueren, in het kader daarvan formeel alle betrokken actoren te raadplegen en een verslag hiervan toe te voegen aan de verantwoordingsnota die ingediend wordt na afloop van het derde jaar van de planperiode. Desgevallend wordt in die verantwoordingsnota ook de eventuele bijsturing van het beleidsplan opgenomen. Inhoud en procedure van de evaluatie na drie jaar van het beleidsplan zullen bepaald worden in het uitvoeringsbesluit.

Artikel 8

Dit artikel wijzigt artikel 27 van het decreet op drie punten:

1° wijziging 27, 2°: de jaarlijkse verantwoordingsnota's hoeven niet meer goedgekeurd te worden door de gemeenteraad, respectievelijk provincieraad, zoals wel het geval was met de jaarlijkse jaarplannen en werkingsverslagen. Dit betekent een voelbare vereenvoudiging in de procedure. De gemeente- of provincieraad wordt hiermee niet buitenspel gezet, aangezien zij perfect kunnen reageren op de collegebeslissingen, respectievelijk beslissingen van de deputatie, en via de raad alsnog opmerkingen kunnen formuleren;

2° invoeging 27, 2°bis: het door de gemeente, Vlaamse Gemeenschapscommissie of provincie bij de Vlaamse overheid ingediende jeugdwerkbeleidsplan is geen vrijblijvend document, maar vormt het zelf bepaalde engagement ([1]) van de betrokken overheid, ook ten aanzien van de Vlaamse overheid. Als de betrokken overheid haar engagement niet nakomt, dat wil zeggen de beleidsmaatregelen die men zelf heeft vooropgesteld niet uitvoert, dan is het logisch en evident dat de Vlaamse overheid hierop kan reageren. Deze bepaling geeft daarvoor de vereiste decretale basis;

3° toevoeging tweede lid: het decreet delegeert aan de Vlaamse Regering de bevoegdheid om de nadere regels te bepalen waaraan het gemeentelijk jeugdwerkbeleidsplan, het jeugdwerkbeleidsplan van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, het provinciale jeugdwerkbeleidsplan en de jaarlijkse verantwoordingsnota's over de uitvoering van deze plannen moeten voldoen en van de wijze waarop ze tot stand komen (zie artikel 5, §3, tweede lid; artikel 7, §1, tweede lid (nieuw); artikel 16, §4, tweede lid, en artikel 18, §1, derde lid (nieuw), van het decreet).

De indieners wensen echter formeel te beklemtonen dat de regering daarbij steeds moet nastreven de administratieve lasten tot het strikt noodzakelijke minimum te beperken. Daarom worden een aantal criteria geformuleerd en toegevoegd aan artikel 27 van het decreet waaraan de opgelegde administratieve verplichtingen getoetst kunnen worden en moeten voldoen, namelijk: beleidsmatige doelmatigheid, beleidsmatige noodzakelijkheid en beantwoorden aan het evenredigheidscriterium. Dit geeft een referentiekader aan alle betrokken partijen.

Artikel 9

Artikel 29 van het decreet wordt opgeheven omdat het niet meer van toepassing is.

Artikel 10

Dit artikel wijzigt artikel 30 van het decreet op twee punten:

1° behalve de bepaling dat, in afwijking van artikel 16, §2, de provincies in 2003 een jeugdwerkbeleidsplan moesten indienen dat gold voor de periode 2003-2007, zijn alle andere bepalingen van §1 niet meer van toepassing. Die kunnen dus opgeheven worden;

2° §3 is niet meer van toepassing en kan dus ook opgeheven worden.

Bart CARON
Sabine POLEYN
Herman SCHUEREMANS
Else DE WACHTER
Kris VAN DIJCK

---

[1] In het VVSG-Memorandum lokaal jeugdbeleid mei 2004, blz. 3, stelt de VVSG dan ook volledig terecht dat het gaat om een 'resultaatsverbintenis'.

VOORSTEL VAN DECREET

Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Artikel 2

In titel II van het decreet van 14 februari 2003 houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid wordt het opschrift van hoofdstuk I vervangen door wat volgt:

"Hoofdstuk I

Gemeentelijke jeugdwerkbeleidsplannen
en verantwoordingsnota's".

Artikel 3

In artikel 5, §5, van hetzelfde decreet worden de woorden "van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest" geschrapt.

Artikel 4

Artikel 7, §1, van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

"§1. De gemeentebesturen kunnen de in artikel 8 vermelde subsidies ontvangen als de volgende documenten ingediend worden bij de Vlaamse Regering:

1° een jeugdwerkbeleidsplan, opgemaakt zoals bepaald in artikel 5, §2, §3, §4 en §6;

2° jaarlijks een verantwoordingsnota over de uitvoering van het jeugdwerkbeleidsplan; in die verantwoordingsnota kunnen ook bijsturingen van het jeugdwerkbeleidsplan worden aangegeven. Deze bijsturingen dienen omstandig te worden gemotiveerd.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels waaraan de verantwoordingsnota's over de uitvoering van het jeugdwerkbeleidsplan moeten voldoen, en de wijze waarop ze tot stand komen.".

Artikel 5

In titel III van hetzelfde decreet wordt het opschrift van hoofdstuk I vervangen door wat volgt:

"Hoofdstuk I

Provinciale jeugdwerkbeleidsplannen
en verantwoordingsnota's".

Artikel 6

Artikel 16, §3, van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Artikel 7

Artikel 18, §1, van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt:

"§1. De provinciebesturen kunnen de in artikel 19 vermelde subsidies ontvangen als de volgende documenten ingediend worden bij de Vlaamse Regering:

1° een jeugdwerkbeleidsplan, opgemaakt zoals bepaald in artikel 16, §2, §4 en §5;

2° jaarlijks een verantwoordingsnota over de uitvoering van het jeugdwerkbeleidsplan. In die verantwoordingsnota kunnen ook bijsturingen van het jeugdwerkbeleidsplan worden aangegeven. Deze bijsturingen dienen omstandig te worden gemotiveerd.

De verantwoordingsnota die wordt ingediend na afloop van het derde jaar van de planperiode dient een volledige evaluatie, inclusief eventuele bijsturing, van het lopende jeugdwerkbeleidsplan te bevatten.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels waaraan de verantwoordingsnota's en de evaluatie na drie jaar over de uitvoering van het jeugdwerkbeleidsplan moeten voldoen, en de wijze waarop ze tot stand komen.".

Artikel 8

In artikel 27 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in 2° worden de woorden "het jaarplan of het werkingsverslag door de gemeenteraad, respectieve-

lijk de provincieraad" vervangen door de woorden "of de verantwoordingsnota over de uitvoering van het jeugdwerkbeleidsplan door het daartoe bevoegde orgaan";

2° een 2°bis wordt ingevoegd, dat luidt als volgt:

"2°bis de maatregelen die de Vlaamse Regering kan nemen als vastgesteld wordt dat de beleidsmaatregelen beschreven in een ingediend jeugdwerkbeleidsplan niet worden uitgevoerd;";

3° er wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

"Bij het bepalen van de nadere regels waaraan het gemeentelijke jeugdwerkbeleidsplan, het jeugdwerkbeleidsplan van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, het provinciale jeugdwerkbeleidsplan en de jaarlijkse verantwoordingsnota's over de uitvoering van deze plannen moeten voldoen en van de wijze waarop ze tot stand komen, zorgt de Vlaamse Regering ervoor dat de opgelegde administratieve verplichtingen verantwoord zijn met het oog op hun beleidsmatige doelmatigheid en dito noodzakelijkheid en dat zij tevens beantwoorden aan het evenredigheidscriterium.".

Artikel 9

Artikel 29 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Artikel 10

In artikel 30 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° §1 wordt vervangen door wat volgt:

"§1. In afwijking van artikel 16, §2, dienen de provincies in 2003 een jeugdwerkbeleidsplan in dat geldt voor de periode 2003-2007.";

2° §3 wordt opgeheven.

Bart CARON
Sabine POLEYN
Herman SCHUEREMANS
Else DE WACHTER
Kris VAN DIJCK