

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

12 juli 2005

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**– van de heer Jos Stassen, mevrouw Mieke Vogels en de heer Jef Tavernier –
betreffende de aanmoedigingspremies voor loopbaanonderbreking en tijdskrediet**

VERSLAG

**namens de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie
uitgebracht door de heer Jan Laurys**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: mevrouw Trees Merckx-Van Goey;

Vaste leden:

de heren Johan Deckmyn, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, John Vrancken, Frans Wymeersch;

de heer Jan Laurys, de dames Trees Merckx-Van Goey, Miet Smet, de heer Koen Van den Heuvel;

de heer Louis Bril, mevrouw Annick De Ridder, de heer Jul Van Aperen;

mevrouw Anissa Tamsamani, de heren Joris Vandenbroucke, André Van Nieuwkerke.

Plaatsvervangers:

de heer Thieu Boutsen, mevrouw Katleen Martens, de heren Jan Penris, Stefaan Sintobin, mevrouw Marleen Van den Eynde;

de heer Carl Decaluwe, mevrouw Kathleen Helsen, de heren Frans Peeters, Eric Van Rompuy;

mevrouw Patricia Ceysens, de heer Jaak Gabriels, mevrouw Vera Van der Borgh;

mevrouw Caroline Gennez, de heer Chokri Mahassine, Robert Voorhamme.

Toegevoegde leden:

mevrouw Vera Dua;

de heer Jan Peumans.

Zie:

225 (2004-2005)

– Nr. 1: Voorstel van resolutie

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie besprak dit voorstel van resolutie op haar vergaderingen van 21 april en 9 juni 2005.

De heer *Jos Stassen* licht namens de indieners het voorstel van resolutie toe.

Hij verklaart dat dit voorstel van resolutie is ingediend naar aanleiding van een aantal beslissingen die de Vlaamse Regering heeft genomen over de aanmoedigingspremies voor loopbaanonderbreking. De Vlaamse Regering heeft volgens de heer Stassen voornamelijk om budgettaire redenen beslist om de middelen die waren uitgetrokken voor de aanmoedigingspremies te verlagen. Daaraan zijn ook een reeks besparingsmaatregelen gekoppeld, waardoor de premies zowel in grootte als in tijd worden verminderd. Daarop is heel wat kritiek gekomen. Ook vanuit de meerderheid zijn daar vragen over gesteld. Ook is er heel wat reactie gekomen vanwege het middenveld, meer bepaald van de vakbonden en de Gezinsbond.

Het Vlaamse regeerakkoord bepaalt dat er werk moet worden gemaakt van een flexibel loopbaanbeleid, met enerzijds een betere combinatie van arbeid, gezin, vrije tijd en sociaal engagement en anderzijds een langere beroepsloopbaan. De beleidsnota van de minister van Werk neemt die beleidsopties over. De beslissing om te besparen op de aanmoedigingspremies staat haaks op dat vooropgestelde beleid.

Uit allerlei studies blijkt volgens de spreker dat de moeilijke combinatie arbeid en gezin, de mensen aanzet tot vervroegd uitstappen uit de arbeidsmarkt of zelfs mensen tegenhoudt om op de arbeidsmarkt te stappen. Maatregelen die die combinatie vergemakkelijken, zoals de aanmoedigingspremies voor loopbaanonderbreking en tijdskrediet, verhogen de werkzaamheidsgraad. Vooral het aantal vrouwen op de arbeidsmarkt neemt erdoor toe.

De Vlaamse Regering argumenteert echter dat dit soort maatregelen zijn doel voorbijschiet en dat ze feitelijk weinig effect sorteren. Dat klopt volgens de heer Stassen niet. Het beeld wordt volgens hem vertekend door het feit dat er zowel federale als Vlaamse premies bestaan. Voor de gebruikers maakt dat weinig uit. Er is volgens de spreker geen onderzoek gedaan naar de doelmatigheid van het Vlaamse premiestelsel. Het onderzoek terzake van Idea-consult is volgens de heer Stassen niet relevant.

De heer Stassen stelt ook vast dat er van werkgeverszijde weinig animo is voor dit soort maatregelen. Er wordt door de werkgevers in dit verband gesproken over verwennerij. Dat is een ongepaste beoordeling. Maatregelen die mensen precies helpen om aan het werk te kunnen blijven, kunnen moeilijk zo worden bestempeld. Het gaat niet om een luxeprobleem van de middenklasse van tweeverdieners. Dat blijkt uit de groep van mensen die de premies aanvraagt. Het opnemen van ouderschapsverlof betekent voor de betrokkenen overigens een serieuze inlevering. Bovendien gebeurt de zwaarste inlevering bij éénoudergezinnen en bij de werknemers met de zwaarste kinderlast.

De heer Stassen merkt nog op dat de federale regering heeft beslist om het stelsel van de loopbaanonderbreking uit te breiden. Het is dan ook niet logisch dat op Vlaams niveau het premiestelsel wordt teruggeschroefd. Beide zaken staan haaks op elkaar.

De heer Stassen pleit voor een politiek debat over deze kwestie en voor meer overleg met de sociale partners. De nodige middelen moeten worden uitgetrokken. Als er meeruitgaven zijn, moet het budget worden opgetrokken.

De heer *Jan Laurys* stelt dat de bekommernissen die in het voorstel van resolutie tot uiting komen, schijnbaar gerechtvaardigd zijn. Maar hij stelt vast dat tijdens de vorige legislatuur, onder impuls van toenmalig Vlaams minister Renaat Landuyt, en met Groen! in de Vlaamse Regering, de budgetten werden teruggeschroefd van 21 miljoen naar 12 miljoen euro, terwijl tegelijkertijd een aantal aspecten van de bewuste aanmoedigingspremies werden geherfederaliseerd. Dat is eigenlijk de oorsprong van de conflicten die zich nu voordoen. De Vlaamse Regering gaat er nu dus van uit dat er een budget van 12 miljoen euro moet worden verdeeld, terwijl de vakbonden stellen dat het budget nog steeds 21 miljoen euro bedraagt.

De heer *Jos Stassen* zegt dat hij het debat wil heropenen. De nieuwe Vlaamse Regering kan op de vroegere beslissing terugkomen. Inschattingsfouten die destijds werden gemaakt, kunnen worden gecorrigeerd. Het verlagen van het budget was geen goede beslissing van de vorige Vlaamse Regering. De afwijzende reactie van de sociale partners destijds, was terecht.

De heer Stassen verklaart dat hij dit voorstel van resolutie heeft ingediend vlak nadat duidelijk werd dat de beschikbare middelen niet zouden volstaan. Het was zijn bedoeling hierover dan ook snel een parlementair debat te starten. Hij verklaart ook dat de voorliggende tekst wordt ondersteund door de vakbonden.

De heer *Jan Laurys* verwijst naar de actuele vraag die hij op 2 maart 2005 om dezelfde redenen heeft gesteld aan minister Vandenbroucke. De minister gaf toen een omstandig antwoord en hij verduidelijkte daarbij zijn standpunt. Op basis van het onderzoek van Ideaconsult is volgens de spreker duidelijk gebleken dat de Vlaamse aanmoedigingspremie geen stimulans is om mensen deeltijds te laten werken.

Het goedkeuren van de resolutie, zou volgens de heer Laurys ingaan tegen het beleid dat de Vlaamse Regering terzake voert. Dat zou volgens de spreker echter neerkomen op zand in de ogen strooien van de mensen. Daarom zal zijn fractie de resolutie niet goedkeuren.

Het voorstel van resolutie wordt na deze discussie verworpen met 7 stemmen tegen bij 3 onthoudingen.

De verslaggever,

De voorzitter,

Jan LAURYS

Trees MERCKX-VAN GOEY
