

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

10 januari 2005

VOORSTEL VAN DECREET

**– van de heren Jan Penris en Rob Verreycken, mevrouw Monique Moens
en de heren Christian Verougstraete en Erik Tack –**

**houdende wijziging en aanvulling van het decreet van 28 februari 2003
betreffende het Vlaamse inburgeringsbeleid met een hoofdstuk VIII houdende het verbieden
van het dragen van gelaatsverhullende gewaden, doorgaans aangeduid als ‘boerka’**

Dit voorstel van decreet werd ingetrokken op 14 december 2006.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De aanwezigheid van grote groepen vreemdelingen in onze samenleving, die de islamitische godsdienst belijden, brengt ook met zich mee dat bepaalde uitwassen opduiken in ons straatbeeld, waarvoor (al dan niet terecht) een islamitische inspiratie wordt aangevoerd.

Een daarvan is het dragen door vrouwen van een 'boerka', een gelaatsverhullend gewaad waardoor de betrokkene de buitenwereld enkel kan waarnemen door een kijkrooster. Het dragen van dat kledingstuk werd al gesignaleerd in gemeenten in Limburg, in gemeenten in Brussel en in delen van Antwerpen.

Het dragen van een boerka in het publieke straatbeeld in Vlaanderen is om diverse redenen onaanvaardbaar. Vooreerst is het 'kledingstuk' an sich mensonterend, omdat het de draagster essentiële elementen van haar fysieke vrijheid onttrekt. Bovendien is het een symbool van islamitisch extremisme en fundamentalisme; zo werd het met geweld opgelegd in Afghanistan door het terroristische Taliban-regime. Onze samenleving moet vanuit haar eigen Vlaamse, Europese en westerse identiteit duidelijk, krachtig en zonder enige interpretatie het verschijnsel 'boerka' afwijzen en verbieden.

Daaraan ondergeschikt zijn tal van bezwaren, zoals het feit dat het dragen van een boerka evidente veiligheidsrisico's met zich meebrengt. De huidige minister bevoegd voor inburgering, Marino Keulen, stelde zich terecht in een krant de vraag: "Wat als zo'n gesluierde vrouw een geweer draagt?". Die opmerking is terecht.

Men zou verwachten dat er een evidente consensus zou bestaan over het feit dat boerka's ontoelaatbaar zijn, maar sommigen in ons land blijven nog steeds bereid de ergste uitwassen van de islam lijdzaam te ondergaan, onder het mom van een verkeerd begrepen 'diversiteit'. Zo meende de sp.a-burgemeester van Gent dat een boerka geen probleem is, en probeerde ook de voorzitter van de sp.a de zaak te ridiculiseren, door de boerka te verwarren met carnavalskledij.

De minister bevoegd voor inburgering verklaarde bij die gelegenheid: "Er is een consensus bij ieder-

een, bij politiek, bij autochtonen én bij allochtonen om de boerka te verbieden. Het is een symbool van de onderdrukking van de vrouw en gemaskerde mensen zorgen voor een onveiligheidsgevoel. (...) Ik begrijp écht niet wat de burgemeester van Gent bedoelt. Ik vind de strijd tegen de onderdrukking van de vrouw wél energie waard."

Vervolgens kondigde de minister aan dat hij een modelreglement zou laten opstellen waarmee de gemeenten de boerka kunnen verbieden. Antwerpen besloot daarop niet te wachten, en vaardigde een onwettige politierichtlijn uit, waarin gesteld wordt dat een draagster van een boerka niet mag worden geverbaliseerd, ook al verbiedt een bepaling uit het politiereglement het dragen van maskers. Er moet een 'gesprek' volgen met de dienst Diversiteit.

Daarmee is de verwarring compleet: elke burgemeester doet dus zijn zin, en zo wordt aan het extremistische en fundamentalistische deel van de islam in ons land het signaal gegeven dat onze samenleving zelfs niet in staat is een zo evident mensonterend symbool als de boerka snel en goed uit het straatbeeld te bannen.

De verantwoordelijkheid voor het verbieden van boerka's bij de burgemeesters of gemeenten leggen, is ook om een andere reden onwenselijk. Recent werden een senator en een Brussels parlements lid van allochtone origine door een islamextremist met de dood bedreigd, onder andere omdat zij zich hadden uitgesproken tegen de boerka. Na de recente moord in Nederland op Theo Van Gogh is het niet onrealistisch dat sommige burgemeesters en gemeentebesturen een verbod op de boerka niet zullen durven uitvaardigen in gemeenten met veel vreemdelingen, omdat zij vrezen voor tumult en bedreigingen. Het halfslachtige en onwettige politie-optreden in Antwerpen is daarvan een eerste aanwijzing. De indieners van dit voorstel onderschrijven de stelling van de minister dat er een ruime consensus is over de wenselijkheid de boerka te verbieden, maar zijn van mening dat het initiatief voor het verbieden van de boerka niet moet worden overgelaten aan de gemeenten.

Het dragen van een boerka is immers ook flagrant in strijd met de doelstellingen van het inburgeringsbeleid van de Vlaamse overheid, dat werd uitgewerkt overeenkomstig de bevoegdheid die Vlaanderen door de staatshervormingen heeft verworven inzake onthaal en integratie van vreemdelingen.

Vlaanderen moet dan ook een verbod uitvaardigen, niet alleen voor personen om een boerka te dragen (allicht vrouwen), maar ook voor personen om het dragen van een boerka aan anderen op te leggen (allicht mannen).

De indieners van dit voorstel bevestigen dat dit verbod uiteraard geen afbreuk doet aan de logische en redelijke uitzonderingen die van oudsher in Vlaanderen aanvaard worden door politiemensen en autoriteiten, zoals het dragen van gelaatsverhullende gewaden en maskers bij schouwspelvoorstellingen of carnavalsfeesten.

Dit decreet past perfect binnen de Vlaamse bevoegdheden.

Op basis van de staatshervormingen is Vlaanderen in het kader van de persoonsgebonden aangelegenheden bevoegd voor het beleid inzake onthaal en integratie van inwijkelingen, en het Vlaams Parlement heeft met het inburgeringsdecreet democratisch vastgelegd dat verplichte inburgering het te voeren beleid is.

Vlaanderen heeft bijgevolg ook de strafrechtelijke bevoegdheid, om binnen zijn bevoegdheden bepaalde handelingen strafbaar te stellen, en daarvoor strafsancities te bepalen (zie: André Alen, *Handboek Belgisch Staatsrecht*, nr. 379).

Nu het dragen van een boerka en het opleggen van het dragen daarvan aan anderen strijdig zijn met het inburgeringsbeleid, kan en moet het Vlaams Parlement beide handelingen strafbaar stellen.

In dit voorstel worden straffen geput uit Boek I van het Strafwetboek, zodat geen voorafgaand akkoord van de federale overheid vereist is.

Jan PENRIS

Rob VERREYCKEN

Monique MOENS

Christian VEROUGSTRAETE

Erik TACK

VOORSTEL VAN DECREET

Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Artikel 2

In het decreet van 28 februari 2003 betreffende het Vlaamse inburgeringsbeleid wordt een hoofdstuk VIII toegevoegd, dat luidt als volgt:

“ HOOFDSTUK VIII

Verbod inzake gelaatsverhullende gewaden

Artikel 28

Het dragen van een gelaatsverhullend gewaad, voorzien van een kijkrooster, doorgaans aangeduid als een ‘boerka’, is in de Vlaamse Gemeenschap verboden. Overtreding wordt gestraft met een boete van 100 tot 1000 euro.

Artikel 29

Het opleggen aan derden van het dragen van een gelaatsverhullend gewaad, voorzien van een kijkrooster, doorgaans aangeduid als een ‘boerka’, is in de Vlaamse Gemeenschap verboden. Overtreding wordt gestraft met een geldboete van 1000 tot 2000 euro en/of een gevangenisstraf van 8 dagen tot 8 maanden.”.

Jan PENRIS

Rob VERREYCKEN

Monique MOENS

Christian VEROUGSTRAETE

Erik TACK
