

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

6 juli 2005

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE

– van de heren Wim Van Dijck en Rob Verreycken –

tot besluit van de op 5 juli 2005:

- 1° door de heer Jan Peumans gehouden actuele interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, en tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de uitspraak in eerste aanleg met betrekking tot het Aquafin-BTW-geschil;**
- 2° door de heer Rudi Daems gehouden actuele interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over Aquafin en het BTW-tarief, naar aanleiding van de recente uitspraak van de Antwerpse rechtbank**

Deze met redenen omklede motie werd ingetrokken op 7 juli 2005.

Het Vlaams Parlement,

- gehoord de actuele interpellaties van de heren Peumans en Daems;
- gehoord het antwoord van minister Kris Peeters;
- gelet op het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen van 30 juni 2005 in het BTW-geschil tussen het Vlaamse Gewest en de NV Aquafin enerzijds en de Belgische Staat anderzijds;
- overwegende dat:
 - 1° als gevolg van bovengenoemd vonnis in eerste aanleg de NV Aquafin is veroordeeld tot het betalen van achterstallige BTW voor de periode 1996-2001 ten belope van 287 miljoen euro (inclusief boete en intresten);
 - 2° het Vlaamse Gewest er zich door een overeenkomst van 26 april 2002 toe verbonden heeft om dat bedrag aan de NV Aquafin te vergoeden;
 - 3° voor de periode 1/10/2001-31/12/2004 door Aquafin een tarief van 21% werd gehanteerd, maar dat het Vlaamse Gewest maar aan 6% heeft gebudgetteerd, waardoor een betalingachterstand gegenereerd werd;
 - 4° bij definitief verlies van het juridisch geschil het Vlaamse Gewest ook voor die periode Aquafin zal moeten vergoeden, ten belope van bijna 168 miljoen euro;
 - 5° het totaal bedrag dat door het Vlaamse Gewest desgevallend zal moeten betaald worden, minstens 455 miljoen euro bedraagt;
 - 6° de vorige Vlaamse Regering in dit dossier te weinig rekening heeft gehouden of willen houden met de mogelijkheid dat de rechtszaak in het nadeel van het Vlaamse Gewest en de NV Aquafin kon uitvallen;

7° de vorige Vlaamse Regering in dit dossier getalmd heeft, vooral voor wat betreft het reorganiseren van de watersector zodat een lager BTW-tarief kon worden gehanteerd;

8° de vorige Vlaamse Regering geen voorstellen tot dading heeft gedaan;

9° er geen duidelijkheid bestaat omtrent de precieze afspraken die werden gemaakt en waarop het Vlaamse Gewest zich tussen 1993 en 2001 baseerde om het 6%-tarief te gebruiken;

10° het Vlaamse Gewest en de NV Aquafin tot een maand na betekening van het vonnis de tijd hebben om in beroep te gaan;

– vraagt de Vlaamse Regering:

1° het BTW-dossier in verband met Aquafin beter te beheren dan in het verleden het geval is geweest;

2° alles in het werk te stellen om in dit dossier tot een dading te komen;

3° te onderzoeken op welke elementen de Vlaamse overheid zich in 1993 en volgende jaren baseerde om een tarief van 6% te hanteren;

4° om zo mogelijk al in september in het Vlaams Parlement verantwoording af te leggen over de stand van zaken in dit dossier.

Wim VAN DIJCK

Rob VERREYCKEN
