

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

16 juni 2005

**VOORSTEL VAN DECREET**

**– van de heren Gilbert Van Baelen, Kris Van Dijck en Robert Voorhamme  
en mevrouw Cathy Berx –**

**houdende wijziging van het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I**

**AMENDEMENTEN**

*Zie:*

**331** (2004-2005)

- Nr. 1: Voorstel van decreet
- Nr. 2: Advies van de Raad van State
- Nr. 3: Amendement

**AMENDEMENT Nr. 2**

**Subamendement voorgesteld door de heren Gilbert Van Baelen, Kris Van Dijck en Robert Voorhamme en mevrouw Cathy Berx op amendement nr. 1**

**In de bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel II.1, 17° vervangen door wat volgt:**

*“17° relatieve aanwezigheid in de vestigingsplaats/school: de procentuele verhouding tussen het aantal leerlingen dat beantwoordt aan één of meerdere van de gelijke kansenindicatoren zoals bepaald in artikel VI.2, §1, en het aantal leerlingen in een vestigingsplaats/school. Deze procentuele verhouding wordt berekend door het departement Onderwijs op basis van door de scholen aangereikte cijfergegevens afkomstig van een driejaarlijkse centraal georganiseerde telling op de eerste schooldag van februari, tenzij het lokaal overlegplatform beslist om tussentijds op de eerste schooldag van februari te hertellen;”.*

**VERANTWOORDING**

Uit bespreking van de tekst is gebleken dat de definitie niet duidelijk leesbaar was en daarom werd de eerste zin geschrapt.

Er is eveneens gebleken dat de oorspronkelijke definitie niet duidelijk bepaalt wie de initiële berekening van de relatieve aanwezigheid doet. Uit het samen lezen met het artikel over de bevoegdheden van het LOP blijkt dat het LOP alleen verantwoordelijk is voor een mogelijke hertelling of herberekening. Het departement onderwijs doet de eerste berekening.

**AMENDEMENT Nr. 3**

**Subamendement voorgesteld door de heren Gilbert Van Baelen, Kris Van Dijck en Robert Voorhamme en mevrouw Cathy Berx op amendement nr. 1**

**In de bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel II.1, 18° vervangen door wat volgt:**

*“18° relatieve aanwezigheid in het werkingsgebied: de procentuele verhouding tussen het aantal*

*leerlingen dat beantwoordt aan één of meerdere van deze gelijke kansenindicatoren zoals bepaald in artikel VI.2, §1, en het totaal aantal leerlingen van alle scholen binnen het werkingsgebied van een lokaal overlegplatform, binnen een deelgebied van het werkingsgebied of binnen een gemeente indien er geen lokaal overlegplatform is. Deze procentuele verhouding wordt berekend door het departement Onderwijs op basis van door de scholen aangereikte cijfergegevens afkomstig van een driejaarlijkse centraal georganiseerde telling op de eerste schooldag van februari, tenzij het lokaal overlegplatform beslist om tussentijds op de eerste schooldag van februari te hertellen;”.*

**VERANTWOORDING**

Zoals bij het subamendement op artikel II.1, 17°, bleek ook hier uit bespreking van de tekst dat de definitie niet duidelijk leesbaar was en daarom werd de eerste zin geschrapt.

Daarnaast wordt ook verduidelijkt dat het departement Onderwijs de initiële berekening maakt van de relatieve aanwezigheid.

Ten slotte wordt duidelijk gemaakt dat wanneer er geen LOP is de relatieve aanwezigheid berekend wordt op basis van de gegevens van de scholen van een gemeente.

**AMENDEMENT Nr. 4**

**Subamendement voorgesteld door de heren Gilbert Van Baelen, Kris Van Dijck en Robert Voorhamme en mevrouw Cathy Berx op amendement nr. 1**

**In de bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel II.1, 23°, op de vijfde regel, de woorden “bestaansminimum of” schrappen.**

**VERANTWOORDING**

Het begrip “bestaansminimum” werd door de wet maatschappelijke integratie van mei 2002 opgeheven.

**AMENDEMENT Nr. 5**

**Subamendement voorgesteld door de dames An Michiels en Katleen Martens op amendement nr. 1**

**In de bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel III.1, §2, eerste lid, op de eerste regel de woorden “een eerste” vervangen door het woord “de”.**

## VERANTWOORDING

Een inschrijving geldt in principe gedurende de hele schoolloopbaan, zoals vermeld in §4, en is dus éénmalig. De “eerste inschrijving” is dus ook meteen de enige. De formulering “een eerste” is dus ten eerste overbodig, en ten tweede kan ze verwarring scheppen door de gedeeltelijke verwijzing naar vroegere gebeurlijkheden in het onderwijs.

**AMENDEMENT Nr. 6**

**Subamendement voorgesteld door de heren Gilbert Van Baelen, Kris Van Dijck en Robert Voorhamme en mevrouw Cathy Berx op amendement nr. 1**

**In de bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel III.3, §1, 2° vervangen door wat volgt:**

*“2° het lokaal overlegplatform Brussel vooraf voor het werkingsgebied, of desgevallend per deelgebied het percentage dat voorrang mag krijgen heeft vastgelegd. Dit percentage moet minstens 20 zijn. Indien het lokaal overlegplatform geen percentage vastlegt, kan tot 25% leerlingen met thuistaal Nederlands voorrang worden verleend.”.*

## VERANTWOORDING

De Raad van State merkte in zijn advies op dat het ontbreken van een decretaal richtsnoer voor het vastleggen van het percentage door het LOP een probleem stelt in het licht van artikel 24, §1, van de Grondwet. Daarom werd een ondergrens bepaald waar het LOP Brussel in zijn totaliteit of per deelgebied niet mag onder gaan, maar verder krijgt het LOP de ruimte om een percentage te bepalen. Het LOP kan dus niet ongelimiteerd optreden.

**AMENDEMENT Nr. 7**

**Subamendement voorgesteld door de dames An Michiels en Katleen Martens op amendement nr. 1**

**In de bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel III.3, §1 vervangen door wat volgt:**

*“§1. Onverminderd de toepassing van artikel III.2, hebben de leerlingen van wie de thuistaal Nederlands is, absolute voorrang op inschrijving in scholen gelegen in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad en de gemeenten met bijzondere taalstatuten, op voorwaarde dat de thuistaal Nederlands aangetoond wordt door het voorleggen van een identiteitskaart die Nederlandstalig is.”.*

## VERANTWOORDING

Deze maatregel laat de inrichtende machten zelf de vrijheid hun school intern in te vullen, zowel overeenkomstig hun visie, schoolbeleid, enzovoort als desgewenst volgens de demografische samenstelling van het rekruteringsgebied rondom de school. Deze handelwijze behoort tot de sferen van de grondwettelijke onderwijsvrijheid. Bovendien gelijkt de feitelijke situatie in de Vlaamse Rand en in Brussel steeds meer op elkaar. Op deze manier kan men het Vlaamse karakter in ons onderwijs, zowel in Brussel als in de Vlaamse Rand, vrijwaren. Tenslotte is het voorleggen van de identiteitskaart een eenvoudige werkwijze om minder toevallige of intentionele fouten toe te laten.

**AMENDEMENT Nr. 8**

**Subamendement voorgesteld door de dames An Michiels en Katleen Martens op amendement nr. 1**

**In de bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel III.3, §2, de woorden “het niveau binnen de school waarop en” schrappen.**

**AMENDEMENT Nr. 9**

**Subamendement voorgesteld door de heren Gilbert Van Baelen, Kris Van Dijck en Robert Voorhamme en mevrouw Cathy Berx op amendement nr. 1**

**Aan de bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel III.5, §1, eerste lid de zinsnede “of in de gemeente indien er geen lokaal overlegplatform is” toevoegen.**

## VERANTWOORDING

Er wordt toegevoegd dat wanneer er geen LOP is, de gemeente de basis is om de relatieve aanwezigheid op te berekenen.

**AMENDEMENT Nr. 10**

**Subamendement voorgesteld door de heren Gilbert Van Baelen, Kris Van Dijck en Robert Voorhamme en mevrouw Cathy Berx op amendement nr. 1**

**Aan de bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel III.5, §2, de zinsnede “of in de gemeente indien er geen lokaal overlegplatform is” toevoegen.**

## VERANTWOORDING

Ook voor deze paragraaf wordt toegevoegd dat wanneer er geen LOP is, de gemeente de basis is om de relatieve aanwezigheid op te berekenen.

**AMENDEMENT Nr. 11**

**Subamendement voorgesteld door de dames An Michiels en Katleen Martens op amendement nr. 1**

**In de bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel III.5, §1 en §2, de woorden “minstens 10%” telkens vervangen door de woorden “minstens 30%”.**

**AMENDEMENT Nr. 12**

**Subamendement voorgesteld door de heer Jef Tavernier op amendement nr. 1**

**In de bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel III.5, §1 vervangen door wat volgt:**

*“§1. Onverminderd de toepassing van artikel III.2, kunnen schoolbesturen of inrichtende machten voor één of meerdere van hun scholen in het Vlaamse Gewest in het gewoon basisonderwijs en in de eerste graad van het gewoon secundair onderwijs een voorrang verlenen aan leerlingen die niet voldoen aan de gelijke kansenindicatoren zoals bepaald in artikel VI.2, §1, op voorwaarde dat de relatieve aanwezigheid van de leerlingen die beantwoorden aan de gelijke kansenindicatoren zoals opgesomd in artikel VI.2, §1, minstens 30% bedraagt in de school én minstens 10% boven de relatieve aanwezigheid ligt van de leerlingen die beantwoorden aan de gelijke kansenindicatoren zoals opgesomd in artikel VI.2, §1, in het werkingsgebied van het lokaal overlegplatform of in het door het lokaal overlegplatform afgebakend deelgebied.*

*Het schoolbestuur of de inrichtende macht bepaalt de periode waarbinnen men het recht kan doen gelden. Het schoolbestuur of de inrichtende macht bepaalt eveneens, en met inachtnaam van het bepaalde in §2, het niveau binnen de school waarop de voorrangsregeling van toepassing is. Hierbij gelden de principes zoals bepaald in artikel III.8, §2, tweede lid, eerste en derde streepje.”.*

## VERANTWOORDING

Om hun multicultureel karakter te behouden kunnen scholen een actief inschrijvingsbeleid voeren gericht naar leerlingen die niet voldoen aan de gelijke kansenindicatoren zoals bepaald in artikel VI.2, §1. De toevoeging van een tweede grenswaarde op basis van de absolute aanwezigheid van de leerlingen die wel voldoen aan de gelijke kansenindicatoren is een bijkomende bescherming voor de positie van deze laatste leerlingen. De gekozen grenswaarde ondermijnt geenszins het vooropgestelde uitgangspunt, nl. de bescherming van het multi-cultureel karakter van de school.

### AMENDEMENT Nr. 13

**Subamendement voorgesteld door de heren Gilbert Van Baelen, Kris Van Dijck en Robert Voorhamme en mevrouw Cathy Berx op amendement nr. 1**

**Aan de bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel III.6 een tweede en derde lid toevoegen, die luiden als volgt:**

*“Elke voorrangperiode moet voorafgaan aan het begin van de reguliere inschrijvingsperiode.*

*De periode waarbinnen het voorrangrecht van toepassing is, kan niet langer zijn dan zes weken.”.*

#### VERANTWOORDING

De huidige tekst stelt onvoldoende duidelijk dat voorrangperiodes ingelegd moeten worden voorafgaand aan de gewone inschrijvingsperiode waarin elke onderwijsvrager zich kan aanbieden om een inschrijving te bekomen. Wanneer we niet duidelijk stellen dat de periode van gewone inschrijvingen en de voorrangperiodes niet kunnen samenvallen, ontstaat de situatie dat aan een aantal onderwijsvragers op het moment van de inschrijving geen duidelijkheid kan gegeven worden over het ingeschreven of geweigerd zijn.

Om te vermijden dat te lange voorrangperiodes de rechten van de onderwijszoekenden, die niet tot de “voorranggerechtigden” behoren, te zeer inperken, wordt best een maximumperiode voorzien. De zes weken zijn een maximumperiode; de inrichtende machten kunnen uiteraard beslissen die periode korter te houden.

### AMENDEMENT Nr. 14

**Subamendement voorgesteld door de heren Gilbert Van Baelen, Kris Van Dijck en Robert Voorhamme en mevrouw Cathy Berx op amendement nr. 1**

**De bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel III.8 vervangen door wat volgt:**

*“Artikel III.8*

*§1. Een inrichtende macht kan elke bijkomende inschrijving weigeren wanneer omwille van materiële omstandigheden de capaciteit overschreden wordt.*

*§2. De inrichtende macht bepaalt autonoom tot op welk niveau ze de in §1 bepaalde weigeringsgrond wil toepassen. De weigeringsgrond kan toegepast worden:*

- in het gewoon basisonderwijs: op het niveau van de school, van de vestigingsplaats, het niveau kleuteronderwijs, het niveau lager onderwijs, het niveau van het leerjaar of van de leerlingengroep, zoals gedefinieerd in artikel 3, 28°, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997;*
- in het buitengewoon basisonderwijs: op het niveau van de school, van de vestigingsplaats, het niveau kleuteronderwijs, het niveau lager onderwijs en voor elk type afzonderlijk;*
- in het gewoon secundair onderwijs: op het niveau van de school, van de vestigingsplaatsen, het studiegebied of de administratieve groep;*
- in het buitengewoon secundair onderwijs: op het niveau van de school, van de vestigingsplaats, op het niveau van een opleidingsvorm, een type, een administratieve groep en de pedagogische eenheid, zoals bepaald in artikel 11 van het koninklijk besluit van 28 juni 1978 houdende de omschrijving van de types en de organisatie van het buitengewoon onderwijs en vaststellende de toelatings- en behoudsvoorwaarden in de diverse niveaus van het buitengewoon onderwijs. Binnen opleidingsvorm 3 kan het eveneens toegepast worden op het niveau van een opleiding. Voor opleidingsvorm 4 gelden dezelfde principes als van het gewoon secundair onderwijs.*

*§3. In afwijking van §1 kan een inrichtende macht in volgende situaties toch overgaan tot een inschrijving:*

- 1° voor de toelating van anderstalige nieuwkomer in het gewoon basisonderwijs;*
- 2° voor de toelating van leerlingen in het basisonderwijs die geplaatst zijn door de jeugdrechter of door de comités voor bijzondere jeugdzorg of die als interne verblijven in een internaat verbonden aan of met de school;*
- 3° voor de toelating in het buitengewoon basis- en secundair onderwijs van leerlingen die opgenomen zijn in een voorziening van residentiële*

*opvang verbonden aan een school voor buitengewoon onderwijs;*

4° *voor de toelating in een school voor gewoon basis- of secundair onderwijs die een project voert met betrekking tot OETC, van leerlingen die effectief deelnemen aan het project.”.*

#### VERANTWOORDING

Zowel de Vlaamse Onderwijsraad als de Raad van State stelden zich vragen bij de mogelijkheid om nog leerlingen in te schrijven boven de veiligheidsnorm. De Raad van State stelt dat er ook een probleem is van ongelijke behandeling.

We verlaten de piste van weigeren omwille van materiele omstandigheden die de veiligheid in het gedrang brengt, maar introduceren het begrip capaciteit, zoals ook de VLOR voorstelt in zijn advies. Het nadien toch nog inschrijven van specifieke groepen van leerlingen wordt verantwoord als een maatregel van corrigerende ongelijkheid.

#### AMENDEMENT Nr. 15

**Subamendement voorgesteld door de dames An Michiels en Katleen Martens op amendement nr. 1**

**Aan de bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel III.8, §3, een 5° toevoegen, dat luidt als volgt:**

*“5° voor de Nederlandstalige leerling die in de loop van het schooljaar naar het tweetalig gebied Brussel - Hoofdstad verhuist.”.*

#### VERANTWOORDING

Door dit vijfde criterium kan een Nederlandstalige leerling die in de loop van het schooljaar naar Brussel verhuist, ook nog opgenomen worden in het Nederlandstalig gewoon basis- en secundair onderwijs.

#### AMENDEMENT Nr. 16

**Subamendement voorgesteld door de dames An Michiels en Katleen Martens op amendement nr. 1**

**In de bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel III.9, §1, de woorden “het vorige of het daaraan**

**voorafgaande schooljaar” vervangen door de woorden “één van de voorafgaande schooljaren”.**

#### VERANTWOORDING

De autonomie van de school moet ten volle kunnen spelen. Ons inziens is een school zelf het best geplaatst om te oordelen waarom een leerling niet kan worden ingeschreven in de loop van het schooljaar. Willekeur wordt vermeden door de criteria op voorhand door de inrichtende macht te laten vastleggen. De definitieve uitsluiting van een leerling kan enkel op basis van een uitgebreide procedure met inhoudelijk sterke argumenten en goede redenen. Om het definitieve karakter van deze gegronde beslissing te waarborgen, wordt de onlogische mogelijkheid voor de leerling om zich na twee jaar opnieuw in te schrijven in de school van uitsluiting, geschrapt.

#### AMENDEMENT Nr. 17

**Subamendement voorgesteld door de dames An Michiels en Katleen Martens op amendement nr. 1**

**In de bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel III.9, §2 vervangen door wat volgt:**

*“§2. Een inrichtende macht van een school voor gewoon secundair onderwijs waarvan de draagkracht onder druk staat, kan de inschrijving weigeren van een leerling die omwille van een definitieve uitsluiting in de loop van het schooljaar van school verandert. Deze weigering moet gebaseerd zijn op en conform zijn aan vooraf door de inrichtende macht bepaalde criteria.”.*

#### VERANTWOORDING

Zie verantwoording bij amendement nr. 16.

#### AMENDEMENT Nr. 18

**Subamendement voorgesteld door de heren Gilbert Van Baelen, Kris Van Dijck en Robert Voorhamme en mevrouw Cathy Berx op amendement nr. 1**

**Aan de bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel III.9, §2, een tweede lid toevoegen, dat luidt als volgt:**

*“Voor het bepalen van deze criteria wordt ten minste rekening gehouden met de volgende elementen:*

- 1° het aantal leerlingen die voldoen aan de gelijke kansenindicatoren zoals bedoeld in artikel VI.2, §1, en artikel VI.11, §1;*
- 2° het aantal leerlingen met een begeleidingsdossier in het kader van problematische afwezigheden;*
- 3° het aantal eerder in de loop van het schooljaar ingeschreven leerlingen die in hetzelfde schooljaar elders werden uitgesloten.”.*

#### VERANTWOORDING

De Raad van State vraagt in zijn advies om een meer concrete omschrijving van “een school waarvan de draagkracht onder druk staat” en dat het voorstel preciezer moet omschrijven wanneer de regel van toepassing wordt. De vrijheid en bevoegdheid van het LOP staat volgens de Raad van State te zeer op gespannen voet met artikel 24, §1, van de Grondwet. Daarom worden elementen aangereikt om een overschrijding van de draagkracht duidelijker te omschrijven. Er wordt echter niet gekozen voor het unilateraal bepalen van een bepaalde grens aangezien deze van werkingsgebied tot werkingsgebied kan variëren. In elk geval bieden de aangereikte elementen een indicatie om te bepalen vanaf welk punt de druk op de draagkracht van de school geacht moet worden hoog genoeg te zijn, om de tussenkomst van het lokaal overlegplatform te rechtvaardigen.

#### AMENDEMENT Nr. 19

**Subamendement voorgesteld door de heren Gilbert Van Baelen, Kris Van Dijck en Robert Voorhamme en mevrouw Cathy Berx op amendement nr. 1**

**In de bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel III.10, §§ 2 en 3 vervangen door wat volgt:**

*“§2. Leerlingen die blijkens een inschrijvingsverslag georiënteerd worden naar een type van buitengewoon onderwijs, type 8 uitgezonderd, worden door een inrichtende macht van een school voor gewoon basisonderwijs en gewoon secundair onderwijs ingeschreven, onder de opschortende voorwaarde van de vaststelling van onvoldoende draagkracht in de school om tegemoet te komen aan de noden op het vlak van onderwijs, therapie en verzorging van de betreffende leerling.*

*§3. De inrichtende macht beslist tot weigering na overleg met de ouders en met het Centrum voor leerlingenbegeleiding dat de school begeleidt.*

*Zij houdt daarbij ten minste rekening met volgende elementen:*

- 1° de verwachtingen van de ouders ten aanzien van het kind en ten aanzien van de school;*
- 2° de concrete ondersteuningsnoden van de leerling op het vlak van de leergebieden, sociaal functioneren, communicatie, mobiliteit;*
- 3° een inschatting van het regulier aanwezige draagvlak in de school inzake zorg. Het schoolteam concretiseert de mogelijkheden waarover ze beschikt om tegemoet te komen aan de noden van de betreffende leerling;*
- 4° de beschikbare ondersteunende maatregelen binnen én buiten het onderwijs;*
- 5° het intensief betrekken van de ouders bij de verschillende fasen van het overleg- en beslissingsproces.”.*

#### VERANTWOORDING

De Raad van State formuleerde bezwaren bij dit artikel omdat de delegatie aan het Vlaams Parlement in strijd is met de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Er waren ook bedenkingen over correcte legistiek taalgebruik.

Bovendien bleek voor een aantal actoren de rol en verantwoordelijkheden van het CLB en de school in deze procedure niet duidelijk. De tekst leek aan te geven dat het CLB ook advies moest verlenen over het al of niet weigeren zelf. Dit blijft uiteraard de verantwoordelijkheid van het schoolbestuur.

Het overleg- en beslissingsproces gebeurt best met actieve betrokkenheid van alle participanten: ouders, schoolteam, CLB.

Het schoolbestuur/de school is de spil van het proces en is verantwoordelijk voor de verantwoording van de beslissing. Ze verzamelt alle elementen, met hulp van ouders en CLB om een verantwoorde beslissing te kunnen nemen.

De rol van het CLB wordt in het nieuwe voorstel toegespitst op het in kaart brengen van de pedagogisch-didactische consequenties van de problematiek van het kind en op het geven van toelichting aan de ouders over het door de school ingeschatte draagvlak aan zorg. Van het CLB wordt verwacht dat het, in overleg met de ouders, de noden van de leerling objec-

tiveert en ze vertaalt naar de pedagogisch-didactische context van de klas en de school.

De school zelf brengt haar huidig draagvlak met betrekking tot zorg in kaart. Het CLB duidt dit voor de ouders.

Verder is het belangrijk na te gaan welke ondersteunende maatregelen zowel binnen als buiten het onderwijs aanwezig zijn of gevonden kunnen worden om tegemoet te komen aan de noden van de leerling en de behoefte aan ondersteuning van de leerkracht. De verdere uitbouw van een onderwijscontinuüm voor leerlingen met specifieke onderwijsbehoeften zal dit draagvlak binnen gewone scholen moeten verbreden waardoor de ruimte om onvoldoende draagkracht in te roepen om deze leerlingen te weigeren, op termijn kleiner wordt.

---

### AMENDEMENT Nr. 20

#### **Subamendement voorgesteld door de dames An Michiels en Katleen Martens op amendement nr. 1**

**In de bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel III.10, §3, laatste lid, de woorden “worden intensief betrokken” vervangen door de woorden “moeten intensief betrokken worden”.**

### VERANTWOORDING

De vlotte werking kan enkel gegarandeerd worden door de nadruk te leggen op het verplichtende karakter van de regeling.

---

### AMENDEMENT Nr. 21

#### **Subamendement voorgesteld door de heren Gilbert Van Baelen, Kris Van Dijck en Robert Voorhamme en mevrouw Cathy Berx op amendement nr. 1**

**De bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel III.11 vervangen door wat volgt:**

*“Artikel III.11*

*§1. Inrichtende machten hanteren voor elk van hun scholen een inschrijvingsregister waarin ze alle gere-*

*aliseerde inschrijvingen en geweigerde inschrijvingen chronologisch noteren.*

*§2. Het respecteren van de chronologie van de geweigerde inschrijvingen om bij het begin van het schooljaar open gekomen plaatsen op te vullen, vervalt na afloop van de eerste tien schooldagen van het lopende schooljaar.”.*

### VERANTWOORDING

Het gebruik van het begrip ‘aanmeldingsregister’ en het onderscheid tussen meldingen en inschrijvingen bleef voor verwarring zorgen. Daarom spreken we nu van een inschrijvingsregister en van gerealiseerde en geweigerde inschrijvingen. In het inschrijvingsregister dienen weigeringen genoteerd te worden die definitief zijn maar dienen ook weigeringen genoteerd te worden die uiteindelijk leiden tot een gerealiseerde inschrijving.

De weigeringen op basis van draagkracht zullen steeds definitief zijn terwijl een weigering op basis van vol verklaren nog kan omgezet worden in een gerealiseerde inschrijving wanneer blijkt dat een ingeschreven leerling toch niet komt opdagen op het moment dat het schooljaar effectief van start gaat en afziet van de inschrijving in die school.

---

### AMENDEMENT Nr. 22

#### **Subamendement voorgesteld door de heren Gilbert Van Baelen, Kris Van Dijck en Robert Voorhamme en mevrouw Cathy Berx op amendement nr. 1**

**In de bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel III.12, de woorden “Het verloop van de meldingen, inschrijvingen en weigeringen” vervangen door de woorden “Het verloop van gerealiseerde en geweigerde inschrijvingen”.**

### VERANTWOORDING

Het onderscheid tussen meldingen en inschrijvingen bleef voor verwarring zorgen. Daarom spreken we nu van een inschrijvingsregister met gerealiseerde en geweigerde inschrijvingen. In het inschrijvingsregister dienen weigeringen genoteerd te worden die definitief zijn maar dienen ook weigeringen genoteerd te worden die uiteindelijk leiden tot een gerealiseerde inschrijving.



De weigeringen op basis van draagkracht zullen steeds definitief zijn terwijl een weigering op basis van vol verklaren nog kan omgezet worden in een gerealiseerde inschrijving wanneer blijkt dat een ingeschreven leerling toch niet komt opdagen op het moment dat het schooljaar effectief van start gaat en afziet van de inschrijving in die school.

---

#### AMENDEMENT Nr. 23

##### **Subamendement voorgesteld door de dames An Michiels en Katleen Martens op amendement nr. 1**

**In de bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel III.13, laatste lid, de woorden “krijgen op hun verzoek toelichting” vervangen door de woorden “krijgen op hun verzoek mondelinge toelichting”.**

#### VERANTWOORDING

Om de planlast niet te vergroten en om juridische problemen te voorkomen, is het aangewezen expliciet de toelichting te beperken tot een mondelinge communicatie.

---

#### AMENDEMENT Nr. 24

##### **Subamendement voorgesteld door de heer Jef Tavernier op amendement nr. 1**

**De bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel III.13 vervangen door wat volgt:**

*“Artikel III.13*

*Een inrichtende macht die een leerling weigert, deelt haar beslissing binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs mee aan de ouders van de leerling en aan de voorzitter van het lokaal overlegplatform.*

*De motivering bevat zowel de feitelijke als de juridische grond van de beslissing tot weigering en bevat de melding dat de ouders recht hebben op informatie bij en bemiddeling via het lokaal overlegplatform en dat zij klacht kunnen indienen bij de Commissie inzake leerlingenrechten.*

*De ouders krijgen op hun verzoek toelichting bij de beslissing van de inrichtende macht.”.*

#### VERANTWOORDING

Het starten van een bemiddeling moet opgevat worden als een recht van de ouders. De drempel voor deze bemiddeling ongeacht de weigeringsgrond moet dan ook zo laag mogelijk zijn.

De wijziging benadrukt dit rechtsprincipe.

---

#### AMENDEMENT Nr. 25

##### **Subamendement voorgesteld door de dames An Michiels en Katleen Martens op amendement nr. 1**

**In de bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel IV.4, eerste lid, 7° en 9° schrappen.**

#### VERANTWOORDING

In het kader van de autonomie van de school moet het toepassen van alle voorrangregels overgelaten worden aan de school zelf.

---

#### AMENDEMENT Nr. 26

##### **Subamendement voorgesteld door de dames An Michiels en Katleen Martens op amendement nr. 1**

**In de bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel IV.4, het tweede en derde lid schrappen.**

#### VERANTWOORDING

Willekeur wordt vermeden door de criteria op voorhand door de inrichtende macht of schoolbestuur te laten vastleggen. Het schrappen van de bijkomende opdrachten is verantwoord omdat er reeds een ruime en algemene bevoegdheidsverklaring van het LOP geformuleerd is.

Ook bij het weigeren van een elders uitgesloten leerling in de loop van het schooljaar moet de autonomie van de school ten volle kunnen spelen.

---

**AMENDEMENT Nr. 27**

**Subamendement voorgesteld door de heren Gilbert Van Baelen, Kris Van Dijk en Robert Voorhamme en mevrouw Cathy Berx op amendement nr. 1**

**Aan de bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel IV.4, eerste lid, een 10° toevoegen, dat luidt als volgt:**

*“10° het ontwikkelen van instrumenten om dubbele inschrijvingen te voorkomen.”.*

## VERANTWOORDING

Dubbele inschrijvingen vormen een belangrijk probleem voor de praktische organisatie van het schoolleven. De onderwijsactoren hebben er in de VLOR voor gepleit om in het decreet een juridische basis te leggen voor de ontwikkeling van instrumenten om dubbele inschrijvingen te voorkomen. Met dit amendement wordt dit als opdracht toegevoegd aan de bevoegdheden van het LOP. Op die wijze kan, rekening houdend met plaatselijke contexten, de problematiek verkend worden.

De VLOR pleit ervoor dat dergelijke instrumenten maximaal rekening houden met de situatie van ouders en leerlingen, maar hen ook minimaal verplicht om een school waar zij inschrijven op de hoogte te brengen van hun definitieve schoolkeuze.

**AMENDEMENT Nr. 28**

**Subamendement voorgesteld door de dames An Michiels en Katleen Martens op amendement nr. 1**

**In de bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel V.1, §1, de woorden “en andere belanghebbenden” vervangen door de woorden “of andere personen die de voogdij uitoefenen of de meerderjarige leerling zelf”.**

## VERANTWOORDING

Het is onmogelijk een objectieve grens te trekken tussen wie belanghebbend is en wie niet. Enkel ouders, andere personen die de voogdij uitoefenen of de meerderjarige leerling zelf moeten in staat worden gesteld om klacht in te dienen.

**AMENDEMENT Nr. 29**

**Subamendement voorgesteld door de heer Jef Tavernier op amendement nr. 1**

**In de bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel V.2, §1, tweede lid, op de laatste regel de woorden “wanneer de ouders er uitdrukkelijk om verzoeken” vervangen door de woorden “wanneer de ouders er op een simpel verzoek om vragen”.**

## VERANTWOORDING

Het starten van een bemiddeling is een recht van de ouders. De drempel voor deze bemiddeling ongeacht de weigeringsgrond moet dan ook zo laag mogelijk zijn.

Gezien het belang van de werkbaarheid voor de lokale overlegplatforms is het noodzakelijk dat er als vertrekpunt een vraag tot bemiddeling komt.

**AMENDEMENT Nr. 30**

**Subamendement voorgesteld door de dames An Michiels en Katleen Martens op amendement nr. 1**

**In de bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel V.2, §1, tweede lid, het woord “uitdrukkelijk” vervangen door het woord “schriftelijk”.**

## VERANTWOORDING

Een geschreven neerslag van het verzoek is idealiter de basis van het dossier en van het opstarten van de procedure.

**AMENDEMENT Nr. 31**

**Subamendement voorgesteld door de heer Jef Tavernier op amendement nr. 1**

**De bij artikel 2 voorgestelde tekst van artikel V.3 vervangen door wat volgt:**

*“Artikel V.3*

*Het oordeel van de Commissie wordt uiterlijk binnen een termijn van drie werkdagen bij aangetekend*

*schrijven verstuurd naar de betrokkenen en de voorzitter van het lokaal overlegplatform.”.*

#### VERANTWOORDING

De wijziging maakt de procedure eenduidiger.

---

#### AMENDEMENT Nr. 32

##### **Subamendement voorgesteld door de heer Jef Tavernier op amendement nr. 1**

**Een artikel 2bis invoegen, dat luidt als volgt:**

*“Artikel 2bis*

*Aan artikel VI.4 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I wordt een §2 tussengevoegd, die luidt als volgt:*

*“§2. Als de school kiest om (een deel van) de aanvullende lestijden of extra uren-leraar te gebruiken om de klasgrootte in de eerste graad van het basisonderwijs te reduceren tot 15 leerlingen per klas, wordt het aantal gegenereerde punten op basis van §1 vermenigvuldigd met een door de Vlaamse Regering vastgelegde coëfficiënt, die tenminste gelijk is aan 1 en ten hoogste gelijk is aan 1,5.”.*

#### VERANTWOORDING:

Uit onderzoek aangaande de impact van de klasgrootte op de leerling-leerkracht-interactie blijkt dat kleine groepen leraren beter in staat stellen in te spelen op de verschillen tussen leerlingen. Er zijn meer interacties te observeren tussen leraren en leerlingen in kleine groepen. Leerlingen krijgen vaker individuele instructie of begeleiding.

Ten tweede blijken gerichte of leerlingsspecifieke maatregelen om gelijke onderwijskansen te bevorderen in een school gemaximaliseerd te kunnen worden binnen een aangepaste klasgrootte. Dat wordt overtuigend aangetoond in twee buitenlandse grootschalige longitudinale studies van hoog wetenschappelijk gehalte, die hieronder worden voorgesteld.

Het STAR-programma (Student-Teacher Achievement Ratio) werd in 1985 door de staat Tennessee gelanceerd. Het bestond erin een cohorte leerlingen gedurende vier jaar te volgen, vanaf de kleuterschool (Kindergarten, de 3e kleuterklas) tot in de third grade (3e leerjaar van de lagere school). De omvang van het STAR-onderzoek is immens: in totaal

11.600 leerlingen werden gevolgd (maar niet altijd over vier jaar, vermits het kon voorkomen dat sommige leerlingen van school veranderden tijdens de duur van het onderzoek). Sinds kort heeft STAR een gelijkaardige studie geïnspireerd, uitgevoerd door Peter Blatchford van het Onderwijsinstituut van de Universiteit van Londen. Hij en zijn equipe hebben twee cohortes van 8.000 leerlingen gevolgd tijdens hun eerste drie leerjaren basisonderwijs (4 tot 7 jaar). Hun eerste conclusies werden in Cardiff voorgesteld in 2000, tijdens de conferentie van de British Educational Research Association. Wanneer het STAR-onderzoek en dat van Blatchford zo enorm belangrijk genoemd kunnen worden, dan is dat vanwege hun hoog wetenschappelijk gehalte. Om het met de woorden te zeggen van Alan Krueger, onderzoeker aan de universiteit van Princeton, wanneer hij het heeft over het STAR-project: wij bevinden ons hier in een situatie waar “één enkele goed onderbouwde ervaring een hele cohorte slecht onder controle gehouden studies definitief het zwijgen zou moeten opleggen, omdat ze onprecieze observaties en onzekere statistische gegevens leveren” [KRUEGER 1997].

De STAR- en Blatchfordstudies zetten op onweerlegbare manier drie cruciale feiten voorop. Vooreerst dat het reduceren van de klasgrootte tijdens de eerste onderwijsjaren een op en top cruciale factor is van slagen op school, ook als alle andere factoren gelijk blijven. Ten tweede, dat de effecten van een tijdens de beginjaren kleine klasgrootte duurzaam zijn en dat ze zelfs lijken toe te nemen in de loop van de volgende studie jaren. Ten derde en ten slotte, dat de conclusies van de twee studies gelijklopen over het feit dat het verkleinen van de klasgroottes ons toelaat de kloof tussen de kinderen van verschillende sociale oorsprong aanzienlijk te verkleinen. In het perspectief van de wil om het onderwijs te democratiseren, is dit resultaat uiteraard van het grootste belang.

De Vlaamse Regering voorziet in haar meerjarenbegroting de nodige middelen om deze klasgroottereductie te stimuleren.

---

#### AMENDEMENT Nr. 33

##### **Subamendement voorgesteld door de heer Jef Tavernier op amendement nr. 1**

**Een artikel 2ter invoegen, dat luidt als volgt:**

*“Artikel 2ter*

*Aan artikel VI.11 van het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I wordt in §1 een 4°, 5° en 6° toegevoegd, die luiden als volgt:*

*“4° de leerling is tijdelijk of permanent buiten het eigen gezinsverband opgenomen door een gezin of persoon, een voorziening of een sociale dienst, bedoeld in de gecoördineerde decreten*

*van 4 april 1990 inzake bijzondere jeugdbijstand, met uitzondering van de internaten gefinancierd of gesubsidieerd door het departement Onderwijs van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap;*

5° *de leerling heeft een als misdadig omschreven feit gepleegd bedoeld in de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming;*

6° *de leerling heeft een dossier bij het comité voor bijzondere jeugdzorg bedoeld in de decreten inzake bijzondere jeugdbijstand, gecoördineerd op 4 april 1990, en in het besluit van de Vlaamse Regering van 8 december 1998 betreffende de organisatie en de werking van de Comités voor Bijzondere Jeugdzorg.”.*

#### VERANTWOORDING

Secundaire scholen en vooral die in het beroeps- en technisch secundair onderwijs worden regelmatig geconfronteerd met zorgvragen van deze groepen leerlingen. Deze onderliggende problemen en zorgvragen belemmeren het leren.

Het eerste criterium wordt wel als indicator herkend in het basisonderwijs en de eerste graad van het secundair onderwijs. Met de toevoeging van dit criterium erkennen we dat de invloed van het leven buiten het eigen gezinsverband op de onderwijskansen van jongeren niet ophoudt op het einde van de eerste graad van het secundair onderwijs.

---