

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2006-2007

17 november 2006

ONTWERP VAN DECREET

**tot wijziging van het decreet van 14 februari 2003
houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk,
het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid**

VERSLAG

**namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media
uitgebracht door mevrouw Els Robeyns**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Dany Vandenbossche.

Vaste leden:

de heren Erik Arckens, Johan Deckmyn, Werner Marginet, mevrouw Marie-Rose Morel, de heer Jurgen Verstrepen;

de heren Carl Decaluwe, Stefaan De Clerck, Steven Vanackere, Johan Verstreken;

de heer Bart Caron, mevrouw Els Robeyns, de heer Dany Vandenbossche;

mevrouw Margriet Hermans, de heer Herman Schueremans.

Plaatsvervangers:

de dames Hilde De Lobel, Marijke Dillen, de heren Pieter Huybrechts, Freddy Van Gaever, Frans Wymeersch;

de dames Vera Jans, Sabine Poleyn, Tinne Rombouts, de heer Johan Sauwens;

mevrouw Michèle Hostekint, de heren Jan Roegiers, André Van Nieuwkerke;

mevrouw Patricia Ceysens, de heren Marnic De Meulemeester, Sven Gatz.

Toegevoegde leden:

de heer Jos Stassen;

de heer Kris Van Dijck.

Zie:

947(2006-2007)

- Nr. 1: Ontwerp van decreet
- Nr. 2: Verslag hoorzitting

INHOUD

	Blz.
I. Toelichting door de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel .	4
I.1. Historiek.....	4
I.2. Doelstelling van het wijzigingsdecreet.....	4
I.3. De belangrijkste wijzigingen	5
I.4. Advies van de jeugdraden	6
I.5. Flankerende maatregelen	7
II. Algemene bespreking.....	8
II.1. Standpunt van mevrouw Tinne Rombouts.....	8
II.2. Standpunt van mevrouw Els Robeyns.....	9
II.3. Antwoord van de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel	10
II.4. Aanvullende vragen en antwoord van de minister	12
III. Artikelsgewijze bespreking en stemming	12
IV. Eindstemming.....	12
Bijlage: Tabel met de verdeling van de middelen op programma 45.1, basisallocatie 43.01	
Gemeentelijk Jeugdbeleid	13

DAMES EN HEREN,

Op 7 en 9 november 2006 besprak de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media het ontwerp van decreet houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid.

Op 7 november 2006 organiseerde de commissie een hoorzitting met vertegenwoordigers van de Vlaamse Jeugdraad, de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VMSG) en de Vereniging van Vlaamse Jeugddiensten en -consulenten (VVJ).

Op 9 november 2006 werd het ontwerp van decreet in de commissie besproken en gestemd.

I. TOELICHTING DOOR DE HEER BERT ANCIAUX, VLAAMS MINISTER VAN CULTUUR, JEUGD, SPORT EN BRUSSEL

I.1. Historiek

Minister Bert Anciaux herinnert eraan dat het vernieuwde decreet houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid in werking trad op 24 maart 2003. Dat decreet was een samenvoeging van het oude decreet houdende de subsidiëring van gemeentebesturen en de VGC inzake het voeren van een jeugdwerkbeleid van 1993, en het oude decreet houdende subsidiëring van de provinciebesturen inzake het voeren van een jeugdwerkbeleid van 1997. Het oorspronkelijke decreet van 1993 was het resultaat van een overwogen keuze om de Vlaamse middelen voor de ondersteuning van het lokale jeugdwerk voortaan via de gemeentebesturen te besteden.

Ondanks het gegeven dat de gemeenten in de loop van de voorbije tien jaar vertrouwd geraakten met de procedures en richtlijnen voor de opmaak van de jeugdwerkbeleidsplannen, stelden we vast dat een aantal decretaal voorziene instrumenten of bepalingen werden ervaren als overdreven procedurele vormvereisten of aanleiding gaven tot planlastverwarring.

Anderzijds waren de gemeenten, onder meer bij monde van hun gemeentelijke jeugddiensten, ook vragende partij voor een betere afstemming op nieuwe tendensen en maatschappelijke evoluties.

Net voor de kerstvakantie 2005 keurde het Vlaams Parlement een eerste decreetswijziging goed. Daarmee werd de planlastvermindering voor de lokale besturen op gang gebracht. Het Vlaams Parlement vroeg toen uitdrukkelijk dat er een tweede, eerder inhoudelijke wijziging van het decreet zou doorgevoerd worden in 2006. In zijn beleidsnota 2005-2006, en in het tweede Vlaamse Jeugdbeleidsplan, dat door de Vlaamse Regering werd goedgekeurd op 16 december 2005, had de minister dat trouwens zelf reeds expliciet vooropgesteld en de contouren voor deze inhoudelijke wijziging geschetst.

I.2. Doelstelling van het wijzigingsdecreet

Eén van de bedoelingen van voorliggend wijzigingsdecreet is verder in te spelen op een grondig vernieuwde verhouding tussen de lokale en Vlaamse overheid. Er wordt afgestapt van het minutieus controleren en sturen op details en procedures. De vernieuwde verhouding tussen de lokale en Vlaamse overheden bracht de minister tot de invoering van twee nieuwe bestuurlijke principes in het decreet.

Een eerste principe is dat de Vlaamse overheid ervan uitgaat dat de lokale besturen voldoende sterk staan en voldoende verantwoordelijkheid kunnen dragen om het goedgekeurde jeugdbeleidsplan als geheel en in zijn onderdelen zo getrouw mogelijk uit te voeren. De Vlaamse overheid zal pas optreden als er vanuit de gemeenten of het werkveld signalen komen dat de uitvoering niet loopt als gepland.

Een tweede principe is dat de documenten die gevraagd worden om de goede uitvoering van het jeugdbeleidsplan te staven, in eerste instantie bedoeld zijn om de lokale actoren een zo getrouw en duidelijk mogelijk beeld te geven. Hierbij staan jeugdraad en gemeenteraad centraal. Het is de hypothese dat als dat bewijsmateriaal voldoende helder is voor de lokale betrokkenen, het in eerste instantie ook voldoende is als controlemateriaal voor de Vlaamse overheid. Op die manier worden de opgevraagde documenten hulpmiddelen voor een goed interactief bestuur.

Daarnaast wordt het decreet in zijn geheel geactualiseerd. Zo heeft minister Anciaux er zeer bewust voor gekozen om een sterkere impuls te geven aan de ondersteuning van het categoriale jeugdbeleid. De grote optie blijft wel dat er evenveel middelen voorhouden blijven voor de ondersteuning van de lokale jeugdwerkinitiatieven.

I.3. De belangrijkste wijzigingen

Zoals geschetst behelst het voorliggende ontwerp van decreet twee aspecten: een administratieve vereenvoudiging gekaderd in een nieuwe bestuurlijke verhouding, en een actualisering van het decreet.

De elementen van administratieve vereenvoudiging, zowel voor gemeenten als provincies, kunnen als volgt worden samengevat:

- De acht hoofdstukken van het jeugdbeleidsplan worden gereduceerd tot twee meer omvattende hoofdstukken, namelijk jeugdwerkbeleid en jeugd-beleid.
- In het decreet zelf worden de grote onderdelen van de twee hoofdstukken beschreven. Dat betekent dat de zeer gedetailleerde beschrijving voor de opbouw van de verschillende hoofdstukken uit de uitvoeringsbesluiten kan worden geschrapt.
- Het maatschappelijke kader valt als dusdanig weg. Elementen hieruit moeten wel gebruikt worden in de procesbeschrijving en de analyse die leidt tot de doelstellingen.
- Een aantal bepalingen van pedagogische aard worden geschrapt, aangezien ze reeds door andere decreten worden geregeld. Zo werd bijvoorbeeld de bepaling geschrapt die stelt dat een gemeente ook bevoegdheden kan overdragen aan districtsraden.
- Er werd dus gezocht hoe de procedure en de administratieve verplichtingen voor de opmaak van het Jeugdwerkbeleidsplan konden vereenvoudigd worden, zonder te raken aan het fundament van de communicatieve planning.

De actualisering van het decreet gaf invulling aan een aantal nieuwe beleidskeuzes.

Het decreet vraagt uitdrukkelijker aandacht voor het hele jeugdbeleid van gemeenten en provincies. In het decreet wordt het woord jeugdwerkbeleidsplan dan ook consequent vervangen door jeugdbeleidsplan. De minister wil hierbij wel benadrukken dat de twee hoofdstukken een evenwaardig belang hebben. De ondersteuning van het lokale jeugdwerk blijft dus een belangrijke, zonet de belangrijkste kerntaak.

In de hoofdstukken dient wel uitdrukkelijk beschreven hoe de gemeente zal inspelen op de prioriteiten

van de Vlaamse Regering en hoe de principes van het interactief bestuur in de praktijk zullen worden gebracht. De keuzes voor de jeugdwerkprioriteit jeugdwerkinfrastructuur en de jeugdbeleidsprioriteit jeugdinformatie werden reeds gemaakt en aangekondigd in het kader van het tweede Vlaamse Jeugdbeleidsplan. De eerste prioriteit is een expliciete vraag van het jeugdwerk, de tweede is een bewuste keuze die volgt uit het Vlaamse regeerakkoord.

Het concept van een financieel logboek wordt ingevoerd. Een globaal financieel overzicht per begrotingsjaar van de beleidsplanperiode moet beknopt weergeven hoe de financiering van het jeugdbeleidsplan verloopt. Het moet een dynamisch document worden dat een financiële monitoring van het plan, zowel op het terrein als in Brussel, mogelijk maakt.

Een nieuwe verdeling van het refertebudget op de basisallocatie Gemeentelijk Jeugdbeleid wordt vanaf 2008 voorgesteld. Hierbij wordt het gros van de middelen sowieso voorbehouden voor de ondersteuning van de lokale en intergemeentelijke jeugdwerkinitiatieven. Er wordt een stramen in opgenomen waarmee het mogelijk wordt om zowel binnen het hoofdstuk jeugdbeleid als binnen het hoofdstuk jeugdwerkbeleid een prioriteit voorop te stellen. Voor de prioriteit jeugdbeleid wordt voor het eerst uitdrukkelijk een budget voorbehouden. Op die manier wordt een duidelijker onderscheid gemaakt tussen de basissubsidies en de impulssubsidies. De basissubsidie blijft geormerkt op de ondersteuning en organisatie van het jeugdwerk. De impulssubsidies moeten binnen de prioriteiten besteed worden.

De VGC wordt aangemoedigd om de Brusselse gemeenten sterker te betrekken bij haar jeugdbeleid.

Een zesde van de voorbehouden 6 percent voor de Vlaamse Gemeenschapscommissie wordt voorbehouden voor de jeugdwerkprioriteit. Concreet betekent dit dat vanaf 2008 een zesde van hun trekkingsrecht moet worden besteed aan jeugdwerkinfrastructuur.

Naar analogie met het decreet op het lokaal cultuurbeleid, wordt bepaald dat aan de gemeenten en provincies maximum eenmaal per jaar kan worden gevraagd gegevens aan te leveren. Er wordt werk gemaakt van een stabiele gegevensverzameling door de Vlaamse overheid, die dan door alle bevoegde actoren kan gebruikt worden.

De optie van de decreetswijziging van eind vorig jaar wordt gecontinueerd. Voor het jeugdbeleidsplan van

de gemeentebesturen blijft men uitdrukkelijk kiezen voor een planperiode van drie jaar.

De ondersteuning van de gehandicaptenwerkingen ten slotte blijft een kerntaak van de provincies.

I.4. Advies van de jeugdraden

Aangezien dit decreet ook de VGC en de provincies aanbelangt, legde de minister de ontwerp tekst voor advies voor aan de Vlaamse Jeugdraad, de jeugdraad van de VGC en de vijf provinciale jeugdraden.

De Vlaamse Jeugdraad vindt de volgende elementen best in orde: het behoud van de plantermijn op drie jaar, de twee clusterhoofdstukken en de elementen die in het hoofdstuk jeugdwerkbeleid moeten omschreven worden, het behoud van het principe van communicatieve planning, het behoud van de indien datum en het optrekken van de middelen voor het lokaal jeugdbeleid. Ook de nauwere samenwerking tussen de VGC en de Brusselse gemeentebesturen oogst bijval in de Jeugdraad.

Toch verkoos de Vlaamse Jeugdraad eerder geen inhoudelijke wijziging en vindt de timing ongelukkig. De minister ziet zich genoodzaakt erop te wijzen dat het Vlaams Parlement zelf de duidelijke verzuchting formuleerde om naast een eerste oefening rond planlastvermindering ook nog een inhoudelijke wijziging door te voeren. De visie achter die wijziging werd reeds verwoord in het tweede Vlaamse Jeugdbeleidsplan. Onder andere de verbreding van een sectoraal (enkel jeugdwerk) naar een categoriaal jeugdbeleid (breed jeugdbeleid) wordt consequent verder ontwikkeld. In soortgelijke zin wijkt het advies duidelijk af van de standpunten van onder meer de Vereniging van Vlaamse Jeugddiensten en -consulenten (VVJ) en van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG).

Wat de bedenkingen bij de timing betreft, kan de minister stellen dat reeds begin 2005 nieuwe pistes voor het decreet vooropgesteld en besproken werden in de reflectiegroep Gemeentelijk en Provinciaal Jeugdbeleid en op verschillende platforms in functie van de opmaak van het tweede Vlaamse Jeugdbeleidsplan.

De Jeugdraad vraagt ook aandacht voor de ondersteuning van de lokale jeugdraden. Als verantwoordelijke minister gelooft de heer Anciaux sterk in een

gezamenlijke verantwoordelijkheid van de hele sector en de mogelijkheden voor participatie-initiatieven binnen het decreet Vlaams jeugdbeleid. Het decretale inschrijven van een ondersteuningsorganisatie voor jeugdraden is in deze dan ook geen goed idee.

De Vlaamse Jeugdraad vreest dat de krappe timing ten koste zal gaan van ondersteunende instrumenten. Toch werden in functie van de nieuwe planning, een hele reeks ondersteunende publicaties uitgewerkt en vormingsinitiatieven gepland. Hiervoor werken vele actoren enthousiast samen. Eind dit jaar, begin volgend jaar kunnen reeds een aantal initiatieven worden voorgesteld. Ter ondersteuning van de structurele aandacht voor het jeugdwerk met maatschappelijk kwetsbare kinderen en jongeren werd een leidraad diversiteit samengesteld. Voor de prioriteit jeugdwerkinfrastructuur werd een brochure geschreven. De aanmaak van een jeugdlokalemap werd gestart. Voor jeugdinformatie is men in een verhoogde versnelling aan het werken en zal de ondersteuning door het Vlaams Informatiepunt (VIP) gecoördineerd worden.

De prioriteit jeugdinformatie is duidelijk niet de favoriete keuze van de Jeugdraad. En toch is jeugdinformatie, net als de oude prioriteit jeugdruimte, een ideaal thema om rond de noodzakelijk categoriale en horizontale dimensies van het jeugdbeleid te werken, namelijk de benadering van kinderen en jongeren vanuit verschillende beleidsdomeinen. Bovendien is jeugdinformatie een belangrijk aandachtspunt uit het Vlaamse regeerakkoord.

De Jeugdraad pleit voor een consequente en doorgedreven keuze voor de prioriteit diversiteit en geeft aan dat diversiteit niet gelijk is aan toegankelijkheid. Los van deze definitiediscussie vindt minister Anciaux dat het moet duidelijk zijn dat de focus hoe dan ook in belangrijke mate op de maatschappelijk zwakste doelgroepen ligt, die minder tot zelfs helemaal niet participeren, die nood hebben aan erkenning en die, al of niet bewust, gevat worden door een emancipatietraject. De middelen voor jeugdwerk met maatschappelijk kwetsbare kinderen en jongeren zitten verankerd in het decreet. Toegankelijkheid en/of diversiteit – what's in a name – zijn als het ware permanente prioriteiten.

De prioriteit jeugdwerkinfrastructuur is er dan weer wel gekomen op expliciete vraag van de Jeugdraad.

De vraag naar meer geld en meer inhoudelijke impulsen voor de provinciale besturen werd niet gehonoreerd. Voor extra middelen voor het provinciale jeugd(werk)beleid is immers geen ruimte op de meerjarenbegroting.

De Vlaamse Jeugdraad stelt, net als de provinciebesturen en een aantal provinciale jeugdraden, dat de structurele aandacht voor gehandicaptenwerkingen dient te worden verbreed naar alle vormen van inclusiviteit. Het decreet laat voldoende inhoudelijke vrijheid aan de provincies om ook rond andere bijzondere doelgroepen te werken, weliswaar buiten de voor de gehandicaptenwerkingen voorbehouden middelen.

Ook alle provinciale jeugdraden formuleerden adviezen. Die zijn overwegend positief, al sluiten een aantal provinciale jeugdraden zich aan bij de door de Vlaamse Jeugdraad geformuleerde bedenkingen rond jeugdinformatie en diversiteit.

Naar analogie met de bepalingen voor het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid, en aangezien de VGC inderdaad een plan maakt voor vijf jaar, werd op vraag van de open jeugdraad van de VGC ingeschreven dat de VGC na drie jaar zijn jeugdbeleidsplan grondig moet evalueren en eventueel kan bijsturen.

1.5. Flankerende maatregelen

Het voorliggende wijzigingsdecreet kan de opmaak van de lokale jeugdbeleidsplannen grondig veranderen. Het is dan ook zeer belangrijk dat alle lokale actoren: zowel de gemeente- en provinciebesturen, als de nieuwe schepenen en gedeputeerden, de jeugddiensten, de lokale en provinciale jeugdwerkinitiatieven, de gemeentelijke en provinciale jeugdraden, maar ook geïnteresseerde kinderen en jongeren, goed geïnformeerd worden over het opzet van een gemeentelijk of provinciaal jeugdbeleidsplan.

Eerst en vooral moeten de nieuwe decretale vereisten duidelijk zijn. In opvolging van deze decreetswijziging zullen de twee bijhorende procedurebesluiten een tweede maal moeten worden aangepast. Het betreft vooral technische aanpassingen. Het ontwerp van een mogelijk wijzigingsbesluit werd reeds voor advies voorgelegd aan de Vlaamse Jeugdraad en de jeugdraden van de Vlaamse provincies en de Vlaamse Gemeenschapscommissie. De adviezen hebben een positieve teneur. De aanpassingen worden dan ook

best nog voor het eind van het jaar goedgekeurd door de Vlaamse Regering.

Anderzijds moeten twee nieuwe uitvoeringsbesluiten opgemaakt worden. Het eerste is een besluit inzake de subsidiëring van gemeentebesturen en de Vlaamse Gemeenschapscommissie die wensen beroep te doen op de extra middelen voor de prioriteit jeugdwerkinfrastructuur. Het tweede is een besluit inzake de subsidiëring van gemeentebesturen die wensen een beroep te doen op de extra middelen voor de prioriteit jeugdinformatie. Ook hier is het zaak de administratieve overlast en het regelgevende kader tot een minimum te beperken. Ook de voorontwerpen van deze besluiten zijn klaar om na bespreking en gebeurlijke stemming van het decreet, zo snel mogelijk op de Vlaamse Regering te worden geagendeerd.

Bijkomend zal veel aandacht worden besteed aan de bekendmaking van de nieuwe richtlijnen voor subsidiëring en de nieuwe prioriteiten. Zoals de minister reeds stelde zal er expliciet in publicaties worden voorzien.

In het najaar worden traditioneel vijf provinciale trefdagen georganiseerd voor alle lokale jeugdbeleidsplanners. De Vereniging Vlaamse Jeugddiensten en -consulenten vzw organiseert vormingsdagen voor jeugdambtenaren én in het voorjaar van 2007 probeert de minister op een vormingsmoment de nieuwe schepenen voor het jeugdbeleid rechtstreeks te bereiken.

Los van de subsidiëring wordt daarenboven nagedacht over een aantal belendende maatregelen om de impulssubsidies meer kracht en kans op slagen te geven. De prioriteit Jeugdwerkinfrastructuur wordt mee ondersteund door het samenwerkingsverband Locomotief, een lokalenmap voor elk plaatselijk jeugdwerkinitiatief, en mogelijks technische ondersteuningspools. Voor dat laatste probeert men nog de geschikte partners warm te maken.

De prioriteit jeugdinformatie wordt begeleid door het gloednieuwe VIP Jeugd. Ook hier wordt voorzien in coaching en onderzoek.

Het voorliggende ontwerp van decreet is het sluitstuk van twee jaar lang interactief werken aan planlastvermindering en actualisering. De oefening werd mee geïnspireerd vanuit het regeerakkoord, het tweede Vlaamse Jeugdbeleidsplan en terechte vragen vanuit de commissie en het werkveld. De minister vraagt de

commissieleden het voorliggende ontwerp te schrappen met hun parlementaire goedkeuring.

Tot slot stelt de minister de tabel voor met de verdeling van de middelen op programma 45.1, basisallocatie 43.01 Gemeentelijk Jeugdbeleid (zie bijlage).

II. ALGEMENE BESPREKING

II.1. Standpunt van mevrouw Tinne Rombouts

Mevrouw *Tinne Rombouts* is tevreden over het wijzigingsdecreet. Na het voorstel van decreet van december 2005 wordt ook met dit decreet de planlast verder aangepakt. Het schrappen van overbodige administratieve bepalingen is immers een goede zaak voor alle betrokkenen. Zo komt er meer tijd en energie vrij voor het echte jeugd(werk)beleid.

Het behoud van dit ‘sectorale’ decreet als apart decreet voor het lokaal jeugdbeleid blijft nodig. Mevrouw Rombouts gaat immers niet akkoord met diegenen die in hun anti-planlast-drift alle sectorale decreten willen vervangen door een globaal gemeentelijk beleidsplan dat gefinancierd wordt met de trekingsrechten van het gemeentefonds. Het decreet op het lokaal jeugd- en jeugdwerkbeleid heeft na 13 jaar zijn nut wel bewezen, zowel voor het lokale jeugdwerk als voor de lokale jeugdschepen. Het proces van communicatieve planning is overigens zo’n succes dat het ook in andere decreten werd gekopieerd.

Het duidelijk onderscheid tussen de basis- en de impuls subsidie is een goede oplossing, omdat de keuze om al dan niet in te spelen op de prioriteitenregelingen een lokale beslissing is. Dat er voor beide onderdelen van het decreet – jeugdwerk en jeugdbeleid – een apart basisbudget én een aparte prioriteit wordt gekozen waarvoor impuls subsidies worden voorzien, is een goede verbetering van het decreet. Op deze wijze wordt de terechte prioriteit ‘jeugdinfrastuur’ behouden. Een goede huisvesting is immers een belangrijke voorwaarde voor goed jeugdwerk.

De budgettaire toezegging van de minister voor 20 miljoen euro is aanzienlijk. Mevrouw Rombouts vertrouwt erop dat de gemeentebesturen dit in overleg met de lokale jeugdraad op een zeer zinvolle manier én ten voordele van de Vlaamse jeugd zullen besteden. Zij houdt de minister aan zijn belofte dat dit

geld in de begroting 2008 zal worden ingeschreven. Dit extra budget was ook nodig om het budget voor het jeugdwerkbeleid niet in het gedrang te brengen na de uitbreiding van het hoofdstuk jeugdbeleid. De spreker ondersteunt wel het pleidooi van de VVSG om in de toekomst de beide hoofdstukken op een meer evenwichtige manier te financieren. Ook voor het voeren van een volwaardig jeugdbeleid moet een gemeentebestuur op een ruime financiële steun vanwege de Vlaamse Gemeenschap kunnen rekenen. Een aantal prioriteiten uit het tweede Vlaams Jeugdbeleidsplan zullen immers gerealiseerd worden in de gemeenten.

Het verheugt mevrouw Rombouts dat het wijzigingsdecreet nog net voor de start van het planningsjaar 2007 zal worden goedgekeurd. De CD&V-fractie heeft er altijd op aangedrongen dat de nieuwe gemeentebesturen tijdig op de hoogte zouden gebracht worden van de nieuwe klemtonen zodat ze goed geïnformeerd aan het planningsproces kunnen beginnen. Ze rekent op een snelle goedkeuring van de vier uitvoeringsbesluiten en een correcte communicatie naar alle betrokkenen. Hier is een belangrijke taak weggelegd voor de administratie, het steunpunt en de belangbehartigers zoals VVJ, VVSG en de Vlaamse Jeugdraad.

Ondanks de duidelijke instemming met de grote inhoudelijke keuzes van het wijzigingsdecreet, blijven er echter enkele vragen en bekommernissen die de spreker graag in dit debat inbrengt.

Volgens mevrouw Rombouts zal de prioriteitenregeling in het lokaal jeugddecreeet na dit wijzigingsdecreet aan belang winnen: er komen immers twee prioriteiten, een voor het hoofdstuk jeugdwerkbeleid (met name jeugdwerkinfrastuur) en een voor het hoofdstuk jeugdbeleid (met name jeugdinformatie). Ze dringt erop aan om de keuze van deze prioriteiten vóór de aanvang van de nieuwe planningsperiodes te maken, in overleg met de sector, zoals de Vlaamse Jeugdraad vroeg tijdens de hoorzitting van 7 november 2006. Een voorafgaand advies van de Vlaamse Jeugdraad over mogelijke prioriteiten lijkt een goed instrument voor de minister om een gefundeerde én door de sector gedragen prioriteit te kiezen, voor het jeugdwerk én het jeugdbeleid.

Het succes van het lokaal jeugddecreeet schuilt volgens mevrouw Rombouts onder andere in het goede samenspel tussen de verschillende lokale actoren: de schepen van jeugd, de jeugdconsulent én de

jeugdraad. Haar fractie vindt het dan ook belangrijk dat deze drie partners op een evenwaardige manier (ook financieel) ondersteund worden in hun opdracht. Maar daar dreigt na het wegvallen van Jemp (de landelijke organisatie die instond voor de ondersteuning van de lokale jeugdleden) toch wel een lacune en dus een onevenwicht te ontstaan.

In de antwoorden van de minister op de parlementaire vragen die er gesteld werden over het feit dat Jemp niet langer gesubsidieerd zal worden, bleek de bekommernis om de ondersteuning van de lokale jeugdleden. De minister beloofde om een oplossing te zoeken. Is er al een oplossing en zo ja, hoe ziet die er dan uit?

Mevrouw Rombouts vindt het belangrijk dat men de doelgroep – met name de lokale jeugdleden – van bij het begin betreft bij het oprichten van een ‘Jemp-bis’. De lokale jeugdleden weten wat ze van een landelijke ondersteuningsstructuur verwachten. Het heeft geen zin om een soort ‘helpdesk’ voor lokale jeugdleden te organiseren zonder voorafgaand en grondig overleg over wat de behoeften zijn van de lokale jeugdleden.

Een andere bekommernis van de CD&V-fractie is dat deze nieuwe organisatie een autonome structuur krijgt en dus geen ‘onderafdeling’ is van een bestaande organisatie. Zij moeten in volle autonomie hun werking kunnen uitstippelen in overleg met hun klanten, de lokale jeugdleden. De fractie dringt dan ook aan op een voldoende groot budget om die belangrijke opdracht uit te voeren.

De spreker verwijst naar het advies van de Vlaamse Jeugdraad dat constructief én kritisch was. De jeugdraad bleek niet echt tevreden over de manier waarop dit wijzigingsdecreet tot stand is gekomen. Het is dan ook wenselijk dat de minister en de administratie de aangekondigde evaluatie en wijziging van het landelijke jeugddecreet anders aanpakken want échte participatie en inspraak vraagt tijd. Er is nood aan een evaluatietraject in nauw overleg met de Reflectiegroep. Daarbij moet aan de sector voldoende tijd worden gegeven voor terugkoppeling met de achterban. Elke jeugdleider weet immers dat hij ook moet wachten op de laatste van de groep.

Tijdens de hoorzitting registreerde mevrouw Rombouts nog twee bekommernissen van de vertegenwoordiger van de Vlaamse Jeugdraad in verband met de ontwerp uitvoeringsbesluiten die momenteel in voorbereiding zijn.

Een eerste bekommernis slaat op de link in het uitvoeringsbesluit tussen de prioriteitensubsidies en de uitgavenbewijzen. Men moet dus duidelijk bewijzen welke uitgave men heeft gedaan met het geld dat men heeft ontvangen voor de prioriteit. In het uitvoeringsbesluit voor de prioriteitenregeling jeugdwerkbeleid is deze koppeling evenwel niet voorzien. Waarom dit onderscheid?

Een tweede bekommernis slaat op het feit dat in het uitvoeringsbesluit voor de prioriteit jeugdwerkinfrastructuur zou bepaald zijn dat in die gemeenten waar het jeugdwerk zelf een jeugdbeleidsplan moet indienen (en waar het gemeentebestuur dus in gebreke blijft) men slechts 80% van de voorziene subsidies zou ontvangen voor de prioriteit jeugdwerkinfrastructuur. Nochtans werd in de vorige prioriteit ‘jeugdruimte’ wel 100% gesubsidieerd in deze gemeenten. Wat is de motivering hiervoor? Mevrouw Rombouts meent dat een maatregel die het gemeentebestuur in plaats van het jeugdwerk treft, beter zou zijn. Maar het is blijkbaar zeer moeilijk om een andere dan een financiële sanctie in te voeren. Een financiële sanctie treft immers haast gegarandeerd het jeugdwerk dat bovendien al de extra inspanning (ongetwijfeld ook financieel) moet leveren voor het opstellen van het jeugdbeleidsplan.

Tot slot dankt mevrouw Rombouts de minister uitdrukkelijk dat alle gevraagde adviezen, het Kindefectenrapport en de RIA bij het ontwerp-decreet werden gevoegd. Het zijn interessante aanvullende documenten bij de toelichting van de minister.

II.2. Standpunt van mevrouw Els Robeyns

Mevrouw *Els Robeyns* sluit zich in grote lijnen aan bij de tussenkomst van mevrouw Rombouts. In het wijzigingsbesluit wordt enerzijds een vermindering van de administratieve verplichtingen doorgevoerd, naast een actualisering van de formele vereisten. De meeste adviezen waren vrij positief. Het wijzigingsdecreet draagt dan ook de goedkeuring weg van haar fractie, al zijn er enkele kleine bedenkingen.

De bekommernis van de Vlaamse Jeugdraad over de ondersteuning van de Vlaamse jeugdleden werd niet gevolgd, omdat de minister meer gelooft in gezamenlijke verantwoordelijkheid van de hele sector. Voor de sp.a is lokale beleidsparticipatie door kinderen, jongeren en het jeugdwerk echter een van de hoekstenen waarop het jeugdbeleid is gebaseerd. Lokale jeugd-

den vormen hierbij een belangrijk instrument. Om de voor hen weggelegde taken naar behoren te kunnen vervullen hebben lokale jeugdleden wel degelijk een ondersteuning nodig. Momenteel ontbreekt het op Vlaams niveau echter aan een dergelijke ondersteuning, en net omdat de lokale jeugdleden in het wijzigingsdecreet een zeer belangrijke rol en verantwoordelijkheid krijgen, moet snel duidelijk worden hoe de lokale jeugdleden in 2007 zullen ondersteund worden tijdens de opmaak van de gemeentelijke jeugdbeleidsplannen. Zij moeten immers terecht kunnen bij het nieuwe aanspreekpunt voor informatie, vorming en praktijkondersteuning.

II.3. Antwoord van de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel

Minister *Bert Anciaux* benadrukt dat het wijzigingsdecreet op een erg participatieve manier tot stand is gekomen. Hij houdt er dan ook aan om een aantal bedenkingen die op de hoorzitting van 7 november 2006 werden gemaakt, in hun juiste context te plaatsen, en de draagwijdte van het decreet nog eens correct te duiden.

De jeugdraad stelde dinsdag dat de omschrijving van het hoofdstuk jeugdbeleid niet zo duidelijk was. De jeugdraad vindt het zinvol om via het decreet binnen het hoofdstuk concrete thema's uit te werken.

De Vlaamse Regering vond het zinvol om dat niet te doen. Immers, dit zou opnieuw een bijkomende en verplichte inhoudelijke sturing en de nodige planlast betekenen. De minister gaat er van uit dat een gemeentebestuur, in overleg met haar jeugdraad, zelf wel kan uitmaken welke thema's het meest relevant zijn voor het voeren van een breed jeugdbeleid. In de ene gemeente kan dat mobiliteit zijn en speelruimte. Een andere gemeente kan dan weer inzetten op een veilige schoolomgeving of jeugdwerkloosheid. De minister biedt geen keurslijf aan maar vertrouwt op de beleidspotenties van de lokale besturen in deze. Wie een beroep wil doen op de middelen voor de jeugdbeleidsprioriteit zal in elk geval de nodige doelstellingen en acties rond jeugdinformatie moeten uitvoeren.

De minister kan het niet eens zijn met de geponeerde stelling dat er over de prioriteiten niet is nagedacht. Met dit decreet geeft de minister integendeel uitdrukkelijk opvolging aan de aanbeveling van de stuurgroep planlastvermindering onder de leiding van de

ministers Keulen en Leterme om in een basissubsidie te voorzien en sterker in te zetten op tijdelijke beleidsimpulsen. Over de keuze van de beleidsprioriteiten is uitvoerig gedebatteerd met de vertegenwoordigers van het werkveld, onder meer in voorbereiding van het tweede Vlaamse Jeugdbeleidsplan. Uiteindelijk werd uitdrukkelijk voor de jeugdbeleidsprioriteit jeugdinformatie gekozen omdat het, net als de vorige prioriteit jeugdbeleid, een ideaal thema is om vanuit verschillende domeinen en sectoren naar kinderen en jongeren te kijken. De door de jeugdraad gesuggereerde prioriteit diversiteit lijkt de minister eerder een jeugdwerkprioriteit dan een jeugdbeleidsprioriteit te zijn. Op uitdrukkelijke vraag van de sector werd als jeugdwerkprioriteit jeugdwerkinfrastructuur naar voren geschoven.

Wat de hele discussie over interculturaliteit-diversiteit-toegankelijkheid betreft, wijst de minister erop dat de garantieregeling voor het jeugdwerk met maatschappelijk kwetsbare kinderen en jongeren al in 2003 werd afgeschaft. De garantieregeling werd toen vervangen door het permanente aandachtspunt 'toegankelijkheid' en wordt nu verbreed naar toegankelijkheid en diversiteit. Toegankelijkheid slaat niet alleen op doelgroepspecifieke initiatieven zoals de zogenaamde Werkingen Kansarme Jongeren, maar ook op de toegankelijkheid van het zogenaamde reguliere aanbod in bijvoorbeeld de jeugdbewegingen, speelpleinwerkingen of jeugdhuizen. De minister meent dat iedereen het met hem eens zal zijn dat toegankelijkheid een voorwaarde is om een diverser bereik en aanbod te realiseren. Wie niet bereid is rond diversiteit na te denken, kan de toegankelijkheid van het initiatief trouwens niet verhogen. De garantie bestaat enkel nog in beperkte mate op het niveau van de gemeentebesturen. Hierdoor zullen de gemeentes Mechelen, Maasmechelen, Wetteren, Houthalen-Helchteren en Genk ook in 2008 nog een bijpassing krijgen.

De jeugdraad stelde dat er geen visie zit achter de verdeling van de middelen en dat er hierover geen gesprek is geweest op de reflectiegroep lokaal en provinciaal jeugdwerkbeleid. Verder stelt het adviesorgaan wel dat het goed is dat de minister hun advies over de middelenboom, met een duidelijk onderscheid tussen de middelen voor jeugdbeleid en jeugdwerkbeleid, heeft gevolgd.

De VVSG heeft volgens de minister een punt wanneer gesteld wordt dat het goed is dat er eindelijk ook financiële impulsen, weliswaar beperkt en via de

prioriteit jeugdinformatie, voor het voeren van een gemeentelijk jeugdbeleid worden vrijgemaakt. Deze beweging naar een breed en categoriaal jeugdbeleid zat reeds initieel in het basisdecreet, en de minister is trots dat ook dit aspect eindelijk duidelijk wordt gesteld.

Het is niet de bedoeling om de middelen voor het lokale jeugdwerk te verminderen. Integendeel. Sinds de minister als verantwoordelijke voor Jeugd in 1999 aantrad, zullen de Vlaamse middelen voor het lokale jeugdwerk tot 2007 maar liefst met 40 percent gestegen zijn. Ook met het nieuwe decreet gaat het lokale jeugdwerk er nog op vooruit, zij het in lichte mate. De Vlaamse middelen voor het totale lokale jeugdbeleid zullen volgens de minister in 2008, sinds 1999, met maar liefst 60 procent gegroeid zijn. Hij wil bovendien klaar en duidelijk stellen dat de eenmalige besparing (met moeite 6% in 2004) nauwelijks een lokaal jeugdwerkinitiatief centen heeft gekost. Het siert de lokale besturen dat ze zowat allemaal het gat hebben dichtgereden. Reeds in 2005 stonden de middelen van het decreet alweer op het normale niveau. De minister vindt het flauw dat men hierop steeds blijft terugkomen.

De reden waarom de 20 miljoen euro niet in het decreet is ingeschreven is van technische aard. De minister stelt dat hij reeds een begrotingsakkoord voor de noodzakelijke stijging bekomen heeft. Alleen kan er, door de annuïteit van de begroting, nu geen rekening gehouden worden met een normaal te verrekennen indexaanpassing in 2008.

De Vlaamse Regering nam een bewuste keuze om de voorbehouden middelen voor gehandicaptenwerkingen op provinciaal niveau niet te verbreden naar andere vormen van diversiteit. In het op het eind van de vorige legislatuur gevoerde kerntakendebat met gemeente- en provinciebesturen werd immers verankerd dat jeugdwerkingen voor kinderen en jongeren met een handicap een expliciete provinciale kerntaak is, en alle andere vormen van doelgroep-specifieke jeugdwerkingen een kerntaak van de gemeentebesturen. De minister herhaalt dat de provinciebesturen vrij zijn om met hun basissubsidie rond andere vormen van diversiteit te werken.

Wat de op til zijnde uitvoeringsbesluiten betreft, stelt de minister het volgende. Dat het jeugdwerk in de gemeentes waar niet de gemeente, maar wel het jeugdwerk een eigen beleidsplan opmaakt, slechts een beroep kan doen op 80% van de middelen voor de jeugdwerkprioriteit is niet nieuw. In tegenstelling tot wat tijdens de hoorzitting werd beweerd, trekken

deze jeugdwerkinitiatieven nu ook slechts 80% van de voor de huidige prioriteit (jeugdruimte) voorziene middelen.

Het klopt volgens de minister evenmin dat de inkomsten die de gemeentebesturen kunnen verwerven voor de prioriteit jeugdwerkinfrastructuur, niet gekoppeld zijn aan de uitgaven in functie van deze prioriteit. In het op til zijnde uitvoeringsbesluit staat een expliciete verwijzing naar het vernieuwde artikel 9, §1, 2°, van het decreet. Hierdoor kunnen deze prioriteitenmiddelen enkel gebruikt worden voor de kosten voor de bouw, de verbouwing, de verwerving of het onderhoud van plaatselijke en intergemeentelijke jeugdwerkinfrastructuur, voor zover ze langdurig en in hoofdzaak worden gebruikt voor de werking van particuliere jeugdwerkinitiatieven.

De jeugdraad maakte ook een aantal bedenkingen bij het proces bij de totstandkoming van dit decreet. Zo werd gesteld dat er geen grondige evaluatie van het decreet is geweest. Hierbij ziet men volgens de minister het colloquium naar aanleiding van het tienjarig bestaan van het decreet, en allerlei onderzoeken over het hoofd. Hij durft gerust stellen dat er weinig decreten zijn die reeds zo vaak besproken en geëvalueerd zijn. Eén constante stak de voorbije jaren steeds de kop op, namelijk de al of niet vermeende planlasten. Het mag duidelijk zijn dat deze decreetswijziging hier definitief moet aan verhelpen. Men is blijkbaar ook vergeten dat het decreet tot voor kort in zijn bestaan bedreigd werd. De vernieuwingen hebben er toe bijgedragen dat er nu een politieke consensus is dat het decreet zijn bestaansredenen heeft. De minister noteerde dat alle commissieleden het erover eens zijn dat het niet wenselijk is om alle sectorale decreten (cultuur, jeugd, sport) te laten opgaan in één globaal gemeentebeleidsdecreet. Door het verminderen van de planlast werden hierin trouwens aanzienlijke verbeteringen aangebracht.

De stelling dat er onvoldoende participatie was, stoort de minister. Gemiddeld meer dan een keer per maand kwam in de voorbije jaren de reflectiegroep lokaal jeugdwerkbeleid bijeen waarin alle voorname partners, inclusief Jemp als de vertegenwoordiger van de lokale jeugdleden, aanwezig waren. Het wijzigingsdecreet en de uitvoeringsbesluiten kwamen daar tot stand. Daarnaast vonden talrijke formele en informele overlegmomenten plaats. De jeugdraad beschikt over voldoende middelen en mensen om hierover de noodzakelijke feedback te organiseren.

De minister vindt het tevens jammer dat men stelt dat er onvoldoende ondersteuningsinstrumenten zijn die

lokale jeugdleden en jongeren zullen kunnen helpen bij de opmaak van de nieuwe jeugdbeleidsplannen. De minister verwijst naar een aantal uitgaven die nog vóór februari 2007 zullen verschijnen: een leidraad diversiteit, geschreven in overleg met het werkveld en uitgegeven op kosten van de IVA Sociaal Cultureel Werk; een lokalenmap en bijhorende brochure rond jeugdwerkinfrastructuur, samengesteld door Locomotief, een samenwerkingsverband van het werkveld en waarvan redactie en uitgave gebeuren op kosten van de IVA Sociaal Cultureel Werk; een speciale uitgave van Virus rond lokale beleidsplanning, een uitgave van het steunpunt Jeugd; een brochure rond lokale jeugdinformatie samengesteld door de vzw Delta in opdracht van het volledig door de Vlaamse overheid betaalde Vlaams Informatiepunt Jeugd; de uitgaven '150 gram' rond lokale beleidsparticipatie, samengesteld door de vzw's Chiro en Jemp en mee gefinancierd door de IVA Sociaal Cultureel Werk.

De minister vermeldt tevens dat er in diezelfde periode nog drie ambtenarendagen, vijf provinciale trefdagen en waarschijnlijk ook vijf infomomenten voor nieuwe schepen voor jeugd plaatsvinden. Hij meent dat een dergelijke weelde aan informatie naar aanleiding van een nieuw planningsjaar nog nooit werd aangeboden.

Als de hoorzitting iets heeft duidelijk gemaakt, dan is het volgens de minister dat de vertegenwoordigers van de gemeenten en de jeugdconsulenten enerzijds en deze van het jeugdwerk anderzijds, lang niet altijd op dezelfde golflengte zitten. Het is zijn taak hierbij steeds op zoek te gaan naar de grootst mogelijke consensus, altijd in functie van het belang van het jeugdwerk en van kinderen en jongeren. Dat was deze keer niet anders, en de oefening lijkt te zijn geslaagd.

II.4. Aanvullende vragen en antwoord van de minister

Mevrouw *Tinne Rombouts* dankt de minister voor zijn uitgebreide reactie. Zij twijfelt niet aan de goede bedoelingen van de minister, maar ook niet aan deze van de Vlaamse Jeugdraad. Misschien is het aangegeven om nog eens onderling te overleggen om de meningsverschillen weg te werken, of nog enige verbeteringen in de uitvoeringsbesluiten aan te brengen.

Betreffende de 80-100 percent regel begrijpt mevrouw Rombouts niet, waarom een aanvraag die door het jeugdwerk wordt ingediend omdat de gemeente klaarblijkelijk in gebreke blijft, slechts op 80 percent

van de subsidiëring kan rekenen, terwijl de aanvraag van de gemeente 100 percent zou genereren.

De *minister* veronderstelt dat een financiering van 80 percent waarschijnlijk zeer ruim tegemoet komt aan de noden van het jeugdwerk in die gemeentes waar bij gebrek aan een gemeentelijk initiatief, het jeugdwerk zelf een jeugdbeleidsplan moet opmaken. Immers, in andere gemeentes blijft een deel van de financiering normaal gezien hangen bij het door de gemeente zelf opgezette jeugdwerk, zoals bijvoorbeeld gemeentelijke speelpleinwerkingen, Grabbelpas- of swapwerkingen. Hierdoor gaat niet alles naar het particuliere jeugdwerk. Bij de 80 percent-regeling gaat het bedrag integraal naar het jeugdwerk. Daarnaast heeft de minister wel begrip voor de moeilijke werksituatie, omdat het vaak faciliteitengemeenten betreft waar spanningen met het gemeentebestuur nogal eens voorkomen.

III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMING

De artikelen 1 tot en met 28 worden zonder opmerkingen unaniem aangenomen met 9 stemmen.

IV. EINDSTEMMING

Het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 14 februari 2003 houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid wordt unaniem aangenomen met 9 stemmen.

De verslaggever,

Els ROBEYNS

De voorzitter,

Dany VANDENBOSSCHE

Bijlage

Tabel met de verdeling van de middelen op programma 45.1, basisallocatie 43.01
Gemeentelijk Jeugdbeleid

Vanaf 2008	
TOTAAL	
6% VGC	1.200.000
94% als volgt verdeeld	<i>18.800.000</i>
* 88% voor de ondersteuning van het plaatselijk en intergemeentelijk jeugdwerk als volgt verdeeld	<i>16.544.000</i>
60% op basis van het aantal kinderen en jongeren	9.926.400
20% voor toegankelijkheid op basis van jeugdspecifieke kansarmoede-indicatoren	3.308.800
20% voor de prioriteit jeugdwerk (jeugdwerkinfras tructuur)	3.308.800
* 12% voor de prioriteit jeugdbeleid (jeugdinformatie)	<i>2.256.000</i>