

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

27 juni 2005

**VOORSTEL VAN DECREET**

**– van de heren Gilbert Van Baelen, Kris Van Dijck en Robert Voorhamme  
en mevrouw Cathy Berx –**

**houdende wijziging van het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I**

**VERSLAG**

**namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie  
uitgebracht door mevrouw Anissa Tamsamani**

*Samenstelling van de commissie:*

*Voorzitter:* mevrouw Monica Van Kerrebroeck.

*Vaste leden:*

de heer Werner Marginet, de dames Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Linda Vissers;

mevrouw Kathleen Helsen, de heer Luc Martens, de dames Sabine Poleyn, Monica Van Kerrebroeck;

de heren Karlos Callens, Gilbert Van Baelen, mevrouw Marleen Vanderpoorten;

de heer Ludo Sannen, mevrouw Anissa Tamsamani, de heer Robert Voorhamme.

*Plaatsvervangers:*

mevrouw Marijke Dillen, de heren Pieter Huybrechts, Stefaan Sintobin, de dames Greet Van Linter, Gerda Van Steenberge;

mevrouw Cathy Berx, de heer Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren, de heer Jan Laurys;

de dames Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Vera Van der Borgh;

de heer Chokri Mahassine, mevrouw Elke Roex, de heer Joris Vandenbroucke.

*Toegevoegde leden:*

de heer Jef Tavernier;

de heer Kris Van Dijck.

---

*Zie:*

**331** (2004-2005)

- Nr. 1: Voorstel van decreet
- Nr. 2: Advies van de Raad van State
- Nrs. 3 en 4: Amendementen

## INHOUD

	Blz.
I. Toelichting door de heer Gilbert Van Baelen .....	4
II. Algemene bespreking .....	5
III. Artikelsgewijze bespreking en stemming .....	6
IV. Eindstemming .....	17
Tekst aangenomen door de commissie .....	18

---

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie behandelde op 16 juni 2005 het voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen.

### I. Toelichting door de heer Gilbert Van Baelen

De heer *Gilbert Van Baelen* verwijst naar het legistiek advies van het Decreetgevend Secretariaat van het Vlaams Parlement en naar het advies van de Raad van State, dat legistieke en inhoudelijke elementen bevat.

De legistieke elementen werden verwerkt in een nieuwe tekst. Het betreft een amendement dat de hele tekst vervangt (zie *Parl. St.* VI. Parl. 2004-05, nr. 331/3). Op basis van het advies van de Raad van State zullen de indieners subamendementen indienen.

De tekst waarin het legistiek advies is verwerkt, stemt inhoudelijk overeen met de oorspronkelijke tekst. Wel worden bepaalde termen gewijzigd. De term Brussels Gewest wordt bijvoorbeeld vervangen door de term tweetalig gebied Brussel en de term schoolbestuur door de term inrichtende macht.

Mevrouw *Cathy Berx* beaamt dat, maar stipt aan dat er wel een wijziging is gebeurd in de nummering. De Raad van State en het Decreetgevend Secretariaat hadden immers opgemerkt dat men niet kan werken met termen als bis en quater in een voorstel van decreet dat nagenoeg de hele tekst van het GOK-decreet vervangt. Daarom is er een meer transparante nummering doorgevoerd.

De heer *Gilbert Van Baelen* licht het voorstel van decreet verder toe in naam van de indieners.

Hij verheugt zich erover dat dit voorstel van decreet nu al aan de orde is, ook al zal het pas vanaf het schooljaar 2006-2007 uitwerking hebben. De scholen en de administratie zullen dus de tijd hebben om zich op de nieuwe situatie voor te bereiden.

Bij de goedkeuring van het GOK-decreet in 2002, werd afgesproken dat het decreet grondig zou worden geëvalueerd. Daarom werd een aantal

indicatoren uitgewerkt op basis van wetenschappelijk onderzoek. Het onderwijsveld en de leden van de commissie Onderwijs vroegen zich af of dit decreet zou functioneren en hoe. Uit de evaluatie blijkt nu dat het GOK-decreet zoals het oorspronkelijk werd geconcipieerd, overeind blijft.

Er zijn wel aanpassingen nodig om het decreet te versterken. Die houden vooral verband met het bevorderen van diversiteit in de brede betekenis van het woord en met het verzekeren van het recht, voor de leerlingen en voor de ouders, op inschrijving in de school van hun keuze. In het verleden hebben zwakkere doelgroepen hun rechten onvoldoende gekend en kunnen gebruiken. De informatie was immers niet altijd even duidelijk.

Op het einde van de vorige regeerperiode is er al een aanpassing gebeurd voor de categorie broers en zussen. In 2002 had de commissie geoordeeld dat dit geen problemen zou opleveren, maar op het terrein bleek dat wel het geval te zijn.

Het aspect lokale autonomie komt tot uiting in de werking van de Lokale Overlegplatforms (LOP's). Sommige LOP's functioneren nu al zeer goed, andere bevinden zich nog in de opstartfase. Op lokaal niveau kunnen de verschillende onderwijspartners in overleg tot goede afspraken komen en goede afspraken maken goede vrienden, ook in het onderwijs. Dit voorstel van decreet wil aan de LOP's bijkomende bevoegdheden toekennen.

Uit de evaluatie bleek dat er nauwelijks gebruik werd gemaakt van de mogelijkheid tot doorverwijzing waarin voorzien was in het decreet. Een leerling werd ingeschreven of geweigerd. Daarom werd het aspect doorverwijzing – op basis van 'thuis taal niet het Nederlands' of op basis van de draagkracht van de school – volledig geschrapt. Men is ingeschreven of niet ingeschreven en daarvoor zijn er een aantal criteria. Bij de artikelswijze bespreking komen de indieners daar nog uitvoerig op terug.

Het voorstel van decreet wil ook aandacht besteden aan de voorrang die de inrichtende machten kunnen verlenen aan GOK-leerlingen of aan niet-GOK-leerlingen. Het woord 'kunnen' is belangrijk. Inrichtende machten kunnen een eigen beleid voeren, los van de mogelijkheid om binnen het LOP tot gemeenschappelijke afspraken te komen. Elke inrichtende macht kan bepalen of ze een

voorrangsperiode wil hanteren en, zo ja, welke en of ze actief wil rekruteren naar de een of andere doelgroep. Binnen het LOP zal men telkens de factor relatieve aanwezigheid bepalen. Het werkingsgebied van het LOP zal via amendering trouwens beter omschreven worden, namelijk een deelgebied of een gemeente. Deze sokkel is altijd van tel, of men nu voorrang wil verlenen of niet.

Er blijft veel aandacht voor de multiculturele scholen. Als de scholen dat willen, kunnen ze ervoor kiezen om hun multiculturaliteit te bewaren en om niet te evolueren naar een concentratieschool. Dat betekent niet dat een concentratieschool minder goed onderwijs zou verstrekken.

De indicatoren zijn bekend. De indicator ‘thuis taal niet het Nederlands’ wordt nu een volwaardige GOK-indicator, los van de vier bestaande indicatoren. De plaats en de rol van het LOP worden versterkt.

## II. Algemene bespreking

Mevrouw An Michiels stelt dat Vlaams Belang niet negatief staat tegenover de voorliggende aanpassingen aan het GOK-decreet. In 2002 had haar fractie een aantal – volgens haar nog steeds – gegronde bezwaren tegen het GOK-decreet. Ze stelt dat de aanpassingen die nu voorliggen, in de goede richting gaan, maar nog wat verder hadden mogen doorgetrokken worden. Ze merkt op dat men met deze aanpassing nog heel wat regeltjes oplegt aan de scholen, ook al voert men de autonomie van de scholen hoog in het vaandel.

Sommige aanpassingen worden door haar fractie positief beoordeeld. In het vorige decreet konden scholen geen plaatsen meer vrijhouden voor kansarme leerlingen, hoewel ze dit vóór het GOK-decreet wel deden. In Brussel raakten sommige Vlaamse kinderen niet ingeschreven in de school van hun keuze, ondanks de eerdere aanpassingen.

Ze stelt dat de ingewikkelde situatie die onder meer het gevolg is van de verschuiving van de inschrijvingsperiodes, zeer goed gecommuniceerd moet worden naar de scholen en naar de ouders. Ze denkt dat alle betrokkenen zich daarvan bewust zijn.

VB vindt het positief dat het inschrijvingsbeleid kan worden verankerd in de lokale situatie en dat

scholen lokale accenten zullen kunnen leggen. De fractie zou wel meer aandacht willen voor de autonomie van de inrichtende machten om, naast een eigen pedagogisch project, ook een eigen inschrijvingsbeleid te kunnen uitstippelen, nog meer dan nu het geval is.

De fractie is zeer tevreden met de nieuwe invulling van de indicator ‘thuis taal niet het Nederlands’ voor het secundair onderwijs. Een jongere met een getuigschrift Nederlandstalig basisonderwijs heeft niet noodzakelijk ook het Nederlands als thuistaal. Als er onvoldoende ondersteuning is van de ouders en van de omgeving, laat de taalvaardigheid van anderstalige leerlingen vaak nog heel wat te wensen over. In veel secundaire scholen leidde dit reeds tot problemen.

De fractie stelt zich vragen bij de verklaring op eer. Daar komt mevrouw Michiels later nog op terug.

Het voorstel van decreet gaat volgens VB op een aantal punten nog niet ver genoeg. VB stelt dat Nederlandstalige kinderen in de Nederlandstalige scholen in Brussel een absolute voorrang moeten krijgen. Die voorrang moet wel beperkt zijn in de tijd opdat de scholen en de ouders duidelijkheid zouden hebben over de vraag of het kind al dan niet ingeschreven wordt. Als niet alle plaatsen volzet zijn na de voorrangsperiode, zullen ook anderstaligen aan bod kunnen komen. VB meent wel dat de school en niet het LOP moet kunnen bepalen in welke periode de voorrangsregeling van toepassing is.

Als men wil dat er over enkele jaren nog Nederlandstalig onderwijs is in Brussel, moeten de scholen volgens VB een inschrijvingsbeleid kunnen voeren dat de instroom van Nederlandstalige leerlingen op peil houdt. Scholen die een ander beleid willen voeren, kunnen dat volgens VB nog doen. Mevrouw Michiels heeft in de commissie al meermaals gehoord dat sommige scholen zich echt willen engageren om veel anderstalige leerlingen op te nemen om hun zo de kennis van het Nederlands bij te brengen.

Die absolute voorrang voor Nederlandstaligen zou volgens VB ook moeten gelden voor de faciliteitengemeenten omdat er ook daar een zeer grote instroom is van anderstaligen.

VB heeft bemerkingen bij de bevoegdheden van het LOP. De fractie meent dat het niet de taak is van het LOP om te bepalen welk percentage Nederlandstalige leerlingen voorrang kan krijgen of wat de criteria zijn voor het weigeren van leerlingen. VB is het ermee eens dat dergelijke zaken van tevoren moeten worden afgesproken, maar meent dat de scholen het best geplaatst zijn om die procedure uit te werken. Mevrouw Michiels kondigt aan dat haar fractie onder meer hierover amendementen zal indienen.

De heer *Luc Martens* herinnert aan de discussies over het GOK-decreet tijdens de vorige regeerperiode. Uiteindelijk hebben die geleid tot grondige amenderingen en tot een andere benadering. Toch bleken de LOP's en het globale toegangsbeleid een aantal elementen te bevatten die volgens CD&V te weinig activerend waren en de pedagogische opdracht van de school al te zeer inperkten. De huidige amenderingen betekenen een vooruitgang op dat vlak, al had CD&V nog een aantal eigen accenten willen inbrengen. Hij verduidelijkt dat dit de toon zal zijn van de tussenkomsten vanuit zijn fractie.

De *minister* dankt de leden van de meerderheidsfracties voor het indienen van dit voorstel dat zeer goed aansluit bij het regeerakkoord en bij de beleidsnota. Hij stelt vast dat er aldus een breed draagvlak ontstaat voor het beleid. Ook een andere afspraak wordt waar gemaakt, namelijk dat het parlement zelf richting moet kunnen geven aan belangrijke decretale initiatieven.

### III. Artikelsgewijze bespreking en stemming

Mevrouw *Monica Van Kerrebroeck*, voorzitter, stelt voor dat de commissie zich voor de bespreking zou baseren op het amendement van de indieners dat de gehele tekst van het voorstel van decreet vervangt en waarin de opmerkingen van het legistiek advies werden verwerkt (zie *Parl. St. Parl. 2004-05, nr 331/3*). Op dat amendement zijn door de indieners van het voorstel van decreet ook subamendementen ingediend. De dames An Michiels en Katleen Martens enerzijds en de heer Jef Tavernier anderzijds overwogen amendementen in te dienen. Aangezien de tekst van bespreking nu het amendement is van de heren Van Bae-

len, Van Dijck en Voorhamme en van mevrouw Berx, beslissen de dames Michiels en Martens en de heer Tavernier hun amendementen om te zetten in subamendementen (zie *Parl. St. Vl. Parl. 2004-05, nr.331/4*).

#### Artikel 1

Bij dit voorgestelde artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

#### Artikel 2

### HOOFDSTUK II

#### Algemene bepaling

#### Artikel II.1

Bij dit voorgestelde artikel zijn er drie subamendementen ingediend door de heren Gilbert Van Baelen, Kris Van Dijck en Robert Voorhamme en mevrouw Cathy Berx (am. nrs. 2-4).

Het subamendement bij artikel II.1., 17° (am. nr. 2), betreft de definitie van het begrip relatieve aanwezigheid in de vestigingsplaats/school. Het legistiek advies stelde dat deze definitie niet echt leesbaar was en daarom werd er een zin geschrapt, maar inhoudelijk is er niets veranderd.

*Subamendement nr. 2 wordt eenparig aangenomen met 14 stemmen.*

Het subamendement bij II.1. 18°, (am. nr. 3) strekt ertoe de relatieve aanwezigheid in het werkingsgebied duidelijker te definiëren.

*Subamendement nr. 3 wordt eenparig aangenomen met 14 stemmen.*

Het subamendement bij II.1., 23° (am. nr. 4), vervangt het begrip bestaansminimum door het begrip leefloon. Sinds de wet op het leefloon van 26 mei 2002 bestaat het begrip bestaansminimum immers niet meer.

*Subamendement nr. 4 wordt eenparig aangenomen met 14 stemmen.*

## HOOFDSTUK III

### Recht op inschrijving

#### AFDELING I

##### Beginselen

##### Artikel III.1

Een subamendement van de dames An Michiels en Katleen Martens strekt ertoe in §2 de woorden “een eerste” te vervangen door “de” (am. nr. 5). In §4 wordt immers gezegd dat een inschrijving in principe geldt voor de hele schoolloopbaan in die school.

Volgens de heer *Robert Voorhamme* kan dat subamendement aanleiding geven tot begripsverwarring. De heer *Kris Van Dijk* merkt op dat deze regeling ook geldt voor de overgang van het lager naar het secundair onderwijs wanneer beide scholen op eenzelfde campus gelegen zijn. Volgens mevrouw *An Michiels* spreekt men in dat geval niet van een inschrijving, maar van een herbevestiging.

De heer *Robert Voorhamme* denkt veeleer aan de automatische overgang van een kleuter- naar een lagere school die op hetzelfde of op een aangrenzend kadastraal perceel ondergebracht zijn en die duidelijk een pedagogische eenheid vormen. Formeel moet het kind in een dergelijk geval ingeschreven worden in de basisschool, ook al gebeurt dat soms automatisch. Mevrouw *An Michiels* merkt op dat dit probleem hier wordt opgevangen door te vragen naar een herbevestiging, wat niet hetzelfde is als een inschrijving. In §4 staat al dat de inschrijving in principe geldt voor de hele schoolloopbaan. Er is dus geen volgende inschrijving nodig, tenzij men van school verandert. Mevrouw *Monica Van Kerrebroeck, voorzitter*, merkt op dat men dit formeel als twee inschrijvingen moet beschouwen.

Mevrouw *An Michiels* stelt vast dat er in §6 sprake is van het laten doorlopen van de inschrijvingen van een kleuterschool naar een lagere school en van een middenschool naar een bovenbouwschool als die op dezelfde campus gelegen zijn. Ze vraagt zich af wat men doet met scholen die afhangen

van eenzelfde inrichtende macht en waarvan een autonome middenschool en een school op dezelfde campus gelegen zijn, maar een andere school op een andere campus. Als men binnen dezelfde campus blijft, kan de inschrijving doorlopen, maar als men elders in de stad naar een andere school van dezelfde inrichtende macht gaat, kan dat niet. De heer *Gilbert Van Baelen* merkt op dat een school van dezelfde inrichtende macht aan de andere kant van het land kan gelegen zijn. De heer *Robert Voorhamme* stelt dat deze bepaling in de tekst is opgenomen omdat bij de ouders de overtuiging kan bestaan dat hun kind automatisch ingeschreven is in een hoger studieniveau omdat de school gevestigd is in hetzelfde of in een belendend gebouw. Dat kan ertoe leiden dat het kind niet meer ingeschreven raakt omdat de school volzet is. Dat misverstand bestaat volgens hem niet voor een school van eenzelfde inrichtende macht op een andere campus. Ouders weten trouwens niet altijd tot welke inrichtende macht een school behoort. Een veralgemening zou volgens hem leiden tot een absolute chaos. Mevrouw *An Michiels* vraagt zich af welk element bepaalt dat men kan spreken van een andere school, de directie of de inrichtende macht. Binnen de voorgestelde regeling moet een autonome middenschool die moet doorverwijzen naar de bovenbouwscholen, aan de ouders duidelijk kunnen maken dat er geen nieuwe inschrijving nodig is voor de school die op dezelfde campus gelegen is, maar wel voor de andere scholen van dezelfde inrichtende macht. Ze stelt dat de scholen goed moeten worden geïnformeerd over het feit dat zij aan de ouders duidelijk moeten uitleggen in welk geval een nieuwe inschrijving noodzakelijk is en in welk geval niet. De heer *Van Dijk* weet dat een middenschool en een bovenbouw twee aparte scholen zijn en dat er normalerwijs dus een nieuwe inschrijving nodig is. Het voorstel van decreet zegt nu dat er geen nieuwe inschrijving nodig is wanneer beide scholen dezelfde vestigingsplaats hebben. In een dergelijk geval zien veel mensen het onderscheid immers niet. Hij benadrukt evenwel dat men de ouders moet blijven uitleggen dat het eigenlijk twee afzonderlijke scholen zijn. Mevrouw *Monica Van Kerrebroeck, voorzitter*, vult aan dat het juridisch twee afzonderlijke scholen zijn, met twee verschillende schoolnummers. De heer *Ludo Sannen* vat samen dat een vanzelfsprekendheid die in de perceptie van ouders aanwezig is, nu juridisch wordt opgevangen. Wanneer de autonome middenschool en een deel van de bovenbouw op dezelfde plaats

gelegen zijn en een ander deel van de bovenbouw elders, is het de school die de overgang naar de andere vestigingsplaatsen in dezelfde stad moet regelen, maar dat kan men niet juridisch vastleggen.

Mevrouw *An Michiels* vraagt zich af waarom dat niet kan voor een lagere en een middelbare school die op dezelfde campus liggen. *De minister* stelt dat het verschil tussen een lagere en een secundaire school toch voor iedereen duidelijk is. Indien er ook daar een automatische overgang zou gelden, dreigt men in een situatie terecht te komen waarbij men met één inschrijving voor de rest van zijn schoolloopbaan is ingeschreven. Ook de heer *Kris Van Dijck* ziet een duidelijk onderscheid tussen lager en secundair onderwijs. Mevrouw *Cathy Berx* merkt op dat er een proeftuin loopt rond het wegnemen van de beschotten tussen basis- en secundair onderwijs.

*Subamendement nr. 5 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4.*

## AFDELING 2

### Vorrangsregelingen

#### Artikel III.2

Bij dit voorgestelde artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

#### Artikel III.3

Bij artikel III.3, §1, 2°, is er een subamendement van de heren Gilbert Van Baelen, Kris Van Dijck en Robert Voorhamme en mevrouw Cathy Berx dat ertoe strekt de tekst van §1, 2°, als volgt aan te passen: “het lokaal overlegplatform Brussel vooraf voor het werkingsgebied, of desgevallend per deelgebied het percentage dat voorrang mag krijgen heeft vastgelegd. Dit percentage moet minstens 20 zijn. Indien het lokaal overlegplatform geen percentage vastlegt, kan tot 25 percent leerlingen met thuistaal Nederlands voorrang worden verleend.” (am. nr. 6).

Dat subamendement komt tegemoet aan een vraag van de Raad van State. Bij het lokaal overlegplat-

form Brussel was vooraf immers geen ondergrens vastgelegd voor het percentage leerlingen met thuistaal Nederlands. De Raad van State merkte op dat dit wellicht een te verregaande inperking was van de vrijheid van onderwijs. Ook het legaliteitsbeginsel dreigde geschonden worden.

Bij ditzelfde artikel III.3 werd door de dames An Michiels en Katleen Martens een subamendement ingediend dat ertoe strekt om de voorgestelde tekst van artikel III.3, §1, te vervangen door wat volgt: “§1. Onverminderd de toepassing van artikel III.2, hebben de leerlingen van wie de thuistaal Nederlands is, absolute voorrang op inschrijving in scholen gelegen in het tweetalig gebied Brussel Hoofdstad en de gemeenten met bijzondere taalstatuten, op voorwaarde dat de thuistaal Nederlands aangetoond wordt door het voorleggen van een identiteitskaart die Nederlandstalig is.” (am. nr. 7). De voorrangperiode moet echter beperkt zijn in de tijd zodat de scholen die daarvoor kiezen, ook aan andere leerlingen nog kansen kunnen geven. Scholen die het Nederlandstalig onderwijs als dusdanig willen behouden, kunnen er dan voor kiezen om de school minstens voor een deel te bevolken met Nederlandstalige leerlingen.

Mevrouw *Cathy Berx* zegt dat ook de Raad van State zich afvraagt waarom er in de gemeenten met een bijzonder taalstatuut niet voorzien is in een specifieke voorrangsregeling voor leerlingen met thuistaal Nederlands. Mevrouw Berx somt evenwel een aantal redenen op om dat niet te doen. Vooreerst zou het volgens haar een volstrekt verkeerd signaal zijn om Brussel op dezelfde manier te behandelen als de gemeenten met een specifieke taalregeling. Beide zijn immers fundamenteel anders: in het Brussels tweetalig gebied zijn er ook scholen waarvoor een andere gemeenschap bevoegd is en dat is in de gemeenten met een specifieke taalregeling niet het geval. Indien men de voorrangsregeling zou beperken tot de gemeenten met een bijzonder taalstatuut, zou men bovendien weer een ongelijke behandeling creëren. Er zijn immers nog andere gemeenten met analoge problemen, bijvoorbeeld Vilvoorde of Dilbeek. Ten slotte meent mevrouw Berx dat de niet-GOK-leerlingen, waaraan men bij een uitbreiding van deze regeling voorrang zou willen verlenen, wel in staat zijn om deze problematiek te ondervangen. Daarom zijn de indieners niet ingegaan op de vraag van de Raad van State.



*De minister* is het eens met deze reactie op het standpunt van de Raad van State. De situatie in de Rand, of men die nu eng of breed opvat, is fundamenteel anders dan die in het tweetalige gebied Brussel waar er ook een Franse Gemeenschap is met een eigen onderwijsaanbod. Ingaan op de opmerkingen van de Raad van State zou volgens hem betekenen dat Vlaanderen de faciliteitengemeenten of de Rand assimileert met de Brusselse problematiek. Dat raadt hij af aan iedereen die het Vlaamse belang wil dienen. Bovendien bestaat deze problematiek niet alleen in de Rand, maar in heel Halle-Vilvoorde en zelfs op andere plaatsen. Liever dan te werken met specifieke modaliteiten inzake inschrijvingsrechten, wil hij werk maken van extra ondersteuning voor Nederlandstalige scholen met een grote aanwezigheid van andersstaligen. De minister is het er wel mee eens dat de decreetgever kan specificeren wat de ondergrens is van het aantal leerlingen met thuistaal Nederlands in Brussel.

De heer *Ludo Sannen* kan evenmin aanvaarden dat de Brusselse situatie zou gelijkgeschakeld worden met die in de Rand. Brussel is tweetalig en in de Rand zijn er faciliteiten. Als men deze twee met elkaar gelijkenschakelt, doet men bijna een politieke uitspraak over een tweetalig statuut in de Rand. Dat is volgens hem onaanvaardbaar. Het verrast hem dat VB zo ver wil gaan. Mevrouw *An Michiels* zegt dat ze verwijst naar de feitelijke situatie in Brussel en in de Rand. Het gaat er haar alleen om dat ook in de Rand de Vlaamse scholen hun Vlaamse identiteit kunnen behouden. Dat is nu niet meer het geval, want ook die scholen lopen vol met anderstaligen.

De heer *Sven Gatz* vreest dat het subamendement van VB ongrondwettig is. VB stelt voor dat het bewijs dat men Nederlandstalig is, zou kunnen worden geleverd door het voorleggen van een Nederlandstalige identiteitskaart. De Raad van State heeft echter al herhaaldelijk verklaard dat dat criterium niet kan worden gehanteerd omdat er in Brussel geen subnationaliteit is. Alleen de instellingen maken een taalkeuze, door hun organisatie of hun werking. De burgers kunnen vrij beslissen tot welke instellingen ze zich richten.

Het debat over de wenselijkheid van een subnationaliteit is hier niet aan de orde. Zelf is hij daar trouwens een tegenstander van, omdat het volgens hem net interessant is voor een Nederlandstalige

overheid om te kunnen opereren in de grijze zone die er onmiskenbaar is, zowel bij allochtone als bij autochtone Brusselaars. Professor Raf Verstegen heeft geprobeerd een criterium te vinden om de Nederlandstaligheid in de Brusselse schoolcontext te verduidelijken. Hij kwam tot de conclusie dat men binnen de wettelijke en grondwettelijke context niet verder kan gaan dan een verklaring op woord van eer. De Brusselaar, welke taal hij ook spreekt, kan op woord van eer verklaren dat zijn thuistaal het Nederlands is. De heer Gatz beseft dat deze oplossing niet perfect is. Er is nog een ander mogelijk juridisch criterium, namelijk het weerlegbaar vermoeden, maar daar wil hij het vandaag niet over hebben. De heer *Kris Van Dijk* merkt op dat het criterium van de identiteitskaart ook voor andere doeleinden kan worden gebruikt, bijvoorbeeld voor het organiseren van een verkapt talentelling.

De heer *Robert Voorhamme* stelt dat de inhoud van het subamendement niet helemaal overeenstemt met wat mevrouw Michiels erover heeft gezegd. In haar uiteenzetting had ze het over een zeer beperkte termijn, maar in de tekst staat alleen dat de periode moet worden vastgelegd, maar niet dat het om een beperkte termijn moet gaan. Mevrouw *An Michiels* antwoordt dat ze dit aan de scholen wil overlaten. De heer *Robert Voorhamme* oppert dat de beperktheid van de termijn net een van de argumenten is van mevrouw Michiels. Mevrouw *An Michiels* beaamt dat. Ze wil het evenwel aan de scholen overlaten om deze termijn vast te leggen.

De dames An Michiels en Katleen Martens hebben bij dit artikel een subamendement ingediend dat ertoe strekt in §2 de woorden “het niveau binnen de school waarop en” te schrappen (am. nr. 8).

*Subamendement nr. 6 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4.*

*Subamendementen nrs. 7 en 8 worden verworpen met 10 stemmen tegen 4.*

#### Artikel III.4

Bij dit voorgestelde artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

## Artikel III.5

Bij §1 en §2 van dit artikel werden door de heren Gilbert Van Baelen, Kris Van Dijk en Robert Voorhamme en mevrouw Cathy Berx twee subamendementen ingediend die ertoe strekken na het woord deelgebied de volgende tekst in te voegen: “of in de gemeente indien er geen lokaal overlegplatform is” (am. nrs. 9 en 10).

Deze subamendementen ondervangen de lacune die ontstaat wanneer er geen LOP is. Ze bepalen dat dan de gemeente als basis zal dienen voor het berekenen van de relatieve aanwezigheid.

De dames An Michiels en Katleen Martens hebben bij dit artikel een subamendement ingediend dat ertoe strekte in §1 en §2 de woorden “minstens 10 percent” telkens te vervangen door “minstens 30 percent” (am. nr. 11).

De heer Jef Tavernier heeft bij dit artikel een subamendement ingediend dat ertoe strekt de tekst van §1 te vervangen. Het is de bedoeling dat de relatieve aanwezigheid van de leerlingen die beantwoorden aan de gelijkheidsindicatoren minstens 30 percent bedraagt in de school en 10 percent boven de gemiddelde aanwezigheid in het werkingsgebied van het lokaal overlegplatform (am. nr. 12).

*Subamendementen nrs. 9 en 10 worden aangenomen met 10 stemmen tegen 4.*

*Subamendement nr. 11 wordt ingetrokken.*

*Subamendement nr. 12 wordt verworpen met 10 stemmen bij 4 onthoudingen.*

## Artikel III.6

Bij dit artikel werd een subamendement ingediend door de heren Gilbert Van Baelen, Kris Van Dijk en Robert Voorhamme en mevrouw Cathy Berx dat ertoe strekt op het einde van het artikel de volgende woorden in te voegen: “Elke voorrangperiode moet voorafgaan aan het begin van de reguliere inschrijvingsperiode. De periode waarbinnen het voorrangrecht van toepassing is, kan niet langer zijn dan zes weken.” (am. nr. 13).

De heer *Robert Voorhamme* legt uit dat het decreet tot nog toe niet duidelijk bepaalde dat de voorrangperiode moet gescheiden worden van de reguliere inschrijvingen. Een school kon voor 25 percent voorrang geven aan een prioritaire doelgroep, tegelijkertijd beginnen met de inschrijving van de leerlingen die niet tot de doelgroep behoren en pas een schorsing doorvoeren als 75 percent van de capaciteit bereikt was. Hij denkt dat deze interpretatie niet in de bedoeling lag van de voorstellers van het decreet. Dit subamendement wil daarover meer duidelijkheid creëren. De voorrangperiode kan niet starten vóór 1 september. Na een voorrangperiode van enkele weken, beginnen de reguliere inschrijvingen.

*Subamendement nr. 13 wordt eenparig aangenomen met 14 stemmen.*

## AFDELING 3

## Weigering

## Artikel III.7

Bij dit voorgestelde artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

## Artikel III.8

Bij dit artikel werd een subamendement ingediend door de heren Gilbert Van Baelen, Kris Van Dijk en Robert Voorhamme en mevrouw Cathy Berx dat ertoe de tekst te herformuleren (am. nr. 14).

Mevrouw *Cathy Berx* stelt dat dit subamendement tegemoetkomt aan het advies van de Raad van State en aan de opmerkingen van de VLOR. De Raad van State merkte op dat de manier waarop het argument veiligheid werd gehanteerd in de initiële tekst, kan leiden tot een probleem van ongelijke behandeling.

Mevrouw *An Michiels* deelt mee dat ze via subamendement aan dit artikel graag een vijfde punt zou toevoegen dat bepaalt dat er een uitzondering kan worden gemaakt voor de Nederlandstalige leerling die in de loop van het schooljaar naar Brussel verhuist (am. nr. 15).

*Subamendement nr. 14 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4.*

*Subamendement nr. 15 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4.*

### Artikel III.9

De dames An Michiels en Katleen Martens hebben bij §1 van dit artikel een subamendement ingediend dat ertoe strekt de woorden “het vorige of het daaraan voorafgaande schooljaar” te vervangen door “een van de voorafgaande schooljaren” (am. nr. 16).

Mevrouw *Michiels* argumenteert dat een leerling niet zomaar wordt uitgesloten. Eens een leerling uitgesloten is in dezelfde school, is het volgens haar niet echt logisch om die een of twee jaar later terug in te schrijven. Mevrouw *Cathy Berx* repliceert dat wie van school wordt gestuurd toch nog in een andere school moet terechtkunnen. Ze benadrukt dat men een leerling niet mag blijven achtervolgen met wat in zijn of haar schoolverleden is misgelopen.

De heer *Robert Voorhamme* stelt dat VB het recht heeft om te poneren dat hiervoor strengere normen moeten worden gehanteerd, al is zijn fractie het daarmee niet eens, om dezelfde reden die al door mevrouw *Berx* werden aangehaald.

Hij kan het subamendement van VB echter niet aanvaarden omdat het volgens hem rechtsonzekerheid creëert voor de leerling. ‘Een van de voorafgaande schooljaren’ is een interpreteerbare term. Een inrichtende macht kan dit zo interpreteren dat deze leerling nooit meer binnen mag. Hij stelt dat het geen zin heeft een decretale regeling uit te werken die toch geen rechtszekerheid biedt. De minister merkt op dat de uitdrukking ‘een van de voorafgaande jaren’ synoniem is met ‘ooit’. Mevrouw *Monica Van Kerrebroeck, voorzitter*, merkt op dat een dergelijke werkwijze niet op haar plaats is binnen een gelijkkansendecreet.

Mevrouw *An Michiels* benadrukt dat de tekst het woord “kan” gebruikt. In haar voorstel kan de inrichtende macht de inschrijving dus weigeren, maar hoeft ze dat niet te doen. Indien het zou moeten, zou het voor een uitgesloten leerling helemaal niet meer mogelijk om waar dan ooit ingeschreven te raken, merkt mevrouw *Cathy Berx* op.

Mevrouw *An Michiels* en mevrouw *Katleen Martens* hebben bij dit artikel een subamendement ingediend dat ertoe strekt de voorgestelde tekst van §2 te vervangen (am. nr. 17). Het VB had liever gezien dat niet het LOP maar de school zelf de criteria zou vastleggen. De fractie meent dat ook hier de autonomie van de school een rol kan spelen. Om willekeur te voorkomen, moeten de criteria volgens VB wel van tevoren worden vastgelegd.

De heer *Robert Voorhamme* stelt dat het volstrekt logisch is dat het niet de inrichtende macht is die deze criteria kan bepalen, want dan kan de willekeur opnieuw worden ingevoerd. Een leerling die geweigerd wordt in een school, om welke reden dan ook, is een leerling die op de dool dreigt te raken. Hij of zij moet door een andere school worden opgenomen. Liever dan de school toe te staan om haar problemen eenzijdig te externaliseren, zou men de criteria moeten vastleggen in overleg, in een platform dat daartoe dient, namelijk het lokaal overlegplatform. De praktijk was tot voor kort dat sommige scholen het zich veroorloofden om leerlingen al te makkelijk uit te sluiten zonder nadien nog verantwoordelijkheid voor hen op te nemen. Daardoor raakten deze leerlingen op de dool, ten laste van een aantal scholen die wel hun sociale verantwoordelijkheid opnamen. Hij vindt het logisch dat daarover overleg wordt gepleegd en dat de inrichtende macht die zelf belanghebbende partij is, dat niet alleen kan beslissen. Mevrouw *Monica Van Kerrebroeck, voorzitter*, hoopt dat daarmee ook de uitsluitingen na 1 februari van de baan zijn.

Mevrouw *Cathy Berx* merkt op dat voor het eerst expliciet in de tekst bepaald wordt dat een weigering slechts kan na een goedkeuring binnen het LOP. Voordien was het LOP een platform, een overlegorgaan tussen de verschillende actoren, maar nu is er dus een echte goedkeuringsbevoegdheid. Ze meent dat nu meer dan ooit de vraag zal rijzen naar de juridische kwalificatie van dat orgaan en naar de beroepsmogelijkheden die openstaan na een eventuele weigering door het LOP.

Ze verduidelijkt dat de criteria die het LOP kan vastleggen, alleen betrekking kunnen hebben op een weigering omwille van definitieve uitsluiting. De school blijft bevoegd voor het bepalen van de

criteria voor het overschrijden van de draagkracht inzake leerlingen die specifieke zorg nodig hebben. In de tekst is dat volgens haar onduidelijk.

Zonder criteria is een uitsluiting volgens haar onmogelijk. Artikel V.2, §5, zegt immers: “indien de Commissie (voor leerlingenrechten) de weigering niet of niet afdoende gemotiveerd of niet conform de criteria bepaald door het overlegplatform acht, kan de leerling zijn recht op inschrijving in de school van keuze laten gelden”.

*De minister* zegt dat men een subamendement kan indienen om te verduidelijken dat het LOP alleen criteria kan vastleggen voor een uitsluiting. Hij meent evenwel dat dit strikt genomen niet nodig is. Hij stelt voor in het verslag op te nemen dat er geen twijfel kan zijn over het feit dat de criteria alleen kunnen slaan op het geval van een uitsluiting. Mevrouw *Cathy Berx* zegt dat het precies haar bedoeling was om aldus deze onduidelijkheid weg te nemen.

Bij dit artikel werd een subamendement ingediend door de heren Gilbert Van Baelen, Robert Voorhamme en Kris Van Dijck en mevrouw Cathy Berx (am. nr. 18). Het heeft betrekking op §2 en somt een aantal elementen op waarmee rekening moet worden gehouden bij het bepalen van de criteria, namelijk het aantal leerlingen dat voldoet aan de gelijkheidsindicatoren, het aantal leerlingen met een begeleidingsdossier in het kader van problematische aanwezigheden en het aantal eerder in het schooljaar ingeschreven leerlingen die in hetzelfde schooljaar elders werden uitgesloten.

*Subamendement nr. 16 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4.*

*Subamendement nr. 17 wordt ingetrokken.*

*Subamendement nr. 18 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 4.*

### Artikel III.10

De heren Gilbert Van Baelen, Robert Voorhamme en Kris Van Dijck en mevrouw Cathy Berx hebben bij artikel III.10 een subamendement ingediend dat ertoe strekt de tekst van §2 en §3 te vervangen (am. nr. 19).

In haar verantwoording verwijst mevrouw *Cathy Berx* naar de bezwaren van de Raad van State. In de eerste versie van de tekst was er bijvoorbeeld sprake van een delegatie aan het Vlaams Parlement. Dat is strijdig met de bijzondere wet.

Een andere opmerking betrof de onduidelijkheid over de specifieke verantwoordelijkheden van het CLB en van de school zelf. De tekst leek aan te geven dat ook het CLB een advies moest geven over de weigering. Nu wordt onderstreept dat ouders, schoolteam en CLB weliswaar heel actief moeten worden betrokken bij het overleg- en beslissingsproces, maar dat het schoolbestuur uiteindelijk verantwoordelijk is voor de beslissing tot weigering en voor de verantwoording ervan. Er worden wel duidelijke criteria vastgelegd.

De Raad van State merkte op dat het begrip ‘draagkracht’ inhoudelijk moet worden ingevuld. Daarom werden enkele elementen opgesomd waarmee rekening moet worden gehouden, namelijk de verwachting van de ouders ten aanzien van het kind en van de school, de concrete ondersteuningsnaden van de leerling op het vlak van leergebieden, sociaal functioneren, communicatie en mobiliteit en de inschatting van het in de school regulier aanwezige draagvlak inzake zorg. Het schoolteam concretiseert de mogelijkheden waarover het beschikt om tegemoet te komen aan de noden van de betreffende leerling: de beschikbare ondersteunende maatregelen binnen en buiten het onderwijs en het intensief betrekken van de ouders bij de verschillende fasen van het overleg- en beslissingsproces. De draagkracht wordt hier dus gehanteerd als een criterium voor de weigering van leerlingen die een specifiek inschrijvingsverslag hebben om georiënteerd te worden naar het buitengewoon onderwijs.

Oorspronkelijk waren er nog een aantal bijkomende bepalingen die niet in een decreet thuishoren en die er zijn uitgehaald.

De dames An Michiels en Katleen Martens hebben bij dit artikel een subamendement ingediend dat ertoe strekt de woorden “worden intensief betrokken” te vervangen door “moeten intensief betrokken worden” (am. nr. 20). De fractie is namelijk van mening dat de ouders bij een dergelijke weigering intensief moeten worden betrokken bij het hele proces. Door wat nu voorligt, wordt deze bekommernis evenwel opgevangen.

*Subamendement nr. 19 wordt eenparig aangenomen met 14 stemmen.*

*Subamendement nr. 20 wordt ingetrokken.*

#### AFDELING 4

##### Procedure

##### Artikel III.11

Bij dit artikel dienden de heren Gilbert Van Baelen, Robert Voorhamme en Kris Van Dijck en mevrouw Cathy Berx een amendement in dat de tekst van het artikel vervangt (am. nr. 21).

Met dit subamendement willen ze duidelijkheid creëren over het inschrijvingsregister. In de nieuwe tekst wordt er alleen nog gesproken over een inschrijvingsregister van gerealiseerde en geweigerde inschrijvingen. Het begrip aanmeldingsregister werd geschrapt. Het onderscheid tussen aanmeldingen en inschrijvingen was immers verwarrend.

*Subamendement nr. 21 wordt eenparig aangenomen met 14 stemmen.*

##### Artikel III.12

Bij dit artikel dienden de heren Gilbert Van Baelen, Robert Voorhamme en Kris Van Dijck en mevrouw Cathy Berx een amendement in dat ertoe strekt de woorden “Het verloop van de aanmeldingen, inschrijvingen en weigeringen” te vervangen door de woorden “Het verloop van de gerealiseerde en geweigerde inschrijvingen” (am. nr. 22). Mevrouw *Cathy Berx* licht toe dat het amendement bij artikel III.12 logisch voortvloeit uit het vorige amendement. Het betreft namelijk de schrapping van het woord aanmeldingen.

*Het subamendement nr. 22 wordt eenparig aangenomen met 14 stemmen.*

##### Artikel III. 13

De dames An Michiels en Katleen Martens hebben bij dit artikel een subamendement ingediend dat ertoe strekt tussen de woorden “verzoek” en “toelichting” het woord “mondelling” toe te voegen (am. nr. 23).

In de toelichting leest mevrouw *An Michiels* dat de ouders een mondelinge toelichting kunnen krijgen, maar in het voorstel van decreet is er gewoon sprake van een toelichting. Ze vraagt zich af welke van beide teksten bindend is. Met dit subamendement wil VB verduidelijken dat het om een mondelinge toelichting moet gaan. De heer *Kris Van Dijck* vraagt zich af waarom VB expliciteert dat dit mondeling moet gebeuren. Het decreet stelt gewoon dat er een toelichting moet gegeven worden. Mevrouw *An Michiels* zegt dat de ouders al een schriftelijke toelichting hebben gekregen. Om verdere planlast te voorkomen, zou ze de verdere toelichting mondeling willen laten gebeuren. De *minister* stelt voor dat in het verslag zou worden genoteerd dat de toelichting mondeling of schriftelijk kan gebeuren. Hij denkt dat de planlast dan het kleinst is. Ook de heer *Gilbert Van Baelen* is het niet eens met de inlassing van het woord mondeling. Een schriftelijke bevestiging is volgens hem heel belangrijk voor het geval dat men een beroepsprocedure wil opstarten

De heer Jef Tavernier heeft bij dit artikel een subamendement ingediend dat ertoe strekt de tekst van de tweede alinea beter leesbaar te maken (am. nr. 24).

*Subamendement nr. 23 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4.*

*Subamendement nr. 24 wordt verworpen met 10 stemmen bij 4 onthoudingen.*

#### HOOFDSTUK IV

##### Institutionele bepalingen

##### AFDELING 1

##### De lokale overlegplatforms

##### ONDERAFDELING 1

##### Oprichting en samenstelling

##### Artikel IV.1 – IV.3

Bij deze voorgestelde artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

## ONDERAFDELING 2

## Bevoegdheid

## Artikel IV.4

Bij dit artikel werden door de dames An Michiels en Katleen Martens twee subamendementen ingediend. Een eerste subamendement strekt ertoe de punten 7° en 9° te schrappen (am. nr. 25). Een tweede subamendement strekt ertoe de laatste twee zinnen van het artikel te schrappen (am. nr. 26). Dit subamendement moet samengelezen worden met de andere subamendementen van VB. Het maken van afspraken over de toepassing van de voorrangsregels en het vastleggen van de criteria om de inschrijving van een elders definitief uitgesloten leerling te weigeren, behoren volgens VB tot de autonomie van de school.

De vragen van VB bij de bijkomende opdrachten van het LOP worden voor een groot deel opgevangen door de verklaringen van mevrouw Berx. Mevrouw *Monica Van Kerrebroeck, voorzitter*, stelt vast dat alle fracties bekommerd zijn om de autonomie van de school.

Mevrouw *Cathy Berx* leest in de laatste zin van het artikel dat de Vlaamse Regering bijkomende opdrachten kan toewijzen aan de lokale overlegplatforms. In de toelichting staat dat het LOP ook een aantal taken zou kunnen opnemen bij een weigering, op advies van de klassenraad, om iemand te laten overstappen van het nijverheidsonderricht naar de handelsafdeling.

Op dit ogenblik zijn de bevoegdheden van het LOP duidelijk omschreven, bijvoorbeeld het opmaken van een omgevingsanalyse of het maken van afspraken. CD&V meent dat het LOP in de eerste plaats een platform moet blijven voor het maken van afspraken over het realiseren van gelijke onderwijskansen. Bevoegdheidsuitbreidingen ten koste van scholen en inrichtende machten moeten zeer beperkend worden geïnterpreteerd. Zonder decretale grondslag mag het LOP niet ongebreideld bijkomende verantwoordelijkheden krijgen, zeker niet als het gaat om bijkomende zware beslissingstaken.

Bij dit artikel werd door de heren Gilbert Van Baelen, Robert Voorhamme en Kris Van Dijck en

door mevrouw Cathy Berx een subamendement ingediend dat ertoe strekt aan het LOP ook de bevoegdheid te verlenen om instrumenten te ontwikkelen om dubbele inschrijvingen te voorkomen (am. nr. 27). Mevrouw Berx licht toe dat dit subamendement geïnspireerd is door het advies van de VLOR.

*Subamendementen nrs. 25 en 26 worden verworpen met 10 stemmen tegen 4.*

*Subamendement nr. 27 wordt eenparig aangenomen met 14 stemmen.*

## ONDERAFDELING 3

## Werking

## Artikel IV.5

Bij dit voorgestelde artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

## AFDELING 2

## De Commissie inzake leerlingenrechten

## ONDERAFDELING 1

## Oprichting en samenstelling

## Artikel IV.6 – 7

Bij deze voorgestelde artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

## ONDERAFDELING 2

## Bevoegdheid

## Artikel IV.8

Bij dit voorgestelde artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

### ONDERAFDELING 3

#### Werking

#### Artikel IV.9 – IV.10

Bij deze voorgestelde artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

### HOOFDSTUK V

#### Rechtsbescherming

#### Artikel V.1

De dames An Michiels en Katleen Martens hebben bij dit artikel een subamendement ingediend dat ertoe strekt de woorden “en andere belanghebbenden” te vervangen door “of andere personen die de voogdij uitoefenen of de meerderjarige leerling zelf” (am. nr. 28).

VB meent dat men niet objectief kan bepalen wie er belanghebbend is en wie niet. De fractie wil dat een klacht alleen kan worden ingediend door de ouders, de personen die de voogdij uitoefenen of de meerderjarige leerling zelf. Mevrouw *Cathy Berx* stelt dat de opgesomde categorieën inderdaad belanghebbenden zijn. Mevrouw *An Michiels* beaamt dit, maar stelt dat de categorie van de belanghebbenden in de tekst niet duidelijk afgelijnd was. Ze wil dat alleen de door haar opgesomde categorieën een klacht kunnen indienen, al kunnen andere mensen eventueel wel raad geven. De heer *Robert Voorhamme* verkiest de term belanghebbende. Sommige ouders zijn immers nauwelijks in staat om hun rechten op te nemen. De communicatie met deze ouders verloopt soms heel moeilijk waardoor de rechten van de leerlingen niet altijd goed kunnen worden verdedigd. Daarom moeten ook die organisaties kunnen optreden die de leerlingen bijstaan in hun ontplooiingskansen. Door een te enge definitie zou dit onmogelijk worden. Dergelijke organisaties moeten wel kunnen aantonen dat ze belanghebbende zijn.

De heer *Steven Vanackere* vraagt zich af of de definitie van belanghebbende wel van toepassing is op het voorbeeld. Het gaat immers om mensen

die de jongeren bijstaan en vertegenwoordigen. Dat betekent echter nog niet dat ze ook belanghebbende zijn.

Mevrouw *An Michiels* meent dat dergelijke organisaties de ouders kunnen informeren en bijstaan bij het indienen van de klacht.

De heer *Ludo Sannen* is het ermee eens dat het niet altijd gaat om belanghebbenden, maar stelt dat de ruime betekenis van belanghebbende moet overeind blijven. Hij kan zich voorstellen dat sommige mensen direct betrokken zijn bij het welzijn van het kind, maar juridisch niet vervat zijn in de beperkende formulering van VB. *De minister* merkt op dat de formulering “en andere belanghebbenden” al in het bestaande decreet stond, in artikel V.3. Mevrouw *Monica Van Kerrebroeck, voorzitter*, vat samen dat het gaat om diegenen die de belangen van het kind verdedigen of helpen waarborgen. De heer *Steven Vanackere* vraagt zich af of het juridisch niet kan omschreven worden als ouders, kinderen en diegenen die hen bijstaan. *De minister* merkt op dat de term belanghebbende een klassiek juridisch concept is. Mevrouw *Cathy Berx* treedt hem daarin bij. Wie een rechtstreeks belang kan aantonen, heeft het recht om op te komen voor de verwachtingen die hij heeft. Mevrouw *Monica Van Kerrebroeck, voorzitter*, stelt vast dat de indieners vasthouden aan de term ‘belanghebbende’.

*Subamendement nr. 28 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4.*

#### Artikel V.2

Mevrouw *Cathy Berx* merkt op dat er binnen het LOP voorzien is in bemiddeling voor geweigerde leerlingen. Het concept bemiddelen moet volgens haar in zijn geëigende betekenis worden gebruikt, namelijk het zoeken naar een oplossing, naar een manier om het kind ingeschreven te krijgen.

In de toelichting (331/1) staat echter, op pagina 11, dat de bemiddeling ook betrekking kan hebben op de vraag of de draagkracht voldoende in kaart wordt gebracht: “Ook met betrekking tot het overleg en de besluitvorming binnen de bemiddelingscel van het LOP kunnen een aantal suggesties gegeven worden. (...) Het overleg zal zich toespitsen op de vraag of de draagkracht van de betref-

fende school voldoende of onvoldoende in kaart is gebracht, gegeven de noden van het kind”. Hier wordt de indruk gewekt dat de bemiddelingscel ook de beslissing van de school om het argument draagkracht te hanteren, opnieuw in twijfel zou kunnen trekken. Als de bemiddelingscel zegt dat de school de draagkracht onvoldoende in kaart heeft gebracht, kan de school dan nog bijkomende argumenten aandragen over de betekenis van die draagkracht of is de school dan verplicht om de leerling in te schrijven? Mevrouw Berx benadrukt dat het de taak is van het LOP om criteria op te stellen op basis waarvan een uitgesloten leerling eventueel kan worden geweigerd. Volgens haar kan de draagkracht voor leerlingen met specifieke noden uiteindelijk alleen door de school worden bepaald, weliswaar op een toetsbare manier. In de tekst lijkt het erop dat de bemiddelingscel die beslissing in vraag kan trekken. Ze merkt ook op dat in §5 de indruk wordt gewekt dat het LOP de bevoegdheid krijgt om criteria te bepalen inzake de draagkracht.

*De minister* zegt dat dit een interessant maar subtiel punt is. Een bemiddeling moet leiden tot een oplossing. De Commissie kan aan de school zeggen dat haar argumentatie fout is, maar de bemiddelingscel kan dat niet. Ze kan wel een optreden ontwikkelen waardoor de school haar mening herziet, zonder dat die hoeft te zeggen dat ze fout was. De bemiddeling gaat namelijk ook over de draagkracht. De bemiddelingscel kan het ermee eens zijn dat er een probleem is met de draagkracht van de school, maar kan tegelijkertijd ook bijzondere aandacht vragen voor de specifieke situatie van een bepaalde leerling.

Mevrouw *Cathy Berx* vraagt zich af wat er zal gebeuren indien de bemiddelingscel stelt dat de draagkracht van een school helemaal niet overschreden is of dat de overschrijding niet goed beargumenteerd is. Ze vraagt zich af of een school kan toegeven dat de bemiddelingscel een andere zienswijze aanreikt waardoor het toch mogelijk wordt het kind in kwestie in te schrijven, mits een bepaalde ondersteuning. Ze meent dat de toelichting nogal sterk de nadruk legt op het onvoldoende in kaart brengen van de draagkracht. Volgens haar kan dat een instrument zijn om tot een oplossing te komen, maar blijft het uiteindelijke doel het uitwerken van een oplossing die voor alle partijen goed is.

*De minister* is het ermee eens dat de tekst van de toelichting na de drie gedachtestreepjes wat onge-

lukkig geformuleerd is. De indruk wordt gewekt dat het zich moet toespitsen op de definitie van draagkracht en dat is onjuist. Het is de bedoeling een oplossing te vinden in de specifieke context van de leerling.

De heer Jef Tavernier heeft bij dit artikel een subamendement ingediend dat ertoe strekt de woorden “wanneer de ouders er uitdrukkelijk om verzoeken” te vervangen door “wanneer de ouders er op een simpel verzoek om vragen” (am. nr. 29).

De dames An Michiels en Katleen Martens hebben bij dit artikel een subamendement ingediend dat ertoe strekt de tekst van §2 te vervangen (am. nr. 30).

*Subamendement nr. 29 wordt eenparig verworpen met 14 stemmen.*

*Subamendement nr. 30 wordt ingetrokken.*

### Artikel V.3

Bij dit artikel werd door de heer Tavernier een subamendement ingediend dat ertoe strekt de tekst van het artikel te herformuleren (am. nr. 31).

*De minister* meent dat dit subamendement de tekst op een nuttige manier herschrijft. Nu spreekt de tekst over “onverwijld in kennis te stellen”. De minister stelt voor dit te vervangen door de tekst van het subamendement, dat bepaalt dat het oordeel van de Commissie binnen die termijn van drie werkdagen bij aangetekend schrijven ook naar de voorzitter moet worden verstuurd. Het begrip ‘onverwijld’ wordt dus verduidelijkt.

*Subamendement nr. 31 wordt eenparig aangenomen met 14 stemmen.*

### Artikel V.4 - V.5

Bij deze voorgestelde artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

### Artikel V.6

Bij dit artikel heeft de heer Jef Tavernier twee subamendementen ingediend die ertoe strekken een artikel 3 en een artikel 4 toe te voegen (am. nrs. 32 en 33).



Het artikel 3 heeft betrekking op leerlingen die tijdelijk of permanent buiten het eigen gezinsverband zijn opgenomen, leerlingen die een als misdadig omschreven feit hebben gepleegd en leerlingen met een dossier bij het Comité voor Bijzondere Jeugdzorg.

Het artikel 4 bepaalt dat de school ervoor kan kiezen de aanvullende lestijden of extra uren leraar te gebruiken om de klasgrootte in de eerste graad van het basisonderwijs te reduceren.

*De subamendementen nr. 32 en 33 worden verworpen eenparig met 14 stemmen.*

### Artikel 3

Bij dit voorgestelde artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

#### IV. Eindstemming

*Amendement nr. 1 dat de tekst van het volledige voorstel van decreet vervangt, wordt, zoals geamendeerd, met 10 stemmen tegen 4 aangenomen.*

De commissie beslist eenparig met 14 stemmen dat er conform artikel 56, 3, van het Reglement geen reflectietijd en reflectienota's zullen zijn.

*De verslaggever,*

Anissa  
TEMSAMANI

*De voorzitter,*

Monica  
VAN KERREBROECK

---

**TEKST AANGENOMEN  
DOOR DE COMMISSIE**

Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Artikel 2

In het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I, gewijzigd bij het decreet van 14 februari 2003, het decreet van 30 april 2004 en de decreten van 7 mei 2004, worden de hoofdstukken II tot en met V, die bestaan uit de artikelen II.1 tot en met V.7, vervangen door wat volgt:

“HOOFDSTUK II

Algemene bepaling

Artikel II.1

Voor de toepassing van dit decreet wordt verstaan onder:

- 1° aanvullende lestijden: de lestijden bedoeld in artikel 3, 1°, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997;
- 2° administratieve groep: entiteit binnen de onderwijsstructuur geïdentificeerd door een uniek administratief groepsnummer;
- 3° anderstalige nieuwkomer: de leerling bedoeld in artikel 2, 2°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 juni 1997 betreffende de personeelsformatie in het gewoon basisonderwijs, respectievelijk artikel 4, §1, van het besluit van de Vlaamse Regering van 6 september 1995 betreffende de organisatie van een onthaaljaar voor anderstalige nieuwkomers in het voltijds secundair onderwijs;
- 4° inrichtende macht: de rechtspersoon of de natuurlijke persoon die verantwoordelijk is voor één of meer scholen, in het basisonderwijs wordt hiermee het schoolbestuur bedoeld. Wat het gemeenschapsonderwijs betreft, worden met inrichtende macht inzonderheid de bestuursorganen bedoeld die zijn vermeld, naargelang van het geval, in het bijzonder decreet van 19 december 1988 betreffende de Autonome Raad voor het Gemeenschapsonderwijs, respectievelijk in het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het gemeenschapsonderwijs;
- 5° integratiesector: de integratiecentra en de integratiediensten bedoeld in artikel 2, 9° en 10°, van het decreet van 28 april 1998 inzake het Vlaamse beleid ten aanzien van etnisch-culturele minderheden;
- 6° kadastraal perceel: een deel van het Belgisch grondgebied dat door een kadastraal perceelnummer wordt geïdentificeerd zoals gedefinieerd in het koninklijk besluit van 20 september 2002 tot vaststelling van de vergeldingen en de nadere regels voor de afgifte van kadastrale uittreksels en inlichtingen;
- 7° leefeenheid: leerlingen met ten minste één gemeenschappelijke ouder of ouders en leerlingen met eenzelfde hoofdverblijfplaats;
- 8° leerling: elke onderwijszoekende die voldoet aan de bij of krachtens wet of decreet bepaalde toelatingsvoorwaarden of overeenkomstig artikel 48, 2°, van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II als vrije leerling wordt beschouwd;
- 9° neveninstromer: de leerling die:
  - a) in het betrokken schooljaar ingeschreven is in een leerjaar van de tweede of derde graad van het beroepssecundair onderwijs, respectievelijk het technisch secundair onderwijs; en
  - b) het voorafgaand schooljaar niet in de school ingeschreven was; en
  - c) het voorafgaand schooljaar een oriënteringsattest B of C behaalde;
- 10° onderwijsniveau: indeling van het leerplichtonderwijs in kleuteronderwijs, lager onderwijs, en secundair onderwijs;
- 11° OETC: onderwijs in eigen taal en cultuur;

- 12° onthaalbureau: de rechtspersoon die aangegeleid wordt voor het realiseren van inburgeringstrajecten in het kader van het Vlaamse inburgeringsbeleid;
- 13° onthaaljaar: het onthaaljaar voor anderstalige nieuwkomers bedoeld in artikel 50, §5, 7°, van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II;
- 14° ouders: de personen die het ouderlijk gezag uitoefenen of in rechte of in feite de leerling onder hun bewaring hebben. In het geval de leerling meerderjarig is, wordt onder dit begrip de meerderjarige leerling verstaan;
- 15° pedagogisch project: het geheel van de fundamentele uitgangspunten voor een school en haar werking;
- 16° puntenwaarden: de puntenwaarden bedoeld in afdeling 2 van titel XI van het decreet van 14 juli 1998 houdende diverse maatregelen met betrekking tot het secundair onderwijs en tot wijziging van het decreet van 25 februari 1997 betreffende het basisonderwijs;
- 17° relatieve aanwezigheid in de vestigingsplaats/school: de procentuele verhouding tussen het aantal leerlingen dat beantwoordt aan één of meerdere van de gelijke kansenindicatoren zoals bepaald in artikel VI.2, §1, en het aantal leerlingen in een vestigingsplaats/school. Deze procentuele verhouding wordt berekend door het departement Onderwijs op basis van door de scholen aangereikte cijfergegevens afkomstig van een driejaarlijkse centraal georganiseerde telling op de eerste schooldag van februari, tenzij het lokaal overlegplatform beslist om tussentijds op de eerste schooldag van februari te hertellen;
- 18° relatieve aanwezigheid in het werkingsgebied: de procentuele verhouding tussen het aantal leerlingen dat beantwoordt aan één of meerdere van deze gelijke kansenindicatoren zoals bepaald in artikel VI.2, §1, en het totaal aantal leerlingen van alle scholen binnen het werkingsgebied van een lokaal overlegplatform, binnen een deelgebied van het werkingsgebied of binnen een gemeente indien er geen lokaal overlegplatform is. Deze procentuele verhouding wordt berekend door het departement Onderwijs op basis van door de scholen aangereikte cijfergegevens afkomstig van een driejaarlijkse centraal georganiseerde telling op de eerste schooldag van februari, tenzij het lokaal overlegplatform beslist om tussentijds op de eerste schooldag van februari te hertellen;
- 19° school: een pedagogisch geheel, waar onderwijs georganiseerd wordt en dat onder leiding staat van één directeur;
- 20° schoolse achterstand: het niet meer op leeftijd zitten van een leerling in het betrokken leerjaar;
- 21° trekkende bevolking: de binnenschippers, de kermis- en circusexploitanten en -artiesten en de woonwagenbewoners bedoeld in artikel 2, 3°, van het decreet van 28 april 1998 inzake het Vlaamse beleid ten aanzien van etnisch-culturele minderheden;
- 22° uren-leraar: uren-leraar zoals bedoeld in artikel 56 van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II;
- 23° vervangingsinkomen: een vergoeding voor blijvende ongeschiktheid, een invaliditeitsuitkering, een vergoeding voor volledige werkloosheid, een inkomensvervangende tegemoetkoming aan gehandicapten, een leefloon, een gewaarborgd inkomen voor bejaarden of de door de Vlaamse Regering opgelijste diverse voordelen van dezelfde aard;
- 24° vestigingsplaats: het gebouw of gebouwencomplex waarin een school of een gedeelte van een school gevestigd is.

### HOOFDSTUK III

#### Recht op inschrijving

#### AFDELING 1

#### Beginselen

#### Artikel III.1

§1. Elke leerling heeft recht op inschrijving in de school of vestigingsplaats, gekozen door zijn

ouders. Is de leerling 12 jaar of ouder, dan gebeurt de schoolkeuze in samenspraak met de leerling. Bij de keuze van vestigingsplaats wordt rekening gehouden met het aanwezige onderwijsaanbod.

§2. Voorafgaand aan een eerste inschrijving stelt de inrichtende macht de ouders en de leerling in kennis van het pedagogisch project en het schoolreglement van de school. Het pedagogisch project en het schoolreglement eerbiedigen de internationaalrechtelijke en grondwettelijke beginselen inzake de rechten van de mens en van het kind in het bijzonder.

De inschrijving wordt genomen na instemming van de ouders met dit project en dit reglement.

§3. Inschrijvingen voor een bepaald schooljaar kunnen ten vroegste starten op de eerste schooldag van september van het voorafgaande schooljaar.

De inschrijvingen voor de kleuters die tijdens een bepaald schooljaar wél 2 jaar en 6 maanden worden maar op de laatste instapdatum van dat schooljaar niet meer kunnen instappen, kunnen eveneens starten de eerste schooldag van september van het voorafgaande schooljaar.

§4. Behoudens definitieve uitsluiting, geldt een inschrijving van een leerling in een school voor de duur van de hele schoolloopbaan in die school.

§5. In afwijking van §4 kunnen inrichtende machten van basisscholen waarvan de maximum capaciteit van het kleuteronderwijs groter is dan die van het lager onderwijs, opteren voor een nieuwe inschrijving bij de overgang tussen beide onderwijsniveaus. Inrichtende machten die van deze mogelijkheid gebruik maken, nemen dit op in hun schoolreglement.

§6. Inrichtende machten met kleuterscholen, lagere scholen en desgevallend secundaire scholen waarvan één of meerdere vestigingsplaatsen gelegen zijn binnen eenzelfde of aaneensluitende kadastrale percelen, kunnen ervoor opteren om bij de overgang van een leerling van een autonome kleuterschool naar een lagere of basisschool of van een autonome eerste graad secundair onderwijs naar een tweede graad secundair onderwijs de inschrijvingen van de ene naar de andere school te laten doorlopen. Inrichtende machten die van

deze mogelijkheid gebruik maken, nemen dit op in hun schoolreglement.

## AFDELING 2

### Vorrangsregelingen

#### Artikel III.2

Elke leerling die tot dezelfde leefeenheid behoort als een reeds ingeschreven leerling, heeft bij voorrang op alle leerlingen, een recht op inschrijving in de betrokken school. De inrichtende macht bepaalt het tijdstip waarop of de periode waarbinnen men het recht kan doen gelden.

#### Artikel III.3

§1. Onverminderd de toepassing van artikel III.2, kunnen inrichtende machten voor één of meerdere van hun scholen gelegen in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, in het gewoon basisonderwijs en in de eerste graad van het gewoon secundair onderwijs een voorrang verlenen aan leerlingen van wie de thuistaal het Nederlands is op voorwaarde dat:

1° de thuistaal Nederlands aangetoond is met een verklaring op eer;

2° het lokaal overlegplatform Brussel vooraf voor het werkingsgebied, of desgevallend per deelgebied het percentage dat voorrang mag krijgen heeft vastgelegd. Dit percentage moet minstens 20 zijn. Indien het lokaal overlegplatform geen percentage vastlegt, kan tot 25% leerlingen met thuistaal Nederlands voorrang worden verleend.

§2. De inrichtende macht bepaalt het niveau binnen de school waarop en de periode waarin deze voorrangsregeling van toepassing is. Hierbij gelden de principes zoals bepaald in artikel III.8, §2, tweede lid, eerste en derde streepje.

#### Artikel III.4

§1. Onverminderd de toepassing van artikel III.2, kunnen inrichtende machten voor één of meerde-

re van hun scholen in het Nederlandse taalgebied, in het gewoon basisonderwijs en in de eerste graad van het gewoon secundair onderwijs een voorrang verlenen aan leerlingen die beantwoorden aan één of meerdere van de gelijke kansenindicatoren zoals opgesomd in artikel VI.2, §1. De inrichtende macht bepaalt het percentage voorrang dat kan gegeven worden, alsook de periode waarbinnen men het recht kan doen gelden. De inrichtende macht bepaalt eveneens het niveau binnen de school waarop de voorrangsregeling van toepassing is. Hierbij gelden de principes zoals bepaald in artikel III.8, §2, tweede lid, eerste en derde streepje.

§2. Onverminderd de toepassing van artikel III.2, kunnen inrichtende machten voor één of meerdere van hun scholen in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, in het gewoon basisonderwijs en in de eerste graad van het gewoon secundair onderwijs een voorrang verlenen aan leerlingen die beantwoorden aan één of meerdere gelijke kansenindicatoren zoals opgesomd in artikel VI.2, §1, 1°, 2°, 3° en 4°. De inrichtende macht bepaalt het percentage voorrang dat kan gegeven worden, alsook de periode waarbinnen men het recht kan doen gelden. De inrichtende macht bepaalt eveneens het niveau binnen de school waarop de voorrangsregeling van toepassing is. Hierbij gelden de principes zoals bepaald in artikel III.8, §2, tweede lid, eerste en derde streepje.

#### Artikel III.5

§1. Onverminderd de toepassing van artikel III.2, kunnen inrichtende machten voor één of meerdere van hun scholen in het Nederlandse taalgebied in het gewoon basisonderwijs en in de eerste graad van het gewoon secundair onderwijs een voorrang verlenen aan leerlingen die niet voldoen aan één of meerdere gelijke kansenindicatoren zoals bepaald in artikel VI.2, §1, op voorwaarde dat de relatieve aanwezigheid van de leerlingen die beantwoorden aan één of meerdere gelijke kansenindicatoren zoals opgesomd in artikel VI.2, §1, in de school minstens 10% boven de relatieve aanwezigheid ligt van deze leerlingen in het werkingsgebied van het lokaal overlegplatform of in het door het lokaal overlegplatform afgebakend deelgebied of in de gemeente indien er geen lokaal overlegplatform is.

De inrichtende macht bepaalt de periode waarbinnen men het recht kan doen gelden. De inrichtende macht bepaalt eveneens, en met inachtna-me van het bepaalde in §2, het niveau binnen de school waarop de voorrangsregeling van toepassing is. Hierbij gelden de principes zoals bepaald in artikel III.8, §2, tweede lid, eerste en derde streepje.

§2. Wanneer de inrichtende macht deze voorrangsregeling wil toepassen op het niveau van één of meerdere vestigingsplaatsen, dan moet in elk van deze vestigingsplaatsen de relatieve aanwezigheid van de leerlingen die beantwoorden aan één of meerdere gelijke kansenindicatoren zoals opgesomd in artikel VI.2, §1, minstens 10% boven de relatieve aanwezigheid liggen van deze leerlingen in het werkingsgebied van het lokaal overlegplatform of in het door het lokaal overlegplatform afgebakend deelgebied of in de gemeente indien er geen lokaal overlegplatform is.

#### Artikel III.6

Voor de toepassing van de artikelen III.2 tot III.5 gebeuren de inschrijvingen binnen elke voorrangsperiode chronologisch.

Elke voorrangsperiode moet voorafgaan aan het begin van de reguliere inschrijvingsperiode.

De periode waarbinnen het voorrangsrecht van toepassing is, kan niet langer zijn dan zes weken.

### AFDELING 3

#### Weigering

#### Artikel III.7

Een inrichtende macht weigert de inschrijving van een onderwijszoekende die niet voldoet aan de bij of krachtens wet of decreet bepaalde toelatingsvoorwaarden. Deze bepaling doet geen afbreuk aan het recht van de inrichtende macht om een leerling als vrije leerling in de zin van artikel 48, 2°, van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II te beschouwen.

Een inschrijving in de loop van het voorafgaande schooljaar is mogelijk onder de opschortende voorwaarde dat de onderwijszoekende op de dag van de effectieve instap aan de toelatingsvoorwaarden voldoet.

### Artikel III.8

§1. Een inrichtende macht kan elke bijkomende inschrijving weigeren wanneer omwille van materiële omstandigheden de capaciteit overschreden wordt.

§2. De inrichtende macht bepaalt autonoom tot op welk niveau ze de in §1 bepaalde weigeringsgrond wil toepassen. De weigeringsgrond kan toegepast worden:

- in het gewoon basisonderwijs: op het niveau van de school, van de vestigingsplaats, het niveau kleuteronderwijs, het niveau lager onderwijs, het niveau van het leerjaar of van de leerlingengroep, zoals gedefinieerd in artikel 3, 28°, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997;
- in het buitengewoon basisonderwijs: op het niveau van de school, van de vestigingsplaats, het niveau kleuteronderwijs, het niveau lager onderwijs en voor elk type afzonderlijk;
- in het gewoon secundair onderwijs: op het niveau van de school, van de vestigingsplaatsen, het studiegebied of de administratieve groep;
- in het buitengewoon secundair onderwijs: op het niveau van de school, van de vestigingsplaats, op het niveau van een opleidingsvorm, een type, een administratieve groep en de pedagogische eenheid, zoals bepaald in artikel 11 van het koninklijk besluit van 28 juni 1978 houdende de omschrijving van de types en de organisatie van het buitengewoon onderwijs en vaststellende de toelatings- en behoudsvoorwaarden in de diverse niveaus van het buitengewoon onderwijs. Binnen opleidingsvorm 3 kan het eveneens toegepast worden op het niveau van een opleiding. Voor opleidingsvorm 4 gelden dezelfde principes als voor het gewoon secundair onderwijs.

§3. In afwijking van §1 kan een inrichtende macht in volgende situaties toch overgaan tot een inschrijving:

- 1° voor de toelating van anderstalige nieuwkomer in het gewoon basisonderwijs;
- 2° voor de toelating van leerlingen in het basisonderwijs die geplaatst zijn door de jeugdrechter of door de comités voor bijzondere jeugdzorg of die als interne verblijven in een internaat verbonden aan of met de school;
- 3° voor de toelating in het buitengewoon basis- en secundair onderwijs van leerlingen die opgenomen zijn in een voorziening van residentiële opvang verbonden aan een school voor buitengewoon onderwijs;
- 4° voor de toelating in een school voor gewoon basis- of secundair onderwijs die een project voert met betrekking tot OETC, van leerlingen die effectief deelnemen aan het project.

### Artikel III. 9

§1. Een inrichtende macht kan de inschrijving weigeren in een school waar de betrokken leerling het vorige of het daaraan voorafgaande schooljaar definitief werd uitgesloten.

§2. Een inrichtende macht van een school voor gewoon secundair onderwijs waarvan de draagkracht onder druk staat kan slechts na overleg en goedkeuring binnen het lokaal overlegplatform de inschrijving weigeren van een leerling die omwille van een definitieve uitsluiting in de loop van het schooljaar van school verandert. Deze weigering moet gebaseerd zijn op en conform zijn aan vooraf door het lokaal overlegplatform bepaalde criteria.

Voor het bepalen van deze criteria wordt ten minste rekening gehouden met de volgende elementen:

- 1° het aantal leerlingen die voldoen aan de gelijke kansenindicatoren zoals bedoeld in artikel VI.2, §1, en artikel VI.11, §1;

- 2° het aantal leerlingen met een begeleidingsdossier in het kader van problematische afwezigheden;
- 3° het aantal eerder in de loop van het schooljaar ingeschreven leerlingen die in hetzelfde schooljaar elders werden uitgesloten.

#### Artikel III.10

§1. Het in artikel III.1, §1, bedoelde recht op inschrijving geldt onverkort voor leerlingen die blijkens een inschrijvingsverslag georiënteerd worden naar een type van het buitengewoon onderwijs.

§2. Leerlingen die blijkens een inschrijvingsverslag georiënteerd worden naar een type van buitengewoon onderwijs, type 8 uitgezonderd, worden door een schoolbestuur of inrichtende macht van een school voor gewoon basisonderwijs en gewoon secundair onderwijs ingeschreven, onder de opschortende voorwaarde van de vaststelling van onvoldoende draagkracht in de school om tegemoet te komen aan de noden op het vlak van onderwijs, therapie en verzorging van de betreffende leerling.

§3. De inrichtende macht beslist tot weigering na overleg met de ouders en met het centrum voor leerlingenbegeleiding dat de school begeleidt.

Zij houdt daarbij ten minste rekening met volgende elementen:

- 1° de verwachtingen van de ouders ten aanzien van het kind en ten aanzien van de school;
- 2° de concrete ondersteuningsnoden van de leerling op het vlak van de leergebieden, sociaal functioneren, communicatie, mobiliteit;
- 3° een inschatting van het regulier aanwezige draagvlak in de school inzake zorg. Het schoolteam concretiseert de mogelijkheden waarover ze beschikt om tegemoet te komen aan de noden van de betreffende leerling;
- 4° de beschikbare ondersteunende maatregelen binnen én buiten het onderwijs;

- 5° het intensief betrekken van de ouders bij de verschillende fasen van het overleg- en beslissingsproces.

#### AFDELING 4

##### Procedure

#### Artikel III.11

§1. Inrichtende machten hanteren voor elk van hun scholen een inschrijvingsregister waarin ze alle gerealiseerde inschrijvingen en geweigerde inschrijvingen chronologisch noteren.

§2. Het respecteren van de chronologie van de geweigerde inschrijvingen om bij het begin van het schooljaar open gekomen plaatsen op te vullen, vervalt na afloop van de eerste tien schooldagen van het lopende schooljaar.

#### Artikel III.12

Het verloop van gerealiseerde en geweigerde inschrijvingen in een school kan onderworpen worden aan een controle door het departement Onderwijs van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.

#### Artikel III.13

Een inrichtende macht die een leerling weigert, deelt haar beslissing binnen een termijn van vier kalenderdagen bij aangetekend schrijven of tegen afgiftebewijs mee aan de ouders van de leerling en aan de voorzitter van het lokaal overlegplatform.

De motivering bevat zowel de feitelijke als de juridische grond van de beslissing tot weigering en bevat de melding dat de ouders voor informatie of bemiddeling een beroep kunnen doen op het lokaal overlegplatform of klacht kunnen indienen bij de Commissie inzake leerlingenrechten.

De ouders krijgen op hun verzoek toelichting bij de beslissing van de inrichtende macht.

## HOOFDSTUK IV

Institutionele bepalingen

## AFDELING 1

De lokale overlegplatforms

## ONDERAFDELING 1

Oprichting en samenstelling

## Artikel IV.1

Voor de toepassing van dit decreet worden lokale overlegplatforms voor het basisonderwijs en lokale overlegplatforms voor het secundair onderwijs opgericht.

## Artikel IV.2

§1. Het werkingsgebied van een lokaal overlegplatform stemt in beginsel overeen met het grondgebied van een gemeente.

De Vlaamse Regering kan dit werkingsgebied beperken tot het grondgebied van de op basis van artikel 41 van de Grondwet opgerichte binnengemeentelijke territoriale organen of uitbreiden tot het grondgebied van verschillende aangrenzende gemeenten.

Een wijkgerichte werking van het lokaal overlegplatform leidt niet tot het oprichten van een lokaal overlegplatform op wijkniveau.

§2. De Vlaamse Regering bepaalt de gemeenten of regio's waar bij prioriteit een lokaal overlegplatform moet worden opgericht.

Voor de toepassing van dit decreet kunnen eveneens lokale overlegplatforms worden ingericht in andere dan de in het eerste lid bedoelde gemeenten of regio's, voor zover zij aan alle voorwaarden van deze afdeling voldoen.

## Artikel IV.3

§1. Een lokaal overlegplatform omvat alle ondergenoemde participanten die in het werkingsgebied aanwezig zijn en zich aanmelden:

- 1° de directies en inrichtende machten van alle in het werkingsgebied gelegen scholen;
- 2° directies en inrichtende machten van de niet in het werkingsgebied gelegen scholen voor buitengewoon onderwijs wanneer tussen deze scholen en de in het werkingsgebied gelegen scholen frequent leerlingenstromen bestaan;
- 3° de directies en inrichtende machten van de centra voor leerlingenbegeleiding die de in het werkingsgebied gelegen scholen begeleiden;
- 4° een vertegenwoordiger van elke representatieve vakorganisatie die de beroepsbelangen van het personeel van de in het werkingsgebied gelegen scholen behartigt;
- 5° twee vertegenwoordigers van erkende ouderverenigingen;
- 6° twee vertegenwoordigers van leerlingenraden, indien het gaat om lokale overlegplatforms voor het secundair onderwijs;
- 7° ten hoogste vier vertegenwoordigers van lokale socio-culturele en/of -economische partners;
- 8° twee vertegenwoordigers van organisaties van etnisch-culturele minderheden in de zin van artikel 1, 7°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 juni 1999 houdende de erkenning en subsidiëring van het forum van organisaties van etnisch-culturele minderheden;
- 9° twee vertegenwoordigers van een vereniging waar armen het woord nemen;
- 10° een vertegenwoordiger van de integratiesector. Wanneer in het werkingsgebied zowel een integratiecentrum als een integratiedienst werkzaam zijn, wordt vanuit beide organisaties in een vertegenwoordiger voorzien;



11° een vertegenwoordiger van elk van de in het werkingsgebied gelegen onthaalbureaus;

12° een vertegenwoordiger van het schoolopbouwwerk.

De Vlaamse Regering bepaalt welke organen worden belast met de coördinatie van het aanduiden van de in het eerste lid, 4°, 5°, 6°, 8°, 9° en 10°, bedoelde participanten.

De in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 4°, 5°, 6°, 8°, 9°, 10° en 11°, bedoelde participanten duiden bij een eerste samenkomst de in het eerste lid, 7° en 12°, bedoelde participanten aan. Zij worden daartoe samengeroepen door de in §3 bedoelde deskundige.

§2. De Vlaamse Regering stelt na overleg met het lokaal overlegplatform een voorzitter aan, die vertrouwd is met het ruime onderwijsveld. De voorzitter zetelt niet in een inrichtende macht en is geen personeelslid van één van de betrokken scholen, scholengroepen, scholengemeenschappen of centra voor leerlingenbegeleiding.

De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop de voorzitter wordt vergoed.

§3. De Vlaamse Regering voorziet, rekening houdend met artikel IV.2, §2, eerste lid, in de financiering of subsidiëring van een deskundige die de inhoudelijke en organisatorische ondersteuning van het lokaal overlegplatform waarneemt. Zij bepaalt de nadere aanwervings- en functioneringsvoorwaarden van de deskundige.

De deskundige kan niet worden aangesteld als voorzitter.

§4. Een vertegenwoordiger van het betrokken gemeentebestuur of de betrokken gemeentebesturen – in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad: van de Vlaamse Gemeenschapscommissie – dient het lokaal overlegplatform van advies over gemeentelijke aangelegenheden die een nauwe band vertonen met de in artikel IV.4, eerste lid, bedoelde bevoegdheden. Deze persoon treedt niet op in de hoedanigheid van vertegenwoordiger van de gemeente, respectievelijk de Vlaamse Gemeenschapscommissie als inrichtende macht.

## ONDERAFDELING 2

### Bevoegdheid

#### Artikel IV.4

Een lokaal overlegplatform heeft volgende opdrachten:

- 1° het opmaken van een omgevingsanalyse inzake ongelijke onderwijskansen binnen het werkingsgebied. De participanten van het lokaal overleg leveren daartoe de noodzakelijke kwantitatieve en kwalitatieve gegevens;
- 2° het maken van afspraken inzake het nastreven van de in artikel I.3, eerste lid, bedoelde doelstellingen;
- 3° het maken van afspraken inzake de opvang, het aanbod en de toeleiding van leerlingen naar het onthaalonderwijs voor anderstalige nieuwkomers;
- 4° het herberekenen van de relatieve aanwezigheid van leerlingen die beantwoorden aan ten minste één van de in artikel VI.2, §1, bedoelde gelijke kansenindicatoren in het werkingsgebied en het opdelen van het werkingsgebied in deelgebieden;
- 5° het maken van afspraken inzake de uitoefening van de bemiddelingsbevoegdheid;
- 6° het maken van afspraken over het hanteren van gezamenlijke inschrijvingsperiodes;
- 7° het maken van afspraken over de toepassing van de voorrangregels zoals bepaald in hoofdstuk III, afdeling 2, inzonderheid afspraken over het effectief voorzien in de scholen betrokken bij het lokaal overlegplatform van een voorrangrecht voor leerlingen die beantwoorden aan de gelijke kansenindicatoren zoals bepaald in artikel VI.2, §1;
- 8° het maken van afspraken over de communicatie over het inschrijvingsbeleid van de scholen;

9° het vastleggen van de criteria en de procedures volgens dewelke scholen voor secundair onderwijs de inschrijving van een elders definitief uitgesloten leerling kunnen weigeren zoals bepaald in artikel III.4, §2;

10° het ontwikkelen van instrumenten om dubbele inschrijvingen te voorkomen.

Een lokaal overlegplatform kan beslissen om bijkomende opdrachten op te nemen.

De Vlaamse Regering kan bijkomende opdrachten toewijzen aan de lokale overlegplatforms.

### ONDERAFDELING 3

#### Werking

#### Artikel IV.5

De werking van een lokaal overlegplatform wordt geregeld in een bij consensus tot stand gekomen huishoudelijk reglement dat:

1° voorziet in de oprichting van een orgaan dat de besprekingen en beslissingen van het lokaal overlegplatform voorbereidt en dat gemachtigd kan worden de bevoegdheden van het lokaal overlegplatform uit te oefenen. Het huishoudelijk reglement bepaalt op welke wijze de verschillende participanten in dit orgaan worden vertegenwoordigd;

2° voldoet aan de door de Vlaamse Regering bepaalde minimale eisen. De regering waakt erover dat de administratieve planlast voor de scholen en de centra voor leerlingenbegeleiding niet wordt verzaamd.

### AFDELING 2

#### De Commissie inzake leerlingenrechten

#### ONDERAFDELING 1

#### Oprichting en samenstelling

#### Artikel IV.6

Bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap wordt een onafhankelijke commissie ingesteld, “Commissie inzake leerlingenrechten” genaamd, verder genoemd “de Commissie”.

#### Artikel IV.7

§1. De Commissie bestaat uit een voorzitter en zes leden en wordt bijgestaan door een ambtenaar van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, die fungeert als secretaris.

De voorzitter is een jurist.

Twee leden zijn vertrouwd met de onderwijsreggeving en het ruime onderwijsveld.

Twee leden hebben een bijzondere kennis of verdienste op het vlak van de kinderrechtenbescherming.

Twee leden zijn vertrouwd met het grondwettelijk en administratief recht.

§2. De leden van de Commissie genieten de burgerlijke en politieke rechten en bieden alle waarborgen met het oog op een onafhankelijke uitoefening van hun opdracht.

Het lidmaatschap van de Commissie is onverenigbaar met:

- 1° het lidmaatschap van een wetgevende vergadering, een provincieraad, een gemeenteraad of een raad van een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn, van een regering, een bestendige deputatie, of de hoedanigheid van burgemeester;
  - 2° de hoedanigheid van personeelslid van het onderwijs of van een centrum voor leerlingenbegeleiding, het hoger onderwijs uitgezonderd;
  - 3° het lidmaatschap van een inrichtende macht of van een centrum voor leerlingenbegeleiding, het hoger onderwijs uitgezonderd;
  - 4° de hoedanigheid van personeelslid van de pedagogische begeleidingsdiensten;
  - 5° de hoedanigheid van verantwoordelijk leider, vast gevolmachtigde of vast afgevaardigde van een vakorganisatie die de beroepsbelangen van het personeel van het onderwijs behartigt;
  - 6° de hoedanigheid van personeelslid van de onderwijsinspectie van de Vlaamse Gemeenschap.
- §3. De Vlaamse Regering stelt de leden en hun plaatsvervangers aan en bepaalt de wijze waarop zij vergoed worden.

## ONDERAFDELING 2

### Bevoegdheid

#### Artikel IV.8

De Commissie adviseert en oordeelt naar recht inzake het recht op inschrijving, overeenkomstig de bepalingen van artikelen V.1 en V.4. Tegen een uitspraak van de Commissie staat geen beroep open bij de Vlaamse Regering.

De Commissie kan in een situatie zoals bepaald in artikel V.2, §5, de Vlaamse Regering adviseren een bedrag op de werkingsmiddelen van de school terug te vorderen of in te houden.

## ONDERAFDELING 3

### Werking

#### Artikel IV.9

De Commissie stelt binnen een maand na haar instelling haar reglement van orde op. Zij garandeert daarbij de hoorplicht. Het reglement wordt bekrachtigd door de Vlaamse Regering.

#### Artikel IV.10

De zittingen van de Commissie zijn openbaar, tenzij de openbaarheid gevaar oplevert voor de openbare orde of de goede zeden.

## HOOFDSTUK V

### Rechtsbescherming

#### Artikel V.1

§1. Ouders en andere belanghebbenden kunnen binnen een termijn van dertig kalenderdagen na de vaststelling van een weigering een schriftelijke klacht indienen bij de Commissie. Klachten die na de termijn van dertig kalenderdagen na de vaststelling van de betwiste feiten ingediend worden, zijn onontvankelijk.

§2. De Commissie oordeelt binnen een termijn van vijf kalenderdagen, die ingaat de dag na die van betekening of van poststempel van de schriftelijke klacht, over de gegrondheid van de weigering tot inschrijving.

#### Artikel V.2

§1. In geval van een weigering op basis van de bepalingen van artikel III.9, §2, en artikel III.10, start het lokaal overlegplatform een bemiddeling om een oplossing voor de geweigerde leerling te zoeken. Het lokaal overlegplatform organiseert daartoe een bemiddelingscel, waarvan het de samenstelling en de werkingsprincipes bepaalt.

Bij weigeringen op basis van andere bepalingen dan deze van artikel III.9, §2, en artikel III.10, start het lokaal overlegplatform een bemiddeling wanneer de ouders er uitdrukkelijk om verzoeken.

§2. Het lokaal overlegplatform bemiddelt binnen een termijn van tien kalenderdagen, die ingaat op de dag na die van de in artikel III.13, eerste lid, bedoelde betekening of afgifte, tussen de leerling en zijn ouders en de inrichtende machten van de scholen binnen het werkingsgebied, met het oog op een definitieve inschrijving van de leerling in een school.

De bemiddeling schort de termijn van 30 kalenderdagen, zoals bepaald in artikel V.1, §1, op.

§3. Wanneer het lokaal overlegplatform binnen de in §2 bedoelde termijn geen definitieve inschrijving realiseert, wordt de Commissie gevat om haar oordeel uit te spreken over de gegrondheid van de weigeringsbeslissing. De Commissie formuleert dit oordeel binnen een termijn van vijf kalenderdagen, die ingaat de dag na het verstrijken van de in §2 bedoelde termijn.

§4. Indien de Commissie de weigeringsbeslissing gegrond acht, schrijven de ouders de leerling in in een andere school. De ouders kunnen bij het zoeken naar een andere school bijgestaan worden door het lokaal overlegplatform, inzonderheid door de centra voor leerlingenbegeleiding die deel uitmaken van dat lokaal overlegplatform.

§5. Indien de Commissie de weigering niet of niet afdoende gemotiveerd of niet conform de criteria bepaald door het lokaal overlegplatform acht, kan de leerling zijn recht op inschrijving in de school van keuze laten gelden.

#### Artikel V.3

Het oordeel van de Commissie wordt uiterlijk binnen een termijn van drie werkdagen bij aangetekend schrijven verstuurd naar de betrokkenen en de voorzitter van het lokaal overlegplatform.

#### Artikel V.4

§1. De Commissie stelt de Vlaamse Regering onverwijld in kennis van het in artikel IV.8, tweede lid, bedoelde advies.

§2. Binnen een termijn van veertien kalenderdagen, die ingaat de dag na de ontvangst van het advies, beslist de Vlaamse Regering over het opleggen van een financiële sanctie die kan bestaan uit een terugvordering of inhouding op de werkingsmiddelen van de school.

Voorafgaandelijk aan het opleggen van een sanctie gaat de Vlaamse Regering na of de betrokken leerling alsnog in de school van aanmelding werd ingeschreven.

§3. De in artikel IV.8, tweede lid, bedoelde terugvordering of inhouding:

1° kan niet meer bedragen dan tien procent van het werkingsbudget van de school;

2° kan er niet toe leiden dat het aandeel in de werkingsmiddelen dat bestemd is voor personeelsaangelegenheden in absolute cijfers kleiner wordt dan wanneer de maatregel niet zou zijn getroffen.

#### Artikel V.5

Indien de school niet gelegen is in het werkingsgebied van een lokaal overlegplatform, wordt de bemiddeling waargenomen door de voorzitter of deskundige van een bestaand overlegplatform en een onderwijsinspecteur, die allen door de Vlaamse Regering worden aangeduid.

#### Artikel V.6

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere procedureregelen. Zij garandeert daarbij de hoorplicht.”.

#### Artikel 3

Dit decreet treedt in werking vanaf 1 september 2005 en is voor het eerst van toepassing op het schooljaar 2006-2007 en de daarop betrekking hebbende inschrijvingen.

De bestaande hoofdstukken II tot en met V van het decreet van 28 juni 2002 betreffende gelijke onderwijskansen-I blijven nog van toepassing op inschrijvingen die genomen worden voor het schooljaar 2005-2006. Op 1 juli 2006 worden ze opgeheven.

Inschrijvingen voor het schooljaar 2006-2007 kunnen ten vroegste starten op 9 januari 2006. Inschrijvingen voor het schooljaar 2006-2007 en volgende, voor die datum genomen, vervallen.