

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2004-2005

24 juni 2005

VOORSTEL VAN DECREET

– van de heren Bart Caron, Kris Van Dijck en Steven Vanackere, mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh en de heer Herman Schueremans –

**houdende wijziging van het decreet van 7 mei 2004
houdende de organisatie en subsidiëring van een cultureel-erfgoedbeleid**

VERSLAG

**namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media
uitgebracht door de heer Johan Verstreken**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Dany Vandenbossche.

Vaste leden:

de heren Erik Arckens, Johan Deckmyn, Werner Marginet,
mevrouw Marie-Rose Morel, de heer Jurgen Verstrepen;

de heren Carl Decaluwe, Stefaan De Clerck, Steven Vanackere,
Johan Verstreken;

de heer Jean-Marie Dedecker, mevrouw Margriet Hermans,
de heer Herman Schueremans;

de heren Bart Caron, Dany Vandenbossche, mevrouw
Gracienne Van Nieuwenborgh.

Plaatsvervangers:

mevrouw Marijke Dillen, de heren Pieter Huybrechts, Freddy
Van Gaever, Rob Verreycken, Frans Wymeersch;

de dames Vera Jans, Sabine Poleyn, Tinne Rombouts, de heer
Johan Sauwens;

mevrouw Patricia Ceysens, de heren Marnic De Meulemeester,
Sven Gatz;

de heren Chokri Mahassine, Jan Roegiers, André Van
Nieuwkerke.

Toegevoegde leden:

de heer Jos Stassen;

de heer Kris Van Dijk.

Zie:

386 (2004-2005)

– Nr. 1: Voorstel van decreet

INHOUD

	Blz.
1. Toelichting door de heren Bart Caron en Steven Vanackere, indieners van het voorstel van decreet	4
2. Algemene en artikelsgewijze bespreking en stemming	5
3. Eindstemming	5

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media behandelde op 16 juni 2005 het voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 7 mei 2004 houdende de organisatie en subsidiëring van een cultureel-erfgoedbeleid.

1. TOELICHTING DOOR DE HEREN BART CARON EN STEVEN VANACKERE, INDIENERS VAN HET VOORSTEL VAN DECREET

De heer Bart Caron stelt dat de wijzigingen in het Erfgoeddecreet, haast identiek zijn aan de wijzigingen die worden aangebracht in het decreet op de Volkscultuur en het Archiefdecreet (*Parl. St. VI. Parl. 2004-05, nrs. 330 en 385*). Het is daarbij de bedoeling om een aantal technische anomalieën recht te zetten.

Het gaat enerzijds over dossiers voor erkenning en subsidiëring, ingediend op basis van het oude museumdecreet. De rechtzetting is nodig om te vermijden dat men door een onduidelijkheid opnieuw een erkenningsaanvraag moet indienen en dus nog later subsidies zou krijgen.

Daarmee wordt een juridisch vacuüm opgelost. Een aantal instellingen, die op grond van het ‘oude’ museumdecreet (het decreet van 20 december 1996 tot erkenning en subsidiëring van musea) eind 2004 nog een aanvraag tot erkenning als museum hadden ingediend, dreigden in een onduidelijke rechtspositie terecht te komen. Dit wordt verholpen door artikel 5 van het voorstel van decreet. Er wordt rechtszekerheid gegeven aan de lopende procedures voor de erkenning en subsidiëring van musea en voor de subsidiëring van overkoepelende samenwerkingsverbanden van minstens drie erkende musea. Het is immers steeds de bedoeling geweest dat alle in het Erfgoeddecreet voorziene procedures met ingang van 1 januari 2005 in werking zouden treden. Op deze wijze kunnen de werkingssubsidies vanaf 1 januari 2006 worden uitbetaald aan o.a. erkende musea, overkoepelende samenwerkingsverbanden en periodieke publicaties cultureel erfgoed.

Dit werd zo ook meegedeeld aan alle betrokkenen en belangstellenden, bijvoorbeeld via inforondes, brochures en webstek van de betrokken

administratie. En inderdaad, inmiddels werden, op basis van het Erfgoeddecreet, de aanvragen tot erkenning en subsidiëring als museum, evenals de aanvragen tot subsidiëring van overkoepelende samenwerkingsverbanden, effectief ingediend op 1 februari 2005, zoals bepaald in de slotbepalingen van het tweede uitvoeringsbesluit van het Erfgoeddecreet.

De huidige formulering van de inwerkingtredingsbepaling (artikel 59) van het Erfgoeddecreet doet echter twijfel rijzen of er voldoende decretale basis bestaat voor die procedurele bepalingen van het tweede uitvoeringsbesluit van het Erfgoeddecreet, die op dit ogenblik in praktijk worden toegepast. Die ‘twijfel’ geldt dus ook voor de rechtsgeldigheid van de lopende erkennings- en subsidiëringprocedures. Daarom voorziet artikel 6 van onderhavig voorstel van decreet een aanpassing van artikel 59 van het Erfgoeddecreet zodat een sluitende juridische basis wordt gegeven voor de momenteel lopende procedures.

In het oude museumdecreet is de inschaling in een bepaalde categorie gekoppeld aan de erkenning van een museum. In het Erfgoeddecreet is de inschaling dan weer gekoppeld aan de subsidiëring. Ook dat probleem wordt met voorliggende voorstel van decreet opgelost.

Verder voorziet het Erfgoeddecreet in een regeling inzake de reservevorming. Na onderzoek door het Rekenhof en andere financiële instanties bleek die niet exact te zijn. Ook dit wordt hier rechtgezet. Werkingsoverschotten die bij meerjarige subsidiëring op het einde van die periode over zijn, kunnen worden aangewend in de subsidiëringssperiode erna, als men opnieuw meerjarig wordt gesubsidieerd. Dat kan tot 20 procent bedragen. Als men niet opnieuw wordt gesubsidieerd, is er in een regeling voorzien hoe de resterende subsidies moeten worden aangewend: prioritair voor het sociaal passief van de organisatie.

Er is een soortgelijke maar terminologisch licht aangepaste regeling voor de openbare musea. Die kunnen niet spreken van reservevorming, omdat de museumbudgetten deel uitmaken van het grotere gemeentelijke budget.

Ten slotte is er een technische aanpassing van enkele termen. Voor de musea die zich in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad bevinden, is er

een definitie genomen die identiek is met het kunstendecreet zodanig dat er geen andere interpretatie kan ontstaan voor kunsten- of voor erfgoedorganisaties.

De heer Steven Vanackere verduidelijkt dat deze laatste wijziging de harmonisering beoogt van de voorwaarden om in aanmerking te komen voor het erfgoeddecreet. Deze wijziging heeft betrekking op Brussel. Men zorgt ervoor dat daarbij dezelfde definitie wordt gehanteerd als in de andere decreten. Daarmee komt de voorwaarde dat men diende beschouwd te worden als zich uitsluitend tot de Vlaamse Gemeenschap richtend, niet meer aan bod.

2. ALGEMENE EN ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMING

Er worden door de commissieleden geen specifieke opmerkingen geformuleerd.

De artikelen 1 tot en met 7 worden zonder opmerkingen unaniem aangenomen met 9 stemmen.

3. EINDSTEMMING

Het voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 7 mei 2004 houdende de organisatie en subsidiëring van een cultureel-erfgoedbeleid wordt unaniem aangenomen met 9 stemmen.

De commissie beslist unaniem met 9 stemmen dat er conform artikel 56, 3, van het Reglement geen reflectietijd en reflectienota's zullen zijn.

De verslaggever,

De voorzitter,

Johan
VERSTREKEN

Dany
VANDENBOSSCHE