Stuk **407** (2004-2005) – Nr. 1

V L A A M S P A R L E M E N T

Zitting 2004-2005

22 juni 2005

MOTIE

– van de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge en de heer Joris Van Hauthem –

betreffende een belangenconflict

Het Vlaams Parlement,

– gelet op het wetsontwerp tot wijziging van de wetgeving betreffende de jeugdbescherming en het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd, (*Parl. St.* Kamer 2004-05, DOC 51 1467/001);

– gelet op het duidelijke standpunt van de Vlaamse Regering ten aanzien van het federale wetsontwerp inzake het jeugdrecht d.d. 24 december 2004;

– gelet op het feit dat dit wetsontwerp het evenredigheidsbeginsel schendt en belangrijke budgettaire gevolgen heeft voor de Vlaamse overheid;

– gelet op het uitdrukkelijke pleidooi van Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, Inge Vervotte voor een overheveling van alle bevoegdheden inzake het jeugdrecht naar de gemeenschappen, in haar reactie op het voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen met het oog op een nieuwe bevoegdheidsverdeling inzake jeugdbescherming, ingediend door de heren Daniel Bacquelaine, Jean-Pierre Malmendier en Alain Courtois dd. 11 januari 2005 (*Parl. St.* Kamer 2004-05, DOC 51 1544/001), die pleiten voor een terug overhevelen van een aantal bevoegdheden naar het federale niveau;

– gelet op het decreet van 19 juli 2002 houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Duitstalige Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap betreffende het gesloten centrum voor voorlopige plaatsing van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd, het zogenaamde samenwerkingsakkoord betreffende Everberg, dat bepaalt dat de Vlaamse Regering dit akkoord zal opzeggen indien er uiterlijk tegen 31 augustus 2004 geen federale wet is die antwoord biedt op delinquent gedrag gepleegd door jongeren, datum die werd verlengd tot 31 januari 2005 bij decreet van 2 april 2004;

– gelet op het feit dat het hogervernoemde wetsontwerp tot stand is gekomen zonder voorafgaand overleg met of betrokkenheid van de Vlaamse Regering;

– gelet op het Vlaamse regeerakkoord waar uitdrukkelijk wordt gepleit voor de uitbouw van een Vlaams jeugdsanctierecht om gerichter én met meer rechtszekerheid voor de jongeren te kunnen optreden tegen jongeren die een ernstig misdrijf hebben gepleegd;

– gelet op de motie aangenomen door het Vlaams Parlement op 16 februari 2005 waarin aan de Vlaamse Regering uitdrukkelijk gevraagd werd met de federale regering overleg te plegen over het wetsontwerp betreffende de jeugdbescherming en het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en de gevolgen ervan voor de Vlaamse overheid;

– gelet op artikel 92 van het Reglement van het Vlaams Parlement;

– overwegende dat:

1° het voorliggende wetsontwerp geen rekening houdt met de Vlaamse eisen en verzuchtingen inzake de hervorming van de wet op de jeugdbescherming en de uitbouw van een grondig jeugdsanctierecht;

2° de Vlaamse Regering uitdrukkelijk pleit voor een jeugdsanctierecht voor alle jongeren, wat met het voorliggende wetsontwerp niet wordt gerealiseerd, zodat hieraan nog essentiële wijzigingen dienen te worden aangebracht;

3° het basisprincipe van het standpunt ten aanzien van het federale wetsontwerp inzake het jeugdrecht inhoudt dat het jeugdrecht niet alleen een herstellende, pedagogische en responsabiliserende finaliteit moet hebben, maar dat het jeugdrecht ook sanctionerend moet kunnen optreden tegen criminele jongeren;

4° in afwachting van een volledige overheveling van het jeugdrecht naar de gemeenschappen, deze gemeenschappen niet alleen de bevoegdheid dienen te hebben betreffende de uitvoering van de maatregelen inzake

het jeugdrecht maar ook de bevoegdheid van de opgave van de maatregelen terzake;

5° het voorliggende wetsontwerp evenwel heel verregaande consequenties heeft voor de Vlaamse Gemeenschap;

6° het evenredigheidsbeginsel wordt geschonden door het voorliggende wetsontwerp waarbij eenzijdig nieuwe bijkomende financiële lasten worden opgelegd aan de gemeenschappen;

7° het eenzijdig opleggen van nieuwe financiële lasten ingaat tegen de financiële autonomie en verantwoordelijkheid van de Vlaamse overheid;

8° een aantal bepalingen uit het voorliggende wetsontwerp een inbreuk plegen op de bestaande bevoegdheidsverdeling, onder andere wat de ouderstage en de verbindingsmagistraat betreft;

9° voorafgaand aan de bespreking ten gronde van het voorliggende wetsontwerp, de federale overheid voldoende grondig moet nagaan in hoeverre het wetsontwerp voor de Vlaamse Gemeenschap onevenredige consequenties meebrengt, zoals onder andere het inrichten van nieuwe voorzieningen, het aanpassen van het bestaande aanbod en het uitbreiden van personeelkaders;

10° het voorliggende wetsontwerp absoluut onvoldoende rekening houdt met de expertise in Vlaanderen gegroeid betreffende de praktijk van de herstelgerichte afhandeling;

11° minister-president Yves Leterme in zijn regeringsverklaring d.d. 18 mei 2005 uitdrukkelijk heeft gesteld: “Ten slotte wenst Vlaanderen nauw betrokken te worden bij de aanpassing van het wetsontwerp jeugdsanctierecht en de daaruit voortvloeiende samenwerkingsakkoorden. Het bedoelde overleg met de federale regering en de andere regeringen van het land zal op korte tijd worden opgestart door de bevoegde ministers van de Vlaamse Regering en worden opgevolgd en gecoördineerd door de minister-president.”;

12° de federale minister van Justitie evenwel niet van plan is om spoedig met Vlaanderen te overleggen en ieder verder overleg weigert zolang de besprekingen van het wetsontwerp betreffende de jeugdbescherming hangende is in de Kamercommissie Justitie;

13° dit evenwel bijzonder ernstige risico’s inhoudt: de reële mogelijkheid bestaat dat er weinig of geen rekening wordt gehouden met het standpunt van Vlaanderen en dat eens het ontwerp is behandeld en gestemd in de Kamercommissie Justitie, er weinig of geen fundamentele aanpassingen meer mogelijk zijn;

– oordeelt ernstig te kunnen worden benadeeld door het in de Kamer van Volksvertegenwoordigers ingediende wetsontwerp tot wijziging van de wetgeving betreffende de jeugdbescherming en het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd;

– vraagt de schorsing van de behandeling van voornoemd wetsontwerp in de Commissie Justitie van de Kamer van Volksvertegenwoordigers met het oog op overleg.

Marijke DILLEN

Gerda VAN STEENBERGE

Joris VAN HAUTHEM