

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2008-2009

4 maart 2009

VOORSTEL VAN DECREET

– van de heren Dany Vandenbossche, Bart Caron, Johan Verstreken,
Herman Schueremans en Dirk de Kort –

**houdende wijziging van het Cultureel-erfgoeddecreet van 23 mei 2008,
wat betreft de erkenning en de vormen van samenwerking
van de musea en de culturele archiefinstellingen**

AMENDEMENTEN

voorgesteld na indiening van het verslag

Zie:

1982 (2008-2009)

- Nr. 1: Voorstel van decreet
- Nr. 2: Verslag

AMENDEMENT Nr. 1

voorgesteld door de heren Dirk de Kort,
Dany Vandenbossche, Johan Verstreken
en Bart Caron
na indiening van het verslag

Opschrift

Het opschrift van het voorstel van decreet vervangen door wat volgt:

“VOORSTEL VAN DECREET

houdende wijziging van het Cultureel-erfgoeddecreet van 23 mei 2008, wat betreft de indeling van musea en culturele archiefinstellingen en de interbestuurlijke samenwerking”.

VERANTWOORDING

Zoals opgemerkt in het standpunt van de Vlaamse Regering van 13 februari 2009 (VR PV 2009/09 – punt 0007) gaf het opschrift van het voorstel van decreet de inhoud ervan niet volledig juist weer. De voorgestelde wijziging van het Cultureel-erfgoeddecreet van 23 mei 2008 wijzigt immers niets aan de erkenning van musea en culturele archiefinstellingen. Immers, de toekenning van het kwaliteitslabel, wat uiteindelijk resulteert in een erkenning door de Vlaamse overheid als museum of culturele archiefinstelling, wordt namelijk geregeld in de artikelen 10 tot 16 van het Cultureel-erfgoeddecreet en daaraan wordt niets gewijzigd. Het voorstel van decreet regelt echter wel de mogelijkheid om musea en culturele archiefinstellingen tussentijds in te delen bij het Vlaamse niveau. Dit wordt dan ook als dusdanig in het opschrift vermeld. Ook het tweede deel van het opschrift is niet volledig conform de inhoud van de voorgestelde wijzigingsbepalingen. Artikel 7 van het voorstel betreft namelijk niet alleen de interbestuurlijke samenwerking van musea en culturele archiefinstellingen, maar regelt specifiek en ruimer de interbestuurlijke samenwerking met het oog op: (1) het beheer van een instelling van de Vlaamse Gemeenschap; (2) het beheer van een erkend museum of een erkende culturele archiefinstelling ingedeeld bij het Vlaamse niveau (artikel 32 van het Cultureel-erfgoeddecreet); (3) het beheer van de Vlaamse Erfgoedbibliotheek (artikel 38 van het Cultureel-erfgoeddecreet); (4) het beheer van de Archiefbank Vlaanderen (artikel 44 van het Cultureel-erfgoeddecreet); en (5) het beheer van een samenwerkingsverband met het oog op de internationale profilering van kunstcollecties (artikel 50 van het Cultureel-erfgoeddecreet). Het opschrift van het voorstel wordt ook daarom aangepast.

AMENDEMENT Nr. 2

voorgesteld door de heren Dirk de Kort,
Dany Vandenbossche, Johan Verstreken
en Bart Caron
na indiening van het verslag

Artikel 7

- A. In de voorgestelde tekst van artikel 94/1 in §1, op de tweede en derde regel, de woorden “verenigingen zonder winstoogmerk” vervangen door de woorden “een rechtspersoon”.
- B. In de voorgestelde tekst van artikel 94/1 in §2, op de laatste regel, het woord “vereniging” vervangen door het woord “rechtspersoon”.
- C. In de voorgestelde tekst van artikel 94/1 in §3, eerste lid, op de laatste regel, het woord “verenigingen” vervangen door het woord “rechtspersonen”.
- D. In de voorgestelde tekst van artikel 94/1 in §3, tweede lid, op de voorlaatste en laatste regel, het woord “vereniging” vervangen door het woord “rechtspersoon”.
- E. In de voorgestelde tekst van artikel 94/1 in §4, op de eerste en de voorlaatste regel, het woord “vereniging” telkens vervangen door het woord “rechtspersoon”.

VERANTWOORDING

Zoals opgemerkt in het standpunt van de Vlaamse Regering van 13 februari 2009 (VR PV 2009/09 – punt 0007) laat de wet van 27 juli 1921 verschillende rechtsvormen zonder winstoogmerk toe. De voorgestelde formulering van artikel 94/1 van het voorstel sluit echter de stichtingen en de internationale verenigingen zonder winstoogmerk uit, terwijl dit niet noodzakelijk of verantwoord is. Door ‘vereniging’ telkens te vervangen door de meer algemene term ‘rechtspersoon’ kunnen gemeenten en provincies die willen samenwerken met het oog op de zorg voor en de ontsluiting van het cultureel erfgoed nu kiezen voor de best mogelijke rechtspersoon die de wet van 27 juli 1921 hen aanbiedt.