

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2004-2005

9 december 2004

ONTWERP VAN DECREET

houdende bepalingen tot begeleiding van de tweede aanpassing van de begroting 2004

AMENDEMENT

voorgesteld na indiening van het verslag

Zie:

123 (2004-2005)

- Nr. 1: Ontwerp van decreet + Addendum
- Nr. 2: Verslag van het Rekenhof
- Nrs. 3 tot 6: Amendementen
- Nr. 7: Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting
- Nr. 8: Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie
- Nr. 9: Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media
- Nr. 10: Verslag namens de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie
- Nr. 11: Verslag namens de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed
- Nr. 12: Verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie
- Nr. 13: Verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie
- Nr. 14: Verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin
- Nr. 15: Verslag namens de Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen
- Nr. 16: Tekst aangenomen door de commissies

AMENDEMENT Nr. 9**voorgesteld door de heer Rudi Daems****HOOFDSTUK VIII****Grindfonds****Artikel 21****Dit artikel schrappen.****VERANTWOORDING**

Artikel 21 bepaalt dat het Grindfonds 50% van de dadingovereenkomst van 14 juli 2004 tussen het Vlaamse Gewest en de nv Maasland Groefuitbating voor zijn rekening neemt. Dat gaat om een bedrag van 433.813,53 euro. De overige 50% wordt ten laste genomen van het Vlaams Fonds voor de Lastendelging. Dat laatste besliste de Vlaamse Regering op 3 december 2004.

Dit amendement voorziet in de schrapping van artikel 21.

Het Grindfonds dient voorbehouden te blijven voor de uitvoering van de doelstellingen voorzien in het grinddecreet van 14 juli 1993, zijnde de werking van het Grindcomité en de subcomités, voor de herinrichting van ontgonnen terreinen, de sociale begeleiding en het onderzoek naar alternatieven voor grind.

Bovendien is de juridische motivering om een beroep te doen op het Grindfonds onvoldoende. De memorie van toelichting zegt dienaangaande dat “destijds was afgesproken dat de compensatie zou geschieden in het kader van het grinddecreet”. De MINA-Raad schrijft in haar advies van 18 november 2004 dat niet aangegeven is met wie, wanneer en waarom deze afspraak werd gemaakt. De vergoeding van een individueel bedrijf wordt ten laste gelegd van de volledige grindsector, die via de grindheffing zorgt voor de middelen van het fonds.

De administratie Natuurlijke Rijkdommen schrijft in haar advies: “Via de quotaregeling in het Grinddecreet (1993) is de nv Maasland effectief gecompenseerd” waarmee de administratie bedoelt dat bij de toekenning van het grindquotum aan de nv Maasland de zogenaamd verloren 2,8 miljoen ton is opgenomen in het toegekende quotum van 5,5 miljoen ton.

De Inspectie van Financiën zegt in haar advies aangaande de dading van 14 juli: “Vermits in de overeenkomst geen datum was voorzien binnen dewelke de compensatie moest worden uitgevoerd via het toewijzen van een extra reserverterrein, was er theoretisch gezien geen enkele reden om de dading te stellen, want de termijn van uitvoering was helemaal niet verstreken. Het risico op een effectieve veroordeling tot de geclaimde schadeloosstelling van meer dan 2 miljoen euro was dus niet aanwezig medio 2004.”.

Tot slot dateren de feiten van 11 juni 1992, een datum waarop de GOM-Limburg een overeenkomst maakte met de nv Maasland Groefuitbating. Op deze datum bestond het grinddecreet nog niet.
