

V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2008-2009

23 april 2009

**VOORSTEL VAN DECREET**

**– van de heren Felix Strackx, Herman De Reuse, Christian Verougstraete,  
Thieu Boutsen en Erik Tack –**

**houdende wijziging van artikel 109 van  
het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten**

**VERSLAG**

**namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting  
uitgebracht door de heer Christian Verougstraete**

*Samenstelling van de commissie:*

*Voorzitter:* de heer Jaak Gabriels.

*Vaste leden:*

de heren Thieu Boutsen, Herman De Reuse, Felix Strackx, Erik Tack, Christian Verougstraete;

de heren Ward Kennes, Erik Matthijs, Koen Van den Heuvel, Eric Van Rompuy;

mevrouw Hilde Eeckhout, de heren Jaak Gabriels, Sven Gatz; de heer Philippe De Coene, mevrouw Michèle Hostekint, de heer Ludo Sannen.

*Plaatsvervangers:*

de heren Erik Arckens, Frank Creyelman, mevrouw Hilde De Lobel, de heren Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem;

de heren Ludwig Caluwé, Lode Ceyskens, Tom Dehaene, mevrouw Joke Schauvliege;

mevrouw Annick De Ridder, de heren Marc van den Abeelen, Bob Verstraete;

de heren Gilbert Bossuyt, Dany Vandebossche, Bart Van Malderen.

*Toegevoegde leden:*

de heer Rudi Daems;

de heer Jan Peumans.

---

*Zie:*

**1642** (2007-2008)

– Nr. 1: Voorstel van decreet

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting behandelde op dinsdag 31 maart 2009 het voorstel van decreet van de heren Felix Strackx, Herman De Reuse, Christian Verougstraete, Thieu Boutsen en Erik Tack houdende wijziging van artikel 109 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten (*Parl. St. VI. Parl. 2007-08, nr. 1642/1*).

## I. TOELICHTING DOOR DE HEER FELIX STRACKX

De heer *Felix Strackx* stelt dat het voorliggende voorstel van decreet terugrijpt naar een voorstel van decreet van 26 februari 2004, *Parl. St. VI. Parl. 2003-04, nr. 2162/1* van mevrouw Wivina Demeester-De Meyer en anderen.

Mensen die scheiden maken meestal een moeilijke en harde periode door. Op allerlei terreinen moeten er oplossingen worden gevonden: de administratieve rompslomp moet gebeuren; kinderen, ouders, familie en vrienden moeten worden ingelicht; verhuisplannen moeten worden gemaakt en dergelijke.

Wanneer de woning in eigendom is van beide (ex-)partners, is de verdeling ervan een bijzonder netelige kwestie. Naast de emotionele geladenheid die een dergelijke verdeling met zich meebrengt, heeft ze ook een financieel gevolg dat niet te onderschatten is en dat voor extra problemen kan zorgen. Die financiële component is het logische gevolg van de inherente waarde van de te verdelen woning (uitkoopson), maar wordt nog eens verzaamd door de belasting van 1 percent registratierechten die wordt geheven bij een verdeling van onroerende goederen, ingevolge artikel 109 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten.

De heer Strackx wijst erop dat in de sp.a-spirit-campagne 'Ideeënfabriek', dat thema al in 2004 in de publiciteit kwam, onder andere onder de titel 'Geen extra belastingen op je huis als je uit elkaar gaat'. De toenmalige sp.a-partijvoorzitter is daar in een interview verder op ingegaan, en heeft in dat interview gesteld: "Eigenlijk is dat een belasting op tegenspoed. Op zo'n moment spuwt de overheid de mensen in het gezicht. Zelfs de meest fervente democraat, overtuigd van de noodzaak van belastingen, slaat dan aan het twijfelen." De heer Strackx stelt dat in het programma van sp.a, onder punt 194, het volgende te lezen valt: "De registratierechten op de verdeling van een woning bij echtscheiding moeten worden afgeschaft. De partner die de woning overkoopt moet op het andere deel registratierechten

betalen, terwijl er al registratierechten betaald zijn bij de aankoop. Men mag de mensen geen twee keer laten betalen."

Omdat Vlaams Belang het daarmee eens is, en omdat het Vlaams Parlement ten volle bevoegd is om dit idee direct in praktijk te brengen, stelt Vlaams Belang voor om artikel 109 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten aan te passen, door het tarief, bij verdeling van onroerende goederen naar aanleiding van een echtscheiding, te wijzigen van 1 percent naar 0 percent.

De heer Strackx besluit dat het voorstel van decreet uit de vorige legislatuur is overgenomen en rekent op steun van de andere fracties.

## II. BESPREKING

De heer *Dirk Van Mechelen*, viceminister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, repleceert dat de tekst van het voorgelegde voorstel van decreet nog teveel vragen oproept. Net zoals bij het registratierecht van hypotheekvestiging lijkt dit een eenvoudige problematiek, maar dat is het niet.

Dit vraagt toch enig onderzoek en overleg. De tekst roept immers tal van vragen op. Bijvoorbeeld waarom enkel een nultarief bij echtscheidingen en niet bij het stopzetten van een officiële samenwoningsrelatie?

De tekst schaft het verdelingsrecht af voor alle onroerende goederen, niet enkel voor de gezinswoning, wat in tegenstrijd is met wat in de toelichting bij het voorstel van decreet staat.

De tekst is ook juridisch-technisch onvoldoende onderbouwd: er wordt bijvoorbeeld een termijn van één jaar vooropgesteld 'na de echtscheiding'. Vraag is wat dit nu precies betekent: is dat de feitelijke scheiding; is dat een gerechtelijk vonnis, hetzij van de vrederechter in het kader van voorlopige maatregelen, hetzij van een uitspraak van de Rechtbank van Eerste Aanleg; is dat de overschrijving in de registers van de burgerlijke stand; is dat de akte van verdeling (de zogenaamde regeling echtscheiding door onderlinge toestemming wordt immers doorgaans voorafgaandelijk aan de eigenlijke echtscheiding opgemaakt)?

Quid met een verdeling in het kader van een wijziging van het huwelijksvermogensstelsel (dus geen echtscheiding, maar gewoon een wijziging van het huwelijkscontract)? Quid wanneer de verdeling enkel betrekking heeft op het vruchtgebruik, maar niet op de volle eigendom?

